

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario

Modalidad: S172

1. Unidad Administrativa:**Titular**

Nombre: José Alberto Canseco García

Teléfono: (442) 2-38-19-00

Correo Electrónico: acanseco@agroasemex.gob.mx

Responsable(s) Operativo(s) del Programa

Nombre: Francisco Arriaga Martínez

Teléfono: 442231900

Correo Electrónico: farriaga@agroasemex.gob.mx

Descripción del programa

El objetivo del programa es ampliar la capacidad de los Fondos de Aseguramiento Agropecuario y Organismos Integradores para cumplir con sus obligaciones de acuerdo con la Ley de Fondos mediante las siguientes acciones: complementar los gastos de administración y operación a fin de que mejoren su capacidad de autogestión y la calidad de los servicios que ofrecen a sus socios y sus afiliados, y apoyar el costo de profesionalización de los fondos y organismos integradores.

El programa está dirigido a los siguientes beneficiarios: a) Los Fondos de Aseguramiento Agropecuario registrados ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y que realizan las funciones establecidas a su cargo en términos de la Ley de Fondos; b) Los Organismos Integradores registrados ante la SHCP.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al desarrollo del seguro y administración integral de riesgos del sector agropecuario.

Propósito: Incrementar la cobertura física asegurada por los fondos de aseguramiento.

Componentes:

1. Apoyos para la capacidad técnica y económica de los Fondos de Aseguramiento y de sus Organismos Integradores.

Actividades:

1. Dictaminar solicitudes de los Fondos de Aseguramiento.
2. Dictaminar y autorizar las solicitudes de los Organismos Integradores.
3. Ministran los apoyos a los Fondos de Aseguramiento.
4. Ministran los apoyos a los Organismos Integradores.
5. Recibir las solicitudes de los Fondos de Aseguramiento.
6. Recibir solicitudes de los Organismos Integradores.

7. Supervisar el apoyo ministrado a los Fondos de Aseguramiento.
8. Supervisar los apoyos ministrados a los Organismo Integradores.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La dificultad de definir el grupo control

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** En el reporte trimestral de Agrosemex se consigna que lo que reintegraron a la Tesorería de la Federación representó el 26% del presupuesto total asignado a PAFAA en 2014. Esta contención en el presupuesto coincide con la caída relativa de los índices de resultados. Es pertinente revisar las causas de estos subejercicios presupuestales por los efectos que puedan tener en el cumplimiento de los objetivos del programa.

3. **Fuente:** Informe Trimestral (IT)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada

6. **Comentarios y Observaciones:** Revisar las causas de estos subejercicios presupuestales por los efectos que puedan tener en el cumplimiento de los objetivos del programa.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2005

2. **Hallazgo Relevante:** El Programa tiene un sustento legal que es la Ley de Fondos de Aseguramiento Agropecuario y Rural (LFAAR) y en ella se determina la creación, organización y funcionamiento de los Fondos de Aseguramiento y Organismos Integradores. Este fundamento proporciona una relativa estabilidad al programa pero también rigideces que no siempre abonan a su eficacia.

3. **Fuente:** Otros (OTR) Ley de Fondos de Aseguramiento Agropecuario y Rural (LFAAR)

4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada

6. **Comentarios y Observaciones:** Se sugieren estudios que definan la mejor orientación del programa para el logro de sus objetivos. Entre los más importantes, precisar la PO, conforme a los efectos deseados como la inclusión de las entidades con menor desarrollo relativo

productivo y comercial, en tanto que, presumiblemente, ahí se tienen las mayores posibilidades de incremento de coberturas de aseguramiento del programa; determinar el nivel mínimo de desarrollo productivo y comercial necesario para hacer viable las prácticas de aseguramiento; y con base en estos diagnósticos, promover campañas consecuentes de difusión del Programa.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2005

2. Hallazgo Relevante: En la LFAAR se definen con claridad la PO y los objetivos de incrementar la cobertura de aseguramiento en el campo, sin embargo, no hay precisión en los procedimientos y dispositivos institucionales pertinentes. En las reuniones con los representantes de Agrosemex se dio cuenta de esta situación al comentar que los recursos financieros del programa son transferidos a la SAGARPA, y que los operadores no conocen el seguimiento de dichos recursos y en este sentido existen elementos de decisión que están fuera del alcance de los responsables del programa.

3. Fuente: Otros (OTR) LFAAR

4. Elemento de Análisis: Otros Institucional

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Se sugiere efectuar los estudios de Capacidad Institucional Necesarios para la configuración de una mejor estructura institucional que clarifique donde empieza y donde termina el papel y responsabilidad de Agrosemex, en materia de aseguramiento del campo, que si bien debe coordinarse con la SAGARPA como responsable del sector que se impacta, es evidente que son de su competencia y que posee toda la experiencia y habilitación necesaria. Las evaluaciones de procesos de CONEVAL podrían coadyuvar además de efectuar los estudios específicos que sean requeridos.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2014

2. Hallazgo Relevante: Del análisis general de las listas de beneficiarios desde 2009 a 2014 se observa que más de 50 Fondos de Aseguramiento Agropecuario han recibido el apoyo año con año, por lo que a primera vista, se podría señalar que no se ha atendido la recomendación de buscar mecanismos para que los apoyos se den "una sola vez" y no se vuelvan permanentes, dando así la oportunidad a apoyos a nuevos Fondos de Aseguramiento Agropecuario y Organismos Integradores. La anterior, ha sido una reiterada recomendación de las EED 2008, EED 2009-2010 y EED 2010-2011.

3. Fuente: Otros (OTR) Listado de Beneficiarios 2014

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Habría que hacerse un análisis mas detallado sobre la asignación y tipos de apoyo que se otorgaron de acuerdo a las ROP de esos años ya que solo así se podría saber si se recibieron apoyos de "una sola vez" o se ha repetido y con ello tomar las medidas convenientes para evitarlos.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2015

Aspectos comprometidos en 2015**Aspecto 1**

Aspecto: Incluir un indicador que permita observar impacto del programa

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Incluir un indicador que proporcione impacto del programa ahorro en los gastos de operación del programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Después de un período de avances importantes desde 2008 hasta 2012, en los últimos años 2013 y 2014, en todos los indicadores estratégicos de resultados, salvo dos de ellos, reportaron una caída en el desempeño del programa, que medido en porcentaje de la superficie agrícola asegurada, va de la de por si baja proporción de 63.76 en 2012 a 60.5 en 2014.

Por lo que se refiere a los índices ascendentes, los niveles de alcance o logro de metas que se expresa en el porcentaje de unidades de riesgo aseguradas han aumentado (de 87.9 en 2012 a 98.9 en 2014). No obstante, hay inconsistencias en este indicador, que pareciera corroborarse en la gran disparidad que presenta con el desempeño medido por el cambio porcentual de unidades de riesgo aseguradas cuyo índice de meta alcanzada es de 24.1 inferior la meta originalmente planteada de 136.

Finalmente, en los indicadores de gestión también se corrobora esta situación. En 2012 la proporción de los fondos apoyados es del orden de 94.4 y para 2014 disminuyó a 70.1.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Como mecanismo de Mejora Agrosemex en coordinación con CONEVAL determinar los factores a considerar para la creación de un nuevo indicador que muestre el impacto del programa.

POBLACIÓN Y COBERTURA**Población Potencial**

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Fondos y Organismos Integradores.

c. **Cuantificación:** 415

d. **Definición:** La población potencial son los fondos registrados en la Secretaría que reúnan los requisitos de elegibilidad establecidos por las Reglas de Operación y estén en operación así como los organismos integradores.

e. **Valoración:** A partir de su definición de la Población Potencial es posible su cuantificación con claridad por Tipo de Aseguradores y Organismos Integradores, nombre y Componente.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Fondos y Organismos Integradores.

c. **Cuantificación:** 415

d. **Definición:** La población objetivo de este programa son los Fondos y Organismos Integradores que cumplan con los requisitos establecidos en estas Reglas para el otorgamiento de los Apoyos.

e. **Valoración:** A partir de su definición de la Población objetivo es posible su cuantificación por Tipo de Aseguradores y Organismos Integradores, nombre y Componente

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Fondos y Organismos Integradores

c. **Cuantificación:** 306

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 26

Municipios Atendidos: ND

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: ND

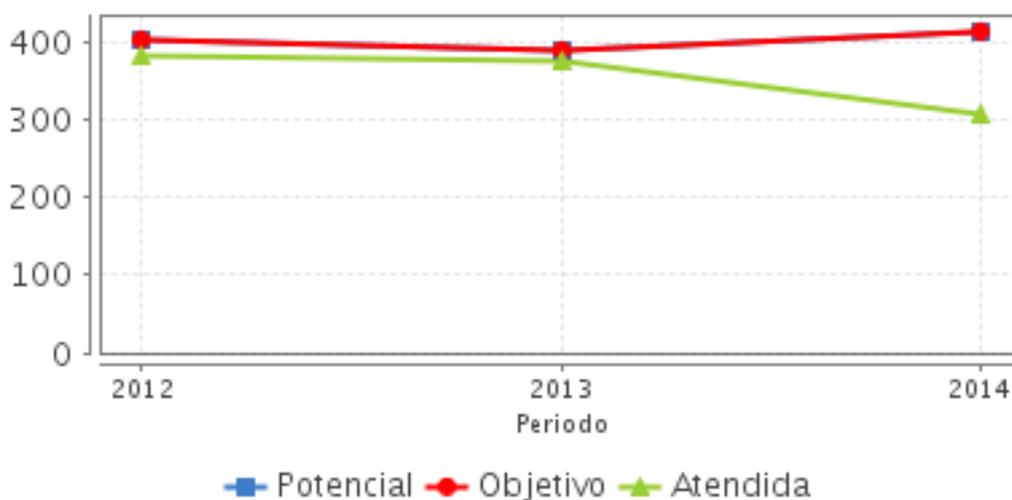
Mujeres Atendidas: ND

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2012	403	403	381
2013	390	390	377
2014	415	415	306



Análisis de la Cobertura

Hasta 2012 la tasa de crecimiento de la población atendida (PA) ha crecido más rápido que la de la población objetivo (PO), razón por la que se venía cerrando la brecha entre ambas. Esta tendencia cambió con las ROP del 2013 al modificar los criterios de elegibilidad de los fondos de aseguramiento que se apoyan. Como resultado de este ajuste la brecha entre (PA) y (PO)

se amplió considerablemente al no redefinir, conforme a estos cambios en ROP, los criterios que delimitan la (PO), que desde 2012 se equipara a la Población Potencial (PO). Lo que si debe destacarse, es la concentración del PAFAA que se ha dado desde su inicio parece acrecentarse no solo en tres entidades federativas (Sinaloa, Sonora y Tamaulipas) sino en cada una de ellas se concentran la mayoría de los apoyos en pocos municipios. Para el 2014 en Sinaloa de un total de casi 70 Fondos de Aseguramiento Agropecuario, 25 pertenecen a Guasave, 13 a Culiacan y 13 a Ahome. En Sonora, Cajeme tiene 17 de un total de 40 en el Estado mientras que Tamaulipas con 63 Fondos de Aseguramiento Agropecuario los apoyos se concentran en Río Bravo 14, Valle Hermoso 12 y Matamoros 11. Los apoyos que en su mayoría son agrícolas, se explica por que son entidades con vocación agrícola de amplio desarrollo productivo y orientadas fundamentalmente para la exportación, por lo que el reto sería como fomentar estos apoyos en otras entidades federativas de menor desarrollo relativo y, por lo tanto, con mayores necesidades pero paradójicamente menos proclives al aseguramiento.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Próspero

Objetivo: Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país

Estrategia: Promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Fomentar la inclusión, educación, competencia y transparencia de los sistemas financiero, asegurador y de pensiones para incrementar su penetración y cobertura, a la vez que mantengan su solidez y seguridad.

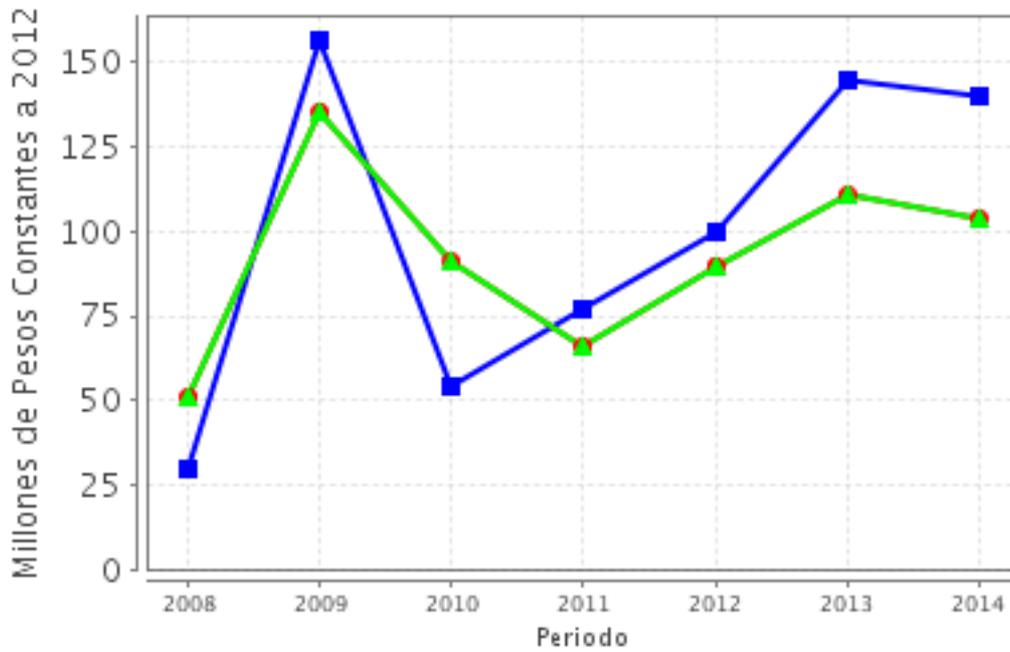
Año de Inicio del Programa 2004

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	29.52	51.20	51.20
2009	156.20	135.42	135.42
2010	53.83	90.99	90.99
2011	77.29	66.09	66.09
2012	100.00	89.97	89.97
2013	144.50	110.62	110.62
2014	140.12	103.98	103.98

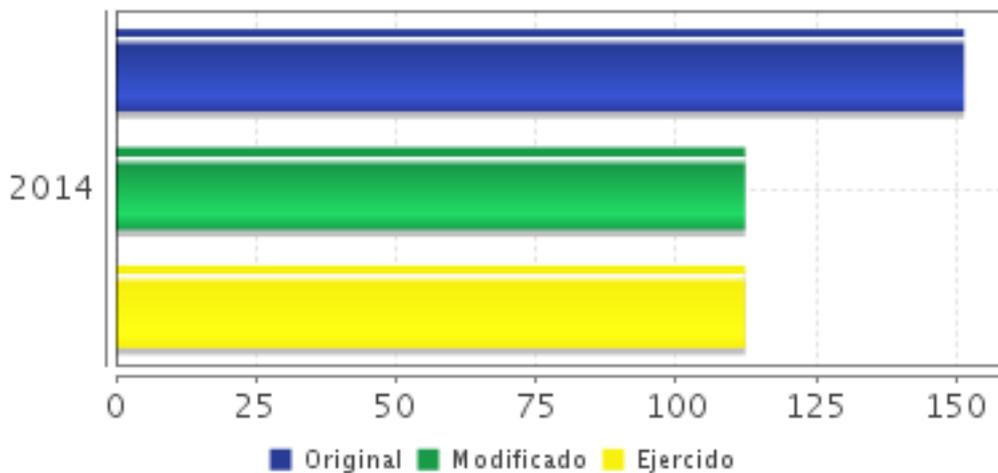
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original
- Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En los últimos dos años, conforme al Informe Trimestral de cierre de 2014, el presupuesto asignado a PAFAA registró crecientes reintegros a la Tesorería de la Federación por presupuesto no ejercido o devengado por 38.9 millones de pesos que representaron el 26% del

presupuesto total asignado a PAFAA en 2014 y 23.5 en 2012. De este modo, conforme a las cifras de presupuesto precargadas por CONEVAL para esta evaluación, que tienen como base los Informes de la Cuenta Pública, el presupuesto ejercido del programa disminuyó, a precios de 2012, de 110.62 Millones de pesos en 2013 a 103.98 en 2014, lo que representa un 6% menos que el año anterior.

Se sugiere revisar las causas de estos reintegros por presupuestos no ejercidos por los efectos que pueda ocasionar en el cumplimiento de los objetivos del programa de incrementar coberturas de aseguramiento y consolidar un sistema nacional de administración del riesgo en el campo.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

En la presente EED 2014 se coincide con otras evaluaciones que el PAFAA contribuye al financiamiento y a la capitalización en el medio rural al ampliar la cobertura de aseguramiento e incorporar nuevos segmentos. Desde este punto de vista, se ve con preocupación las modificaciones a las ROP de 2013 y 2014 en lo referente a los criterios de selección que prescriben no dar apoyos a fondos con bajo nivel de operación ni a fondos grandes, lo que en la práctica implica reducir las posibilidades de incorporación de nuevos fondos y de nuevos segmentos, particularmente, en los estratos inferiores de operación. En estos cambios a las ROP se incorporó un formato para la supervisión de funciones delegadas a los Organismos Integradores estatales y locales, lo cual, se considera, fortalece el desempeño del Programa. Se consideran pertinentes las adecuaciones la MIR 2014. No obstante, hay inconsistencias en la determinación del avance de metas a nivel de propósitos y fines, por una parte no se ha tomado en cuenta la repercusión de las modificaciones en los criterios de elegibilidad en la determinación de PO, subestimando de este modo los logros del programa que miden estos índices. Por otra parte, el manejo de denominadores distintos en la determinación de las metas planteadas y las que se utilizan en la determinación de las metas alcanzadas, son procedimientos erróneos que distorsionan los índices de desempeño.

Debido a que los propósitos y fines del programa depende de los recursos asignados anualmente, cabe revisar las razones por las que en 2013 y 2014 se han reintegrado presupuesto no ejercido o devengado por las repercusiones que pueda tener en el logro del propósito del Programa.

Se coincide en las razones que expone CONEVAL sobre las dificultades para realizar una Evaluación de Impacto pero se considera necesario llevar a cabo estudios más amplios que profundicen sobre realidades particulares en entidades que nos son proclives al aseguramiento de las actividades agropecuarias como estudios de capacidad institucional que delimiten el papel y responsabilidades de Agrosemex en materia de aseguramiento agropecuario en relación con la SAGARPA. De este modo, disponer de los marcos necesarios para una mejor orientación del PAFAA y bases de coordinación con SAGARPA.

Fortalezas

1. La evidencia de países como Canadá, Estados Unidos y España, indican que los Fondos han contribuido a generar una cultura del seguro. Así, también es señalado por el BM, el BID y la CEPAL. 2. El programa recoge información permanente sobre su operación, quienes reciben los apoyos y los resultados obtenidos, esta sistematizada y cuenta con mecanismos para su actualización. 3. El PAFAA se complementa con los programas de AGROASEMEX de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario y el de Contingencias Climatológicas, a través de la oferta de coberturas. 4. Oportunidad para realizar un diagnóstico que haga explícitas las causas del bajo nivel de adopción del seguro agropecuario en algunos Estados. 5. Oportunidad en la elaboración de un estudio de capacidad Institucional que precise las responsabilidades de Agrosemex y SAGARPA en materia de planeación y operación del aseguramiento agropecuario.

Retos y Recomendaciones

1. Atender la recomendación de evaluaciones anteriores de buscar mecanismos que aseguren que el apoyo no se vuelva permanente promoviendo la autosostenibilidad de los Fondos de Aseguramiento Agropecuario y Organismos Integradores. 2. Realizar un diagnóstico que haga explícitas las causas del bajo nivel de adopción del seguro agropecuario en algunos Estados. 3. Revisar las causas de los subejercicios presupuestales y sus efectos en el cumplimiento de los objetivos del programa. 4. Revisar el impacto del cambio en las ROP en la demanda de Apoyo a Fondos de Aseguramiento y de Organismos integradores. 5. Realizar estudios de capacidad institucional para ubicar los cuellos de botella en la operación del programa y con este marco definir las bases de coordinación con la SAGARPA y otras entidades así como determinar las acciones de supervisión que consoliden la eficacia del PAFAA.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El programa únicamente se enfoca a la cobertura de un servicio a través de la entrega de un subsidio (fondos de aseguramiento), sin embargo, no identifica el resultado concreto que se pretende realizar en la población objetivo.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El Programa a evaluar es un programa complejo desde el punto de vista de la evaluación ya que tanto la definición en reglas como la interpretación del evaluador tuvieron perspectivas distintas. Al final se logró concluir llegando a una base intermedia y en general la evaluación arrojó los resultados esperados.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de participación de la superficie agrícola asegurada por los Fondos de Aseguramiento.

2. Definición: Se refiere a la participación porcentual de las hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento respecto del total de hectáreas protegidas con seguros comerciales en el país.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Número de hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en el año } t) / (\text{Número total hectáreas con seguros comerciales en el país en el año } t)] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

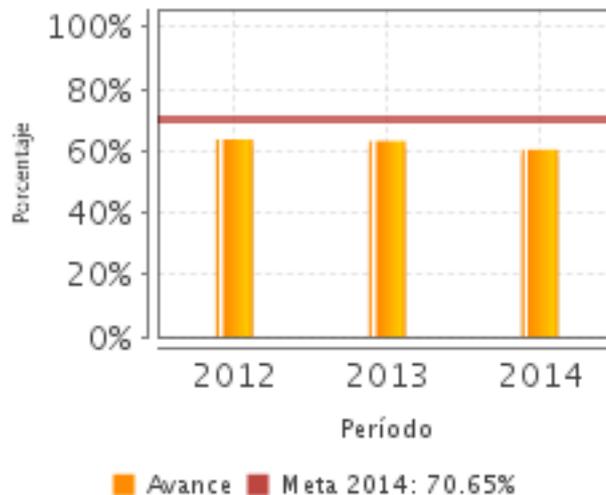
7. Meta del Indicador 2014: 70.65

8. Valor del Indicador 2014: 60.50

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 63.20

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de participación de las unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento.

2. Definición: Se refiere a la participación porcentual de las unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento respecto del total de las unidades riesgo ganaderas protegidas con seguros comerciales en el país.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Número de unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en el año } t) / (\text{Número total unidades riesgo ganaderas con seguros comerciales/ en el país en el año } t)] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

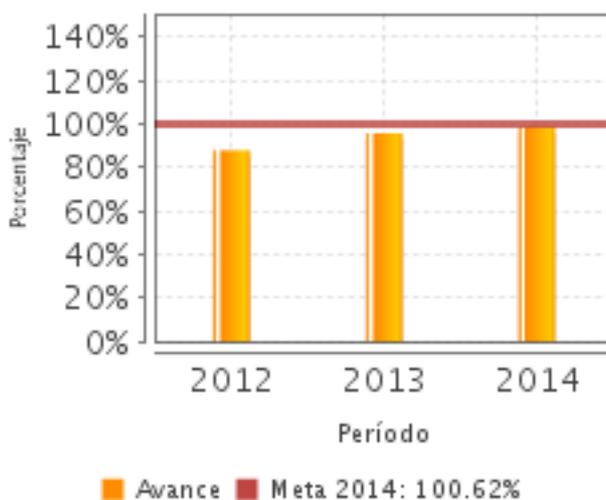
7. Meta del Indicador 2014: 100.62

8. Valor del Indicador 2014: 98.90

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 95.69

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de variación de la superficie agrícola asegurada por los Fondos de Aseguramiento.

2. **Definición:** Se refiere al cambio porcentual del número de hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento, respecto del promedio de los cinco años anteriores, del número de hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento.

3. **Método de Cálculo:** $[(\text{Número de hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en el año } t) / (\text{Promedio anual de las hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en los años } t-1, t-2, t-3, t-4 \text{ y } t-5) - 1] * 100$.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2006

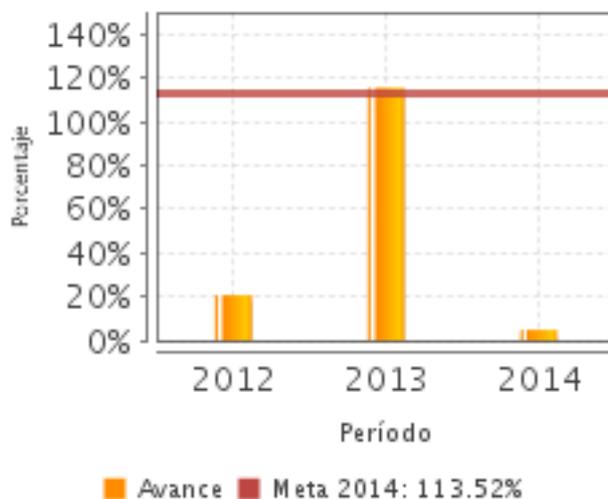
7. **Meta del Indicador 2014:** 113.52

8. **Valor del Indicador 2014:** 4.90

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 115.70

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación de las unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento.

2. Definición: Se refiere al cambio porcentual del número de unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento respecto del promedio, de los cinco años anteriores, del número de unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento.

3. Método de Cálculo: $(((\text{Número de unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en el año } t) / (\text{Promedio anual de las unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en los años } t-1, t-2, t-3, t-4 \text{ y } t-5) - 1)) * 100.$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

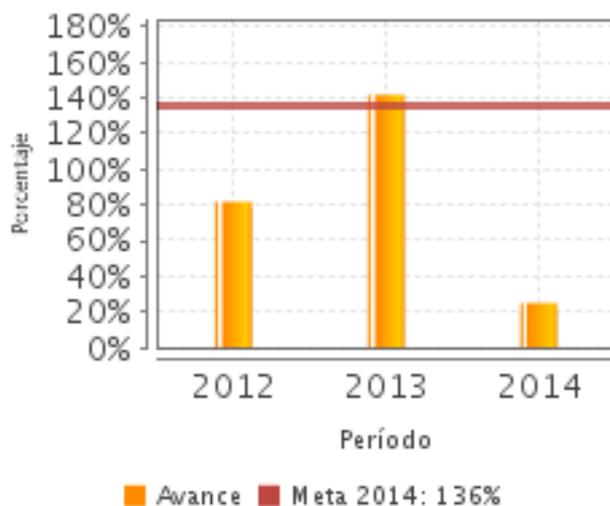
7. Meta del Indicador 2014: 136.00

8. Valor del Indicador 2014: 24.90

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 141.70

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento de los Organismos Integradores en el seguimiento de operaciones a los fondos de aseguramiento.

2. Definición: Proporción de fondos de aseguramiento que recibieron el servicio de seguimiento de operaciones por parte de los organismos integradores con el apoyo del PAFA.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de Fondos de Aseguramiento que recibieron el servicio de seguimiento de operaciones en el año } t / \text{Fondos de Aseguramiento en operación en el año } t) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

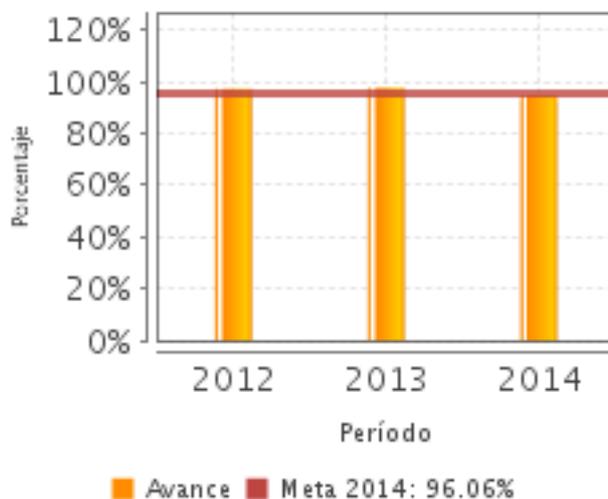
7. Meta del Indicador 2014: 96.06

8. Valor del Indicador 2014: 95.04

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 97.78

11. Avances Anteriores:

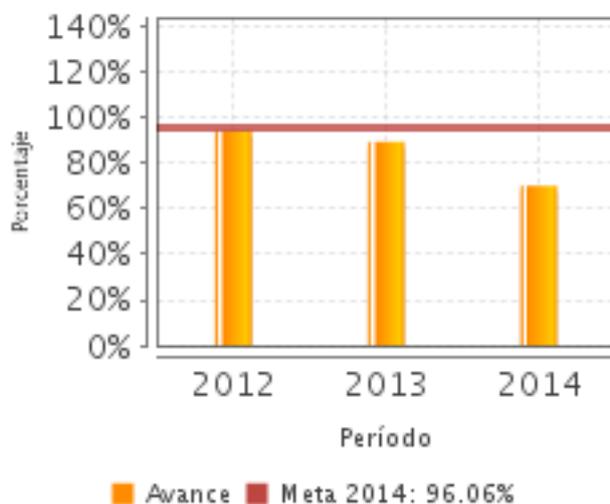


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Fondos de Aseguramiento que reciben apoyo.
- 2. Definición:** Se refiere a la proporción de Fondos de Aseguramiento que recibieron apoyo del PAFA
- 3. Método de Cálculo:** $[(\text{Número de Fondos de Aseguramiento apoyados en el año } t) / (\text{Número de Fondos de Aseguramiento en operación en el año } t) * 100]$.
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2006
- 7. Meta del Indicador 2014:** 96.06
- 8. Valor del Indicador 2014:** 70.10
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 89.38
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Costos promedio de operación del componente de apoyo a Fondos.

2. Definición: Se refiere al costo unitario de operación por Fondo de Aseguramiento que recibió apoyos del PAFA.

3. Método de Cálculo: (Monto total en pesos de gastos de Operación del PAFA para Fondos de Aseguramiento en el año t) / (Número de Fondos de Aseguramiento apoyados en el año t)

4. Unidad de Medida: Pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2014: 14,547.82

8. Valor del Indicador 2014: 18,473.40

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 16,004.50

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: SI

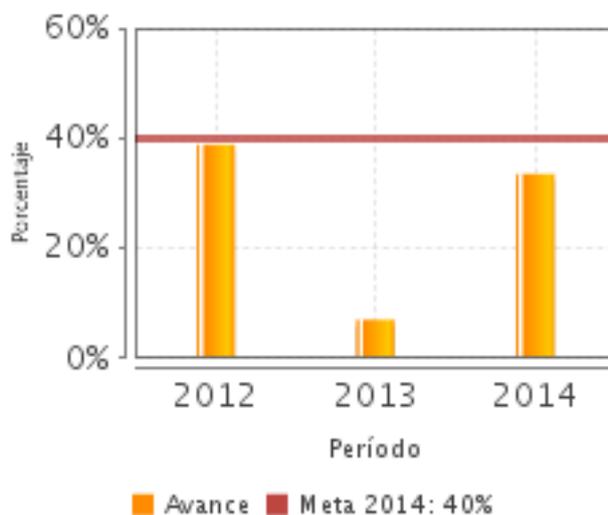
-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento del plazo normativo de atención.

2. Definición: Porcentaje del cumplimiento en la dictaminación de solicitudes respecto del plazo normativo.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Promedio de días transcurridos entre recepción y dictaminación de solicitudes en el año t}) / (15 \text{ días normativos})] * 100$

- 4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. **Año Base:** 2006
- 7. **Meta del Indicador 2014:** 40.00
- 8. **Valor del Indicador 2014:** 33.30
- 9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
- 10. **Valor Inmediato Anterior:** 6.67
- 11. **Avances Anteriores:**



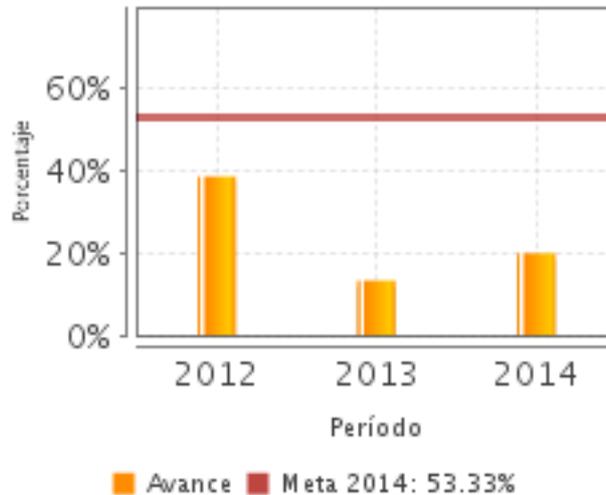
- 12. **Ejecutivo:** NO

-Indicador 4

- 1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de cumplimiento del plazo normativo de atención
- 2. **Definición:** Se refiere al porcentaje del cumplimiento en el pago de apoyos respecto del plazo normativo.
- 3. **Método de Cálculo:** $[(\text{Promedio de días transcurridos entre recepción y pago de apoyos de solicitudes dictaminadas positivas en el año } t) / (15 \text{ días normativos})] * 100$
- 4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. **Año Base:** 2006
- 7. **Meta del Indicador 2014:** 53.33
- 8. **Valor del Indicador 2014:** 20.00
- 9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 13.33

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Fondos de Aseguramiento supervisados a distancia o presencial.

2. **Definición:** Se refiere al porcentaje de Fondos de Aseguramiento supervisados respecto del total de Fondos de Aseguramiento que recibieron Apoyos del PAFA.

3. **Método de Cálculo:** $[(\text{Número de Fondos de Aseguramiento supervisados en el año } t) / (\text{Número de Fondos de Aseguramiento que recibieron apoyos en el año } t)] * 100$.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2006

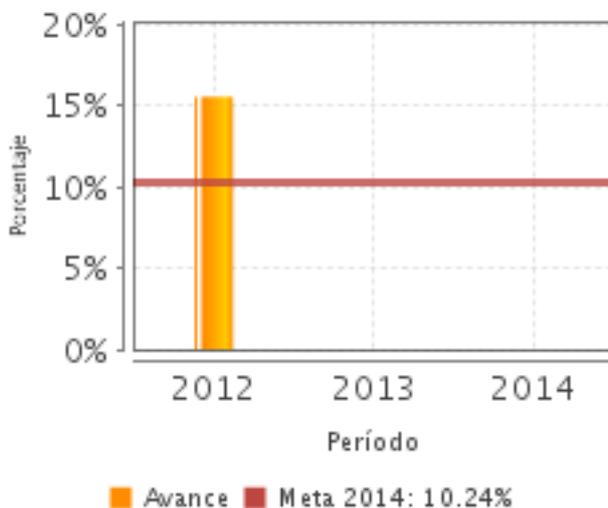
7. **Meta del Indicador 2014:** 10.24

8. **Valor del Indicador 2014:** .00

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** .00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

En general los indicadores seleccionados son estratégicos para medir el desempeño. Sin embargo, su definición y criterios así como los procedimientos de cálculo no siempre son consistentes. No hay una distinción entre Población potencial y Población objetivo a partir de 2012; y en años anteriores en que registraban diferencias, estas no estaban claramente definidas. En ambos casos, da lugar a índices de desempeño ambiguos. En lo que se refiere a los procedimientos de cálculo, el manejo de denominadores distintos en la determinación de las metas planteadas y las que se utilizan en la determinación de las metas alcanzadas, por principio, son procedimientos erróneos que distorsionan los índices de desempeño. En cuestiones formales, hay dos pares de indicadores que tienen el mismo nombre, lo cual puede causar confusiones o dificultar su manejo ya que para su identificación, necesariamente, debe de acudir a la actividad a que hace referencia.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Fue suficiente dadas las características de las EED

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores (2009 a 2014 y avances hasta junio de 2015), Reglas de Operación del programa (ROP), informes trimestrales (1º. Al 4º. Trimestre), Informes de Evaluaciones Externas (reporte_Ficha_Monitoreo_y_Evaluación_PAFAA) 2015, Ficha de monitoreo 2013-2014 (reporte_Ficha_Monitoreo_y_Evaluación_PAFAA), 2015, Alineación al Objetivo Sectorial (2013-1018) del Programa de apoyo a fondos de aseguramiento agropecuario.docx., Aspectos susceptibles de mejora, avanza marzo 2015 aspectos susceptibles de mejora S-172. Pdf, Informes Ampliados y Ejecutivos de la EED (2008, 2009-2010, 2010-2011, 2012-2013), relación de Fondos de Aseguramiento y Organismos Integradores, presupuesto, Estado y municipio (2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014), ASM_Árbol_del_problema_MIR_PAFAA.corr.pptx, otros documentos relevantes (justificación y avance de metas y apoyos.docx (2015), presentación PAFAA-2014.pptx..., etc.), Ley de Fondos de Aseguramiento Agropecuario Rural, Evaluación de Consistencia y resultados del PAFAA, 2012, La experiencia Mexicana en el Desarrollo y Operación de Seguros Paramétricos orientados a la ganadería, Agroasemex (Documento

Preliminar para Discusión) Abril de 2006, Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa de Apoyo a Fondos de Aseguramiento Agropecuario 2007, Evaluación de Resultados del FAPAA 2006,

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Desarrollo y Alimentación Sustentable AC
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Antonio Yúnez Naude
3. **Correo Electrónico:** ayunez@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54-49-30-00 ext. 4169

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Adjudicación directa

Costo de la Evaluación: \$ 117,866.67

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados

MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación