

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad

Modalidad: S190

1. Unidad Administrativa:

Titular

Nombre: Mtra. Lydia Loza Lugo

Teléfono: 53227700 ext. 1400

Correo Electrónico: lloza@conacyt.mx

Responsable(s) Operativo(s) del Programa

Nombre: Lydia Loza Lugo

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: lloza@conacyt.mx

Descripción del programa

El Programa tiene como objetivo contribuir al incremento de la competitividad del país mediante el desarrollo científico, tecnológico e innovación, fomentando la formación y la vinculación de recursos humanos de alto nivel en posgrados. Este objetivo se cumple mediante el otorgamiento de becas y apoyos nacionales y en el extranjero, y la posterior incorporación de los beneficiarios en los sectores académico, productivo, social y gubernamental del país.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible mediante la formación y fortalecimiento del capital humano de alto nivel

Propósito: Los estudiantes egresados de licenciatura y posgrado reciben formación de posgrado de calidad en áreas y sectores estratégicos

Componentes:

1. Apoyos a jóvenes talentos otorgados
2. Becas para estudios de posgrado otorgadas
3. Registro otorgado a Programas de Posgrado de nivel de Competencia Internacional y Consolidados en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad.

Actividades:

1. Evaluación de solicitudes de becas
2. Evaluación de solicitudes de programas de nuevo ingreso al Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC)
3. Fomentar el interés de los estudiantes para cursar un posgrado de calidad

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: Los estudios realizados no están avalados por la metodología del CONEVAL.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2013

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Las tasas de ocupación de ex becarios son altas, obteniendo empleos adecuados a su formación. El 60% de los ex becarios se ocupan en los sectores de educación superior e investigación. El 16% se ocupa en el sector privado. El programa cuenta con una valoración muy positiva por parte de los ex becarios en cuanto a la calidad de la formación adquirida, y la operación del programa.

3. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** Resalta la política de desconcentración geográfica que el Programa implementó en el otorgamiento de las becas nuevas. En 2001 en la región Metropolitana se otorgaba el 64% del total de las becas, y para 2006 ese porcentaje se redujo al 53%. También destaca que en promedio alrededor de un 60% de los ex becarios encuestados está ocupado en la misma región en la que nació.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo Relevante:** En el periodo enero-diciembre 2014 el CONACYT otorgó un total de 32,073 "Nuevas Becas" (nacionales y extranjeras) para la formación de recursos humanos de alto nivel, con calidad y pertinencia, en sus diversas modalidades.

Las 32,073 "Nuevas Becas" otorgadas en 2014 representan un incremento de 14.2 % con relación a las 28,093 becas entregadas en el mismo periodo de 2013.

La distribución de las 32,073 por áreas de conocimiento más representativas fue:

- Ciencias Sociales 26.6%
- Ingenierías 25.4%.

En el periodo enero-diciembre de 2014 se otorgaron 55,631 "Becas Vigentes" nacionales y extranjeras. Esta cifra representa un incremento de 9.5% con relación a las 50,819 becas otorgadas por este concepto en el ejercicio 2013.

La distribución de las 55,631 becas por áreas de conocimiento más representativas fue:

- Ingenierías 23.29%.
- Ciencias Sociales 22.22%

3. **Fuente:** Otros (OTR) Informe de actividades

4. **Elemento de Análisis:** Componentes

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El programa ha tenido un crecimiento acelerado. Ello representa una ventaja relevante para la consecución del fin que tiene planteado. Este dinamismo obliga a prestar atención a dos aspectos: 1) La sustentabilidad del presupuesto para financiar el programa y 2) La conexión que guarden las áreas y programas de estudios con los requerimientos del mercado laboral relacionado con el desarrollo científico, tecnológico y de innovación.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Durante el periodo de enero a junio de 2013 se llevó a cabo el proyecto "Puesta en producción del servicio para la estabilización, gestión del cambio y migración de datos históricos de los sistemas de becas nacionales, becas en el extranjero y mixtas". Este proyecto contempló el desarrollo de un sistema informático para producir una base de datos (de las becas nacionales, extranjeras y mixtas) compatible con los sistemas institucionales. El mes comprometido para el cumplimiento fue a diciembre de 2013.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 100.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2014 el indicador de Propósito "Porcentaje de graduados de posgrado en áreas científicas e ingenierías" se rebasó la meta programada en 2.14 puntos porcentuales (pp). Los indicadores de Componente "Porcentaje de apoyos otorgados a jóvenes talentos" y "Porcentaje de becas de posgrado otorgadas" superaron las metas establecidas en 1.05 y 2.12 pp, respectivamente. En el indicador de Actividad "Porcentaje de solicitudes para obtener una beca de posgrado dictaminadas a tiempo" se superó la meta proyectada en 2.0 pp. Los indicadores de Fin "Investigadores por cada 1000 de la Población Económicamente Activa" y de Componente "Porcentaje de programas consolidados y de competencia" quedaron por debajo de la meta programada en 0.09 y 3.08 pp, respectivamente. Tanto las variaciones positivas como las negativas no son significativas y pueden ser atribuidas a una diversidad de factores. En relación al avance de los indicadores a través del tiempo, 5 de los 6 indicadores presentan una trayectoria ascendente o constante en el periodo 2009-2014, y un indicador (Fin) no fue valorado por que no presenta información de años anteriores. Las metas que define el Programa son adecuadas y pertinentes, y miden correctamente su desempeño.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. En el periodo enero-marzo de 2015 los avances que presenta el Programa son los siguientes: Se otorgaron 8,483 "Nuevas Becas"; y 55,586 "Becas Vigentes" que representan un incremento del 3.3% y 5.6%, respectivamente, respecto del mismo periodo de 2014. En relación al Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC), al cierre de marzo había 1,876 programas de posgrado vigentes en 149 instituciones. Esta cifra significó un crecimiento de 185 programas (10.9%) en un año. Asimismo, el PNPC cuenta con 18 nuevos programas de doctorado que fueron incorporados entre enero y marzo; representan el 32.7% de los 55 programas de doctorado del PNPC. De los convenios de colaboración para becas de posgrado al extranjero, al 31 de marzo el programa contó con 57 convenios de colaboración vigentes con

instituciones de educación superior del mundo. En lo que se refiere al comportamiento presupuestal del programa, de los \$8,226.6 mdp autorizados, se han ejercido \$1,961.9 mdp, lo que es equivalente a un avance del 23.84%. Para el 2015 la MIR del programa incorpora cinco nuevos indicadores. En otros cinco se modifica la frecuencia de medición o el método de cálculo, y solo un indicador se conserva en los mismos términos que en la MIR de 2014.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Estudiantes

c. **Cuantificación:** 56,041

d. **Definición:** Estimado de los estudiantes de posgrado que fueron propuestos por las IES al CONACYT y que son susceptibles de recibir una beca para ingresar a los programas del PNPC más las becas vigentes.

e. **Valoración:** Se considera que la definición y cuantificación es adecuada (esta definición y cuantificación también se considera en la población objetivo). Para evitar confusiones, se sugiere precisar la definición vigente de la población objetivo que se establece en las reglas de operación: "Personas interesadas en llevar a cabo estudios, o en general mejorar su formación, realizando actividades en áreas científicas o tecnológicas en alguna de las dependencias, entidades, instituciones de educación superior o centros de investigación de los sectores público, privado o social de México o del extranjero, y en otras instancias vinculadas con el objeto del programa". Tendría que especificarse que esas personas interesadas son aquellas que son propuestas por las IES y Centros de Investigación al Conacyt y que son susceptibles de recibir una beca de los programas de calidad. Además se sugiere mejorar la redacción.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Estudiantes

c. **Cuantificación:** 56,041

d. **Definición:** Estimado de los estudiantes de posgrado que fueron propuestos por las IES al CONACYT y que son susceptibles de recibir una beca para ingresar a los programas del PNPC más las becas vigentes.

e. **Valoración:** Esta definición y cuantificación identifica objetivamente a la población que busca atender el programa. Los comentarios hechos en la valoración de la población potencial también son válidos para la población objetivo. Por otra parte sería deseable que se adecuara los textos de las Reglas de Operación con la finalidad de sean consistentes con el resto de la documentación del programa.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Becas o Estudiantes

c. **Cuantificación:** 54,839

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: ND

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: 25,906

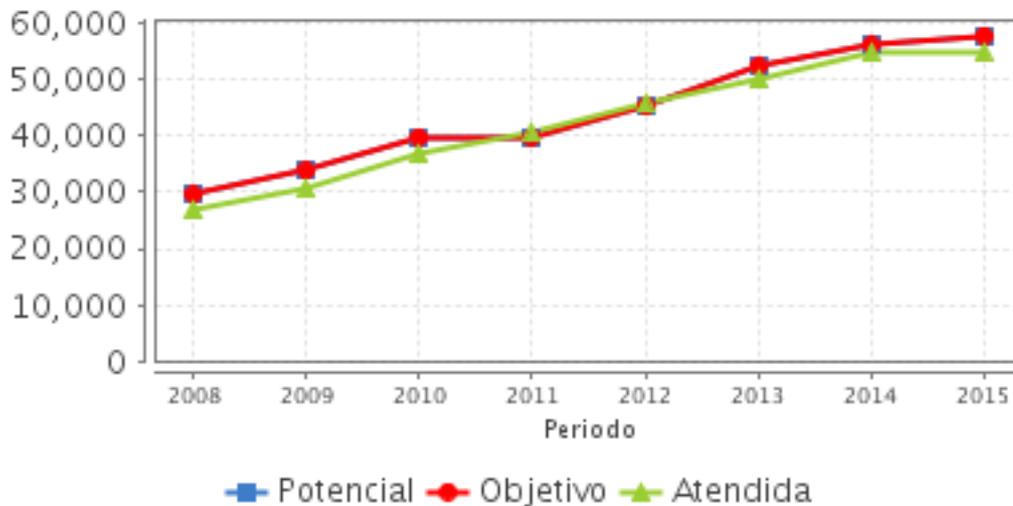
Mujeres Atendidas: 22,681

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	29,502	29,502	26,918
2009	33,775	33,775	30,634
2010	39,799	39,799	36,761
2011	39,892	39,892	40,596
2012	45,185	45,185	45,721
2013	52,385	52,385	50,213
2014	56,041	56,041	54,839
2015	57,861	57,861	54,658



Análisis de la Cobertura

El programa tiene presencia en las 31 entidades federativas y el Distrito Federal. Es importante resaltar que la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo es la misma. Se ha incrementado en 52.6% durante el periodo 2008-2014.

La población atendida con respecto a la objetivo mostró un incremento de 95.78% entre 2008 y 2014. En lo referente con esta misma población, no coincide la cantidad (48,587) que reporta el programa en la plantilla de población atendida por entidad federativa, y la cifra (54,838) que se establece en el documento de cuantificación de la cobertura. La diferencia de 6,251 becarios obedece a que la plantilla de personas atendidas se refiere únicamente a personas que recibieron apoyos en el territorio nacional, y en la cuantificación de la cobertura se considera tanto a las personas que recibieron becas nacionales (48,587) como a las que se les proporcionaron apoyos al extranjero (6,251). Es de resaltar la desconcentración geográfica que el programa ha logrado en el otorgamiento de las "Becas Vigentes" nacionales por nivel de estudios. En 2003 en el Distrito Federal fue otorgado el 51% del total de las becas distribuidas en el territorio nacional. Para el primer trimestre de 2014 el porcentaje de becas otorgadas en el Distrito federal fue de 33%, y para el mismo periodo de 2015, de 32%.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México con Educación de Calidad

Objetivo: Hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible

Estrategia: Contribuir a la formación y fortalecimiento del capital humano de alto nivel

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Impulsar la educación científica y tecnológica como elemento indispensable para la transformación de México en una sociedad del conocimiento

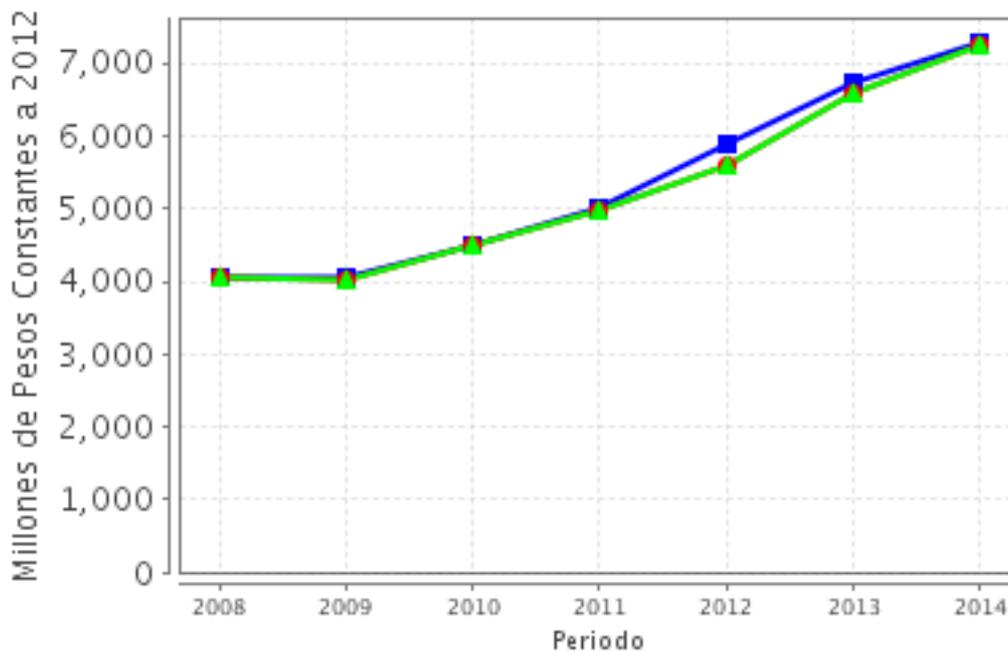
Año de Inicio del Programa 2006

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	4,049.95	4,057.88	4,057.88
2009	4,059.25	4,015.14	4,015.14
2010	4,508.54	4,493.83	4,493.60
2011	5,003.39	4,976.76	4,976.76
2012	5,869.50	5,576.83	5,575.20
2013	6,743.32	6,570.48	6,570.48
2014	7,260.74	7,255.64	7,255.64

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original
 ● Presupuesto Modificado
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Entre los años 2008 y 2014 el presupuesto fue ejercido en casi el 100%. Por lo que respecta a la asignación de recursos, en el periodo 2009 a 2015 se aprecian incrementos sostenidos año con año, en promedio de 14.4%. Estos crecimientos se han visto reflejados en el aumento de la población atendida. En el año 2009 el programa atendió a 30,634 personas, y para 2014 la cifra alcanzada fue de 54,839 personas atendidas.

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

El programa "Becas de Posgrado y Otras Modalidades de Apoyo a la Calidad" tiene un buen diseño e identifica claramente el problema que busca atender, los objetivos y las metas están bien planteadas. Sus resultados indican que el programa es reconocido por la población altamente calificada para contribuir al desarrollo científico y tecnológico, así como a la innovación. El Programa ha mejorado el diseño de la MIR para 2015. La trayectoria ascendente de su presupuesto se refleja fehacientemente en el aumento de la población beneficiada. También debe destacarse que la distribución geográfica de la cobertura del Programa indica que los beneficios están cada vez mejor distribuidos en el país. Igualmente valga mencionar el impulso que el Programa ha dado al rápido aumento en el padrón del Programa Nacional de Posgrados de Calidad. Finalmente es de reconocer que el número creciente de instituciones académicas líderes en el mundo con las que Conacyt tiene firmados convenios de colaboración y de descuentos de colegiaturas para becarios del Programa S190 indica el peso y el reconocimiento del que este programa goza internacionalmente.

Fortalezas

1. El programa presenta un diseño, planeación y operación adecuados. Está vinculado y contribuye a los objetivos institucionales, sectoriales y nacionales. Se sostiene la conclusión de la EED 2012-2013 en cuanto a que los objetivos y las metas del programa están bien planteados.

El crecimiento de la población estudiantil que es postulada por las instituciones para cursar posgrados de calidad indica que el programa "Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad" es reconocido por la población que cuenta con calificaciones para contribuir

al desarrollo científico y tecnológico, así como a la innovación.

Retos y Recomendaciones

1. El programa debe cuidar dos aspectos clave: I) La conexión que guarden las áreas y programas de estudios con los requerimientos del mercado laboral relacionado con el desarrollo científico, tecnológico y de innovación. Se debe valorar la conveniencia de efectuar un estudio sobre la vinculación de los egresados con el mercado laboral. Se recomienda actualizar las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo dentro de las Reglas Operación del Programa. II) La atención a las expectativas de los jóvenes que se preparan durante años para ser admitidos en los mejores programas de posgrado de México y el mundo. No sería aceptable que este tipo de destacados y esforzados jóvenes dejen de obtener los apoyos con los que hasta ahora se les ha apoyado. El país dejaría de aprovechar a esas personas para generar los beneficios que le producen el avance científico, tecnológico y la innovación. Por ello se recomienda un ejercicio de planeación que permita construir escenarios presupuestales multianuales para la mejor toma de decisiones en el Gobierno.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Los programas de CONACYT han sido estudiados y evaluados previamente. Se ha reconocido su utilidad general para el país, pero subsisten preguntas. Antes de proceder a nuevas evaluaciones, es necesario revisar y aquilatar el valor de los estudios y evaluaciones ya existentes. Esto podría estructurarse o bien como una revisión de lo existente, o bien como una metaevaluación. Una vez realizado lo anterior, conviene revisar si se estudió la aplicación de recomendaciones y si se aplicaron. Ya entonces, proceder a un programa multianual que incluya evaluaciones nuevas que respondan a preguntas no respondidas o a nuevas necesidades derivadas de cambios en los programas o de la reformulación de matrices de indicadores. En particular, el programa Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad debe evaluarse el desempeño a corto y mediano plazo de ex - becarios (nacionales e internacionales) de distintas cohortes.

"El Programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

La EED 2014-2015 fue la más clara, ordenada, bien analizada y presentada que se ha realizado para el Programa S190 por parte del CONEVAL.

El evaluador tuvo la apertura necesaria para conocer y comprender a profundidad el Programa además de procesar las aclaraciones que la DAPYB realizó después de revisar la primera versión de la EED.

Se considera que el evaluador pudo encontrar y resaltar los puntos más relevantes del Programa así como proponer las mejoras pertinentes.

Se recomienda que el evaluador permanezca realizando este tipo de estudios y colaborando con el CONEVAL en trabajos de mayor envergadura.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por las Instituciones de Educación Superior (IES) respecto al Producto Interno Bruto (PIB)

2. Definición: Este indicador mide el esfuerzo realizado en investigación científica y desarrollo experimental, mediante el fomento y la ejecución de esta actividad en las Instituciones de Educación Superior (IES) del país, propiciando un efecto multiplicador por las dimensiones de la población escolar de las IES, que representa a las instancias más relevantes del país en la investigación nacional.

3. Método de Cálculo: (Gasto en investigación en Instituciones de Educación Superior/PIB del año de referencia)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

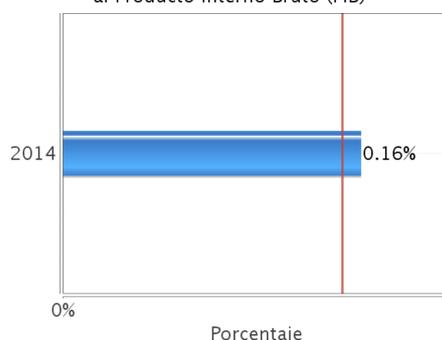
7. Meta del Indicador 2014: .15

8. Línea Base (Valor): .12

9. Último Avance (Valor): .16

10. Último Avance (Año): 2014

Indicador Sectorial
Gasto en Investigación Científica y
Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por la
Instituciones de Educación Superior (IES) respecto
al Producto Interno Bruto (PIB)

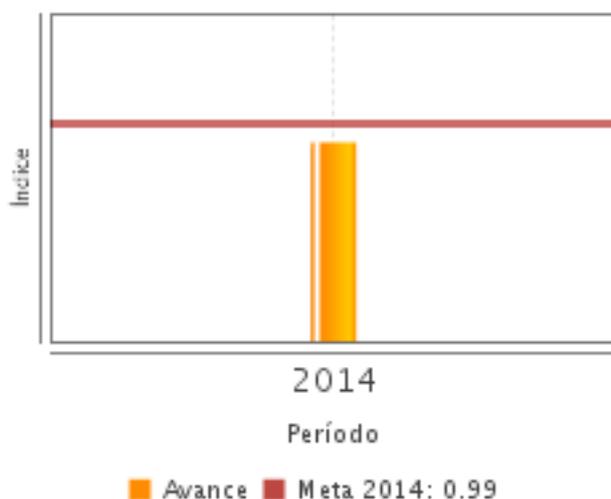


- Unidad de medida: Porcentaje
- Línea de base 2012: .12
- Meta 2014: .15%

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Investigadores por cada mil de la PEA
2. **Definición:** Se refiere a la cantidad de investigadores en relación a la Población Económicamente Activa (PEA)
3. **Método de Cálculo:** (Número de Investigadores en el año t / Total Población Económicamente Activa en el año t)*1000
4. **Unidad de Medida:** Otra
5. **Otra Unidad de Medida:** Índice
6. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
7. **Año Base:** 2011
8. **Meta del Indicador 2014:** .99
9. **Valor del Indicador 2014:** .90
10. **Año del Valor Inmediato Anterior:** NA
11. **Valor Inmediato Anterior:** NA
12. **Avances Anteriores:**



13. **Ejecutivo:** SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de graduados de posgrado en áreas científicas e ingenierías.
2. **Definición:** Mide el comportamiento porcentual de becarios graduados de posgrado en ciencias e ingeniería, de acuerdo con las CARTAS DE LIBERACIÓN emitidas por el CONACYT en el año t
3. **Método de Cálculo:** (Becarios de posgrado del CONACYT graduados en áreas de ciencias e ingeniería en el año t / Total de becarios de posgrado del CONACYT graduados en el año t)

*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2008

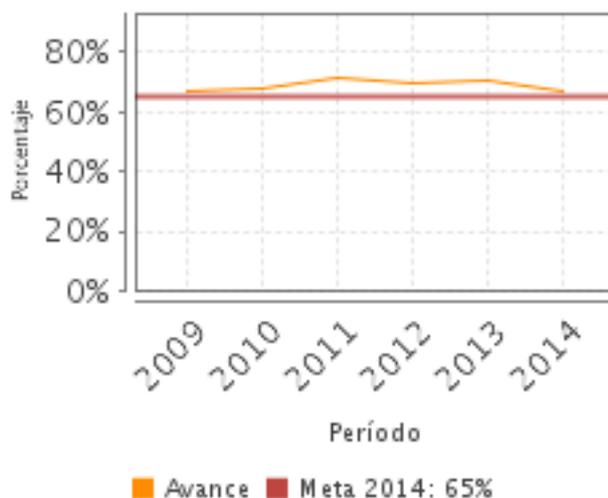
7. **Meta del Indicador 2014:** 65.00

8. **Valor del Indicador 2014:** 67.14

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 69.97

11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de apoyos otorgados a jóvenes talentos

2. **Definición:** Mide el porcentaje de jóvenes talentos que reciben apoyo para su formación académica en el ámbito de la ciencia y tecnología, respecto al número de solicitudes recibidas en el ejercicio fiscal.

3. **Método de Cálculo:** $(\text{No. de apoyos otorgados a jóvenes talentos en el año } t / \text{No. de solicitudes recibidas para un apoyo para jóvenes talentos en el año } t) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2008

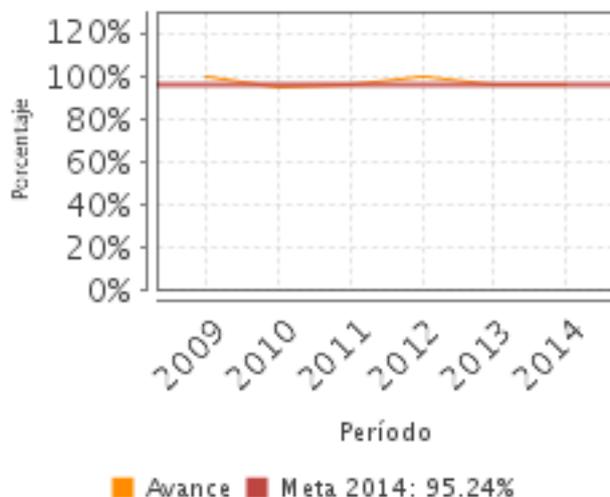
7. Meta del Indicador 2014: 95.24

8. Valor del Indicador 2014: 96.29

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 95.46

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de programas consolidados y de competencia internacional

2. Definición: Mide el porcentaje de programas de posgrado en sus dos vertientes: la vertiente Padron Nacional de Posgrado, cuyos programas de posgrado son de: 1. Competencia internacional, que refieren a programas consolidados que tienen colaboraciones en el ambito internacional con instituciones homologas a través de convenios que incluyen la movilidad de estudiantes y profesores , a codireccion de tesis y proyectos de investigacion conjuntos. 2. Consolidados, los cuales tienen reconocimiento nacional por la pertinencia y la tendencia ascendente de sus resultados en la formación de recursos humanos de alto nivel, en la productividad academica y en la colaboracion con otros sectores de la sociedad. Con respecto a la segunda vertiente, Programa de Fomento a la Calidad, PFC, la representan los programas de nivel En Desarrollo, los cuales cuentan con una prospeccion academica positiva sustentada en su plan de mejora y las metas factibles de alcanzar en un periodo, y los programas del nivel de Reciente Creacion, que promueven el fomento de nuevos posgrados en áreas de interés regional y en áreas estratégicas del conocimiento que consideren esquemas que propicien efectos multiplicadores en el incremento de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación del país. Las dos vertientes conforman el Programa Nacional de Posgrados de Calidad, PNPC.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de programas consolidados y de competencia internacional en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad en el año } t / \text{Número de Programas en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad en el año } t) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

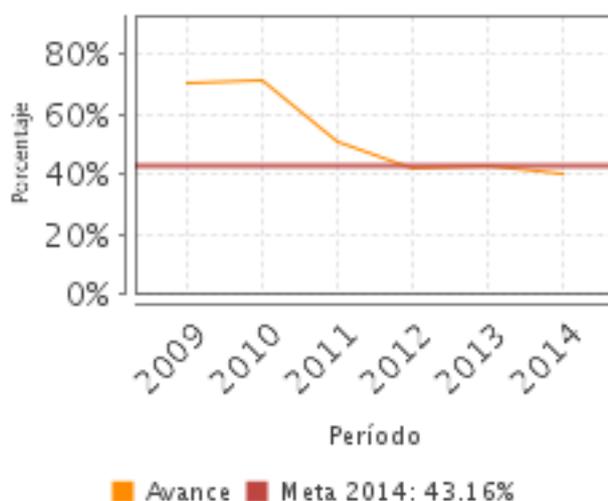
7. Meta del Indicador 2014: 43.16

8. Valor del Indicador 2014: 40.08

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 42.38

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de becas de posgrado otorgadas

2. Definición: Mide el porcentaje de las solicitudes de becas de posgrado que resultan apoyadas durante el ejercicio.

3. Método de Cálculo: $(\text{Becas de posgrado otorgadas en el año } t / \text{Total de solicitudes recibidas en el año } t) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

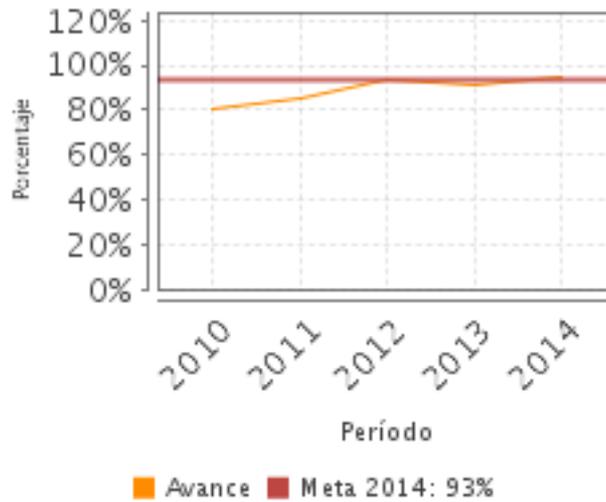
6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2014: 93.00

8. Valor del Indicador 2014: 95.12

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 91.17

11. Avances Anteriores:**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitudes para obtener una beca de posgrado dictaminadas a tiempo

2. Definición: Mide el porcentaje de solicitudes de beca de posgrado dictaminadas de acuerdo a los tiempos establecidos en la convocatoria, respecto al total de solicitudes dictaminadas.

3. Método de Cálculo: $(\text{No. de solicitudes dictaminadas de acuerdo a los tiempos indicados en la convocatoria en el año } t / \text{No. de solicitudes dictaminadas en el año } t) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

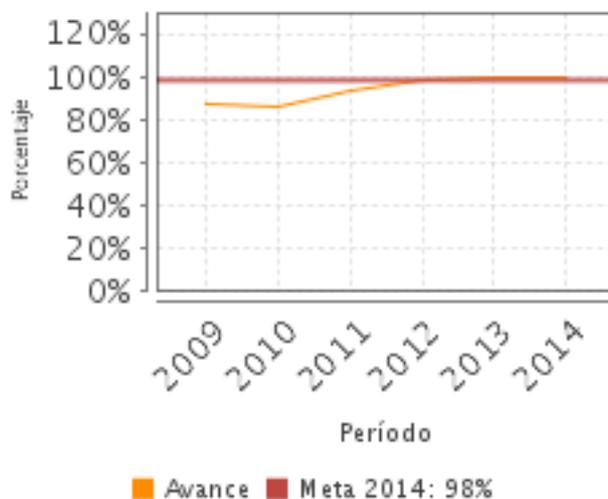
7. Meta del Indicador 2014: 98.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 99.51

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Hay un error en la cifra de la Población Económicamente Activa (PEA) que se utiliza para el cálculo de la meta del indicador de Fin de 2014: la PEA no pudo haber sido 5'082,876 personas.

Para el 2015 la MIR del programa incorpora cinco nuevos indicadores, en otros tantos se modifica la frecuencia de medición o el método de cálculo, y solo un indicador se conserva en los mismos términos que en la MIR de 2014.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información presentada es apropiada, completa y de calidad para el logro de una buena evaluación.

Fuentes de Información

Reglamento de Becas del Programa CONACyT; ROP de los Programas del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología; Informe de Actividades Enero-Marzo 2014, Enero-Junio 2014, Enero-Septiembre 2014, Enero-Diciembre 2014 y Enero-Marzo 2015; ECR (27/04/2012); EID 2012-2013; EIM 1997-2006; Evaluación 2007 del Programa; PPA 2014; Justificación sobre la PA en 2013 y 2014; Definición y justificación de la PP, PO y PA y Metodología para la Cuantificación de las PP y PO; Cierre a Diciembre 2014; Avances de Indicadores a abril 2015; Alineación con el Objetivo Sectorial 2013-2018: AS M comprometidos en 2015; AAM (28/01/2014); Informe de Seguimiento a los ASM CONEVAL 2013-2014; EED 2008; EED 2009-2010; Postura Institucional del Informe de la EED 2009-2010; EED 2010-2011; EED 2012-2013; Resultados y Recomendaciones de la EED 2012-2013; Ficha de Monitoreo 2013; Consideraciones sobre la Evaluación del Presupuesto 2010-2015; Presupuesto Asignado 2010-2015, Presupuesto Ejercido 2012-2015; Estudio de Pertinencia de las Carreras de Ingeniería que más demandan los empleados; OTR.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Valora Consultoría S.C.
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Carlos Mancera Corcuera
3. **Correo Electrónico:** cmancera@valora.com.mx
4. **Teléfono:** 52-86-14-56

Contratación**Forma de contratación del evaluador externo:** Adjudicación directa**Costo de la Evaluación:** \$ 117,866.67**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245

Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239

Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008

Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación