

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Apoyo a la consolidación Institucional

Modalidad: U002

1. Unidad Administrativa:

Titular

Nombre: Lorena Archundia Navarro

Teléfono: 53227700 ext. 4060

Correo Electrónico: larchundia@conacyt.mx

Responsable(s) Operativo(s) del Programa

Nombre: Lorena Archundia Navarro

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: larchundia@conacyt.mx

Descripción del programa

El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender. El Programa tiene como objetivo consolidar la formación de recursos humanos de alto nivel en el país y promover su vinculación con los sectores académicos y productivos, mediante el otorgamiento de apoyos en 5 modalidades: "Repatriaciones", "Retenciones", "Estancias posdoctorales al extranjero", "Estancias posdoctorales nacionales" y "Estancias sabáticas nacionales y en el extranjero".

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible mediante la formación y fortalecimiento del capital humano de alto nivel

Propósito: Los doctores se consolidan a través de su participación en posdoctorados, estancias de investigación, repatriaciones y retención

Componentes:

1. Apoyos económicos otorgados para la realización de postdoctorados, estancias de investigación, repatriaciones y retenciones

Actividades:

1. Formalizar los apoyos económicos

2. Realizar seguimiento de apoyos

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: En 2015 se realizará el análisis de factibilidad para llevar a cabo un evaluación de impacto de acuerdo a la metodología que el propio CONEVAL recomienda.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2015

2. Hallazgo Relevante: El programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender.

El Programa señala como definición del Propósito "Los doctores se consolidan a través de su participación en posdoctorados, estancias de investigación, repatriaciones y retención".

3. Fuente: Otros (OTR) Análisis del propósito del programa del CONEVAL

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Se sugiere que la redacción en la descripción del propósito sea la siguiente: "Los doctores reciben apoyos para estancias de investigación (posdoctorales y sabáticas), repatriaciones y retenciones para reforzar el impacto que tienen en los sectores académico y productivo del país".

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2014

2. Hallazgo Relevante: Mediante una redefinición de procesos el programa consiguió separar las convocatorias para el otorgamiento de apoyos por concepto de "Repatriaciones", "Retenciones", "Estancias de Consolidación", "Estancias Posdoctorales" y "Sabáticas", cuya naturaleza es distinta. Esto fue posible después de la revisión y análisis a detalle de las convocatorias que el programa tenía establecidas de forma consolidada. Al quedar separadas fue posible identificar mejor en cada convocatoria los requisitos, tiempos, así como los componentes de los apoyos y tiempos de formalización. También se logró mayor claridad en la medición de alcances e impactos. La emisión separada de convocatorias facilitó cambios administrativos, presupuestales y de sistemas, con impactos favorables en la calidad de atención a las instituciones y a los particulares interesados.

3. Fuente: Otros (OTR) Informe Actividades del Programa

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Al contar con procesos más eficientes y definiciones más claras se genera un efecto positivo en la atención de los objetivos del programa.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo Relevante: El Programa cuenta con un diseño adecuado, y su operación y planeación parecen ser eficientes. Una dificultad es que al estar integrado por 5 tipos distintos de apoyos, la medición y el seguimiento de los resultados se hace compleja. Aun así, se cuenta con evidencia que demuestra que existen avances y contribuciones a la consolidación de formación de recursos que refuerza el impacto que los doctores tienen en los sectores académico y productivo en el país.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elemento de Análisis: Otros MEED

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: El programa cuenta con evidencias de los avances y contribuciones a la consolidación de formación de recursos humanos de alto nivel, además de promover su vinculación con los sectores académico y productivo del país.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Se recomienda elaborar estudios que den muestra de hallazgos de Fin y Propósito aún cuando no sea una evaluación de impacto, así como discutir la viabilidad de llevar a cabo un análisis de factibilidad de una evaluación de impacto.

El retraso obedece a que en la reunión de revisión de bases de licitación para contratar los servicios profesionales que llevarán a cabo el estudio del impacto del programa (en los conceptos de repatriaciones y retenciones), se consideró que el mecanismo más adecuado para adquirir dichos servicios es mediante las convocatorias del Consejo y no a través de licitación. Bajo este mecanismo de adjudicación se acordó que el estudio sea desarrollado por el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP). Se está a la espera de la aceptación de los evaluadores para que se dé inicio a este estudio.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 50.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2014 el indicador de Fin "Cantidad de investigadores en relación a la Población Económicamente Activa (PEA)" presenta un cumplimiento cercano al 100%. El logro del indicador de Propósito "Número de Doctores que consolidan su formación con el apoyo del CONACYT en sus distintas modalidades" superó la meta programada en 7.1 puntos porcentuales. Los indicadores de Componente "Solicitudes apoyadas" y de Actividad "Apoyos que se formalizaron en los tiempos establecidos en la convocatoria" quedaron por debajo de las metas programadas en 13.22 % y 3.78%, respectivamente. No se cuenta con datos de los indicadores descritos que permitan establecer su comportamiento a través del tiempo.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Para el 2015 la MIR del Programa incorpora dos nuevos indicadores a nivel del Fin; los cuatro restantes se conservan en los mismos términos que en la MIR de 2014. Hasta 2014 la frecuencia de medición de todos los indicadores era anual; para 2015 la frecuencia de medición de los indicadores de Componente "Porcentaje de solicitudes apoyadas" y de Actividades "Porcentaje de informes técnicos recibidos en los tiempos establecidos" y "Proporción de apoyos que se formalizaron en los tiempos establecidos en la convocatoria" es semestral. Debido a que el corte de este informe es al cierre del primer trimestre de 2015, los resultados de programa correspondientes a 2015 aún no se pueden reflejar en este informe.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 4,866

d. **Definición:** "Personas, incluyendo científicos y tecnólogos de alto nivel, interesados en su formación, desarrollo, consolidación y vinculación, realizando actividades académicas, de investigación, desarrollo tecnológico o de innovación en alguna de las dependencias, entidades, instituciones de educación superior, centros de investigación o empresas de México o del extranjero.

e. **Valoración:** La definición es adecuada, tomando en consideración los apoyos de diversa índole y la dificultad para cuantificar la población potencial. Por tal motivo únicamente se hace una cuantificación del máximo número posible de personas que pueden hacer estancias posdoctorales en los programas de maestrías y doctorados del PNPC. Por la naturaleza del resto de los componentes del programa (repatriaciones, retenciones, estancias posdoctorales al extranjero y estancias sabáticas), no hay un método visible que permita la cuantificación de la población potencial que podrían atender.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 1,358

d. **Definición:** Todas aquellas personas físicas o instituciones que participan en las convocatorias del programa.

e. **Valoración:** Esta definición fue incorporada por el programa para 2014, y permite establecer metas de población objetivo basadas en la demanda de apoyos observada en años anteriores. Para ser susceptible de recibir apoyos y así formar parte de la población objetivo, los solicitantes deben cumplir con requisitos, plazos y procedimientos establecidos en las convocatorias.

Con esta definición y razonamiento, y con la separación de las convocatorias para el otorgamiento de apoyos que solicitan las personas físicas en las modalidades de "Repatriaciones", "Retenciones", "Estancias posdoctorales al extranjero", "Estancias posdoctorales nacionales" y "Estancias sabáticas nacionales y en el extranjero", será posible cuantificar, a partir de 2015, a la población objetivo de cada una de las cinco modalidades. Esta población corresponderá tanto a los individuos que hacen su solicitud directamente al programa, como aquellos que lo hagan por la vía de las instituciones con las que el programa tiene un convenio de colaboración.

El programa todavía no ha identificado un método para estimar el número de personas físicas que se beneficien de los apoyos por la vía de las instituciones con las que el programa tiene un convenio de colaboración.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 1,870

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: ND

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: 1,087

Mujeres Atendidas: 783

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	ND	ND	ND
2008	2,826	624	430
2009	2,811	405	264
2010	3,414	402	243
2011	3,609	501	328
2012	3,564	826	613
2013	4,530	1,396	1,008
2014	4,866	1,358	1,048



Análisis de la Cobertura

El Programa tiene presencia en las 31 entidades federativas y el Distrito Federal, aunque en 2014 el Estado de Guerrero no recibió recursos. Incluye cinco modalidades de becas: "Estancias Posdoctorales Nacionales", "Repatriaciones", "Retenciones", "Estancias posdoctorales al extranjero" y "Estancias sabáticas nacionales y en el extranjero". Sin embargo, únicamente cuantifica la cobertura de años anteriores en la modalidad de "Estancias Posdoctorales Nacionales" (1,870 personas en 2014). Por ello no es posible realizar una valoración integral de la cobertura. Se cuenta con datos de población atendida por modalidad para cada años del periodo 2008-2014 (7,729 personas), pero no hay información de población potencial ni objetivo. La diferencia de 822 personas que hay entre la cobertura reportada por el Programa (1,870) y la población atendida señalada en el formato de Coneval (1,048) son personas ubicadas en el extranjero que no se incluyen en la plantilla del Coneval, puesto que esta considera sólo a los beneficiarios localizados en el territorio nacional.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México con Educación de Calidad

Objetivo: Hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible

Estrategia: Contribuir a la formación y fortalecimiento del capital humano de alto nivel

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Impulsar la educación científica y tecnológica como elemento indispensable para la transformación de México en una sociedad del conocimiento

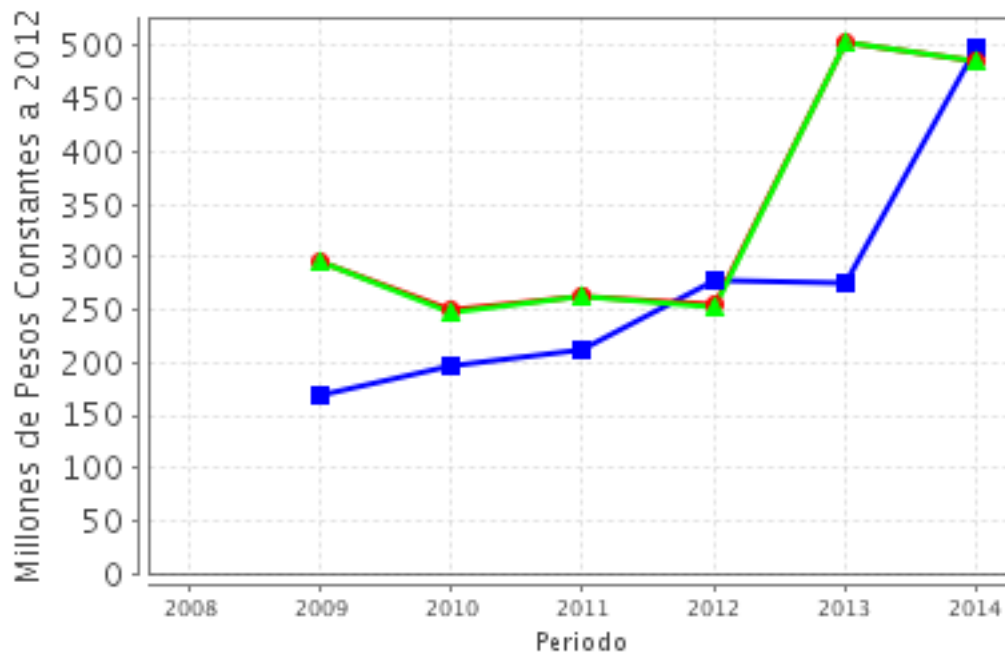
Año de Inicio del Programa 2009

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	NA	NA	NA
2009	168.20	294.84	294.84
2010	195.94	249.11	248.93
2011	212.39	264.06	264.06
2012	277.00	254.22	253.64
2013	276.48	502.46	502.46
2014	497.32	485.98	485.98

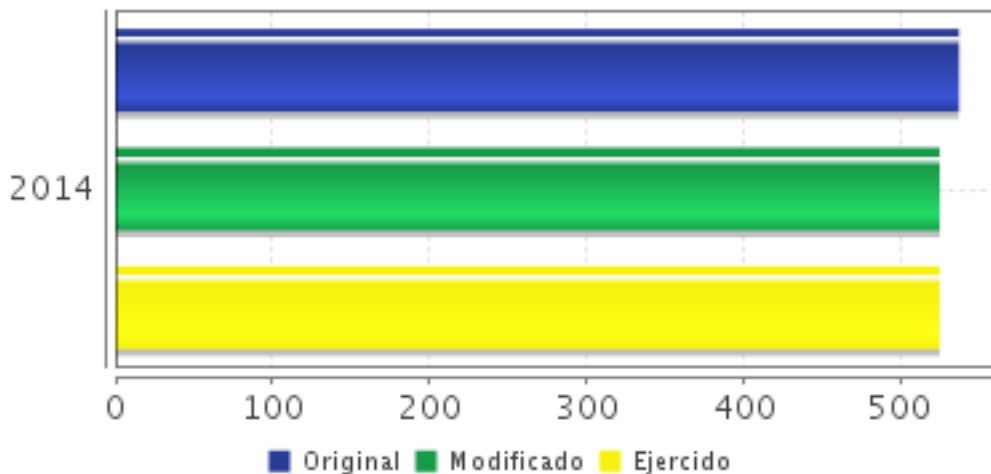
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original
 ● Presupuesto Modificado
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Entre los años 2009 y 2014 las cifras muestran un ejercicio de casi el 100% del presupuesto. En ese mismo periodo se aprecia un incremento de 60.66% en los fondos del programa, al pasar de 294.84 MDP a 485.98 MDP. Este incremento guarda correspondencia con el aumento de la población atendida.

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

El Programa "Apoyos a la Consolidación Institucional" tiene como fin consolidar la formación de recursos humanos de alto nivel en el país y promover su vinculación con los sectores académicos y productivos. Cuenta con un diseño adecuado y una buena operación. Hay evidencias de que contribuye a reforzar el impacto que los doctores tienen en los sectores académico y productivo en el país. La mejora de los procesos del programa se refleja favorablemente en la calidad de atención a las instituciones y a las personas participantes. El Programa ha mejorado el diseño de la MIR para 2015. El aumento en el presupuesto se ve reflejado en el incremento de la población favorecida.

Fortalezas

1. El Programa cuenta con instrumentos normativos que le permiten diseñar, planear y operar adecuadamente sus acciones ("Lineamientos para la Operación de los Programas de Apoyo a la Consolidación Institucional y Apoyos Institucionales para Actividades Científicas, Tecnológicas y de Innovación del Conacyt No Sujetos a Reglas de Operación"); se trata de una fortaleza en vista de que no resulta fácil lograrlo en programas de tanta complejidad como el U002. 2. Los requisitos de elegibilidad, plazos y procedimientos a partir de los cuales se selecciona a los beneficiarios y se distribuyen los apoyos de las diversas modalidades dan certeza y transparencia en los procesos. 3. Mediante un cambio en los procesos, el programa consiguió separar las convocatorias para el otorgamiento de apoyos en las modalidades de "Repatriaciones", "Retenciones", "Estancias posdoctorales al extranjero", "Estancias posdoctorales nacionales" y "Estancias sabáticas" cuya naturaleza es distinta..

Retos y Recomendaciones

1. El mayor reto es poder seguir dando impulso a las ciencias básicas y aplicada, y al desarrollo experimental como elementos indispensables para la transformación de México en una sociedad del conocimiento. Se sugiere: 1. Revisar y adecuar la redacción en la descripción del propósito. 2. Cuantificar la población beneficiada por el programa en las modalidades de "Repatriaciones"; "Retenciones"; "Estancias posdoctorales al extranjero" y "Estancias sabáticas nacionales y en el extranjero", y reflejar las cifras en el documento "Cuantificación de la cobertura". 3. Identificar una alternativa que permita ver reflejada la población beneficiada en los apoyos que se otorgan por Convenio de Colaboración que suscribe CONACyT con otras instituciones. 4. Formalizar las nuevas definiciones y criterios para calcular la población potencial y objetivo en todos los documentos que regulen la operación del Programa.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El programa no tiene identificada claramente su población objetivo (doctores en general) y no hace referencia clara a los resultados que se pretenden generar en la misma derivado de la intervención del programa; el término "consolidan" pareciera ambiguo o poco concreto. En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

La EED 2014-2015 fue la más clara, ordenada, bien analizada y presentada que se ha realizado para el Programa U002 por parte del CONEVAL.

El evaluador tuvo la apertura necesaria para conocer y comprender a profundidad el Programa además de procesar las aclaraciones que el CONACyT realizó después de revisar la primera versión de la EED.

Se considera que el evaluador pudo encontrar y resaltar los puntos más relevantes del Programa así como proponer las mejoras pertinentes.

Se recomienda que el evaluador permanezca realizando este tipo de estudios y colaborando con el CONEVAL en trabajos de mayor envergadura.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por las Instituciones de Educación Superior (IES) respecto al Producto Interno Bruto (PIB)

2. Definición: Este indicador mide el esfuerzo realizado en investigación científica y desarrollo experimental, mediante el fomento y la ejecución de esta actividad en las Instituciones de Educación Superior (IES) del país, propiciando un efecto multiplicador por las dimensiones de la población escolar de las IES, que representa a las instancias más relevantes del país en la investigación nacional.

3. Método de Cálculo: (Gasto en investigación en instituciones de educación superior/PIB del año de referencia)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

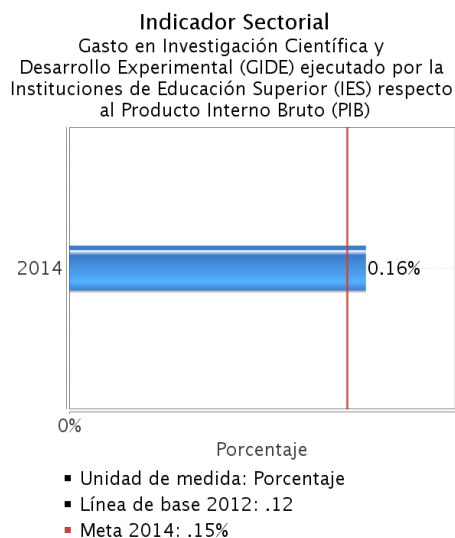
6. Año Base: 2012

7. Meta del Indicador 2014: .15

8. Línea Base (Valor): .12

9. Último Avance (Valor): .16

10. Último Avance (Año): 2014



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Investigadores por cada mil de la PEA

2. Definición: Se refiere a la cantidad de investigadores en relación a la Población Económicamente Activa (PEA)

3. Método de Cálculo: (Número de Investigadores en el año t / Total Población Económicamente Activa en el año t)*1000

4. Unidad de Medida: Otra

5. Otra Unidad de Medida: Índice

6. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

7. Año Base: 2011

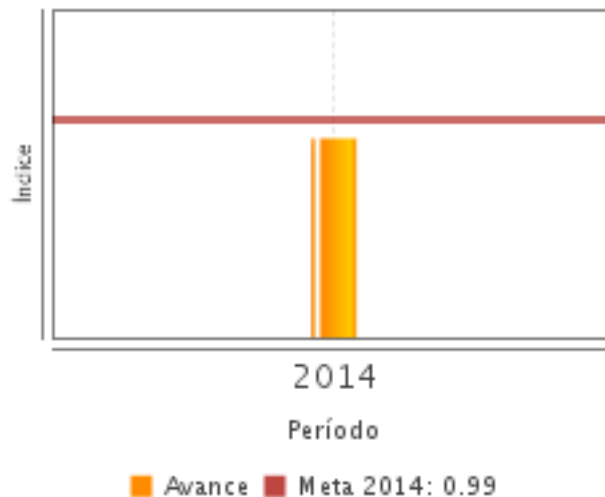
8. Meta del Indicador 2014: .99

9. Valor del Indicador 2014: .90

10. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

11. Valor Inmediato Anterior: NA

12. Avances Anteriores:



13. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de variación de apoyos para la consolidación de recursos humanos de alto nivel formados (Doctores)

2. **Definición:** Se refiere al cambio porcentual en el número de Doctores que consolidan su formación con el apoyo del CONACyT en sus distintas modalidades.

3. **Método de Cálculo:** $((\text{Número de apoyos otorgados para su consolidación en el año } t / \text{Número de apoyos otorgados para su consolidación } t-1) - 1) \times 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2014

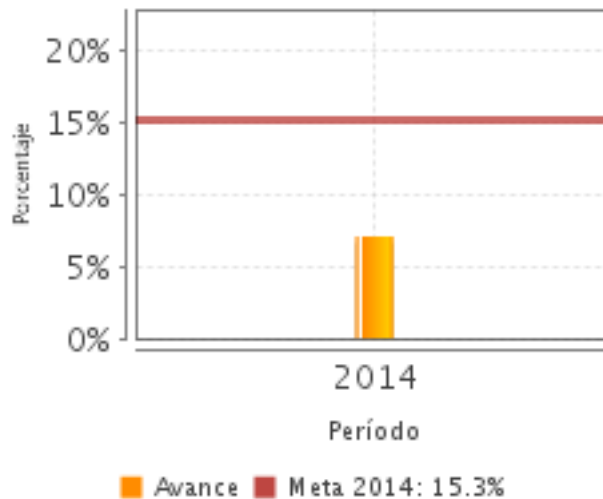
7. Meta del Indicador 2014: 15.30

8. Valor del Indicador 2014: 7.10

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de solicitudes apoyadas

2. **Definición:** Se refiere al porcentaje de solicitudes apoyadas en postdoctorados, estancias de investigación, repatriaciones y retenciones respecto a las recibidas

3. **Método de Cálculo:** $(\text{Número de solicitudes apoyadas en el año } t / \text{Número total de solicitudes recibidas en el año } t) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2014

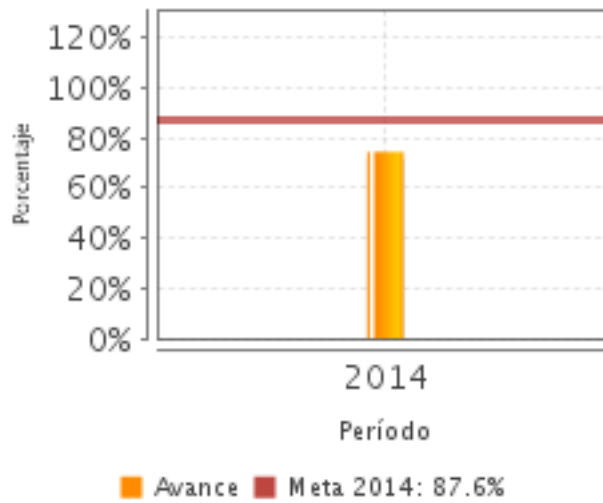
7. **Meta del Indicador 2014:** 87.60

8. **Valor del Indicador 2014:** 74.38

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** NA

10. **Valor Inmediato Anterior:** NA

11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Proporción de apoyos que se formalizaron en los tiempos establecidos en la convocatoria

2. Definición: Mide el porcentaje de los apoyos que se formalizaron en los tiempos establecidos en la convocatoria

3. Método de Cálculo: (Número de apoyos que se formalizaron en tiempo en el año t / número de apoyos formalizados en el año t) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2013

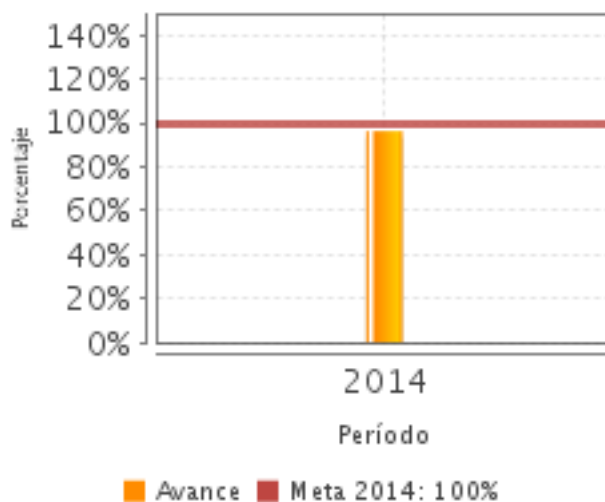
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 96.22

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Para el 2015, la MIR del Programa ya no considera el indicador de Fin que se encontraba vigente en 2014, y en su lugar incorpora dos nuevos indicadores, también a nivel de Fin. Los cuatro indicadores de Propósito (1), Componente (1) y Actividades (2) quedaron en los mismos términos que en la MIR de 2014.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información presentada es apropiada, completa y buena para la realización de la evaluación.

Fuentes de Información

Reglamento de Becas del Programa de Fomento, Formación, Desarrollo y Vinculación de Recursos Humanos de Alto Nivel del CONACYT; Convocatorias 1 y 3 2014, Estancias Posdoctorales Vinculadas al Fortalecimiento de la Calidad del Posgrado Nacional; Convocatorias 2 y 4 2014, 2do. Año de Continuidad de Estancias Posdoctorales Vinculadas al Fortalecimiento de la Calidad del Posgrado Nacional; Lineamientos para la Operación de los Programas del CONACYT, no sujetos a ROP; Reglamento de Becas del CONACYT; Informe de Actividades Enero-Diciembre 2014, Enero-Junio 2014, Enero-Septiembre 2014; IT 1, 2, 3 y 4 del 2014; ECR (27/04/2012); EDS (15/07/2009); Ficha de Evaluación 2013; Cédula de PA; Cuantificación de la Cobertura 2015; Justificación sobre la PA en 2007 y 2014; Definición y Justificación de la PP, PO, PA y Metodología para la Cuantificación de las PP, PO 2014; Avance de Indicadores para el año 2014; Cierre a Diciembre 2014; Vinculación de los Programas del CONACYT con los Objetivos Nacionales y Sectoriales; Alineación con el Objetivo Sectorial 2013-2018; Nota Informativa sobre los ASM; Avance de los ASM Derivados de Consistencia y Resultados 2011-2012; OTR.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Valora Consultoría S.C.
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Carlos Mancera Corcuera
3. **Correo Electrónico:** cmancera@valora.com.mx
4. **Teléfono:** 52-86-14-56

Contratación**Forma de contratación del evaluador externo:** Adjudicación directa**Costo de la Evaluación:** \$ 117,868.67**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
 Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
 Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008

Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación