

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Vinculación Productiva**Modalidad:** U013**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Mario Gilberto Aguilar Sánchez**Teléfono:** 3871 1000 Ext. 33523**Correo Electrónico:** mario.aguilar@conapesca.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** Mario Gilberto Aguilar Sánchez**Teléfono:** 016615601**Correo Electrónico:** mario.aguilar@conapesca.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa Vinculación Productiva busca contribuir a consolidar unidades productivas pesqueras y acuícolas competitivas por medio de dos componentes 1) "Desarrollo de cadena productivas" que impulsa esquemas de integración y fortalecimiento de las cadenas productivas pesqueras y acuícolas y 2) "Desarrollo Tecnológico" que promueve la implementación de modelos tecnológicos de producción acuícola innovadores. Cadenas productivas realiza un mecanismo de planeación participativa y otorga cinco rubros de apoyos para pagos de consultorías, estudios y proyectos, y capacitación y servicios de los Comités Sistema Producto. Desarrollo Tecnológico atiende a personas físicas y morales y brinda siete modalidades de apoyos para la innovación tecnológica.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a mejorar los ingresos de los productores acuícolas y pesqueros organizados en sistemas producto mediante acciones estratégicas tales como: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros, profesionalización, desarrollo de capacidades y habilidades, estudios y proyectos y promoción y difusión.

Propósito: Comités sistemas producto son atendidos con acciones estratégicas tales como: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros, profesionalización, desarrollo de capacidades y habilidades, estudios y proyectos y promoción y difusión.

Componentes:

1. Apoyos a la implementación de Modelos de desarrollo tecnológicos generados
2. Apoyos de consultoría, capacitación y servicios especializados otorgados

Actividades:

1. Celebración de convenios y contratos
2. Contratación de prestadores de servicios especializados para profesionalizar el sistema producto.
3. Desarrollo de modelos tecnológicos.

4. Dictaminación de programas de trabajo fundamentados en los planes estratégicos.
5. Elaboración de sus Términos de Referencia para los modelos tecnológicos.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- *El diseño y las características del programa*
- *El presupuesto del programa*

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2015

2. Hallazgo Relevante: Conforme a su objetivo de propósito el programa ha implementado modelos tecnológicos de cultivo y producción comercial de especies de alta demanda e identificado variedades que robustecen las especies cultivadas en México, entre otros. Asimismo, fomentó avances en la producción (certificación de pesca sustentable), y favoreció la generación de productos con mayor valor agregado, la conformación de integradoras y comercializadoras y la certificación de marcas colectivas.

3. Fuente: Otros (OTR) Presentación del programa para EED 2014-2015

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El hallazgo fue informado en la presentación del programa. Se considera el hallazgo a nivel de propósito porque el objetivo del programa es promover la implementación de modelos tecnológicos e impulsar esquemas de integración y fortalecimiento de las cadenas productivas.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2014

2. Hallazgo Relevante: En 2014 el componente Desarrollo de Cadenas Productivas apoyó 48 Comités Sistemas Producto, (47) Estatales y (1) regional para la celebración de eventos y reuniones, contratación de servicios especializados, acciones de promoción y difusión y ejecución de estudios y proyectos. Por otro lado, la atención de 17 Comités de la Región Sureste, y 7 de la Región Centro fue dirigida hacia el componente Integración Productiva y Comercial Pesquera y Acuícola del Programa Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola. El componente Desarrollo Tecnológico apoyó 10 proyectos para la reproducción y engorda de peces marinos y camarón. Se considera positivo que el programa genere sinergias con el programa complementario para la atención regional de los apoyos

3. Fuente: Informe Trimestral (IT)

4. Elemento de Análisis: Componentes**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Es positivo que se generen sinergias con el programa complementario para la atención regional de los apoyos.

Hallazgo Relevante 2**1. Año de la Fuente:** 2015

2. Hallazgo Relevante: Durante el tiempo de operación del programa (2006 a 2014) el componente Desarrollo Tecnológico ha otorgado apoyos a 73 unidades económicas, por el enfoque hacia la innovación tecnológica el programa delimita su incidencia operativa.

3. Fuente: Otros (OTR) Presentación del Programa para la EED 2014-2015

4. Elemento de Análisis: Componentes**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Por las características del componente desarrollo tecnológico que busca la innovación en el sector es comprensible que la incidencia operativa del programa no presente un mayor alcance.

Hallazgo Relevante 3**1. Año de la Fuente:** 2015

2. Hallazgo Relevante: De 2004 a 2014 el componente Cadenas Productivas ha promovido la instalación de 81 Comités Sistema Producto, las organizaciones asociadas a los comités fueron 463 en 2014, logrando una cobertura de 86% con respecto a las organizaciones consideradas en la población objetivo.

3. Fuente: Otros (OTR) Presentación del Programa para le EED 2014-2015

4. Elemento de Análisis: Componentes**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Se considera relevante para una mejor identificación de la cobertura señalar además de los Comités Sistema Producto a las organizaciones atendidas en los informes y en los indicadores de la MIR.

Hallazgo Relevante 4**1. Año de la Fuente:** 2014

2. Hallazgo Relevante: El programa es complementario con dos programas de clasificación S dirigidos al mismo sector: el Programa de Innovación, Investigación, Desarrollo Tecnológico y Educación, PIDETEC (S264), y el Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola (S261). Se consideran complementarios porque a) se enfocan al desarrollo tecnológico pero por medio de diferentes apoyos, el componente recursos genéticos acuícolas del S246 fomenta tecnologías ya desarrolladas y vinculación productiva incentiva las nuevas tecnologías o tecnologías en proceso de validación, y b) los apoyos del componente cadenas productivas son similares a los otorgados en materia de integración productiva y comercial por el Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola, sin embargo se presentan diferencias en la población objetivo, el primero se dirige a los Comités Sistema Producto y el segundo, a las unidades económicas pesqueras. Se considera que las complementariedades son áreas de oportunidad para posibles sinergias operativas.

3. Fuente: Otros (OTR) Lineamientos

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Se considera que las complementariedades son áreas de oportunidad para posibles sinergias operativas.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. El programa ha trabajado en la atención de los aspectos susceptibles de mejora, principalmente para articular los dos componentes del programa, los documentos realizados representan un avance importante porque señalan aspectos generales comunes a los dos componentes, pero también las especificidades de cada uno haciendo énfasis en su complementariedad. Se reelaboró el árbol de problemas a fin de establecer la problemática común que subyace a los dos componentes. 2. Se elaboró un documento normativo que integra definiciones comunes para los dos componentes. 3. Se presenta un avance de 50% en la elaboración de un Plan estratégico que incorpore las estrategias, actividades y metas de los dos componentes.

El porcentaje de avance en la atención a los ASM tiene como fuente de información las versiones finales o en proceso proporcionadas por el programa.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 80.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

Aspecto 1

Aspecto: Elaborar un diagnóstico del programa sobre la problemática que enfrentan los Comités Sistema Producto y las necesidades de desarrollo tecnológico y transferencia de tecnología.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 2

Aspecto: Definir y cuantificar la población objetivo susceptible de ser beneficiada con transferencia de tecnología

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 3

Aspecto: Medición del grado de satisfacción de la población atendida mediante la aplicación de una encuesta.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

De los indicadores de resultados, la "Tasa de variación de la producción nacional" superó la meta por el incremento de la producción nacional de cuatro especies: atún, camarón, mojarra y almeja; la "Tasa de variación del número de sistemas producto organizados y articulados" cubrió su meta de 1.2% y el indicador "modelos de desarrollo tecnológico implementados", quedó 30 puntos por debajo de su meta de 71.4%. Sobre este último, con relación a años anteriores se observa un incremento en el numerador de más del doble que no se aplica también en el denominador, se sugiere revisar la meta con base en el comportamiento previo del indicador.

Los cinco indicadores de gestión alcanzaron las metas planeadas, sin embargo el valor reportado en el indicador "Porcentaje de convenios celebrados" no fue calculado adecuadamente. La definición de las metas no se encuentra documentada, por lo que no es posible valorar si son laxas o están orientadas al desempeño.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Se reelaboró el árbol de problemas para incluir la problemática de los dos componentes del programa: Desarrollo Tecnológico y Cadenas Productivas. 2. Se elaboraron nuevos lineamientos que incluyen a los dos componentes del programa. 3. Se mejoró la definición del objetivo de propósito, sin embargo aún se debe mejorar su enfoque a resultados porque la definición vigente expresa dos objetivos.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Agentes económicos Acuícolas y Pesqueros

c. **Cuantificación:** No Disponible

d. **Definición:** Total de agentes económicos acuícolas y pesqueros a nivel nacional.

e. **Valoración:** La definición de población potencial es muy amplia y no expresa la necesidad o problema que justifica la existencia del programa.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Agents económicos acuícolas y pesqueros

c. **Cuantificación:** No Disponible

d. **Definición:** Agentes económicos acuícolas y pesqueros organizados en Comités Sistema Producto o dispuestos a invertir en desarrollo tecnológico e innovación.

e. **Valoración:** El programa está trabajando en la normatividad y en documentos de planeación a fin de vincular a los dos componentes, asimismo, el propósito de la MIR 2015 mejoró con relación al año anterior, sin embargo la definición vigente expresa dos objetivos, y por consiguiente aún se presentan diferencias en las definiciones de poblaciones objetivos entre los dos componentes.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas físicas y morales

c. Cuantificación:

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 18

Municipios Atendidos: 40

Localidades Atendidas: 43

Hombres Atendidos: NA

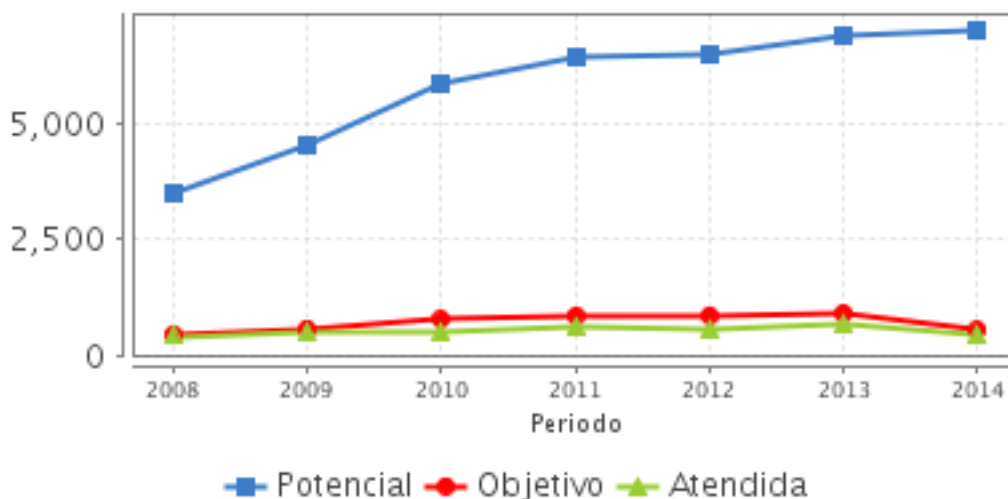
Mujeres Atendidas: NA

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

| Año | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2008 | 3,473 | 451 | 417 |
| 2009 | 4,507 | 587 | 519 |
| 2010 | 5,837 | 767 | 508 |
| 2011 | 6,428 | 857 | 632 |
| 2012 | 6,502 | 869 | 575 |
| 2013 | 6,871 | 902 | 699 |
| 2014 | 7,019 | 541 | 463 |



Análisis de la Cobertura

El programa es de cobertura nacional sin embargo, en 2014 las unidades económicas atendidas se ubicaron en 18 entidades de las cuales, seis concentran 60% de la población atendida, PA, (Morelos, Puebla, México, Michoacán, Sinaloa y Sonora). Ocho entidades con litoral no presentan PA: Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Quintana Roo, Yucatán, Campeche, Tabasco y Veracruz. Asimismo, el programa cuenta con dos definiciones de población objetivo, que se refieren a agentes económicos acuícolas y pesqueros que pueden estar organizados en Comités Sistema Producto o dispuestas e invertir en desarrollo tecnológico e innovación. De acuerdo con las PPA, en 2014 el componente cadenas productivas atendió 463 agentes económicos organizados en 82 Comités Sistema Producto, y el componente desarrollo tecnológico, 10.

De acuerdo a la cuantificación de las poblaciones, el programa presenta un nivel alto de cobertura con respecto a la población objetivo estimada, pero de alcance menor con respecto a la población que presenta el problema o población potencial. Sin embargo, en la información para la evaluación no se dispuso de la metodología utilizada para la estimación y cuantificación de las poblaciones.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Próspero

Objetivo: Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país

Estrategia: Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante la inversión en el desarrollo de capital físico, humano y tecnológico

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria.

Año de Inicio del Programa 2008

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

| Año | Presupuesto Original | Presupuesto Modificado | Presupuesto Ejercido |
|------|----------------------|------------------------|----------------------|
| 2008 | 69.66 | 60.73 | 60.73 |
| 2009 | 66.16 | 72.14 | 72.14 |
| 2010 | 64.06 | 67.04 | 67.04 |
| 2011 | 61.92 | 78.17 | 78.17 |
| 2012 | 59.47 | 62.99 | 62.08 |
| 2013 | 63.19 | 66.70 | 66.70 |
| 2014 | 60.75 | 72.53 | 72.53 |

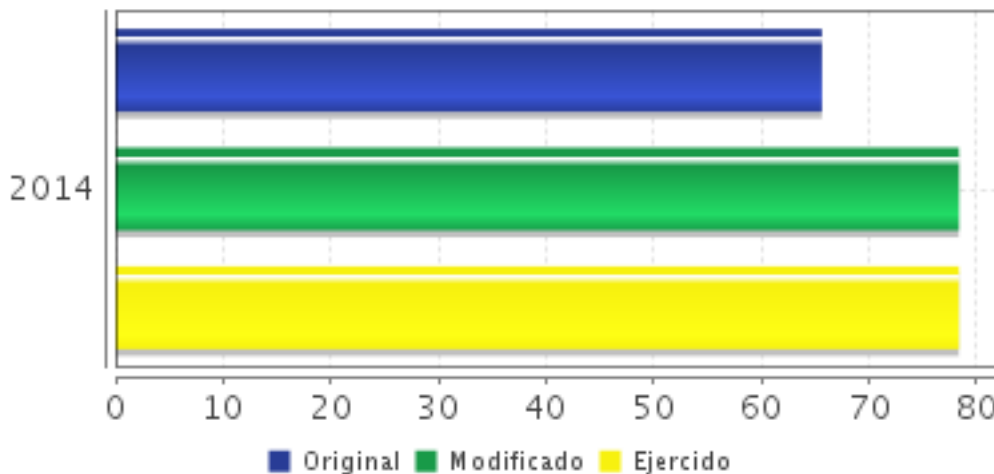
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original
 ● Presupuesto Modificado
 ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

De acuerdo con los datos disponibles para la evaluación, el programa ejerció en 2014 72.5 mdp a precios de 2012. El monto mayor de presupuesto ejercido fue de 78.17 millones, en 2011, con excepción de ese año, el presupuesto asignado al programa es estable. De acuerdo con la información del presupuesto a nivel municipal, el programa ejerció 45.8 mdp, 24.5 mdp por apoyos de cadenas productivas y 21.3 por desarrollo tecnológico. Por la naturaleza del componente desarrollo tecnológico, se presenta una alta focalización de los recursos en Sinaloa y Sonora, con cerca de la mitad del presupuesto, en principio porque en dichas entidades se encuentran las principales unidades económicas que pueden coinvertir en innovación tecnológica, y por otro lado, el programa se concentra en apoyar modelos tecnológicos innovadores.

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

El Programa Vinculación Productiva contribuye a consolidar unidades productivas pesqueras y acuícolas competitivas por medio de los componentes desarrollo de cadenas productivas y desarrollo tecnológico. Cadenas productivas impulsa esquemas de integración productiva y fortalecimiento organizativo por medio de apoyos dirigidos a los Comités Sistema Producto; Desarrollo Tecnológico atiende a personas físicas o morales que realizan actividades en el sector acuícola y que pueden coinvertir en innovaciones tecnológicas. El programa ha logrado el desarrollo de modelos tecnológicos de cultivo y producción comercial de especies de alta demanda y la identificación de variedades que robustecen las especies cultivadas en México, entre otros. Asimismo, ha promovido avances en la producción como la certificación de pesca sustentable, la generación de productos con mayor valor agregado, la conformación de integradoras y comercializadoras y la certificación de marcas colectivas.

Es un programa de cobertura nacional sin embargo su atención se concentra en pocas entidades y la mayor focalización se presenta en el componente desarrollo tecnológico cuyos apoyos se enfocan hacia las unidades económicas pesqueras y acuícolas que cuentan con factibilidad de invertir en innovación tecnológica.

Los componentes del programa son complementarios entre sí y con los programas de clasificación S dirigidos al mismo sector: el Programa de Innovación, Investigación, Desarrollo Tecnológico y Educación, PIDETEC (S264), y el Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola (S261). Las complementariedades son áreas de oportunidad para posibles sinergias operativas que permitan ampliar la cobertura de los programas e incidir en

favorecer la competitividad del sector pesquero y acuícola a nivel nacional, aspecto que constituye la principal área de oportunidad del programa por la actual concentración de acciones en las regiones con mayor demanda y la baja incidencia en relación a la población potencial estimada.

El programa ha trabajado en la atención de los aspectos susceptibles de mejora identificados en las evaluaciones, principalmente para articular los dos componentes, sin embargo aún se presentan áreas de mejora en el diseño de una MIR con indicadores que reflejen de mejor manera el desempeño del programa.

Fortalezas

1. Se presentan avances en el desarrollo de modelos tecnológicos de cultivo y producción comercial de especies de alta demanda (pargo, lenguado, almeja generosa y totoaba) y la identificación de variedades que robustecen las especies cultivadas en México como el camarón. Asimismo, el componente desarrollo de cadenas productivas fomentó mejoras productivas y organizativas como la certificación de pesca sustentable, el desarrollo de productos con mayor valor agregado, la conformación de integradoras y comercializadoras y la certificación de marcas colectivas. (Presentación EED 2014-2015). 2. El componente Desarrollo de Cadenas productivas cuenta con una secuencia de actividades que incluyen planeación participativa, así como la supervisión y evaluación de resultados. (Presentación EED 2014-2015). 3. En la atención de los aspectos de mejora identificados en las evaluaciones se reelaboró el árbol de problemas, se estableció un solo documento normativo para los dos componentes y se trabaja en un plan estratégico para articular las estrategias, actividades y metas.

Retos y Recomendaciones

1. Elaborar un diagnóstico del programa que integre la problemática que atiende cada componente. 2. Revisar el resumen narrativo de la matriz de marco lógico, establecer un objetivo de propósito común a los componentes, y mejorar la definición de las poblaciones potencial y objetivo, revisar la relevancia y claridad de los indicadores, principalmente los de Fin y Propósito y documentar los criterios y la forma de definición de las metas.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa aún no se considera que contenga un enfoque de resultados puesto que no refleja claramente el cambio que se pretende generar en la población objetivo; el objetivo principal del programa hace referencia sólo a la aplicación de esquemas de organización, producción y comercialización pero no al cambio que se genera en la población objetivo.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Aspectos comprometidos en 2015: 2. Definir y cuantificar la población objetivo susceptible de ser beneficiada con transferencia de tecnología.

Población objetivo: Todas aquellas personas físicas o morales que realizan actividades en el sector acuícolas y con susceptibilidad de mejorar su productividad a través de la aplicación de innovaciones, desarrollos tecnológicos y biotecnológicos, incluyendo las actividades de investigación, evaluación, validación, mejoramiento, manejo, reproducción y aprovechamiento de los recursos acuícolas a nivel nacional.

Avance de indicadores y Análisis de Metas: "Tasa de variación del número de sistemas producto organizados y articulados" cubrió su meta de 1.2% y el indicador "modelos de desarrollo tecnológico implementados", quedó 30 puntos por debajo de su meta de 71.4%.

Sobre este último, con relación a años anteriores se observa un incremento en el numerador de más del doble que no se aplica también en el denominador, se sugiere revisar la meta con base en el comportamiento previo del indicador.

Con relación a la sugerencia, para la matriz de indicadores 2015, ya se considera este ajuste realizado en el cierre 2014.

Indicadores de resultados: Nivel propósito: Comités sistema producto son atendidos con acciones estratégicas tales como: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros profesionalización, desarrollo de capacidades y habilidades, estudios y proyectos y promoción y difusión.

La redacción anterior ya contaba con modificaciones, quedando de la manera siguiente: Productores acuícolas nacionales son atendidos con acciones estratégicas tales como: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros, profesionalización, desarrollo de capacidades y habilidades, estudios y proyectos y promoción y difusión; así como también implementan modelos tecnológicos de producción acuícola innovadores

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero

2. Definición: La productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero mide el producto interno bruto generado en el sector por persona ocupada en pesos constantes de acuerdo con la base del Sistema de Cuentas Nacionales de México.

3. Método de Cálculo: Promedio anual del Producto Interno Bruto Agropecuario reportado por el INEGI / Promedio anual de personas ocupadas en sector de acuerdo a los datos reportados en la ENOE de INEGI

4. Unidad de Medida: Pesos del 2008

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

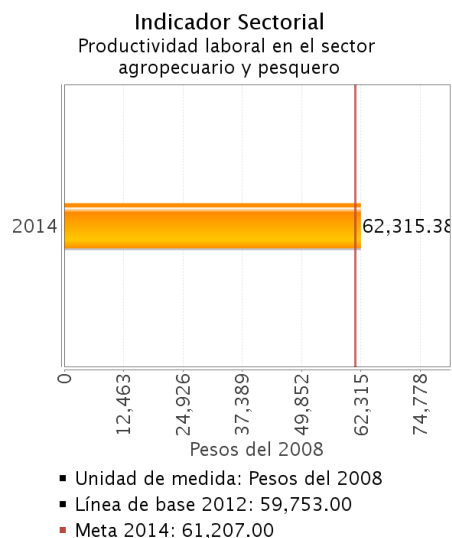
6. Año Base: 2012

7. Meta del Indicador 2014: 61,207.00

8. Línea Base (Valor): 59,753.00

9. Último Avance (Valor): 62,315.38

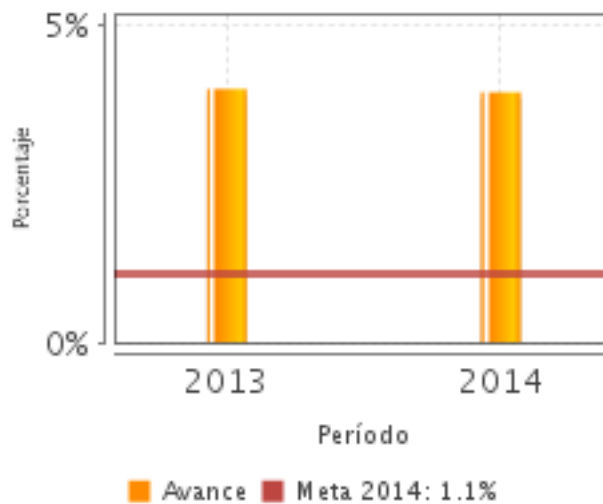
10. Último Avance (Año): 2014



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de variación de la producción nacional.
2. **Definición:** Mide el incremento de la producción acuícola y pesquera nacional.
3. **Método de Cálculo:** $[Producción\ nacional\ en\ el\ año\ t / Producción\ nacional\ en\ el\ año\ t0) - 1] \times 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL
6. **Año Base:** 2013
7. **Meta del Indicador 2014:** 1.10
8. **Valor del Indicador 2014:** 3.95
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** 4.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación del número de sistemas producto organizados y articulados

2. Definición: Mide la cantidad de productores organizados integrados en las cadenas productivas atendidos con acciones estratégicas entre las cuales se encuentran: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros, profesionalización, desarrollo de capacidades y habilidades, estudios y proyectos y promoción y difusión.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Número de sistemas producto organizados y articulados en el año } t / \text{total de sistemas producto organizados y articulados en el año } t_0) - 1] \times 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

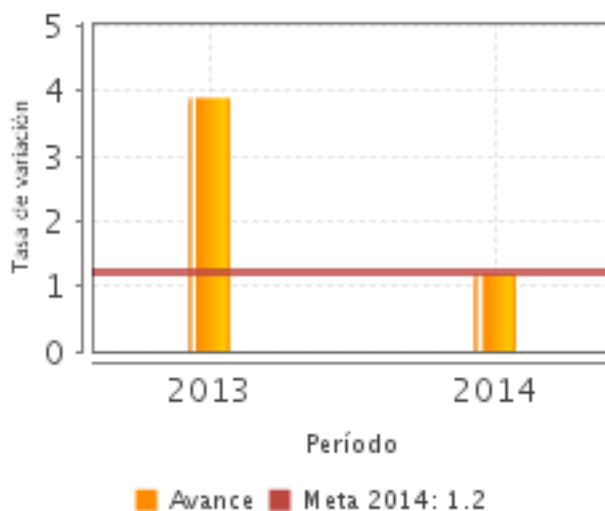
7. Meta del Indicador 2014: 1.20

8. Valor del Indicador 2014: 1.20

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 3.90

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de modelos de desarrollo tecnológico implementados.

2. Definición: Mide el porcentaje de modelos de desarrollo tecnológico implementados para mejorar los sistemas o procesos en el sector acuícola y pesquero.

3. Método de Cálculo: (Número de modelos de desarrollo tecnológico implementados / Número de modelos de desarrollo tecnológico generados) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

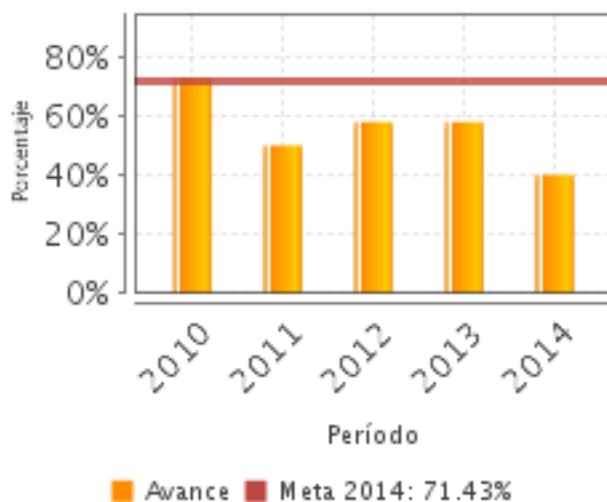
7. Meta del Indicador 2014: 71.43

8. Valor del Indicador 2014: 40.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 57.89

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de apoyos otorgados a los comités sistema producto.

2. **Definición:** Permite determinar el porcentaje de apoyos de consultoría, capacitación y servicios especializados que atienden las acciones de desarrollo propuestas por las cadenas productivas, con base en las líneas estratégicas del Plan Rector.

3. **Método de Cálculo:** (Número de apoyos otorgados a los comités sistema producto / Número de apoyos programados a los comités sistema producto) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. **Año Base:** 2010

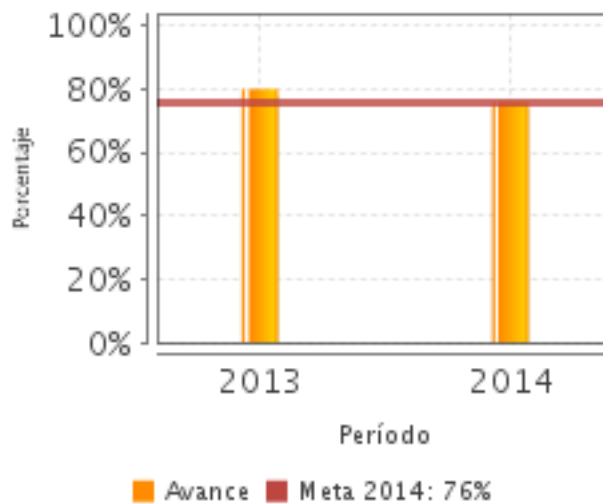
7. **Meta del Indicador 2014:** 76.00

8. **Valor del Indicador 2014:** 76.00

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 80.00

11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de modelos de desarrollo tecnológico viables generados.

2. Definición: Mide el porcentaje de modelos de desarrollo tecnológico que resultan viables como tecnologías disponibles para el sector.

3. Método de Cálculo: (Número de modelos de desarrollo tecnológico viables generados / Número de modelos tecnológicos desarrollados) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

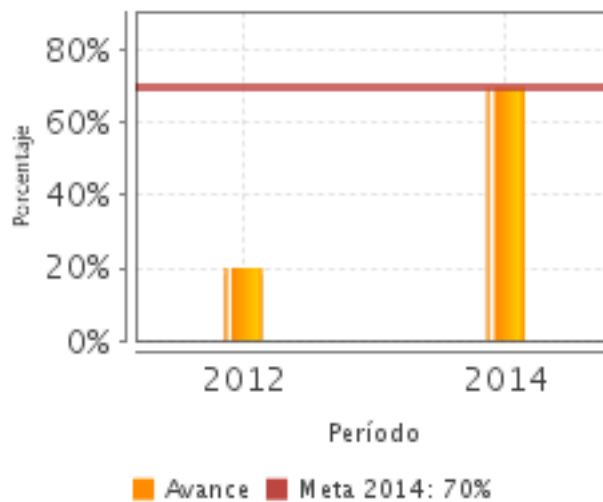
7. Meta del Indicador 2014: 70.00

8. Valor del Indicador 2014: 70.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: 20.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de modelos tecnológicos con términos de referencia.

2. Definición: Modelos tecnológicos con términos de referencia tendientes a mejorar los sistemas o procesos en el sector acuícola y pesquero.

3. Método de Cálculo: (Número de modelos tecnológicos con términos de referencia en el año i/ Número total de modelos a desarrollar en el año) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2012

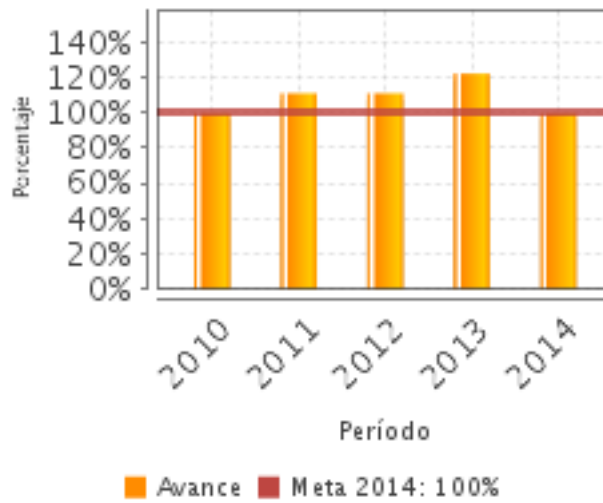
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 122.20

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de programas de trabajo que se dictaminan en fecha programada.

2. Definición: Mide la eficiencia con la que las cadenas productivas presentan sus programa de trabajo y estos son revisados y dictaminados por la CONAPESCA.

3. Método de Cálculo: (Número de programas de trabajo dictaminados/ Número total de programas de trabajo programados a dictaminar de acuerdo con el calendario de actividades) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2012

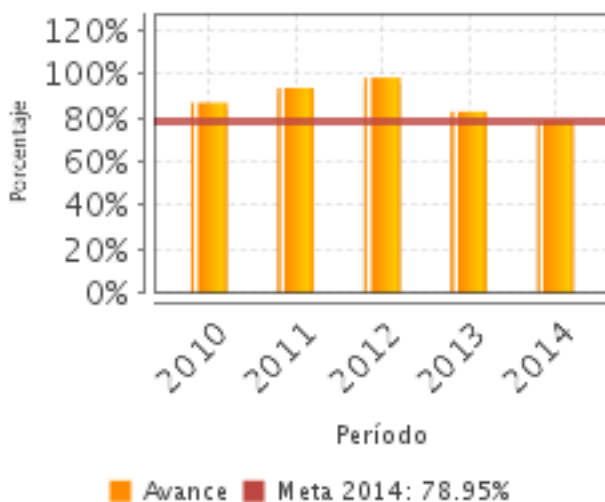
7. Meta del Indicador 2014: 78.95

8. Valor del Indicador 2014: 78.95

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 82.89

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de convenios celebrados.

2. Definición: Mide el porcentaje de convenios celebrados entre el agente técnico y las figuras jurídicas de las cadenas productivas, así como los contratos celebrados entre el agente técnico y los prestadores de servicio.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de convenios celebrados} / \text{Total de convenios solicitados}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2012

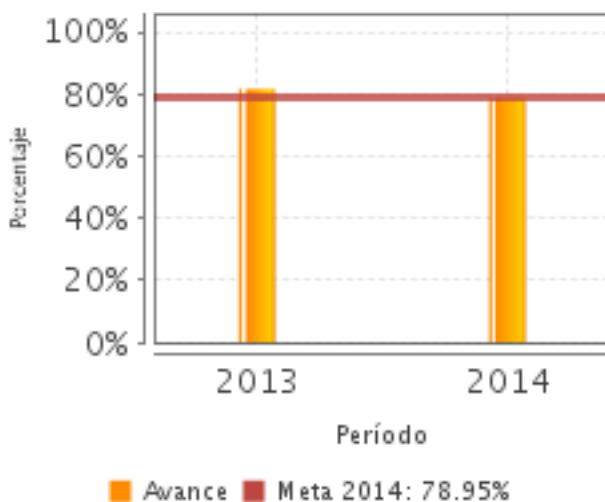
7. Meta del Indicador 2014: 78.95

8. Valor del Indicador 2014: 78.95

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 81.58

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La MIR 2014 del programa Vinculación Productiva cuenta con diez indicadores, de los cuales cinco son de nivel de Actividad, dos de Componente, dos de Propósito y uno de Fin. Para fines de la evaluación se seleccionaron los tres indicadores de nivel de resultados, los dos de componente y tres de las actividades. A nivel de propósito, el indicador "Tasa de variación del número de sistemas producto organizados y articulados" no es claro sobre la relevancia de la tasa y sobre la forma de identificación de los sistemas "organizados y articulados"; el segundo, "Porcentaje de modelos de desarrollo tecnológico viables generados" no es relevante ni adecuado para el objetivo de la MIR 2014. El indicador de Fin "Tasa de variación de la producción nacional" no es adecuado para el objetivo que busca contribuir a mejorar los ingresos de los productores acuícolas y pesqueros organizados en sistema producto.

El indicador de componente "Porcentaje de modelos de desarrollo tecnológico viables generados" no es claro en su definición y en su diferencia cualitativa con el indicador de propósito. En cuanto a las metas, los datos presentan algunas inconsistencias en su definición y medición, como en el indicador de Fin, ascendente, cuyo cuya línea de base fue 4, medida en 2013 y, sin embargo, la meta para el siguiente año se definió como 1.1. La meta del indicador "modelos de desarrollo tecnológico viables generados", registra un incremento en el numerador de más del doble con respecto al año anterior, y en el denominador no se presenta la misma tendencia; asimismo, la meta reportada en el indicador "Porcentaje de convenios celebrados" es un porcentaje incorrecto con respecto a los valores absolutos alcanzados. En términos relativos, cinco de los ocho indicadores cumplen la meta programada, sin embargo los valores absolutos del denominador y numerador no siguen una tendencia clara, que permita comprender los criterios utilizados en su estimación, por lo que, si bien se cumplen las metas, no hay suficiente información para valorar el desempeño del programa. Para la mejora del programa se sugiere documentar la forma en que se definen las metas y tomar en cuenta la tendencia previa alcanzada por los indicadores y los valores absolutos de la metas.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información que se presentó para la evaluación es amplia y permitió considerar las principales dimensiones del programa. Debido a que los componentes aún no se encuentran vinculados, para cada tema de la evaluación se presentaron dos archivos, uno por cada componente.

Fuentes de Información

Lineamientos 2014 Cadenas Productivas y Desarrollo Tecnológico; Lineamientos 2015 Vinculación Productiva; IT de Indicadores 2014; Informe de desempeño institucional CONAPESCA 2014; ECR 2011-2012; PPA Desarrollo Tecnológico y Cadenas Productivas 2014; Evolución de Cobertura Desarrollo Tecnológico y Cadenas Productivas 2014; Definiciones de población potencial, objetivo y atendida; ICP 2014; Alineación del programa con el objetivo sectorial; Indicadores sectoriales y avance 2012-2014; DIN 2014-2015; AAM 2013-2014; Informe Ejecutivo de la EED 2012-2013; Ficha de Monitoreo y Evaluación 2013; Presupuesto 2009-2014 ejercido por estado y municipio, Desarrollo Tecnológico y Cadenas Productivas; FT 2014; Documento de planeación estratégica; Presentaciones reunión inicial EED 2014-2015; Árboles de problemas; Análisis del propósito 2014-2015, Coneval; Indicadores de las MIR Programas Fomento Alimentario 2010-2014, Coneval; Indicadores de las MIR Programas Fomento Alimentario 2015, Coneval; y Alineación con el PND y Programas derivados, Coneval.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN**Datos generales del evaluador**

- 1. Instancia Evaluadora:** Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** María Antonieta Gallart Noceti
- 3. Correo Electrónico:** mantonieta.gallart@gmail.com
- 4. Teléfono:** 54873600 ext. 1310

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 140,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

| | |
|-----|---|
| AVP | Avances del Programa |
| DT | Documento de Trabajo |
| DIN | Documento Institucional |
| ECO | Evaluación Complementaria |
| ECR | Evaluación de Consistencia y Resultados |
| EDS | Evaluación de Diseño |
| EIM | Evaluación de Impacto |

| | |
|--------------|---|
| EIN | Evauación de Indicadores |
| EPR | Evaluación de Procesos |
| EP | Evaluación de Programas |
| ER | Evaluación de Resultados |
| EED | Evaluación Específica de Desempeño |
| EST | Evaluación Estratégica |
| EXT | Evaluación Externa |
| FT | Fichas Técnicas |
| ICP | Informe de Cuenta Pública |
| IT | Informe Trimestral |
| MIR | Matriz de Indicadores para Resultados |
| MML | Matriz de Marco Lógico |
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |
| Mecanismo 08 | Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008 |
| Mecanismo 10 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010 |
| Mecanismo 11 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011 |
| MTE | Metaevaluación |
| NA | No Aplica |
| ND | No Disponible |
| OTR | Otros |
| PA | Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal. |
| PO | Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad. |
| PP | Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención. |
| PPA | Plantilla de Población Atendida |
| OD | Opinión de la Dependencia |
| ROP | Reglas de Operación |