

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Rescate de espacios públicos**Modalidad:** S175**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Alejandro Nieto Enriquez**Teléfono:** 4123-7150**Correo Electrónico:** alejandro.nieto@sedatu.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** Silvio Lagos Galindo**Teléfono:** 62370100**Correo Electrónico:** silvio.lagos@sedatu.gob.mx**Descripción del programa**

El objetivo del Programa es lograr el mejoramiento integral de los espacios públicos a través de la ejecución de obras de mejoramiento físico y de acciones de beneficio social para que las poblaciones aledañas tengan espacios seguros, donde puedan disfrutar de actividades deportivas, culturales, recreativas y así fortalecer la cohesión social y comunitaria. Los municipios reciben apoyos de hasta un 50% para la rehabilitación y mejoramiento físico de plazas, jardines, parques y unidades deportivas, para así buscar dotar de espacios accesibles e incluyentes y lograr una vida sana dentro de la comunidad. Existen dos tipos de apoyos, los generales, que corresponden a nuevos espacios públicos que necesitan intervención, y de consolidación para aquellos espacios anteriormente intervenidos que requieren de una inversión adicional para la conclusión de obras.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a consolidar ciudades compactas, productivas, competitivas, incluyentes y sustentables, que faciliten la movilidad y eleven la calidad de vida de sus habitantes, mediante el rescate de espacios públicos urbanos en condición de deterioro, abandono o inseguridad y sean utilizados preferentemente por la población en situación de riesgo, que mejore el desarrollo urbano ordenado, el entorno e imagen de las ciudades y la percepción de seguridad ciudadana.

Propósito: Espacios públicos con deterioro, abandono o inseguridad en ciudades, son rescatados para el uso y disfrute de la comunidad y, con ello, propiciar la sana convivencia, participación comunitaria e integración vecinal como atributos de la cohesión social.

Componentes:

1. Acciones de impulso a la organización social, y seguridad comunitaria, prevención de conductas de riesgo, violencia y promoción de la equidad de género realizadas en los espacios públicos y su entorno

2. Obras de mejoramiento físico en espacios públicos realizadas.

Actividades:

1. ACTIVIDAD TRANSVERSAL: Elaboración de material de capacitación para los municipios ejecutores y grupos coordinadores del Programa, dirigido al desarrollo de las distintas etapas de los proyectos de rescate de espacios públicos.
2. ACTIVIDAD TRANSVERSAL: Supervisión y seguimiento de proyectos de mejoramiento físico y participación social y seguridad comunitaria en espacios públicos.
3. Presupuesto ejercido en acciones de impulso a la organización social y seguridad comunitaria, prevención de conductas de riesgo, violencia y promoción de la equidad de género.
4. Presupuesto ejercido en obras de mejoramiento físico
5. Recepción, análisis y, en su caso, validación de proyectos de mejoramiento físico de espacios públicos.
6. Recepción, análisis y, en su caso, validación de proyectos dirigidos a impulsar la organización social y seguridad comunitaria, prevención de conductas de riesgo, violencia y promoción de la equidad de género.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

Tipos de Resultados Documentados

Fuente: Informe Final Para la Medición de Impacto del Programa de Rescate de Espacios Públicos 2011

Instancia Evaluadora: El Colegio de México

Nombre del (a) Coordinador (a): Dr. Raymundo M. Campos Vázquez

Año de Evaluación: 2012

Elementos de Análisis: Fin

Resultados Finales Documentos

Valoración: Moderada

Observaciones: La evaluación de impacto realizada en el 2012 evalúa el programa en relación a su indicador de fin (percepción de inseguridad) y dos indicadores de propósito, asistencia al espacio público y relación entre vecinos. Las primeras dos variables muestran una tendencia positiva mientras que la tercera variable no muestra ningún efecto. Se hacen las siguientes recomendaciones: a) que se continúe realizando evaluaciones para poder analizar si existen otros factores externos que afectan el comportamiento de dichas variables, b) que se amplíe el número de espacios públicos incorporados en las encuestas para futuras evaluaciones, c) se sugiere que la temporalidad de algunas preguntas en la encuesta queden más claras, y d) evaluar si la percepción de seguridad muestran un efecto decreciente con el paso del tiempo y las razones por las cuales las percepciones cambian.

Califique la Evaluación de Acuerdo con su Rigor Técnico y Metodológico

Calificación: Adecuada

Observaciones: El rigor tanto técnico como metodológico es adecuado. La metodología utilizada en esta evaluación es el de pareamiento mediante puntajes de propensión a nivel espacios público. Se utilizaron variables del Censo de Población y Vivienda 2010, información publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Así mismo, se utilizaron variables de la Encuesta Nacional sobre Percepción de Inseguridad, Conductas de Riesgo y Participación Social en Espacios Públicos.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** El indicador (de fin) sobre la percepción de inseguridad en los espacios públicos intervenidos ha aumentado desde el 2009.

3. **Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

6. **Comentarios y Observaciones:** El indicador de fin sobre la percepción de inseguridad en los espacios públicos intervenidos ha ido aumentando paulatinamente desde el 2009, indicando que el objetivo sobre fortalecer la seguridad en las comunidades no necesariamente está siendo atendido. Aunque cabe destacar que otros indicadores muestran un incremento en la satisfacción con el programa por parte de los habitantes aledaños a los espacios intervenidos.

Hallazgos de Fin 2

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** El fin del programa es reducir la percepción de inseguridad en los espacios públicos intervenidos. Sin embargo la percepción de inseguridad ha ido aumentando paulatinamente desde el 2009.

3. **Fuente:** Evaluación de Impacto (EIM)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** La evaluación de impacto realizada en el 2011 recomienda continuar con los esfuerzos de evaluación para analizar los factores por los cuales el impacto sobre la percepción de (in)seguridad disminuye/aumenta con el tiempo. En este caso, no existe un indicador más preciso que permita explicar el incremento en la percepción de inseguridad para así saber hasta que punto la intervención en el espacio público es (o no) un factor explicativo en el comportamiento de dicho indicador.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo Relevante:** El rescate de espacios públicos tiene un componente físico que recibe el 90% del apoyo y un componente social al que se le destina 10%. Sin embargo no existe un indicador que permita identificar esta distinción para evaluar el comportamiento de dichos apoyos.

3. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Se requiere analizar si hay interés por re-orientar el programa hacia proyectos sociales y comunitarios para lograr algunos de los objetivos planteados por el programa, como cohesión social, percepción de inseguridad, etc. Aunque el apoyo en materia de infraestructura es fundamental, es igualmente importante el apoyo al fomento de proyectos sociales.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2014

2. Hallazgo Relevante: El indicador de componente que mide el promedio de acciones de impulso a la organización social y seguridad comunitaria, vio un aumento del 189% entre 2013 y 2014, a pesar de que el presupuesto para impulso a la organización social y seguridad bajó casi 1% durante este mismo año.

3. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Es importante dar cuenta de dos observaciones. Primero, se requiere analizar las causas que expliquen un aumento tan atípico en el comportamiento de dicho indicador. Sobre todo cuando el presupuesto bajó (aunque su descenso haya sido muy pequeño). Segundo, en el 2014 la meta planeada es del 15% mientras que la meta alcanzada es del 81.14%. Se quiere replantear las metas de acuerdo a este comportamiento y analizar si las metas planteadas fueron demasiado conservadoras considerando el resultado alcanzado.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Se encuentra en proceso de elaboración y validación la elaboración del Manual de Organización. Asimismo, se encuentra en proceso el diseño y difusión de la metodología para la elaboración de los manuales de organización específicos, de procedimientos, de servicios al público. Se le solicita al CONEVAL una prórroga al 31 de Diciembre 2015 para cumplir con este Aspecto Suceptible de Mejora (ASM). 2. Se elaborará el Plan de Trabajo para el Documento Diagnóstico en conjunto con la Dirección General de Rescate de Espacios Públicos. Se le solicita al CONEVAL una prórroga al 31 de Diciembre 2015 para cumplir con este ASM.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 0.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de fin ha aumentado desde el 2009 un 43.4%, indicando un aumento en la percepción de inseguridad en torno a los espacios públicos. Este aumento se mantiene debajo de la meta del indicador del año base, mostrando un resultado satisfactorio. Los dos indicadores de propósito, en el % de hogares que asisten a los espacios intervenidos las metas planeadas han aumentado de 49% en 2010 a 95.6% en 2014. Las metas alcanzadas han permanecido debajo de las planeadas, decreciendo un 11.7% entre 2010 y 2011 y rápidamente recuperándose, aumentando 25.03% desde 2011. En el caso del % de hogares que participan en las actividades realizadas las metas planeadas bajan de 47.7% en el 2009 a 38.04% en 2014. La meta alcanzada se mantuvo por encima de la planeada en todos los años. Las metas alcanzadas también muestran una baja importante del 60.1% entre 2009 y 2011, pero muestra una recuperación significativa del 103% del 2011 al 2014. Con respecto a los índices de servicios y gestión, el índice de componente supera la meta planteada desde su inicio y alcanza una alza del 189% de 2013 a 2014.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Los indicadores de fin fueron modificados para 2015. Es cuestionable si este nuevo fin es viable para evaluar el desempeño del programa. Habría que rescatar la inversión específica para el mejoramiento de los espacios públicos. 2. Hasta junio 2015 todos los indicadores (de fin, propósito, componente y actividad) muestran una dirección ascendente (MIR 2015). 3. En los cambios relevantes a las reglas de operación 2014-2015 se indica que en la cobertura se le dará prioridad a los pueblos mágicos y ciudades patrimonio reconocidos por la Secretaría de Turismo. Es importante que dicha prioridad no se dé sobre otros municipios y espacios. 4. En 2015 el gobierno federal cubrirá un máximo del 50% de los costos del proyecto y la entidad local deberá contribuir el otro 50% (ROP, 2015), esto con el objetivo de que municipios participen activamente en el programa. Hay que evitar que los municipios con menos recursos sean los más perjudicados por este cambio. 5. La definición de población potencial es claramente definida para 2015, dada en espacios públicos. Dicho cambio facilitará la valoración de la población y cobertura.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Espacios públicos dentro de municipios señalados por el SUN

c. **Cuantificación:** 705

d. **Definición:** La población potencial son aquellos espacios públicos que se encuentran en municipios señalados por el Sistema Urbano Nacional (ubicadas en las reglas de operación del programa)

e. **Valoración:** Se valora a los espacios públicos ubicados dentro de los 705 municipios señalados por el Sistema Urbano Nacional (Anexo dentro de las reglas de operación del programa).

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Espacio Público

c. **Cuantificación:** 1,000

d. Definición: Son los espacios públicos en condiciones de deterioro, abandono o inseguridad ubicados en los centros urbanos, conurbaciones y zonas metropolitanas que conforman el Sistema Urbano Nacional

e. Valoración: Es difícil hacer una evaluación sobre la cobertura ya que la cuantificación de la población potencial es dada en municipios, mientras que la población objetivo son los espacios públicos que el programa busca intervenir.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Espacios públicos atendidos

c. **Cuantificación:** 1,000

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 334

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: NA

Mujeres Atendidas: NA

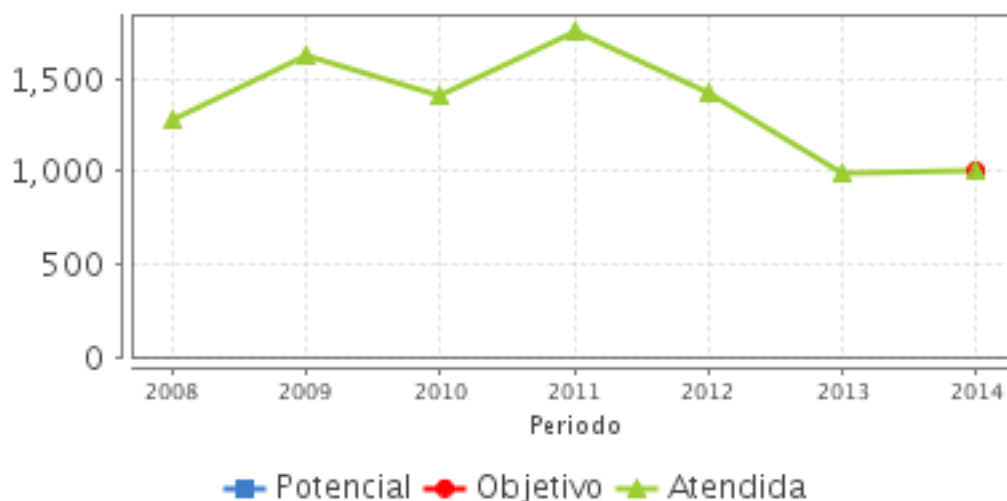
Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
-----	---------------------	--------------------	--------------------

2008	ND	ND	1,271
2009	ND	ND	1,620
2010	ND	ND	1,407
2011	ND	ND	1,759
2012	ND	ND	1,427
2013	ND	ND	990
2014	ND	1,000	1,000



Análisis de la Cobertura

Una comparación entre la población potencial, la objetivo y la atendida es difícil de realizar ya que no se utilizan los mismo criterios de cuantificación.

La población potencial son aquellos espacios públicos que se encuentran en municipios señalados por el Sistema Urbano Nacional (ubicadas en las Reglas de Operación del Programa). Para poder realizar un análisis sobre la relación entre población potencial, objetivo y atendida, es importante que la unidad de medida sea la misma. Así se recomienda que la población potencial sea una cuantificación sobre los espacios públicos que presentan condiciones de deterioro, abandono o inseguridad.

La población atendida ha aumentado en el 2014 con respecto al 2013, con un 1% más de espacios públicos atendidos. Este pequeño aumento, representa un cambio ya que la población atendida venía sufriendo un importante descenso desde el 2011, con una caída del 43.7% de 1735 espacios públicos atendidos en el 2011 a 990 en 2013, en correspondencia con la reducción presupuestal que también venía sufriendo un descenso. La cobertura en términos de municipios atendidos ha visto un descenso de 11.4% entre 2008-2012. Sin embargo, a partir del 2013 hay un aumento importante en el universo de municipios a atender, de 381 en 2013 a 705 en el 2014 (un aumento del 85%). Este aumento puede ser atribuible al incremento presupuestal del 31%. Los Municipios que han recibido mayores apoyos se ubican en el Estado de México, Chiapas y Guerrero.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Incluyente

Objetivo: Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna

Estrategia: Lograr una mayor y mejor coordinación interinstitucional que garantice la concurrencia y corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno, para el ordenamiento sustentable del territorio, así como para el impulso al desarrollo regional, urbano, metropolitano y de vivienda

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Consolidar ciudades compactas, productivas, competitivas, incluyentes y sustentables, que faciliten la movilidad y eleven la calidad de vida de sus habitantes.

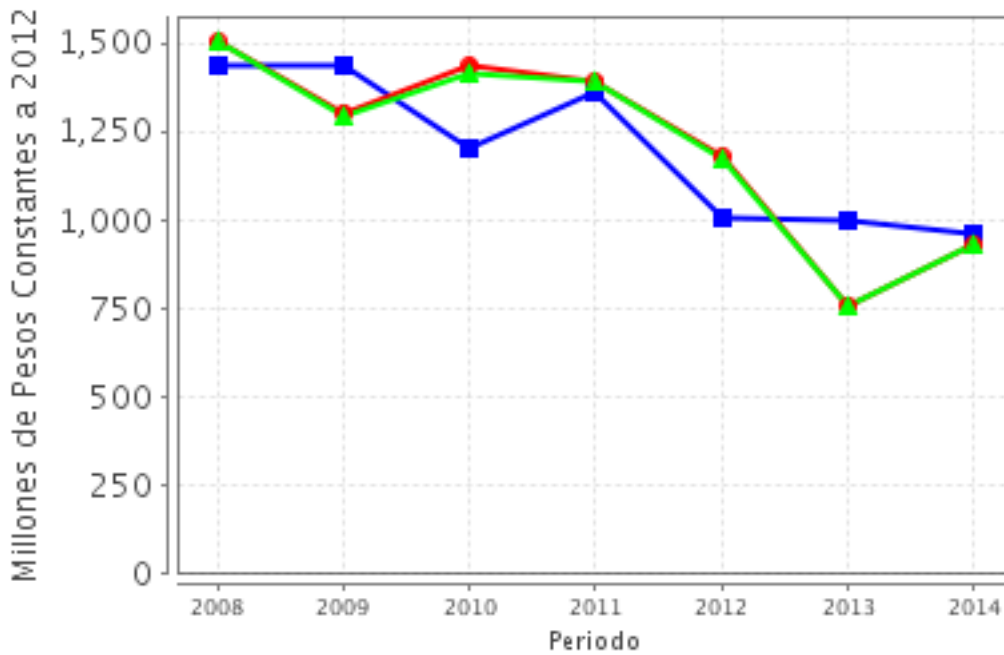
Año de Inicio del Programa 2007

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	1,435.97	1,500.85	1,500.85
2009	1,435.08	1,302.06	1,294.25
2010	1,204.57	1,433.11	1,416.54
2011	1,361.91	1,388.86	1,388.86
2012	1,005.00	1,175.61	1,169.20
2013	997.06	756.98	756.98
2014	958.53	927.50	927.16

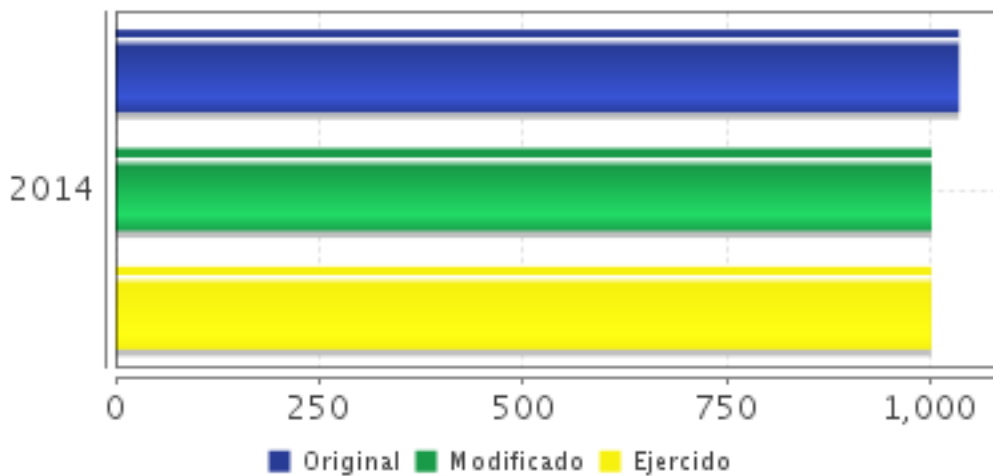
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original ● Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto original ha visto fluctuaciones continuas entre 2008-2014. Los cambios del presupuesto se debe a la resectorización del programa. Dentro de estas fluctuaciones vemos dos tendencias generales. La primera es de alzas y bajas continuas entre el 2008 y el 2012. A partir del 2012 el presupuesto original se comienza a estabilizar. Sin embargo, el presupuesto

modificado y ejercido siguen la misma tendencia y registran una baja del 41.09% entre 2011-2013 y un aumento del 27.26% entre 2013-2014. En términos de los recursos aportados por los estados, vemos una alza del 17.83% entre 2009-2011, con un incremento del 1.82% en el número de espacios públicos intervenidos por el programa. Entre el 2011 y el 2013 hay una evolución decreciente en los presupuestos ejercidos por los estados y municipios, llegando a aproximadamente 736 mil pesos, representando una caída del 40.92%. Este descenso tuvo efectos en el comportamiento de los índices de componentes, ya que la mayoría tuvieron bajas. El número de espacios públicos intervenidos por el programa también tuvieron una tendencia decreciente de 43.94% en estos años. Entre 2013 y 2014 el presupuesto ejercido por estado aumenta en un 21.87% mientras que el número de espacios públicos intervenidos presentó una baja de 65.64%.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El programa tiene como objetivo mejorar la seguridad y calidad de vida a través del mejoramiento de espacios públicos en condición de deterioro y abandono. El programa tiene un desempeño bueno en relación con años anteriores, como lo demuestran una gran parte de los indicadores. Aunque no todos los indicadores han aumentado, en algunos casos su desempeño ha aumentado en relación a las metas planeadas. El número de espacios públicos atendidos ha aumentado con respecto a los del año pasado, al igual que el presupuesto. El programa superó una gran parte de sus metas. Sobre todo en las acciones de impulso a la organización social y seguridad comunitaria que superó la meta por más de 400%. Dicho incremento podría ser por un aumento en las intervenciones de consolidación social que apoya necesidades comunitarias que no fueron contempladas en el proyecto original (Manual de Operación, 2014). Cabe señalar el preocupante incremento en el indicador de fin sobre la percepción de inseguridad en espacios públicos intervenidos, que año con año ha ido aumentando paulatinamente, con un incremento total del 43.4% entre 2009-2014. Por otro lado, el programa muestra claramente como se apoya e incentiva a la participación ciudadana en las siete etapas del diseño y operación del programa. Asimismo, en evaluaciones anteriores se recomienda cambiar la unidad de medida de personas atendidas a espacios públicos intervenidos. Dicha recomendación se toma en cuenta dando como resultado una visión más precisa sobre como ha avanzado el programa en términos de la intervención en el mejoramiento de los espacios públicos. Un aspecto preocupante es el cambio de propósito del programa así como los cambios de los indicadores de fin y propósito definidos en la MIR 2015.

Fortalezas

1. El programa demuestra importantes avances en relación no solo a la cantidad de espacios públicos atendidos, sino en términos de la satisfacción de la población aledaña y usuaria de dichos espacios. 2. El programa incentiva y facilita la participación ciudadana de miembros de la comunidad en diferentes etapas del programa, desde el diseño hasta la operación del proyecto. Es claro como se coordina la dirección estatal del Programa, con el área responsable del municipio y la comunidad organizada para avanzar en los proyectos de mejoramiento de espacios públicos.

Retos y Recomendaciones

1. El indicador de fin cambió, reemplazando percepción de inseguridad por inversión en movilidad. Dicho indicador fue un cambio realizado en la operación del 2015 como aportación al indicador sectorial. 2. Una comparación entre la población potencial, objetivo y atendida es difícil de realizar ya que no se utilizan los mismo criterios de cuantificación. Se recomienda que la población potencial sea sobre los espacios públicos que presentan condiciones de deterioro. 3. La percepción de inseguridad en los espacios públicos intervenidos ha aumentado desde el 2009. Es importante comprender los orígenes de inseguridad para atacar con precisión el problema. 4. La cobertura 2015 dará prioridad a los pueblos mágicos y ciudades patrimonio. Es

importante que dicha prioridad no sea sobre los otros municipios y espacios.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 identificaba claramente el problema que busca atender pero en 2015 no hay claridad del problema". El objetivo principal del programa aún no se considera que contenga un enfoque de resultados puesto que no refleja claramente el cambio que se pretende generar en la población objetivo, solamente se hace referencia a que los espacios públicos son intervenidos pero no al cambio en la población objetivo que se derive de dicha intervención.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el contexto de una orientación de los programas federales hacia la rendición de cuentas y una política dirigida al logro de resultados, se considera indispensable la evaluación de los programas para medir su desempeño y conocer si están cumpliendo con los objetivos para los cuales fueron implementados. Por lo antes expuesto, la Evaluación Específica de Desempeño (EED) representa un instrumento útil para sintetizar y agrupar los resultados alcanzados por el Programa Rescate de Espacios Públicos, así como para la identificación de áreas de oportunidad.

La EED 2014-2015 es la quinta de este tipo realizada al Programa. Si bien se observan avances respecto a los ciclos anteriores, aún se detectan necesidades de mejora.

Comentarios Específicos:

La evaluación resultó un ejercicio que refleja la voluntad del Programa por impulsar los proyectos de mejoramiento físico de espacios públicos y la realización de actividades para motivar la participación de la comunidad.

En cuanto al Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2014-2015 elaborado por El Colegio de México al Programa Rescate de Espacios Públicos, se debe considerar lo siguiente:

En cuanto a "El número de espacios públicos atendidos ha aumentado con respecto a los del año pasado, al igual que el presupuesto." al respecto, no se guarda coherencia entre lo que se establece en las conclusiones y en el apartado sobre las consideraciones sobre la evolución del presupuesto donde considera que "El presupuesto original ha visto fluctuaciones continuas entre 2008-2014 [...] Entre el 2011 y el 2013 hay una evolución decreciente en los presupuestos ejercidos por los estados y municipios".

En relación al comentario "El programa superó una gran parte de sus metas. Sobre todo en las acciones de impulso a la organización social y seguridad comunitaria que superó la meta por más de 400%" se puntualiza que para 2014 se consideró en la normatividad aplicable la inclusión de acciones sociales de alcance municipal, regional, estatal y nacional (adicional a las que se tenían contempladas en el ámbito por espacio público), razón por la cual, para el ejercicio fiscal 2014, se consideraron el total de las acciones realizadas (de alcance nacional y por espacio público), que suman 81,136, por este motivo se superó la meta programada de 15 a 81 acciones por espacio público intervenido.

Finalmente, se agradece a los funcionarios del CONEVAL por la coordinación de esta evaluación, al evaluador externo por su esfuerzo y la retroalimentación aportada, así como a

los enlaces de evaluación de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano por su apoyo en este proceso. El Programa valorará las áreas de mejora observadas con la perspectiva de continuar trabajando en ellas, así como de mantener el compromiso de potenciar las fortalezas detectadas.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Inversión federal en movilidad

2. Definición: Porcentaje de la inversión federal realizada en infraestructura para la movilidad urbana sustentable en relación al total de las inversiones realizadas con recursos del ramo 23 y 33.

3. Método de Cálculo: (Inversión pública total en movilidad/Inversión pública total)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

7. Meta del Indicador 2014: .74

8. Línea Base (Valor): .46

9. Último Avance (Valor): ND

10. Último Avance (Año): ND



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de hogares que manifiestan percepción de inseguridad en los espacios públicos intervenidos.

2. Definición: El indicador representa el porcentaje de hogares que perciben inseguridad en el espacio público con respecto al total de hogares en torno a los espacios públicos.

3. Método de Cálculo: (Número de hogares en torno a los espacios públicos con percepción de inseguridad en el espacio público/ Número de hogares en torno a los espacios públicos)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

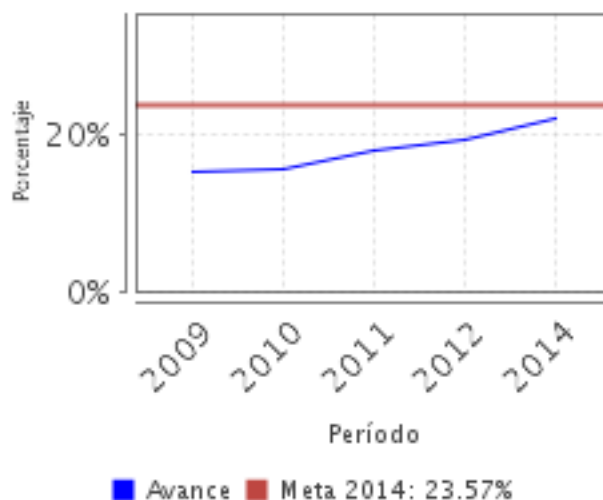
7. Meta del Indicador 2014: 23.57

8. Valor del Indicador 2014: 21.94

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

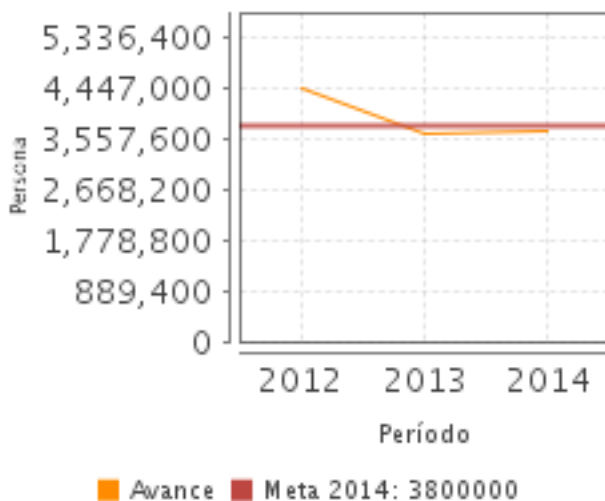
-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Personas beneficiadas con la intervención de espacios públicos.

2. Definición: El indicador se refiere al número de personas que habitan en torno a los espacios públicos que son beneficiadas con la intervención del Programa.

3. Método de Cálculo: (Número de personas beneficiadas con espacios públicos de intervención general + número de personas beneficiadas con espacios públicos de consolidación)

- 4. **Unidad de Medida:** Persona
- 5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. **Año Base:** 2009
- 7. **Meta del Indicador 2014:** 3,800,000.00
- 8. **Valor del Indicador 2014:** 3,686,000.00
- 9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
- 10. **Valor Inmediato Anterior:** 3,636,000.00
- 11. **Avances Anteriores:**



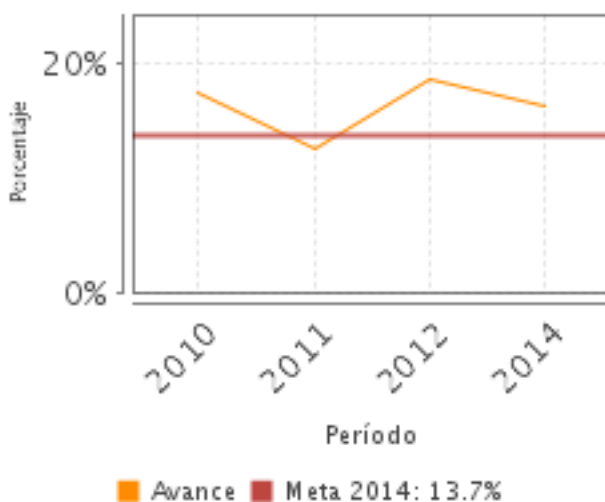
- 12. **Ejecutivo:** NO

-Indicador 3

- 1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de hogares que consideran muy unida la relación entre vecinos.
- 2. **Definición:** Este indicador mide el porcentaje de hogares que clasifican como muy unida la relación entre vecinos respecto al total de hogares en torno a espacios públicos.
- 3. **Método de Cálculo:** (Número de hogares que clasifican como muy unida la relación entre vecinos / Número de hogares en torno a los espacios públicos)* 100
- 4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. **Año Base:** 2013
- 7. **Meta del Indicador 2014:** 13.70
- 8. **Valor del Indicador 2014:** 16.48
- 9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de hogares que asisten a los espacios públicos intervenidos.

2. **Definición:** El indicador mide la asistencia de la población a los espacios públicos atendidos por el Programa.

3. **Método de Cálculo:** (Número de hogares que asisten a los espacios públicos / Número de hogares en torno a los espacios públicos) * 100.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2013

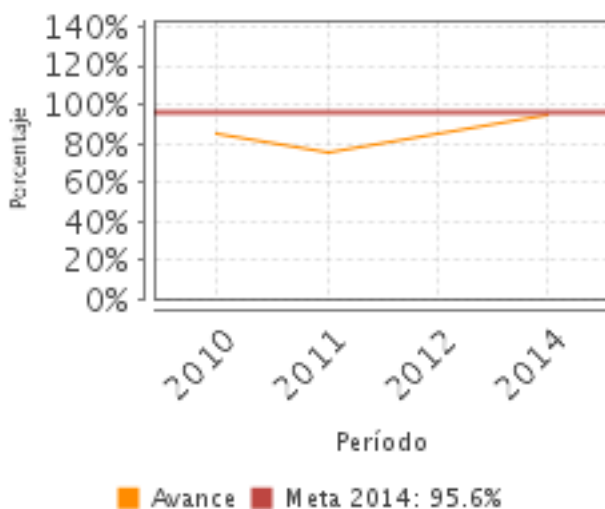
7. **Meta del Indicador 2014:** 95.60

8. **Valor del Indicador 2014:** 94.43

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de hogares que participan en las actividades realizadas en los espacios públicos.

2. Definición: Este indicador mide el porcentaje de hogares que participan en las acciones que se llevan a cabo en los espacios públicos con respecto al total de hogares en torno a espacios públicos.

3. Método de Cálculo: (Número de hogares que manifiestan participar en actividades realizadas en los espacios públicos/ Número de hogares en torno a los espacios públicos)* 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

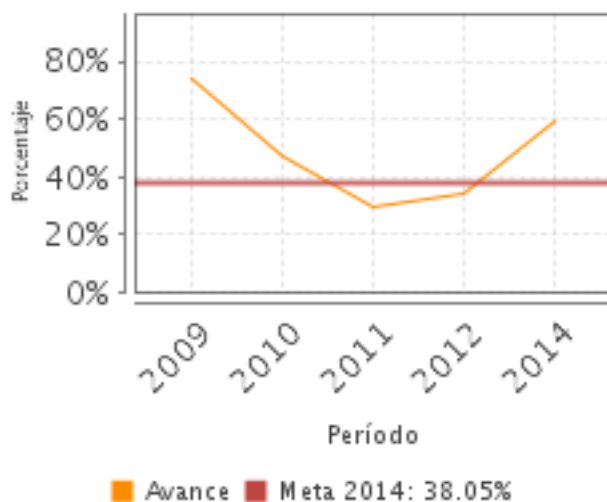
7. Meta del Indicador 2014: 38.05

8. Valor del Indicador 2014: 59.54

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Promedio de acciones de impulso a la organización social y seguridad comunitaria, prevención de conductas de riesgo, violencia y promoción de la equidad de género realizadas por espacio público intervenido.

2. Definición: El indicador mide el promedio de acciones de la modalidad social del Programa por espacio público rescatado.

3. Método de Cálculo: (Número de acciones de impulso a la organización social y seguridad comunitaria, prevención de conductas de riesgo, violencia y promoción de la equidad de género realizadas) / (Total de espacios públicos intervenidos)

4. Unidad de Medida: Promedio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

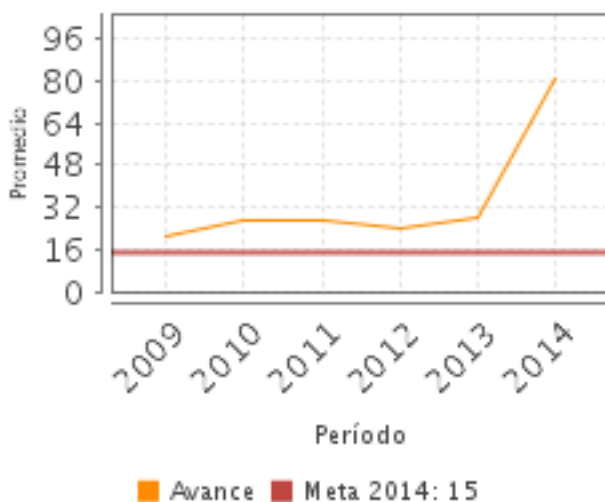
7. Meta del Indicador 2014: 15.00

8. Valor del Indicador 2014: 81.14

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 28.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Espacios Públicos Intervenido.

2. Definición: El indicador se refiere al número de espacios públicos que son apoyados por el programa para la realización de obras de mejoramiento físico y acciones sociales. Comprende a los espacios de intervención general (espacios públicos que son apoyados por primera vez y etapas posteriores de 2010, 2011, 2012 y 2013) y a los espacios de consolidación (espacios públicos que han sido apoyados por el Programa en 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013 y que requieren obras físicas y acciones sociales para potenciar su funcionamiento, ofrecer una mayor seguridad y dar continuidad a los trabajos realizados por la comunidad).

3. Método de Cálculo: Número de espacios públicos intervenidos

4. Unidad de Medida: Espacio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

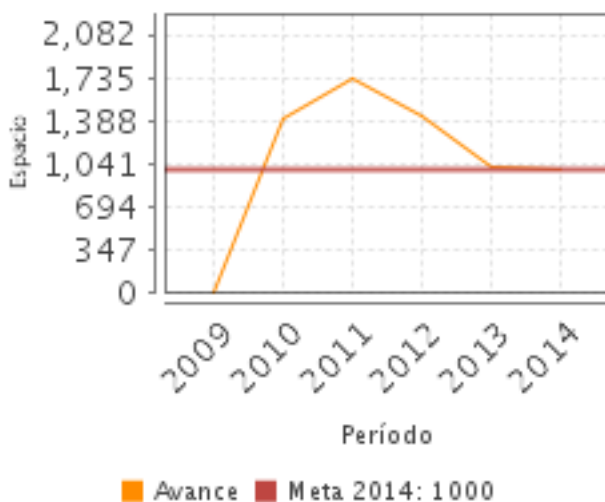
7. Meta del Indicador 2014: 1,000.00

8. Valor del Indicador 2014: 1,000.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 1,014.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de presupuesto ejercido en acciones de impulso a la organización social y seguridad comunitaria, prevención de conductas de riesgo, violencia y promoción de la equidad de género respecto del presupuesto total anual destinado a obras y acciones del Programa.

2. Definición: Se refiere al subsidio ejercido en acciones de impulso a la participación social y seguridad comunitaria respecto del monto total que se destina a la realización de obras y acciones.

3. Método de Cálculo: (Presupuesto ejercido en acciones de impulso a la organización social y seguridad comunitaria, prevención de conductas de riesgo, violencia y promoción de la equidad de género / Presupuesto total anual destinado a obras y acciones del Programa) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

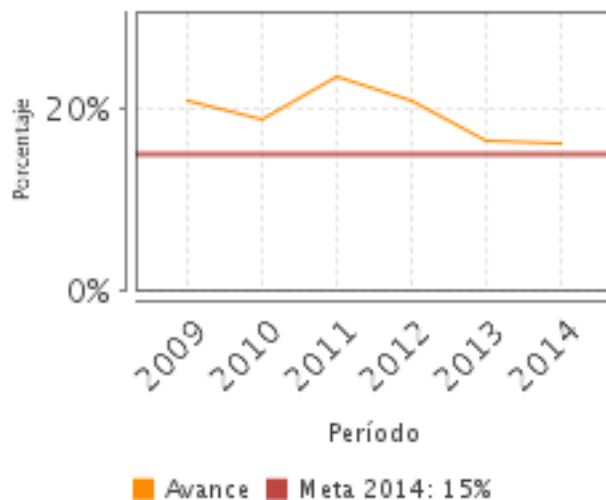
7. Meta del Indicador 2014: 15.00

8. Valor del Indicador 2014: 16.29

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 16.44

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de espacios públicos donde se realizan visitas de supervisión y seguimiento a obras de mejoramiento físico y acciones de participación social y seguridad comunitaria.

2. Definición: El indicador mide el alcance de la cobertura en materia de supervisión y seguimiento a obras de mejoramiento físico y acciones de participación social y seguridad comunitaria, a los espacios públicos intervenidos.

3. Método de Cálculo: (Número de espacios públicos donde se realizan visitas de supervisión y seguimiento / Total de espacios públicos intervenidos) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

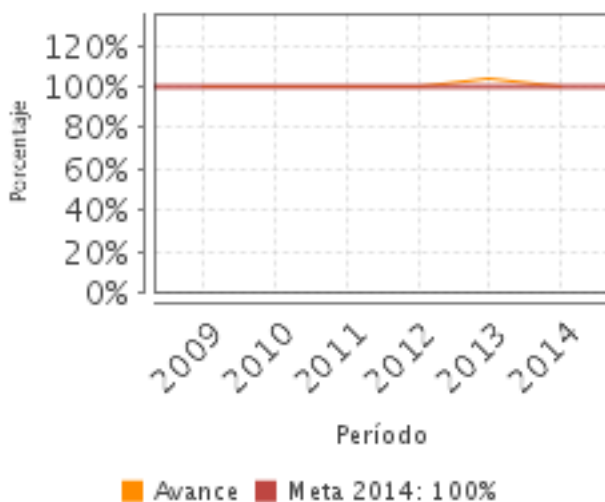
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 104.43

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La MIR 2014 contiene 19 indicadores, lo cual representa una baja en la cantidad de indicadores comparado con años anteriores. La MIR 2014 contiene un indicador de fin, cuatro de propósito, seis de componente y ocho de actividad. Los indicadores son fáciles de calcular y muchos de ellos aparecen en años anteriores. Existen algunos indicadores de propósito en la MIR 2014 que son muy parecidos y que buscan medir aspectos muy similares. Por ejemplo, el porcentaje de hogares que asisten a los espacios públicos intervenidos y el porcentaje de hogares que participan en las actividades realizadas en los espacios públicos son indicadores parecidos que buscan medir si la población aledaña esta siendo beneficiada por la intervención del programa. Habría que pesar la importancia de tener dos indicadores tan cercanos en objetivos. El Programa hace la distinción entre intervención general y de consolidación. La MIR 2015 tiene nuevos indicadores de fin que no incluyen aquellos definidos en la MIR 2014, lo cual hará difícil una evaluación de la evolución de dichos indicadores.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información proporcionada para realizar la evaluación fue suficiente. Sin embargo, hubieron aspectos de la información que hubiera facilitado el proceso la evaluación. No se contó con información sobre seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora, lo cual dificultó el análisis sobre cómo ha ido mejorando el programa de acuerdo a evaluaciones y recomendaciones anteriores. Así mismo, al inicio de la evaluación no se contó con evaluaciones de impacto. Sin embargo esta información se proporcionó posteriormente, por lo que se integró a la evaluación más tarde. Se identificó una discrepancia en la población atendida documentada en la Plantilla de Población con aquella en la información sobre presupuestos ejercido por estado y municipio. Por ejemplo, la PPA identifica un total de 1000 espacios públicos atendidos por el programa, mientras que otro documento también llamado PPA (ubicado en "otros documentos" dentro de la MEED) indica que hubieron 1014 espacios públicos atendidos.

Fuentes de Información

Manual de Operación 2014 (MOP 2014), Reglas de operación (ROP 2014), Cambios relevantes en normatividad 2014, Matriz de indicadores de resultados (MIR 2014, MIR 2015), Plantilla de Población Atendida (PPA 2014), Cuantificación de la cobertura (Cobertura 2014), Consideraciones sobre la evolución del presupuesto 2014, Presupuesto Ejercido por Estado y municipio 2009-2014, Ficha de Monitoreo 2013, Modificación de Propósito 2015.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de Mexico
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Vicente Ugalde Saldana
3. **Correo Electrónico:** vugalde@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5449-3000 ext. 4069

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 140,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas

ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación