

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

**Modalidad:** S057

**1. Unidad Administrativa:****Titular**

**Nombre:** Liliana Romero Medina

**Teléfono:** 50936000 ext:67502

**Correo Electrónico:** liliana.romero@fonart.gob.mx

**Responsable(s) Operativo(s) del Programa**

**Nombre:** Francisco Leonardo García Ferreyra

**Teléfono:** 5036000

**Correo Electrónico:** francisco.garcia@fonart.gob.mx

**Descripción del programa**

El Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías (FONART) es un fideicomiso público para promover la actividad artesanal del país y contribuir así a la generación de un mayor ingreso familiar para los artesanos que enfrentan la incapacidad de generar ingresos sostenibles. Se define su población objetivo como los artesanos con un ingreso inferior a la línea de bienestar. Como parte del Programa se realizan acciones para mejorar las capacidades productivas y comerciales de dichos artesanos, promoviendo condiciones adecuadas para la actividad artesanal.

Los apoyos que brinda se dividen en 6 vertientes: Capacitación Integral y Asistencia Técnica; Apoyos a la Producción; Adquisición de Artesanías; Apoyos a la Comercialización; Concursos de Arte Popular; y Salud Ocupacional, con el propósito de brindar atención de forma integral y complementaria.

En complemento a dichas acciones se realizan compras a consignación; comercialización y apertura de mercados; ferias y exposiciones; y organización de reuniones, foros, congresos y coloquios nacionales e internacionales de especialistas del sector.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a mejorar las fuentes de ingreso de los artesanos mexicanos, mediante el desarrollo de proyectos productivos sostenibles que fomenten la actividad empresarial.

**Propósito:** Artesanos con ingresos por debajo de la línea de bienestar mejoran sus capacidades productivas y comerciales.

**Componentes:**

1. Apoyos a la comercialización a artesanos que se encuentran por debajo de la línea de bienestar otorgados.
2. Apoyos a la producción a artesanos que se encuentran por debajo de la línea de bienestar otorgados.
3. Apoyos para mejorar la salud ocupacional de los artesanos entregados
4. Artesanos que participan en concursos de arte popular reconocidos

5. Artesanos que se encuentran por debajo de la línea de bienestar beneficiados con adquisición de artesanías.

6. Artesanos que se encuentran por debajo de la línea de bienestar capacitados.

**Actividades:**

1. Impartición de capacitaciones.
2. Programación de compras de artesanías.
3. Realización de concursos de arte popular.
4. Recepción de solicitudes de apoyos a la comercialización.
5. Recepción de solicitudes de apoyos a la producción.
6. Recepción de solicitudes de apoyos de la vertiente de salud ocupacional

**RESULTADOS Y HALLAZGOS****Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa**

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*- La dificultad de definir el grupo control*

***El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.***

**Otros Efectos****Hallazgos de Fin 1**

**1. Año de la Fuente:** 2015

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** El problema que enfrentan los artesanos en sus condiciones actuales se asocia a tres factores principales: la falta de acceso a servicios financieros, un modelo de producción que ha mantiene baja productividad de las unidades económicas, y problemas importantes en la comercialización de las artesanías. La falta de crédito, la precarización del trabajo, niveles de capital físico y humano reducidos, y problemas de intermediación son algunos de los principales factores que minan la capacidad de productores artesanales para generar proyectos productivos que provean ingresos sostenibles.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Actualización del Diagnóstico del Programa del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías, Marzo 2015

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Es muy importante profundizar en este tipo de diagnósticos que permitan diseñar mejores productos.

**Hallazgos de Fin 2**

**1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** Es importante brindar apoyos integrales a la población indígena. Alrededor de 1 de cada 3 artesanos con ingreso menor a la línea de bienestar es hablante de lengua indígena.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Propuesta de Atención del Programa del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías Informe final Diciembre 2014

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Es fundamental que el apoyo se enfoque a nivel de la cadena productiva. En lugar de pulverizar los recursos y apoyar proyectos productivos pequeños, mejor atender el problema de la cadena productiva. Ejemplo es un centro de diseño.

## Otros Hallazgos

### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2015

**2. Hallazgo Relevante:** Dada la complejidad de la producción artesanal mexicana, se requiere un diseño de las intervenciones específico a cada comunidad o línea de producción artesanal. El sector engloba una amplia gama de actividades que varían por región y por tipo de producto, ya que los problemas y retos que enfrentan son distintos.

Una mayor vinculación a nivel estatal ayudaría a diseñar intervenciones mucho más efectivas que consideren los problemas específicos que enfrentan ciertas regiones del país y al mismo tiempo conduciría a un ejercicio de los recursos públicos mucho más eficiente que evite duplicidades en los esfuerzos por apoyar a este sector.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Actualización del Diagnóstico del Programa del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías, Marzo 2015

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Es importante subrayar la necesidad de intervenciones que impacten la cadena productiva. Esto significa evitar pulverizar los apoyos y sí promover mejoras de alta envergadura que impacten a más. Un ejemplo son los centros de diseño.

### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2015

**2. Hallazgo Relevante:** Otro elemento relevante para el desarrollo en la población objetivo es encontrar complementariedades con otros programas de la APF y estatal dedicados a promover el desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas y su inclusión financiera. Como ejemplos de estos programas se encuentran de la Secretaría de Economía, aquellos programas federales que otorgan micro créditos como FOMMUR, PRONAFIM y Fomento a la Economía Social (otorgando créditos productivos para invertir en artesanías y aumentar la escala de producción), Proyectos de inversión en infraestructura pública social, de comunicaciones o transportes.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Actualización del Diagnóstico del Programa del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías, Marzo 2015

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Es fundamental potenciar el uso de los recursos ante una vasta población y las múltiples problemáticas. Se deben expandir los apoyos y su impacto a través de la sinergia con otros programas. Se debe subrayar que en 2015 el Programa se ha abocado a esta tarea.

**Hallazgo Relevante 3**

**1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** Es necesario que el Programa cuente con mecanismos que permitan asegurar que los beneficiarios canalicen los recursos recibidos de éste a la adquisición de capital y no se utilicen para el consumo del hogar

**3. Fuente:** Otros (OTR) Propuesta de Atención del Programa del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías Informe final Diciembre 2014

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** La efectividad del Programa depende en gran medida de lograr mecanismos que aseguren esto. Es importante señalar que ya en 2015 se está haciendo un esfuerzo por mejorar dicha situación con las obligaciones establecidas en el apartado 3.6.2 de las Reglas de Operación 2015.

**Hallazgo Relevante 4**

**1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** Se sugiere revisar la estructura del costo de ventas de las artesanías tomando en cuenta los costos laborales, y los de materiales, suministros y servicios generales, con el objetivo de reducir el déficit de operación y aumentar la utilidad neta de las ventas del FONART.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Propuesta de Atención del Programa del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías Informe final Diciembre 2014

**4. Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Eficientar el proceso de generación de los apoyos permite que los recursos vayan a donde es necesario. En este sentido, en 2015 el Programa está elaborando manuales a través de los cuales se están revisando e implementando procesos para eficientar el proceso de venta de artesanías.

**Hallazgo Relevante 5**

**1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** Revisar la estructura del gasto administrativo del Programa. En su estado actual, en promedio cada año, 4 de cada 10 pesos del Programa se utilizan para los rubros de servicios personales, materiales, suministros y servicios generales. Un rediseño organizacional que haga más eficiente el uso de recursos, en particular en el rubro de tiendas, pudiera ser clave para aumentar la eficiencia del Programa.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Propuesta de Atención del Programa del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías Informe final Diciembre 2014

**4. Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Eficientar el proceso de generación de los apoyos permite que los recursos vayan a donde es necesario. Se sugiere revisar la estructura del gasto administrativo del Programa. Para el equipo evaluador, es fundamental trabajar en el manejo de los inventarios que hacen las tiendas.

**Hallazgo Relevante 6****1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** El Programa no ha podido atender todas las causas del problema de los artesanos con ingresos bajos, como son el acceso al financiamiento y la provisión de infraestructura productiva. Se propone formar una línea de capacitaciones explícitamente dedicadas a la generación de habilidades gerenciales entre los productores artesanales; brindar apoyos explícitamente enfocados a la formalización de las empresas artesanales; propiciar la vinculación institucional con otras entidades o programas explícitamente diseñados para brindar acceso a servicios financieros a población históricamente marginada del sistema financiero. Además de ello, se sugiere fomentar la organización artesanal como instrumento para alcanzar economías de escala; incrementar la capacidad de provisión de materias primas; mejorar las estrategias de mercadeo y manejo de inventarios; y promover la difusión de las innovaciones tecnológicas, la autonomía y la participación activa de los productores artesanales en la resolución de sus problemas mediante mecanismos de corresponsabilidad y coinversión.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Propuesta de Atención del Programa del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías Informe final Diciembre 2014

**4. Elemento de Análisis:** Actividades**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Es fundamental construir apoyos destinados a resolver de manera precisa los problemas que presenta la población objetivo. Es importante señalar que el Programa se encuentra en una etapa de análisis para la implementación de las acciones propuestas a través del documento "Propuesta de Atención FONART", el cual considera dichos aspectos.

**Hallazgo Relevante 7****1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** Se recomienda la inclusión de un nuevo mecanismo de distribución de las artesanías que adquiere el FONART a través de distribuidores privados como tiendas departamentales, que permitan diversificar los segmentos de mercado a los cuales tienen acceso los productores artesanales.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Propuesta de Atención del Programa del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías Informe final Diciembre 2014

**4. Elemento de Análisis:** Actividades**5. Valoración del Hallazgo:** Moderada

**6. Comentarios y Observaciones:** Dirigir el producto artesanal a mercados que no han sido explotados y que muestran receptividad a estos productos no puede pasar desapercibido. Actualmente se está analizando la implementación de nuevos mecanismos de distribución y comercialización de las artesanías.

**Hallazgo Relevante 8**

**1. Año de la Fuente:** 2015

**2. Hallazgo Relevante:** El 85.2% de los beneficiarios de la vertiente de capacitación integral y asistencia técnica encontraron las técnicas aprendidas durante los cursos como útiles.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Encuesta de Capacitación Integral y Asistencia Técnica de los Artesanos apoyados por el Programa del FONART

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** La vertiente de capacitación integral y asistencia técnica muestra una buena aceptación en cuanto a su utilidad

**Hallazgo Relevante 9**

**1. Año de la Fuente:** 2015

**2. Hallazgo Relevante:** El 83.9% de los beneficiarios que recibieron cursos por la vertiente de capacitación integral y asistencia técnica aplica lo aprendido.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Encuesta de Capacitación Integral y Asistencia Técnica de los Artesanos apoyados por el Programa del FONART

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** La utilidad de lo aprendido queda plasmado en estos comentarios

**Hallazgo Relevante 10**

**1. Año de la Fuente:** 2015

**2. Hallazgo Relevante:** El 87% de los beneficiarios de la vertiente de capacitación integral y asistencia técnica afirmaron que la capacitación mejoró su producción

**3. Fuente:** Otros (OTR) Encuesta de Capacitación Integral y Asistencia Técnica de los Artesanos apoyados por el Programa del FONART

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Se aprecia una buena aceptación en cuanto a la mejoría de la producción

**Hallazgo Relevante 11**

**1. Año de la Fuente:** 2015

**2. Hallazgo Relevante:** La satisfacción medida en términos del cumplimiento a los objetivos de la capacitación es del 96.4%, mientras que la satisfacción con el capacitador es del 94%

**3. Fuente:** Otros (OTR) Encuesta de Capacitación Integral y Asistencia Técnica de los Artesanos apoyados por el Programa del FONART

**4. Elemento de Análisis:** Actividades**5. Valoración del Hallazgo:** Moderada

**6. Comentarios y Observaciones:** Se encuentra un alto nivel de satisfacción en cuanto al cumplimiento de los objetivos de la capacitación

**Hallazgo Relevante 12****1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** 88.9% de los beneficiarios de la vertiente de Apoyos a la Comercialización considera los beneficios recibidos como útiles. El 43.1% de los beneficiarios pudieron vender artesanías en otras regiones respecto al 5.1% que se registraba anteriormente.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Encuesta a beneficiarios de los programas sociales del FONART

**4. Elemento de Análisis:** Componentes**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Un elevado porcentaje de beneficiarios de la vertiente Apoyos a la Comercialización encuentra útil el apoyo otorgado.

**Hallazgo Relevante 13****1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** Respecto a los efectos de la participación en Concursos de Arte Popular, 92.4% de los beneficiarios afirmó que su técnica mejoró al compararse con otros participantes, 54.5% mejoró su producción, 41.7% mejoró su ingreso y 29.2% mejoró sus ventas

**3. Fuente:** Otros (OTR) Encuesta a beneficiarios de los programas sociales del FONART

**4. Elemento de Análisis:** Componentes**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Los participantes en Concursos de Arte Popular aprecian mejoría en su técnica.

**Hallazgo Relevante 14****1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** La mayoría de los beneficiarios de capacitación y asistencia técnica manifiesta que lo aprendido resulta útil (85.2%), lo aplica actualmente (83.9%), le ha permitido mejorar sus productos (77.1%) y le permite mejorar sus ingresos (74%).

**3. Fuente:** Otros (OTR) Encuesta a beneficiarios de los programas sociales del FONART

**4. Elemento de Análisis:** Componentes**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** La mayoría de los beneficiarios de capacitación y asistencia técnica, manifiesta que lo aprendido resulta útil

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. 2013-2014 Elaborar la Propuesta de Atención del Programa (90%). 2. 2012-2013 Documentar los criterios y métodos de cálculo utilizados en la definición de metas de los indicadores considerados en la MIR del Programa. (65%). 3. 2012-2013 Actualización y difusión del Diagnóstico del Programa. (100%). 4. 2012-2013 Elaboración de un documento de Planeación Estratégica de Corto, Mediano y Largo Plazos del Programa FONART. (60%). 5. 2011-2012 Realizar análisis de factibilidad técnica y presupuestal de evaluaciones, con base en el cual establecer una agenda de evaluación de mediano plazo. (100%).

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 85.00 %

#### Aspectos comprometidos en 2015

##### Aspecto 1

**Aspecto:** Analizar los mecanismos de recolección de información del FONART

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

##### Aspecto 2

**Aspecto:** Incluir en la Propuesta de Atención un análisis de vinculación del FONART

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

##### Aspecto 3

**Aspecto:** Incorporar en la Metodología de Seguimiento Físico del FONART un instrumento que permita medir la satisfacción de los beneficiarios.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

##### Aspecto 4

**Aspecto:** Realizar una Evaluación de Impacto siempre y cuando se realice una Evaluación de Procesos, de acuerdo a la disponibilidad presupuestal de la Entidad para este fin, y el Análisis de Factibilidad indiquen que es viable realizar una evaluación de este tipo.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

De los 14 indicadores de la MIR 2014, el indicador de Fin "Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años" no reporta metas ni valor alcanzado, debido a que éste lo reporta SEDESOL. Su indicador de Propósito tampoco reporta porcentaje de avance por ser bianual y su cumplimiento finaliza en marzo del 2016. El resto de los indicadores reportan un cumplimiento respecto a la meta del 100%. Se pueden citar dentro de estos indicadores, a nivel componente, el "Porcentaje de artesanos capacitados que aplican en su producción las



técnicas enseñadas” y el “Porcentaje de artesanos beneficiados con apoyos a la producción que incrementaron su producción”; a nivel actividad encontramos el indicador “Porcentaje de solicitudes atendidas de apoyos a la producción respecto al total de solicitudes recibidas de apoyos a la producción”.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. En el Informe de Gestión sobre el Desempeño General de la Entidad al Primer Trimestre del Ejercicio Fiscal 2015, se reporta un avance en la ejecución del 21.5% respecto al presupuesto modificado; si comparamos los presupuestos modificados entre 2014 y 2015, se aprecia un incremento del 41.9%. Los cambios más relevantes en las ROP se encuentran en el Objetivo General, ya que de 2013 a 2014, atendiendo al problema central identificado en el documento Diagnóstico del FONART, incorporan en su definición el texto “mecanismos que permiten a los artesanos en pobreza generar ingresos sostenibles y romper con el ciclo de transmisión intergeneracional de la pobreza”. Otro cambio importante fue en el objetivo específico, incorporando elementos como capacidades productivas y la acción por parte de FONART de contribuir a generar mejores condiciones de salud en el espacio laboral del artesano. Esta acción se da como atención del Programa a la línea de acción: “Coordinar actividades con los sectores productivos para el desarrollo de políticas de detección, prevención y fomento sanitario en el ámbito laboral” del Plan Nacional de Desarrollo 2013- 2018. 2. Se debe resaltar el cambio de 2014 a 2015 en la definición de la población objetivo. En consecuencia a éste se elimina la parte que hace referencia a la supeditación a los resultados de la Cruzada contra el Hambre, definiéndose como: “La población objetivo del FONART son las y los artesanos mexicanos cuyo ingreso es inferior a la línea de bienestar”, la justificación es que la Cruzada Contra el Hambre prevé la atención de todos los municipios del país para el año 2015. 3. De acuerdo con la Planeación Presupuestal para el año 2016 FONART pasa de SEDESOL a la Secretaría de Turismo.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Artesanos

c. Cuantificación: 667,796

d. Definición: Las y los artesanos con ingreso inferior a la Línea de Bienestar

e. Valoración: De acuerdo a definición que brinda CONEVAL, la población potencial es: “Población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por tanto pudiera ser elegible para su atención”. Con relación a lo anterior, en la definición que se presenta no se muestra problema o potencialidad; es decir, no se entiende la causa por la que no se desarrollan estos sectores de acuerdo al diagnóstico u objetivo del programa. De esta manera se vuelve necesario definir de manera correcta la población potencial. La propuesta sería: “Las y los artesanos con capacidades limitadas para desarrollar proyectos productivos”.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Artesanos

c. Cuantificación: 30,594

**d. Definición:** La población objetivo del FONART son las y los artesanos mexicanos cuyo ingreso es inferior a la línea de bienestar.

**e. Valoración:** Al no definirse de manera correcta la población potencial, esto permea en la definición de la población objetivo. De esta manera no se está señalando qué tipo de unidades económicas y con qué problema se debe apoyar. Se propone que la población objetivo sea "Las y los artesanos mexicanos con capacidades limitadas para desarrollar proyectos sostenibles, con ingresos inferiores a la línea de bienestar".

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Artesanos

c. Cuantificación: 35,477

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 30

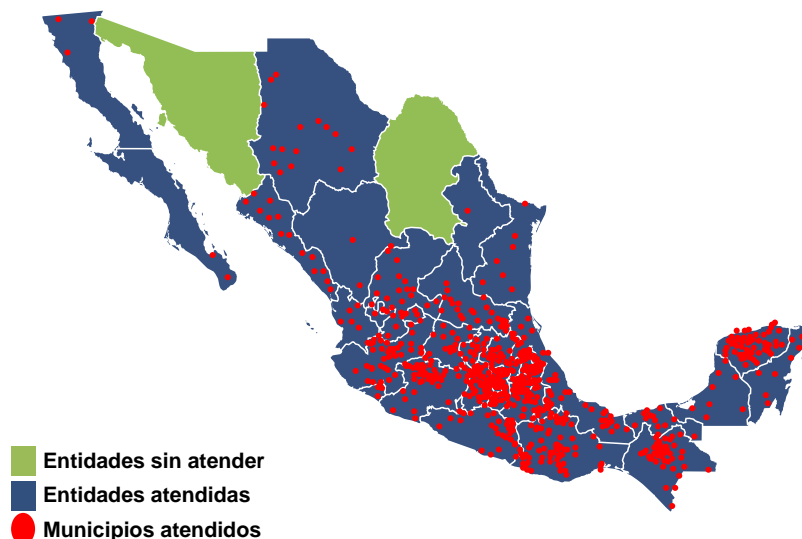
Municipios Atendidos: 726

Localidades Atendidas: 2412

Hombres Atendidos: 25,368

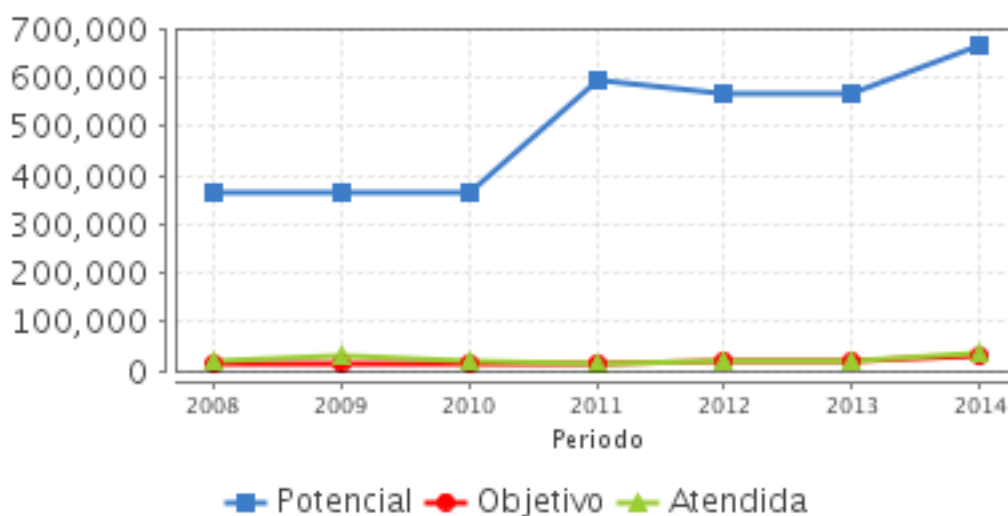
Mujeres Atendidas: 10,109

### Localización de la Población Atendida



### Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	367,267	16,335	21,624
2009	367,267	17,649	29,472
2010	367,267	17,000	22,505
2011	597,022	16,100	17,719
2012	565,861	21,251	21,533
2013	566,000	19,141	22,085
2014	667,796	30,594	35,477



### Análisis de la Cobertura

La cobertura respecto a la población objetivo (PO) está sobrepasada, lo que permitiría inferir que su PO está mal definida y cuantificada. Lo anterior se traduce en un planteamiento incorrecto del problema y, por ende, no está bien dimensionada la PO ya que se está atendiendo a una población marginal de la PP. La PO no ha sido bien cuantificada de origen por que se subestimó la meta, sin embargo, esta diferencia ha disminuido con el tiempo. Se debe resaltar que la relación de Población Atendida a Población Objetivo en todos los años excede al 100% y en 2009 llega a un máximo de 166.9%. Sin embargo, al paso del tiempo dicha brecha ha tendido a cerrarse de valores que superaban el 130% entre 2008 y 2010 a valores de 115% en 2013 y 2014. Ahora bien, si analizamos el porcentaje de PA/PP vemos que ningún año supera el 9% de atención. Sin embargo cabe destacar que ha habido un aumento entre 2008 y 2014 en la PA de 64%.

La población atendida varía tanto como el presupuesto ejecutado en este Programa. La variación en la PA fue de 2008 a 2009 aumento en 36.2%, en 2010 disminución de 23.6%, para 2011 caída del 51.5%, y finalmente mantenerse al alza en porcentajes dispares: 28.2%, 2.5% y 36.1 para los años 2012, 2013 y 2014, respectivamente. Los estados que se encuentran con mayor PA son Michoacán (13.5%), Estado de México (12.6%), Guerrero (11.1%), Yucatán (9.7%), Jalisco (9.6%), Oaxaca (7.7%), Puebla (7%) y Chiapas (6.3%); a estas entidades se les asigna el 75.24% del presupuesto.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

**Meta:** México Próspero**Objetivo:** Desarrollar los sectores estratégicos del país**Estrategia:** Fomentar la economía social**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018****Objetivo:** Mejorar el ingreso de las personas en situación de pobreza mediante el apoyo y desarrollo de proyectos productivos.**Año de Inicio del Programa** 1974**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

<b>Año</b>	<b>Presupuesto Original</b>	<b>Presupuesto Modificado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>
2008	92.85	115.70	115.70
2009	85.67	90.06	90.06
2010	92.58	96.16	96.16
2011	90.50	77.58	77.58
2012	168.16	146.26	144.14
2013	145.24	141.94	141.41
2014	196.38	189.33	189.33

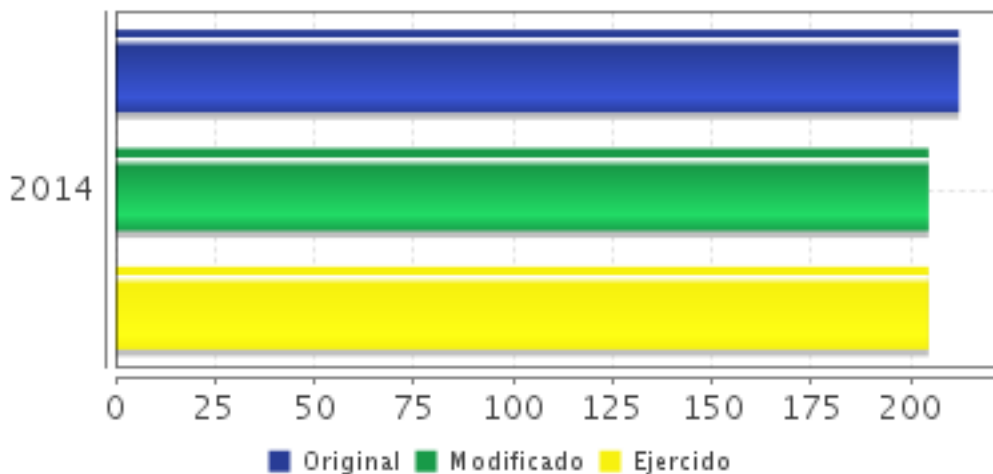
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original
- Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Desde 2008, el Programa ha ejercido su presupuesto al 100%, excepto en el año 2012 con el 98.5%. El presupuesto para FONART ha tenido variaciones a la alza y a la baja; en los años 2009, 2011 y 2013 fueron a la baja con 22.1%, 19.3% y 1.5% respectivamente, en tanto que hubo incrementos para los años 2010 (6.7%), 2012 (85.7%) y 2014 (33.3%). En el 2008 se

ejercieron 115.7 MDP contra 189.33 MDP en el 2014. Considerando el periodo 2008 a 2014 el cambio fue de 63.6%, en tanto que la variación de la PA entre esos mismos años fue de 64.06%. Del presupuesto ejercido por el FONART en el año 2014 se asignó el 64.2% a estados y municipios. Los estados con mayor presupuesto ejercido fueron el Estado de México (14.3%), Michoacán (12.5%), Guerrero (10.5%), Oaxaca (9%), Jalisco (8.1%), Chiapas (7.7%), Puebla (6.7%) y Yucatán (6.2%). Por su parte, se encuentran con mayor PA: Michoacán (13.5%), Estado de México (12.6%), Guerrero (11.1%), Yucatán (9.7%), Jalisco (9.6%), Oaxaca (7.7%), Puebla (7%) y Chiapas (6.3%). Se debe resaltar que del presupuesto asignado a la atención de estados y municipios, las entidades con mayor participación de PA sumaron el 75.24% del recurso ejercido a ese fin, por lo que puede afirmarse que hay una relación directa entre el presupuesto asignado y el tamaño de la PA por entidad.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART), constituido en 1974, surge como respuesta a la necesidad de promover la actividad artesanal del país. Actualmente se ubica dentro de los Programas Federales de Inclusión Productiva. Los cambios que se han suscitado en esta nueva etapa en su vida, se reflejan en aspectos como la incorporación de elementos como capacidades productivas y la acción de contribuir a generar mejores condiciones de salud en el espacio laboral del artesano. Asimismo, sus vertientes de apoyo, tienden a tener un muy buen nivel de aceptación. Dentro de la vertiente de capacitación integral y asistencia técnica, 85.2% encontró la técnica aprendida durante los cursos como útiles, 83.9% aplica lo aprendido y 87% mejoró su producción. La satisfacción, medida en términos del cumplimiento de los objetivos de la capacitación, es del 96.4%, mientras que la satisfacción con el capacitador es del 94%. En la vertiente de Apoyos a la Comercialización, 88.9% de la muestra considera los beneficios útiles, en tanto que 92.4% de los participantes en Concursos de Arte Popular afirmó que su técnica mejoró al compararse con otros participantes. Sin embargo, es necesaria una Evaluación de Impacto que permita reconocer los efectos reales que tiene el Programa sobre los beneficiarios. De igual manera, es necesario afinar los indicadores de Fin y Propósito para alcanzar una medición más consistente de las aportaciones del Programa, al mismo tiempo que se realicen ajustes a los indicadores de componentes para que den cuenta de los apoyos que se otorgan. Se debe resaltar que la cobertura respecto a la población objetivo (PO) está sobrepasada, lo que permitiría inferir que su PO está mal definida y cuantificada. Esto puede traducirse en un planteamiento incorrecto del problema y, por ende, en incorrecta dimensión de la PO ya que se estaría atendiendo a una población marginal de la PP. Se debe resaltar que la medición cobertura de la PO en todos los años excede al 100% llegando en 2009 a un máximo de 166.9%. Sin embargo, al paso del tiempo, dicha brecha ha tendido a cerrarse pasando de valores que superaban el 130% entre 2008 y 2010 a valores de 115% en 2013 y 2014. En ese sentido el Programa muestra áreas de oportunidad como es definir correctamente la Población Potencial y Objetivo. Como se indicó, si las entidades, organismos o sectores de que se trate no presentan alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, en principio no se justifica que el gobierno les transfiera apoyos o recursos. Cabe resaltar la importancia que cobran las mujeres así como los indígenas, que tienden a presentar capacidades productivas e ingresos menores. En ese sentido, el Programa debe considerar que los grupos de menores capacidades productivas e ingresos, no siempre pueden aprovechar adecuadamente los apoyos del Programa para emprender y consolidar proyectos, ya que por sus características económicas y situación social pueden requerir, antes que apoyos productivos, otros como los que pueden dar Prospera y el Programa de Apoyo Alimentario. Por lo anterior se enfatiza la necesidad de buscar vinculación y complementariedad. Lo anterior permitiría generar atención diferenciada que establezca mejores condiciones para desarrollar proyectos productivos. Eficientar el uso de los recursos es fundamental ya que 4 de cada 10 pesos del Programa se utilizan para gastos en áreas tales como servicios personales, materiales, suministros o servicios generales, por lo que se sugiere revisar la estructura del gasto administrativo, siendo fundamental mejorar el manejo que hacen las tiendas en términos de sus inventarios. Al mismo tiempo, es importante que el Programa desarrolle mecanismos que permitan asegurar que los recursos provistos a los beneficiarios se canalicen a la adquisición de capital y no se utilicen para el consumo del hogar. En 2015 se visualizan ya esfuerzos en este sentido.

### Fortalezas

1. El Programa muestra estar vinculado directamente con los nuevos objetivos nacionales y sectoriales. 2. El Programa muestra capacidad de transformación al incorporar elementos como capacidades productivas y acciones para contribuir a generar mejores condiciones de salud en el espacio laboral, coadyuvando de esta manera a promover condiciones adecuadas para la actividad artesanal. 3. El Programa genera vertientes de apoyo que se han mostrado aceptación por parte de los beneficiarios. Dentro de la vertiente de capacitación integral y asistencia técnica, 85.2% encontró la técnica aprendida durante los cursos como útil, 83.9% aplica lo aprendido y 87% mejoró su producción. La satisfacción, medida en términos del cumplimiento de los objetivos de la capacitación, es del 96.4%, mientras que la satisfacción con el capacitador es del 94%. En la vertiente de Apoyos a la Comercialización, 88.9% considera los beneficios útiles, en tanto que 92.4% de los beneficiarios en Concursos de Arte Popular afirmó que su técnica mejoró al compararse con otros participantes.

### Retos y Recomendaciones

1. Es necesario definir correctamente la población potencial. Si las empresas, organismos o sectores de que se trate no presentan alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, en principio no se justifica que el estado les transfiera apoyos o recursos. Además, en caso de que lo hiciera, por lógica los impactos tenderán a ser muy pequeños o nulos. 2. En lo que se refiere al indicador "Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años", si bien es pertinente y relevante no es claro en cuanto a la definición del concepto financiamiento inicial. Por su parte el indicador "Porcentaje de proyectos artesanales apoyados que permanecen en operación después de dos años de recibido el apoyo", es pertinente y relevante, sin embargo no es claro ya que no define el tiempo de entrega del apoyo. Para el caso de los indicadores Gestión y Servicio elegidos para este análisis, se recomienda, en todos los casos señalar de manera explícita el año en que se entrega el apoyo. Es importante señalar que los indicadores son de Propósito. Sin embargo, estos debieran ser de Componente, por lo que se recomienda su redefinición. 3. Asimismo se debe efficientar el uso de los recursos ya que 4 de cada 10 pesos del programa se utilizan para gastos en áreas como servicios personales, materiales, suministros o servicios generales. En ese sentido es necesario modificar el modelo de gestión de las tiendas, en particular en sus inventarios. Al mismo tiempo se debe asegurar que los recursos brindados a los beneficiarios se canalicen a la adquisición de capital y no se utilicen para el consumo del hogar. Los esfuerzos que en este año se han realizado en este rubro deben continuar. 4. Es importante que el Programa considere y retome en lo posible las conclusiones y recomendaciones del Diagnóstico y de la Propuesta de Atención. 5. De igual manera es fundamental que el Programa establezca estrategias diferenciadas para atender dentro de la Población Objetivo a los grupos de artesanos dependiendo de sus capacidades productivas y sus condiciones sociales iniciales, de manera que se puedan dirigir mejor los apoyos para que sean más efectivos y vincularse mejor con otros programas sociales. 6. El Programa debe llevar a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir su impacto en la población objetivo. Se recomienda la implementación de ésta.

### OBSERVACIONES

#### Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal. Derivado de la reestructuración programática para 2016 planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las

lecciones aprendidas en el sector.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el contexto de una orientación de los programas sociales hacia una visión de rendición de cuentas y una política dirigida a resultados, el FONART y la SEDESOL emiten la siguiente opinión del Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2014-2015: el consultor hace referencia a que debe definirse la población potencial y objetivo toda vez que la cobertura ha sobrepasado la población objetivo. En este sentido es necesario precisar que la Entidad, en el año 2014, como seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), realizó en coordinación con la Dirección General de Análisis Prospectiva, la actualización del Diagnóstico Institucional, en donde se definió, con base en aspectos socioeconómicos y culturales, su Población Potencial, Objetivo (PO) y Atendida. Asimismo por primera vez, incluyó en un documento oficial, la definición de artesano desde un punto de vista de tradiciones, productos y comercio. Por otro lado, el FONART ha implementado estrategias para atender a su PO, estableciendo alianzas con dependencias de la Administración Pública Federal, así como instituciones crediticias, a fin de vincular a los artesanos con éstas, para que puedan acceder a más beneficios; también se elaboró la propuesta de un indicador en coordinación con PROSPERA, para dar atención a aquellos artesanos que cuentan con los beneficios de otro programa social. En cuanto a la recomendación de desarrollar un mecanismo que permitan asegurar que los recursos provistos por el programa a los beneficiarios, se canalicen a capital y no al consumo del hogar, el programa establece en sus Reglas de Operación, en el numeral "3.6.2 Obligaciones", la comprobación de gastos de los recursos utilizados. Finalmente, se reitera el compromiso del FONART y la SEDESOL, de valorar los hallazgos de la evaluación con la perspectiva de una agenda de trabajo en 2015 y 2016 que atienda las áreas de oportunidad detectadas.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años.

**2. Definición:** Identifica el porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años, respecto al total de micronegocios con financiamiento inicial de un programa de gobierno.

**3. Método de Cálculo:** (Número total de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años / Número total de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

**6. Año Base:** 2012

**7. Meta del Indicador 2014:** 54.50

**8. Línea Base (Valor):** 50.55

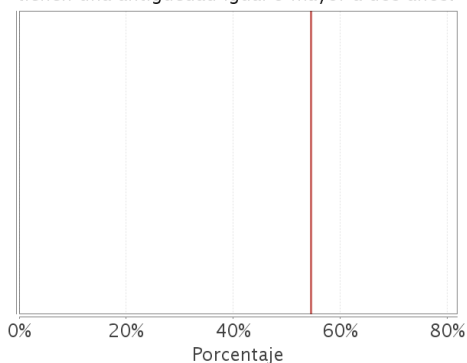
**9. Último Avance (Valor):** ND

**10. Último Avance (Año):** NA



#### Indicador Sectorial

Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años.



- Unidad de medida: Porcentaje
- Línea de base 2012: 50.55
- Meta 2014: 54.50%

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años.

**2. Definición:** Identifica el porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años, respecto al total de micronegocios con financiamiento inicial de un programa de gobierno.

**3. Método de Cálculo:** (Número total de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años / Número total de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

**6. Año Base:** 2012

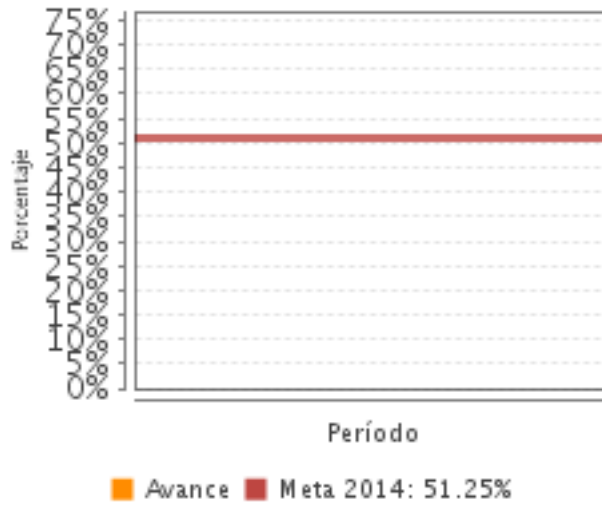
**7. Meta del Indicador 2014:** 51.25

**8. Valor del Indicador 2014:** ND

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** NA

**10. Valor Inmediato Anterior:** NA

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos artesanales apoyados que permanecen en operación después de dos años de recibido el apoyo.

**2. Definición:** Mide el porcentaje de proyectos artesanales seleccionados por el FONART que permanecen operando después de dos años de haber recibido el apoyo con relación al total de proyectos artesanales seleccionados en el año de referencia.

**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos artesanales seleccionados que permanecen en operación después de dos años de recibido el apoyo/ Número total de proyectos artesanales seleccionados por el FONART en el año de referencia)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

**6. Año Base:** 2012

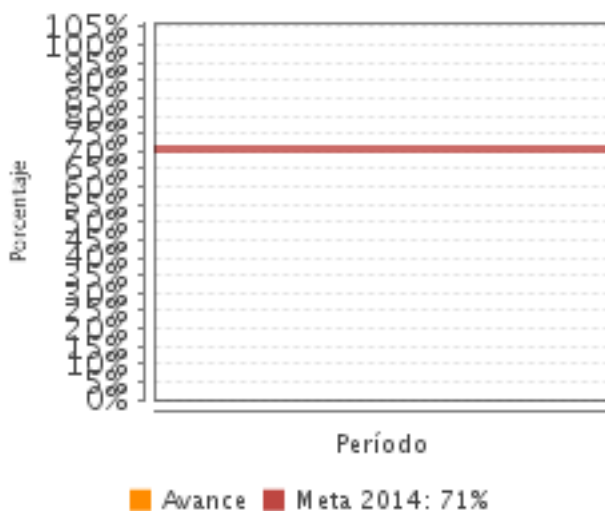
**7. Meta del Indicador 2014:** 71.00

**8. Valor del Indicador 2014:** ND

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** NA

**10. Valor Inmediato Anterior:** NA

**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

**Principales Indicadores de Servicios y Gestión**

**-Indicador 1**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de artesanos beneficiados por apoyos a la comercialización que ampliaron mercado.

**2. Definición:** Reporta el Porcentaje de artesanos beneficiados por apoyos a la comercialización que ampliaron mercado.

**3. Método de Cálculo:** (Número de artesanos beneficiados por apoyos a la comercialización que ampliaron mercado después de un año / Número artesanos beneficiados por apoyos a la comercialización en el año de referencia) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

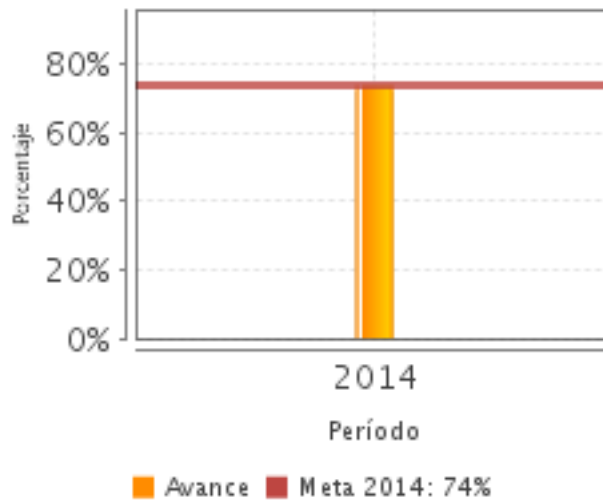
**7. Meta del Indicador 2014:** 74.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 74.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** NA

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de artesanos que mejoraron la calidad de su producción después de participar en los concursos de arte popular

**2. Definición:** Reporta el porcentaje de artesanos que mejoraron la calidad de su producción después de participar en los concursos de arte popular

**3. Método de Cálculo:** (Número de artesanos que mejoraron la calidad de su producción después de participar en los concursos de arte popular/ Número total de artesanos que participaron en los concursos de arte popular en el año de referencia) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2012

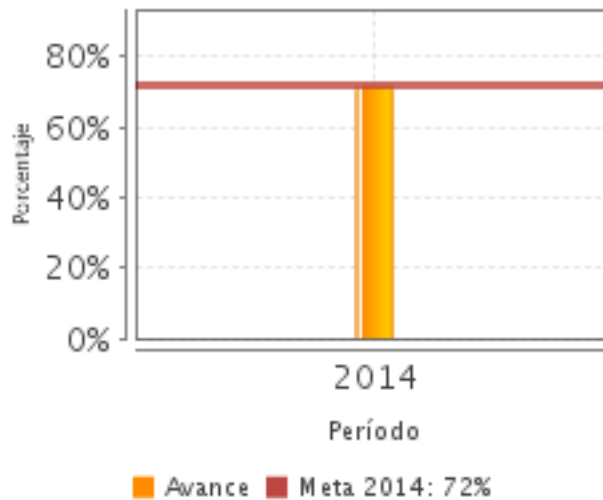
**7. Meta del Indicador 2014:** 72.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 72.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** NA

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### -Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de artesanos beneficiados con apoyos de la vertiente de salud ocupacional que operan en mejores condiciones en su espacio de trabajo

**2. Definición:** Mide el porcentaje de artesanos beneficiados con apoyos de la vertiente de salud ocupacional que operan en mejores condiciones en su espacio de trabajo respecto al número total de apoyos otorgados de la vertiente de salud ocupacional.

**3. Método de Cálculo:** (Número de artesanos beneficiados con apoyos de la vertiente de salud ocupacional que operan en mejores condiciones en su espacio de trabajo/Número de artesanos beneficiados con apoyos de la vertiente de salud ocupacional en el año de referencia)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2014

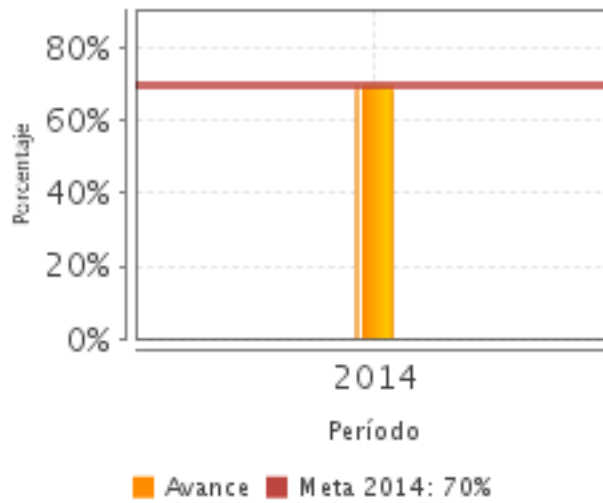
**7. Meta del Indicador 2014:** 70.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 70.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** NA

**10. Valor Inmediato Anterior:** NA

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de artesanos beneficiados con apoyos a la producción que incrementaron su producción.

**2. Definición:** Reporta el porcentaje de artesanos beneficiados con apoyos a la producción que incrementaron su producción.

**3. Método de Cálculo:** (Número de artesanos beneficiarios con apoyos a la producción que incrementaron su producción después de un año / Número de artesanos beneficiarios con apoyos a la producción en el año de referencia) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

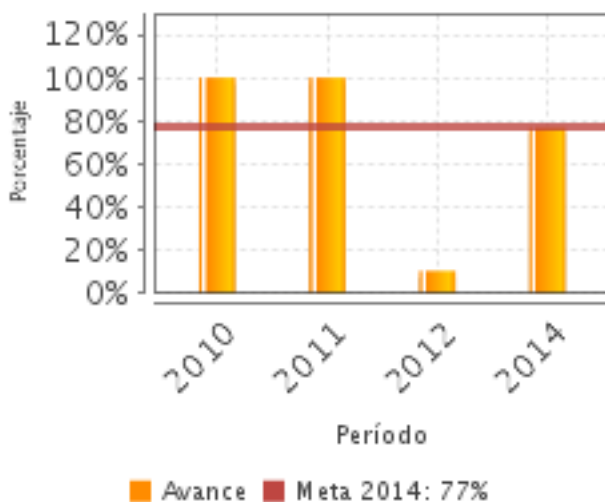
**7. Meta del Indicador 2014:** 77.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 77.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** NA

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de artesanos beneficiados por adquisición de artesanías que ampliaron mercado

**2. Definición:** Reporta el porcentaje de artesanos beneficiados por la adquisición de artesanías que ampliaron mercado

**3. Método de Cálculo:** (Número de artesanos beneficiados por la adquisición de artesanías que ampliaron mercado/Número total de artesanos beneficiados por la adquisición de artesanías)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

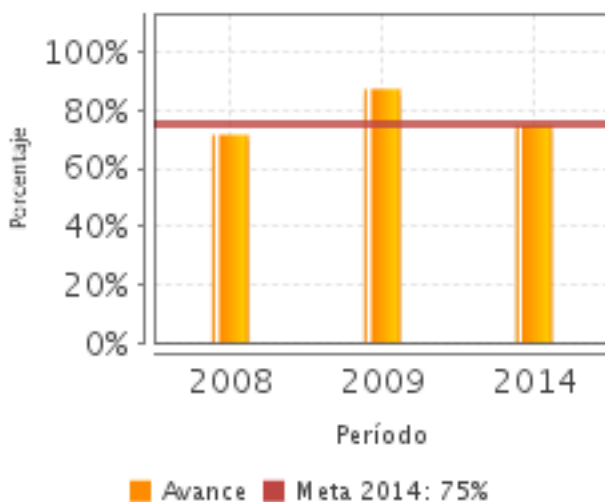
**7. Meta del Indicador 2014:** 75.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 75.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 87.30

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

En lo que se refiere al indicador “Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años”, se debe señalar que un indicador que busca medir la permanencia de las empresas es sin duda pertinente y relevante dado que la mortandad es un factor que afecta sensiblemente a las entidades que pertenecen a este sector. Sin embargo no es claro a qué se refiere financiamiento inicial; si se entiende por financiamiento inicial aquél que se aplicó para la constitución o creación del negocio tendría sentido como indicador de permanencia. Los indicadores de permanencia se aplican ya que los micronegocios tienden a desaparecer en su mayoría dos años después de constituidos. Por su parte el indicador “Porcentaje de proyectos artesanales apoyados que permanecen en operación después de dos años de recibido el apoyo”, es pertinente y considerando lo anteriormente señalado respecto a la mortandad de los negocios de este sector. No obstante el indicador debería de ser claro y éste no es el caso. Es necesario señalar en el numerador el año de entrega del apoyo, digamos t, al igual que en el denominador. De manera que se tendría en el método de cálculo la fórmula: Número de proyectos artesanales seleccionados por el FONART que permanecen en operación después de dos años de recibido el apoyo en t/ Número total de proyectos artesanales seleccionados por el FONART que recibieron el apoyo en t.

Para el caso de los indicadores Gestión y Servicio elegidos para este análisis, se recomienda, en todos los casos, señalar de manera explícita el año en que se entrega el apoyo. Asimismo es importante señalar que los indicadores parecerían ser de propósito. Como lo indica CONEVAL, es recomendable que los componentes se redacten como objetivos logrados, es decir: apoyos entregados, viviendas construidas, inspecciones realizadas. Un ejemplo claro de esto es el indicador “Porcentaje de artesanos beneficiados por apoyos a la comercialización que ampliaron mercado”, el cual se define como: (Número de artesanos beneficiados por la adquisición de artesanías que ampliaron mercado/Número total de artesanos beneficiados por la adquisición de artesanías)\*100. Como se puede apreciar en ningún momento se define la temporalidad de las entregas de apoyo, al mismo tiempo que mide el efecto de éste, más que la entrega en sí.

También es importante señalar que en tres de los indicadores que se analizaron y no señalan en el Reporte de Avances de la MIR cual era el valor de la Línea Base, mientras que en la Ficha Técnica se establece que la Línea Base es cero.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**



La información proporcionada por el Programa es suficiente y de calidad para realizar la Evaluación. Sin embargo, se presentaron diferencias entre las definiciones de los distintos tipos de población en la información presentada para su análisis y las Reglas de Operación, lo cual representa una inconsistencia en dichos documentos. Asimismo la MIR y sus fichas técnicas también presentan diferencias en los términos utilizados para definir, describir y medir los indicadores.

### Fuentes de Información

MIR 2008-2014, ASM 2015, Avance de los ASM 2012-2014, Evolución de la Cobertura 2008-2014, Definición y Justificación de la Población Atendida, ROP 2014, Plantilla de Población Atendida 2014, Actualización del Diagnóstico del Programa del FONART Marzo 2015, Informe Completo EED 2008-2014, Encuesta a beneficiarios de los programas sociales FONART, Encuesta de Capacitación Integral y Asistencia Técnica de los Artesanos apoyados por el Programa del FONART, ECR 2007, ECR 2012, Índice Mexicano de Satisfacción de los Beneficiarios de Programas Sociales implementados por la SEDESOL en México, Meta Evaluación del FONART 2012, Informe Final de la Propuesta de Atención del Programa del FONART Diciembre 2014. Presupuesto ejercido por estados y municipios 2014. Presupuesto 2008-2014. Consideraciones Cobertura 2008-2014. Cambios en ROP 2013-2015. Informes Trimestrales 2014

### INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

#### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Consultores en Innovación Desarrollo y Estrategia Aplicada S.C.
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Jorge Mario Soto
3. **Correo Electrónico:** jmsoto1969@hotmail.com
4. **Teléfono:** 52-02-02-82

#### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres personas

**Costo de la Evaluación:** \$ 135,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales

#### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239  
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

### GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria

ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación