

● Descripción del Programa

El Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías (FONART) es un fideicomiso público para promover la actividad artesanal del país y contribuir así a la generación de un mayor ingreso familiar para los artesanos que enfrentan la incapacidad de generar ingresos sostenibles. Se define su población objetivo como los artesanos con un ingreso inferior a la línea de bienestar. Como parte del Programa se realizan acciones para mejorar las capacidades productivas y comerciales de dichos artesanos, promoviendo condiciones adecuadas para la actividad artesanal.

Los apoyos que brinda se dividen en 6 vertientes: Capacitación Integral y Asistencia Técnica; Apoyos a la Producción; Adquisición de Artesanías; Apoyos a la Comercialización; Concursos de Arte Popular; y Salud Ocupacional, con el propósito de brindar atención de forma integral y complementaria.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos)

Efectos atribuibles al programa

** El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

- La dificultad de definir el grupo control

● Otros Efectos

El problema que enfrentan los artesanos en sus condiciones actuales se asocia a tres factores principales: la falta de acceso a servicios financieros, un modelo de producción que ha mantenido baja productividad de las unidades económicas, y problemas importantes en la comercialización de las artesanías. La falta de crédito, la precarización del trabajo, niveles de capital físico y humano reducidos, y problemas de intermediación son algunos de los principales factores que minan la capacidad de productores artesanales para generar proyectos productivos que provean ingresos sostenibles. (OTR2015)

● Otros Hallazgos

Dada la complejidad de la producción artesanal mexicana, se requiere un diseño de las intervenciones específico a cada comunidad o línea de producción artesanal. El sector engloba una amplia gama de actividades que varían por región y por tipo de producto, ya que los problemas y retos que enfrentan son distintos.

Una mayor vinculación a nivel estatal ayudaría a diseñar intervenciones mucho más efectivas que consideren los problemas específicos que enfrentan ciertas regiones del país y al mismo tiempo conduciría a un ejercicio de los recursos públicos mucho más eficiente que evite duplicidades en los esfuerzos por apoyar a este sector. (OTR2015)

Otro elemento relevante para el desarrollo en la población objetivo es encontrar complementariedades con otros programas de la APF y estatal dedicados a promover el desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas y su inclusión financiera.

Como ejemplos de estos programas se encuentran de la Secretaría de Economía, aquellos programas federales que otorgan micro créditos como FOMMUR, PRONAFIM y Fomento a la Economía Social (otorgando créditos productivos para invertir en artesanías y aumentar la escala de producción), Proyectos de inversión en infraestructura pública social, de comunicaciones o transportes. (OTR2015)

Es necesario que el Programa cuente con mecanismos que permitan asegurar que los beneficiarios canalicen los recursos recibidos de éste a la adquisición de capital y no se utilicen para el consumo del hogar (OTR2014)

Se sugiere revisar la estructura del costo de ventas de las artesanías tomando en cuenta los costos laborales, y los de materiales, suministros y servicios generales, con el objetivo de reducir el déficit de operación y aumentar la utilidad neta de las ventas del FONART. (OTR2014)

Revisar la estructura del gasto administrativo del Programa. En su estado actual, en promedio cada año, 4 de cada 10 pesos del Programa se utilizan para los rubros de servicios personales, materiales, suministros y servicios generales.

Un rediseño organizacional que haga más eficiente el uso de recursos, en particular en el rubro de tiendas, pudiera ser clave para aumentar la eficiencia del Programa. (OTR2014)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. 2013-2014 Elaborar la Propuesta de Atención del Programa (90%). 2. 2012-2013 Documentar los criterios y métodos de cálculo utilizados en la definición de metas de los indicadores considerados en la MIR del Programa. (65%). 3. 2012-2013 Actualización y difusión del Diagnóstico del Programa. (100%). 4. 2012-2013 Elaboración de un documento de Planeación Estratégica de Corto, Mediano y Largo Plazos del Programa FONART. (60%). 5. 2011-2012 Realizar análisis de factibilidad técnica y presupuestal de evaluaciones, con base en el cual establecer una agenda de evaluación de mediano plazo. (100%).

Aspectos comprometidos en 2015

1. Analizar los mecanismos de recolección de información del FONART. 2. Incluir en la Propuesta de Atención un análisis de vinculación del FONART. 3. Incorporar en la Metodología de Seguimiento Físico del FONART un instrumento que permita medir la satisfacción de los beneficiarios. 4. Realizar una Evaluación de Impacto siempre y cuando se realice una Evaluación de Procesos, de acuerdo a la disponibilidad presupuestal de la Entidad para este fin, y el Análisis de Factibilidad indiquen que es viable realizar una evaluación de este tipo.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

De los 14 indicadores de la MIR 2014, el indicador de Fin "Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años" no reporta metas ni valor alcanzado, debido a que éste lo reporta SEDESOL. Su indicador de Propósito tampoco reporta porcentaje de avance por ser bianual y su cumplimiento finaliza en marzo del 2016. El resto de los indicadores reportan un cumplimiento respecto a la meta del 100%. Se pueden citar dentro de estos indicadores, a nivel componente, el "Porcentaje de artesanos capacitados que aplican en su producción las técnicas enseñadas" y el "Porcentaje de artesanos beneficiados con apoyos a la producción que incrementaron su producción"; a nivel actividad encontramos el indicador "Porcentaje de solicitudes atendidas de apoyos a la producción respecto al total de solicitudes recibidas de apoyos a la producción".

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. En el Informe de Gestión sobre el Desempeño General de la Entidad al Primer Trimestre del Ejercicio Fiscal 2015, se reporta un avance en la ejecución del 21.5% respecto al presupuesto modificado; si comparamos los presupuestos modificados entre 2014 y 2015, se aprecia un incremento del 41.9%. Los cambios más relevantes en las ROP se encuentran en el Objetivo General, ya que de 2013 a 2014, atendiendo al problema central identificado en el documento Diagnóstico del FONART, incorporan en su definición el texto "mecanismos que permiten a los artesanos en pobreza generar ingresos sostenibles y romper con el ciclo de transmisión intergeneracional de la pobreza". Otro cambio importante fue en el objetivo específico, incorporando elementos como capacidades productivas y la acción por parte de FONART de contribuir a generar mejores condiciones de salud en el espacio laboral del artesano. Esta acción se da como atención del Programa a la línea de acción: "Coordinar actividades con los sectores productivos para el desarrollo de políticas de detección, prevención y fomento sanitario en el ámbito laboral" del Plan Nacional de Desarrollo 2013- 2018. 2. Se debe resaltar el cambio de 2014 a 2015 en la definición de la población objetivo.

Población

Definición de Población Objetivo

La población objetivo del FONART son las y los artesanos mexicanos cuyo ingreso es inferior a la línea de bienestar.

	Unidad de Medida	2014	Incremento en cobertura respecto de 2013
Población Potencial	Artesanos	667,796	17.99%
Población Objetivo	Artesanos	30,594	59.83%
Población Atendida	Artesanos	35,477	60.64%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	115.96%	0.58%

Cobertura



Evolución de la Cobertura



Análisis de Cobertura

La cobertura respecto a la población objetivo (PO) está sobrepasada, lo que permitiría inferir que su PO está mal definida y cuantificada. Lo anterior se traduce en un planteamiento incorrecto del problema y, por ende, no está bien dimensionada la PO ya que se está atendiendo a una población marginal de la PP. La PO no ha sido bien cuantificada de origen por que se subestimó la meta, sin embargo, esta diferencia ha disminuido con el tiempo. Se debe resaltar que la relación de Población Atendida a Población Objetivo en todos los años excede al 100% y en 2009 llega a un máximo de 166.9%. Sin embargo, al paso del tiempo dicha brecha ha tendido a cerrarse de valores que superaban el 130% entre 2008 y 2010 a valores de 115% en 2013 y 2014. Ahora bien, si analizamos el porcentaje de PA/PP vemos que ningún año supera el 9% de atención. Sin embargo cabe destacar que ha habido un aumento entre 2008 y 2014 en la PA de 64%.

La población atendida varía tanto como el presupuesto ejecutado en este Programa. La variación en la PA fue de 2008 a 2009 aumento en 36.2%, en 2010 disminución de 23.6%, para 2011 caída del 51.5%, y finalmente mantenerse al alza en porcentajes dispares: 28.2%, 2.5% y 36.1 para los años 2012, 2013 y 2014, respectivamente. Los estados que se encuentran con mayor PA son Michoacán (13.5%), Estado de México (12.6%), Guerrero (11.1%), Yucatán (9.7%), Jalisco (9.6%), Oaxaca (7.7%), Puebla (7%) y Chiapas (6.3%); a estas entidades se les asigna el 75.24% del presupuesto.

● Alineación de la MIR con el PND 2013-2018

Objetivo del PND 2013-2018

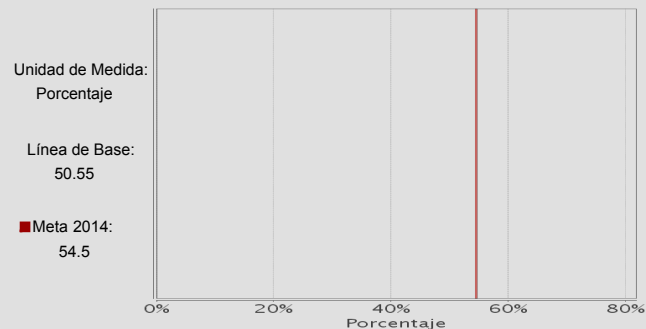
Desarrollar los sectores estratégicos del país

Objetivo Sectorial 2013-2018

Mejorar el ingreso de las personas en situación de pobreza mediante el apoyo y desarrollo de proyectos productivos.

Indicador Sectorial

Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años.



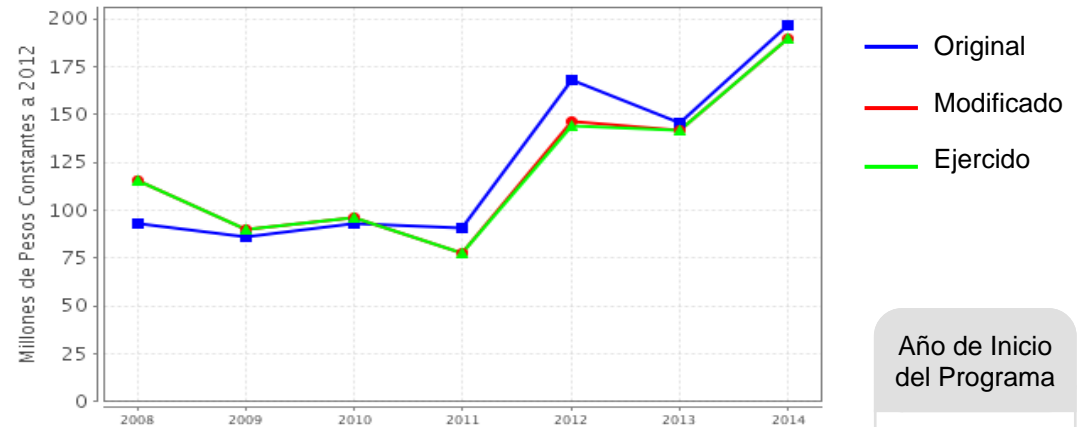
Fin

Contribuir a mejorar las fuentes de ingreso de los artesanos mexicanos, mediante el desarrollo de proyectos productivos sostenibles que fomenten la actividad empresarial.

Propósito

Artesanos con ingresos por debajo de la línea de bienestar mejoran sus capacidades productivas y comerciales.

● Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

● Presupuesto 2014 (MDP)

Original

196.38

Modificado

189.33

Ejercido

189.33

● Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Desde 2008, el Programa ha ejercido su presupuesto al 100%, excepto en el año 2012 con el 98.5%. El presupuesto para FONART ha tenido variaciones a la alza y a la baja; en los años 2009, 2011 y 2013 fueron a la baja con 22.1%, 19.3% y 1.5% respectivamente, en tanto que hubo incrementos para los años 2010 (6.7%), 2012 (85.7%) y 2014 (33.3%). En el 2008 se ejercieron 115.7 MDP contra 189.33 MDP en el 2014. Considerando el periodo 2008 a 2014 el cambio fue de 63.6%, en tanto que la variación de la PA entre esos mismos años fue de 64.06%. Del presupuesto ejercido por el FONART en el año 2014 se asignó el 64.2% a estados y municipios. Los estados con mayor presupuesto ejercido fueron el Estado de México (14.3%), Michoacán (12.5%), Guerrero (10.5%), Oaxaca (9%), Jalisco (8.1%), Chiapas (7.7%), Puebla (6.7%) y Yucatán (6.2%). Por su parte, se encuentran con mayor PA: Michoacán (13.5%), Estado de México (12.6%), Guerrero (11.1%), Yucatán (9.7%), Jalisco (9.6%), Oaxaca (7.7%), Puebla (7%) y Chiapas (6.3%). Se debe resaltar que del presupuesto asignado a la atención de estados y municipios, las entidades con mayor participación de PA sumaron el 75.24% del recurso ejercido a ese fin, por lo que puede afirmarse que hay una relación directa entre el presupuesto asignado y el tamaño de la PA por entidad.

● Conclusiones del Evaluador Externo

Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART), constituido en 1974, surge como respuesta a la necesidad de promover la actividad artesanal del país. Actualmente se ubica dentro de los Programas Federales de Inclusión Productiva. Los cambios que se han suscitado en esta nueva etapa en su vida, se reflejan en aspectos como la incorporación de elementos como capacidades productivas y la acción de contribuir a generar mejores condiciones de salud en el espacio laboral del artesano. Asimismo, sus vertientes de apoyo, tienden a tener un muy buen nivel de aceptación. Dentro de la vertiente de capacitación integral y asistencia técnica, 85.2% encontró la técnica aprendida durante los cursos como útiles, 83.9% aplica lo aprendido y 87% mejoró su producción. La satisfacción, medida en términos del cumplimiento de los objetivos de la capacitación, es del 96.4%, mientras que la satisfacción con el capacitador es del 94%. En la vertiente de Apoyos a la Comercialización, 88.9% de la muestra considera los beneficios útiles, en tanto que 92.4% de los participantes en Concursos de Arte Popular afirmó que su técnica mejoró al compararse con otros participantes. Sin embargo, es necesaria una Evaluación de Impacto que permita reconocer los efectos reales que tiene el Programa sobre los beneficiarios. De igual manera, es necesario afinar los indicadores de Fin y Propósito para alcanzar una medición más consistente de las aportaciones del Programa, al mismo tiempo que se realicen ajustes a los indicadores de componentes para que den cuenta de los apoyos que se otorgan. Se debe resaltar que la cobertura respecto a la población objetivo (PO) está sobrepasada, lo que permitiría inferir que su PO está mal definida y cuantificada. Esto puede traducirse en un planteamiento incorrecto del problema y, por ende, en incorrecta dimensión de la PO ya que se estaría atendiendo a una población marginal de la PP. Se debe resaltar que la medición cobertura de la PO en todos los años excede al 100% llegando en 2009 a un máximo de 166.9%. Sin embargo, al paso del tiempo, dicha brecha ha tendido a cerrarse pasando de valores que superaban el 130% entre 2008 y 2010 a valores de 115% en 2013 y 2014. En ese sentido el Programa muestra áreas de oportunidad como es definir correctamente la Población Potencial y Objetivo. Como se indicó, si las entidades, organismos o sectores de que se trate no presentan alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, en principio no se justifica que el gobierno les transfiera apoyos o recursos. Cabe resaltar la importancia que cobran las mujeres así como los indígenas, que tienden a presentar capacidades productivas e ingresos menores. En ese sentido, el Programa debe considerar que los grupos de menores capacidades productivas e ingresos, no siempre pueden aprovechar adecuadamente los apoyos del Programa para emprender y consolidar proyectos, ya que por sus características económicas y situación social pueden requerir, antes que apoyos productivos, otros como los que pueden dar Prospera y el Programa de Apoyo Alimentario. Por lo anterior se enfatiza la necesidad de buscar vinculación y complementariedad.

● Fortalezas

1. El Programa muestra estar vinculado directamente con los nuevos objetivos nacionales y sectoriales. 2. El Programa muestra capacidad de transformación al incorporar elementos como capacidades productivas y acciones para contribuir a generar mejores condiciones de salud en el espacio laboral, coadyuvando de esta manera a promover condiciones adecuadas para la actividad artesanal. 3. El Programa genera vertientes de apoyo que se han mostrado aceptación por parte de los beneficiarios. Dentro de la vertiente de capacitación integral y asistencia técnica, 85.2% encontró la técnica aprendida durante los cursos como útil, 83.9% aplica lo aprendido y 87% mejoró su producción. La satisfacción, medida en términos del cumplimiento de los objetivos de la capacitación, es del 96.4%, mientras que la satisfacción con el capacitador es del 94%. En la vertiente de Apoyos a la Comercialización, 88.9% considera los beneficios útiles, en tanto que 92.4% de los beneficiarios en Concursos de Arte Popular afirmó que su técnica mejoró al compararse con otros participantes.

● Retos y Recomendaciones

1. Es necesario definir correctamente la población potencial. Si las empresas, organismos o sectores de que se trate no presentan alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, en principio no se justifica que el estado les transfiera apoyos o recursos. Además, en caso de que lo hiciera, por lógica los impactos tenderán a ser muy pequeños o nulos. 2. En lo que se refiere al indicador "Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años", si bien es pertinente y relevante no es claro en cuanto a la definición del concepto financiamiento inicial. Por su parte el indicador "Porcentaje de proyectos artesanales apoyados que permanecen en operación después de dos años de recibido el apoyo", es pertinente y relevante, sin embargo no es claro ya que no define el tiempo de entrega del apoyo. Para el caso de los indicadores Gestión y Servicio elegidos para este análisis, se recomienda, en todos los casos señalar de manera explícita el año en que se entrega el apoyo. Es importante señalar que los indicadores son de Propósito.

- Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal. Derivado de la reestructuración programática para 2016 planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

- Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el contexto de una orientación de los programas sociales hacia una visión de rendición de cuentas y una política dirigida a resultados, el FONART y la SEDESOL emiten la siguiente opinión del Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2014-2015: el consultor hace referencia a que debe definirse la población potencial y objetivo toda vez que la cobertura ha sobrepasado la población objetivo. En este sentido es necesario precisar que la Entidad, en el año 2014, como seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), realizó en coordinación con la Dirección General de Análisis Prospectiva, la actualización del Diagnóstico Institucional, en donde se definió, con base en aspectos socioeconómicos y culturales, su Población Potencial, Objetivo (PO) y Atendida. Asimismo por primera vez, incluyó en un documento oficial, la definición de artesano desde un punto de vista de tradiciones, productos y comercio. Por otro lado, el FONART ha implementado estrategias para atender a su PO, estableciendo alianzas con dependencias de la Administración Pública Federal, así como instituciones crediticias, a fin de vincular a los artesanos con éstas, para que puedan acceder a más beneficios; también se elaboró la propuesta de un indicador en coordinación con PROSPERA, para dar atención a aquellos artesanos que cuentan con los beneficios de otro programa social. En cuanto a la recomendación de desarrollar un mecanismo que permitan asegurar que los recursos provistos por el programa a los beneficiarios, se canalicen a capital y no al consumo del hogar, el programa establece en sus Reglas de Operación, en el numeral "3.6.2 Obligaciones", la comprobación de gastos de los recursos utilizados. Finalmente, se reitera el compromiso del FONART y la SEDESOL, de valorar los hallazgos de la evaluación con la perspectiva de una agenda de trabajo en 2015 y 2016 que atienda las áreas de oportunidad detectadas.

● Indicadores de Resultados

Fin

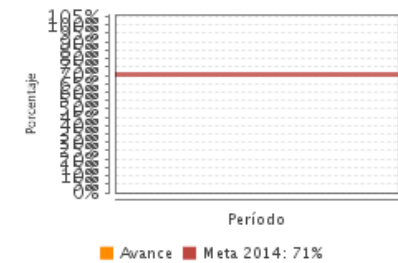
Contribuir a mejorar las fuentes de ingreso de los artesanos mexicanos, mediante el desarrollo de proyectos productivos sostenibles que fomenten la actividad empresarial.

Propósito

Artesanos con ingresos por debajo de la línea de bienestar mejoran sus capacidades productivas y comerciales.

1. Porcentaje de proyectos artesanales apoyados que permanecen en operación después de dos años de recibido el apoyo.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor NA
Porcentaje	2012	Bianual	71.00	ND	NA



NA: No Aplica ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

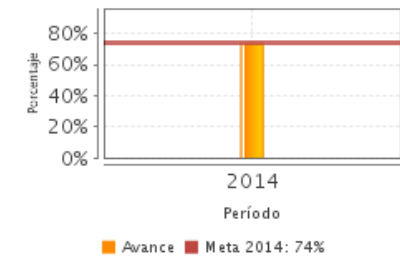
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Apoyos a la comercialización a artesanos que se encuentran por debajo de la línea de bienestar otorgados.
2. Apoyos a la producción a artesanos que se encuentran por debajo de la línea de bienestar otorgados.
3. Apoyos para mejorar la salud ocupacional de los artesanos entregados
4. Artesanos que participan en concursos de arte popular reconocidos
5. Artesanos que se encuentran por debajo de la línea de bienestar beneficiados con adquisición de artesanías.
6. Artesanos que se encuentran por debajo de la línea de bienestar capacitados.

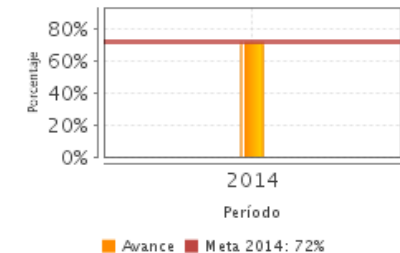
1. Porcentaje de artesanos beneficiados por apoyos a la comercialización que ampliaron mercado.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2008	Anual	74.00	74.00	NA



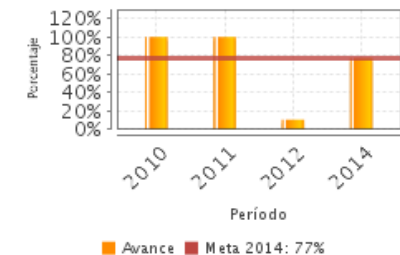
2. Porcentaje de artesanos que mejoraron la calidad de su producción después de participar en los concursos de arte popular

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2012	Anual	72.00	72.00	NA



3. Porcentaje de artesanos beneficiados con apoyos a la producción que incrementaron su producción.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2008	Anual	77.00	77.00	NA



NA: No Aplica ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

MIR 2008-2014, ASM 2015, Avance de los ASM 2012-2014, Evolución de la Cobertura 2008-2014, Definición y Justificación de la Población Atendida, ROP 2014, Plantilla de Población Atendida 2014, Actualización del Diagnóstico del Programa del FONART Marzo 2015, Informe Completo EED 2008-2014, Encuesta a beneficiarios de los programas sociales FONART, Encuesta de Capacitación Integral y Asistencia Técnica de los Artesanos apoyados por el Programa del FONART, ECR 2007, ECR 2012, Índice Mexicano de Satisfacción de los Beneficiarios de Programas Sociales implementados por la SEDESOL en México, Meta Evaluación del FONART 2012, Informe Final de la Propuesta de Atención del Programa del FONART Diciembre 2014. Presupuesto ejercido por estados y municipios 2014. Presupuesto 2008-2014. Consideraciones Cobertura 2008-2014. Cambios en ROP 2013-2015. Informes Trimestrales 2014

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información proporcionada por el Programa es suficiente y de calidad para realizar la Evaluación. Sin embargo, se presentaron diferencias entre las definiciones de los distintos tipos de población en la información presentada para su análisis y las Reglas de Operación, lo cual representa una inconsistencia en dichos documentos. Asimismo la MIR y sus fichas técnicas también presentan diferencias en los términos utilizados para definir, describir y medir los indicadores.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres personas
- Costo de la Evaluación: \$ 135,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tganza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Consultores en Innovación Desarrollo y Estrategia Aplicada S. C.
2. Coordinador de la Evaluación: Jorge Mario Soto
3. Correo Electrónico: jmsoto1969@hotmail.com
4. Teléfono: 52-02-02-82

Datos de Unidad Administrativa:

Titular

Nombre: Liliana Romero Medina
Teléfono: 50936000 ext:67502
Correo Electrónico: liliana.romero@fonart.gob.mx