

## ● Descripción del Programa

El programa busca contribuir al desarrollo comunitario de las localidades otorgando financiamiento para proyectos de infraestructura social comunitaria, equipamiento, servicios comunitarios y proyectos productivos. A través del Programa se canalizan recursos (remesas solidarias) de los Clubes de Migrantes formados por mexicanos radicados en el exterior bajo un esquema de cofinanciamiento en el que participan en partes iguales los migrantes y cada uno de los tres órdenes de gobierno (federal, estatal y municipal). Además de contribuir al desarrollo comunitario, el Programa fomenta que se mantengan lazos entre los migrantes y sus lugares de origen, incentiva la corresponsabilidad de la sociedad civil a través de la participación social en la financiación, evaluación y supervisión de los proyectos y fortalece la coordinación entre autoridades gubernamentales y los migrantes.

## ● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

*\* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:  
- La dificultad de definir el grupo control*

### ● Otros Efectos

Se ha mantenido el énfasis en asegurar la participación social tanto a través de la organización de talleres con diferentes actores vinculados al P3x1, los cuales aumentaron de 148 a 265 tan sólo en el último año, como en la integración de los Clubes Espejo (los cuales aumentaron notablemente entre 2011 (987) y 2012 (1416) y se han mantenido más o menos a ese nivel en el 2014 (1436). (MIR2014)

## ● Otros Hallazgos

El número de proyectos aprobados ha seguido aumentando, aunque muy lentamente (de 2056 a 2062 entre 2013 y 2014). Los proyectos de infraestructura social y proyectos productivos han disminuido (de 1547 a 1527 y de 239 a 219, respectivamente). (MIR2014)  
Ha disminuido la proporción de proyectos aprobados (62.56% de los presentados en 2014 versus 79.82% en 2013). (MIR2014)  
Se detecta que hay un problema en la recuperación de la inversión en proyectos productivos. Se señala que las ROP no son claras en cuanto a los mecanismos de reembolso, en términos de pagos parciales, periodicidad, mecanismos de recepción y de comprobación, entre otros aspectos. Con base en este hallazgo, la Dependencia sugiere eliminar el requisito del reembolso y otorgar el apoyo de proyectos productivos como subsidio completo. (EPR2014)

## ● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Establecer alianzas con organismos públicos de fomento empresarial y/o instituciones educativas para brindar la capacitación a los responsables de los PPI en las áreas de administración, finanzas, mercadotecnia y procesos, así como en la mejora y aplicación del Plan de Negocios. 2. Estandarizar los procedimientos de los operadores del Programa en las Delegaciones de la SEDESOL para el registro y recepción de las solicitudes de apoyo, para la selección de los beneficiarios y para el procedimiento de entrega de apoyos. 3. Documentar con mayor amplitud la existencia de las organizaciones de Migrantes participantes en el P3x1 para Migrantes cuya toma de nota haya sido emitida por algún consulado. 4. Incorporar un Formato de Plan de Negocios para los PPI en los anexos de ROP del P3x1 para Migrantes. 5. Realizar análisis de factibilidad técnica y presupuestal de evaluaciones, con base en el cual establecer una agenda de evaluación de mediano plazo. 6. Mejorar el mecanismo de seguimiento físico de la ejecución de las obras y acciones realizadas para asegurar la representatividad de los resultados.

### Aspectos comprometidos en 2015

1. Establecer en las ROP 2016 que se elimina el reembolso de recursos federales en los proyectos productivos, otorgándolos como subsidio completo. 2. Establecer en colaboración con el IME en las ROP los criterios y procedimientos de Toma de Nota que faciliten la validación en el registro de los clubes de migrantes y sus integrantes. 3. Incorporar en las ROP 2016 un párrafo en el que se mencione que los migrantes pueden solicitar información referente a sus proyectos, así como los argumentos por los que éstos fueron apoyados o rechazados. 4. Realizar un documento que contenga una estrategia de comunicación en el corto y mediano plazo. 5. Agilizar la implementación del SIG-P3x1, que permitirá a los clubes de migrantes y a sus miembros dar seguimiento puntual a sus propuestas de proyectos a todo lo largo del proceso, desde la recepción, la validación, la dictaminación, la ejecución y la entrega de obras o apoyos.

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores de Resultados y de Servicios y Gestión señalan resultados aparentemente contradictorios. Entre 2012 y 2014 aumentó el número de proyectos aprobados y entre 2013 y 2014 el número de proyectos presentados. Sumado al aumento en el número de localidades beneficiarias, esto apunta a una expansión del Programa. Sin embargo, el número de clubes de migrantes que participan ha disminuido desde 2010, principalmente por la integración de varios Clubes en Federaciones, por lo que se esperaba que se mantuviera la tendencia estable o descendente en la participación de Clubes. También ha disminuido la aprobación de proyectos evaluados por el Comité de Validación y Atención al Migrante (COVAM) debido al aumento en el número de proyectos presentados; este aumento refleja el mayor conocimiento e interés en el programa.

## ● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. CAPACITACIÓN TÉCNICA, ASESORÍA Y PRESENTACIÓN DE PROYECTOS PRODUCTIVOS INDIVIDUALES (PPI): Se acordó establecer alianzas con organismos públicos de fomento empresarial y/o instituciones educativas para dar mayor capacitación a los responsables de los proyectos. Se firmó un convenio con el Tecnológico de México, el cual está en trámite. Se modificaron las ROP para incluir la elaboración de un Plan de Negocios en los PPI. 2. AVANCES PARA LA ELABORACIÓN DE UN PLAN ESTRATÉGICO: Se redactó una guía para la elaboración del Plan Estratégico y está en proceso la revisión de una versión del mismo, el cual se tiene programado finalizar en junio de 2015. 3. PROCESO DE PRESENTACIÓN, APROBACIÓN Y SEGUIMIENTO DE PROYECTOS: Se simplificó la forma de registro de Clubes de Migrantes a través del SIGP3x1—lo que va dirigido a incorporar un mayor número al programa. Se elaboraron Guías Operativas para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes, para la selección de beneficiarios. Hasta marzo de 2015 se tenía un 90% de avance en la elaboración de un Documento de la Metodología para el seguimiento físico de las obras y acciones del Programa.

## ● Población

### Definición de Población Objetivo

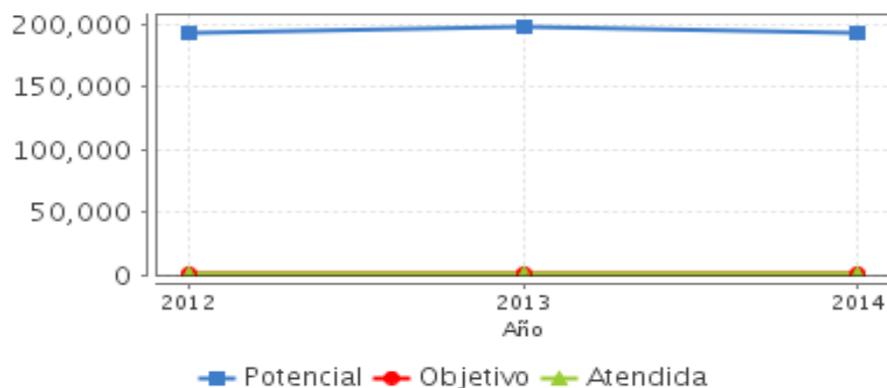
La Población Objetivo está definida por el número de localidades en las cuales se esperaba hubiera apoyo a al menos un proyecto a través del programa. Para su definición se tomaron en cuenta los recursos asignados en el ejercicio fiscal, el número de localidades atendidas durante los ejercicios fiscales 2012 y 2013, los acuerdos de coordinación establecidos por los estados y la federación, las acciones contempladas de conformidad con el calendario de cierre de la administración federal, entre otros.

	Unidad de Medida	2014	Incremento en cobertura respecto de 2013
Población Potencial	Localidades	192,245	-3.15%
Población Objetivo	Localidades	1,300	8.33%
Población Atendida	Localidades	1,312	11.75%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	100.92%	3.09%

## ● Cobertura



## ● Evolución de la Cobertura



## ● Análisis de Cobertura

Dado el cambio en la unidad de medida de la población potencial, objetivo y atendida de municipios a localidades en el 2012, no es posible tener una evaluación en el tiempo de la cobertura del Programa. Del análisis de 2012 a 2014 se observa que hubo prácticamente un estancamiento en el número de localidades entre 2012 y 2013 (de 1,183 a 1,174 respectivamente) y un aumento de más del 10% entre 2013 y 2014 (1,312 atendidas en 2014). El aumento en el número de localidades sirve como un indicador de la expansión territorial del Programa. Aún así, no se ha alcanzado el número de localidades del 2010 (1,360). El análisis de la cobertura visto a través del número de localidades debe complementarse con el análisis específico de la incorporación de comunidades nuevas (que no habían sido beneficiarias del Programa en el pasado). Se esperaba incorporar a 66 comunidades nuevas, basados en las tendencias de años anteriores. Se incorporaron 424 comunidades nuevas, cifra muy superior a las 66 originalmente esperadas. Esta expansión a nuevas localidades se da en comunidades con una alta dispersión geográfica en el estado de Guanajuato, las cuales se benefician especialmente de la inversión en infraestructura adecuada dadas sus características (en este caso específico, en dotación de energía eléctrica no convencional a través de celdas solares). Este resultado refleja que efectivamente hay una expansión territorial del Programa en términos de localidades dentro de los estados con mayor tradición migratoria.

## ● Alineación de la MIR con el PND 2013-2018

### Objetivo del PND 2013-2018

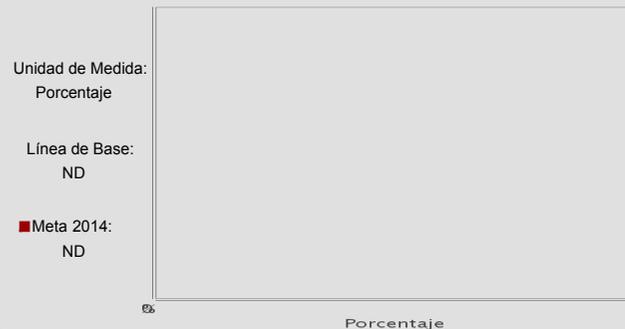
Transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente

### Objetivo Sectorial 2013-2018

Fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social.

### Indicador Sectorial

Porcentaje de proyectos de los migrantes que son atendidos y se alinean con las agendas de desarrollo comunitario de los actores participantes.



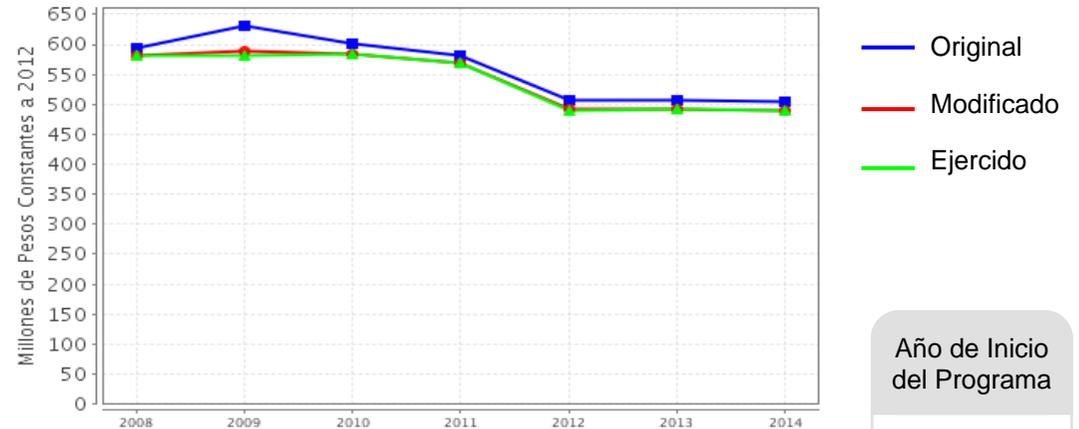
### Fin

Contribuir a fortalecer la participación social en el impulso al desarrollo comunitario a través de la coordinación de proyectos de infraestructura social, servicios comunitarios y proyectos productivos cofinanciados por los tres ordenes de gobierno y organizaciones de mexicanos en el extranjero

### Propósito

Las localidades seleccionadas por los migrantes cuentan con proyectos de inversión coordinados y cofinanciados por las organizaciones de Migrantes y los tres ordenes de gobierno en materia de infraestructura social, servicios comunitarios así como proyectos productivos

## ● Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio  
del Programa

2002

### ● Presupuesto 2014 (MDP)

Original

505.27

Modificado

488.99

Ejercido

488.85

### ● Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

De 2009, que es el momento en que alcanza el mayor presupuesto asignado en el periodo, a 2012 se dio una importante caída del presupuesto. Este cayó en cerca del 20%. Desde 2012 hasta 2014, se observan cambios menores en el presupuesto, el cual se encuentra alrededor de 505 millones de pesos de presupuesto original y alrededor de 490 millones de pesos de presupuesto modificado y ejercido. En todos los años, incluyendo 2014, el presupuesto ejercido es prácticamente igual al presupuesto modificado, lo que habla de una correcta y eficiente planeación para el uso de los recursos asignados. En 2012, la caída en el presupuesto asignado repercutió en una disminución de 25% en el número de proyectos aprobados. A partir de esa fecha, el número de proyectos y de localidades que participan con al menos un proyecto en el Programa ha aumentado moderadamente, a pesar de la demanda creciente medida a través del número de proyectos presentados. Los datos sugieren una urgente necesidad de incrementar el presupuesto para dar respuesta a la demanda.

## ● Conclusiones del Evaluador Externo

El P3x1 ha logrado consolidarse en el tiempo. Cumple con los objetivos de mantener una conexión entre la comunidad de migrantes mexicanos en el extranjero—organizados en Clubes de Migrantes—y las comunidades de origen e incentivar el uso de las remesas sociales orientadas a promover el desarrollo comunitario. También cubre el objetivo de efectivamente apoyar el desarrollo de proyectos de infraestructura social, educativos, comunitarios y productivos en ciertas comunidades. En la presente evaluación destaca el nivel de consolidación del programa, la continua revisión de su operación basada en la experiencia y la disposición para introducir mecanismos que permitan ampliar la cobertura del programa y mejorar los procesos. No concuerdo con la consideración sobre "El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender" en la descripción del programa. Se trata de un programa sui generis, con participación de diferentes actores (Clubes de migrantes, gobiernos federal, estatal, municipal y Clubes espejo), que depende de los recursos y capacidad operativa de los diferentes actores (no sólo del gobierno federal), lo que dificulta la definición tradicional del propósito, la población objetivo y de los indicadores de evaluación. Queda además como responsabilidad del gobierno federal el seguir fomentando la coordinación entre el interés de los migrantes en participar en proyectos específicos y las agendas de desarrollo local en los otros órdenes de gobierno, en particular a nivel municipal. De los resultados presentados para la EED 2014 se concluye que no se ha podido alcanzar el número de proyectos, participación de clubes de migrantes y presupuesto observados en 2010. Se deberá analizar qué explica que no se pueda alcanzar el número de proyectos y cobertura del pasado y qué medidas adicionales se pueden tomar para expandir la cobertura del programa. Un punto más que se deriva de esta EED se refiere a su orientación. Sigue manteniéndose principalmente como un programa enfocado a infraestructura social, rubro que concentra el 76% de los proyectos. No queda claro si hacia el futuro se busca apoyar más proyectos de otro tipo como los de infraestructura educativa, becas o impulsar los proyectos productivos colectivos e individuales—aunque éstos últimos disminuyeron en casi 40%. La definición de este aspecto—la orientación sobre el tipo de proyectos a apoyar—en las metas y plan estratégico permitirá jerarquizar muchas de las acciones recomendadas en las evaluaciones específicas, en esta evaluación y en el documento de ASM. Finalmente, se podría explorar si buenas prácticas—como la que se observó este año en el apoyo para la electrificación de comunidades pequeñas y dispersas en Guanajuato a través de celdas solares—se pueden replicar en otros municipios y estados. Se entiende que el proyecto permitió expandir los apoyos en infraestructura no sólo a las comunidades de origen de los migrantes si no también a otras comunidades cercanas.

## ● Fortalezas

1. El Programa ha logrado constituirse en una iniciativa que articula los esfuerzos de migrantes mexicanos radicados en Estados Unidos y los tres órdenes de gobierno en el desarrollo de sus localidades de origen. Desde 2002, el Programa se ha consolidado como una vía para que, a través de acciones de coinversión en un esquema tetra-partita, con aportaciones iguales, se beneficien positivamente las condiciones de vida de los habitantes que permanecen en dichas localidades. 2. El Programa se vincula con el objetivo 5 del Programa Sectorial que dice: "Objetivo 5. Fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social." Se constituye como una práctica exitosa al incluir la participación social todo a lo largo del proceso: desde la presentación de los proyectos, la co-financiación, evaluación y hasta el seguimiento. 3. A lo largo de sus más de diez años desde el diseño e implementación, el Programa se ha adaptado y se ha ampliado en su diseño operativo y en la inclusión de nuevos tipos de proyectos.

## ● Retos y Recomendaciones

1. Se ubican los siguientes retos y áreas para recomendación: mejorar difusión del programa en Estados Unidos, buscar una estrategia de extensión del programa a nuevas localidades, homogeneizar la operación del programa, analizar las características de proyectos no factibles o no elegibles, mantener indicadores relevantes que sean comparables en el tiempo, evaluar los resultados de proyectos productivos antes de eliminar la obligación de reembolso, evitar los ajustes en el presupuesto que afectan los compromisos en proyectos definidos y el cumplimiento de las metas. 2. SOBRE LA DIFUSIÓN DEL PROGRAMA EN ESTADOS UNIDOS: El número de Clubes de Migrantes que participan en proyectos ha disminuido año con año desde 2010. Si se plantea como objetivo aumentar la participación de Clubes de Migrantes, se requiere buscar una estrategia de difusión alternativa, en coordinación con el Instituto para los Mexicanos en el Exterior, los Consulados, las Oficinas o Institutos de los Migrantes en los Estados, que aproveche las tecnologías de la información.

- Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa hace referencia a lo que la población objetivo tiene acceso por el programa (proyectos de inversión) pero no a los resultados o cambio generado en la dicha población, derivado de los proyectos de inversión.

- Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el contexto de una orientación de los programas sociales hacia una visión de rendición de cuentas y una política dirigida a resultados, la SEDESOL emite la siguiente opinión del Informe de la EED 2014-2015 elaborado por el COLMEX: El lector deberá considerar que esta síntesis deja de lado información sustancial o de contexto que es esencial para la interpretación de los resultados, por lo que se sugiere consultar el informe completo. Se realizan las siguientes precisiones: El Programa no reorienta sus tipos de apoyo, sólo los ordena y ha informado oportunamente a las instancias reglamentarias las causas de las variaciones en sus metas respectivas. La integración de los Clubes de Migrantes en Federaciones puede reflejar la disminución del número de clubes participantes (indicador). La variable presupuestal afecta directamente los procesos de programación de metas. La UMR concuerda con el equipo evaluador en el argumento de que se trata de un programa sui generis que ha identificado claramente el problema que busca atender. El Programa se encuentra atendiendo las Recomendaciones señaladas, en etapas de definición e instrumentación. Se considera que la frase "El programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender" no es adecuada ya que no se justifica claramente. Respecto a la recomendación: "[...] la Dependencia sugiere eliminar el requisito del reembolso y otorgar el apoyo de proyectos productivos como subsidio completo", es importante mencionar que ésta fue emitida por un evaluador externo en el marco de la Evaluación de Procesos 2014. Se reitera el compromiso institucional para valorar los hallazgos de la evaluación con la perspectiva de una agenda de trabajo en 2015 y 2016 que atienda las áreas de oportunidad detectadas.

## ● Indicadores de Resultados

### Fin

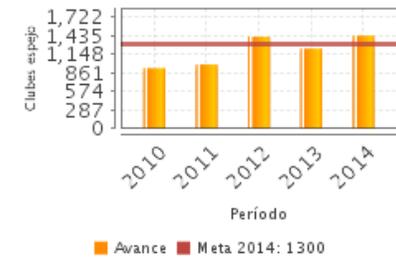
Contribuir a fortalecer la participación social en el impulso al desarrollo comunitario a través de la coordinación de proyectos de infraestructura social, servicios comunitarios y proyectos productivos cofinanciados por los tres ordenes de gobierno y organizaciones de mexicanos en el extranjero

### Propósito

Las localidades seleccionadas por los migrantes cuentan con proyectos de inversión coordinados y cofinanciados por las organizaciones de Migrantes y los tres ordenes de gobierno en materia de infraestructura social, servicios comunitarios así como proyectos productivos

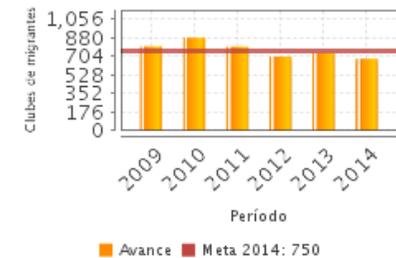
#### 1. Número de Clubes espejo integrados por el programa

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Otra	2013	Semestral	1,300.00	1,436.00	1,236.00



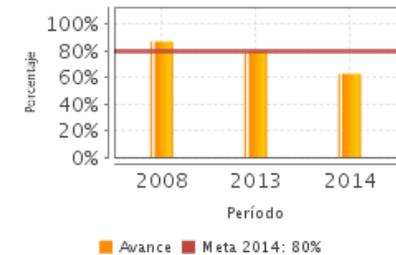
#### 2. Número de clubes de migrantes participantes

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Otra	2009	Semestral	750.00	680.00	732.00



#### 3. Porcentaje de propuestas de proyectos presentadas que fueron aprobadas por el Programa

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2013	Semestral	80.00	62.60	79.80



NA: No Aplica ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

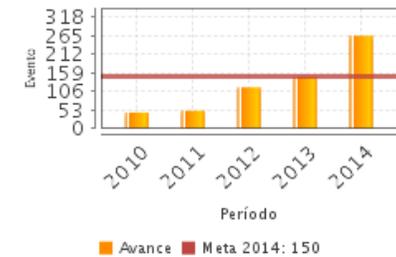
## ● Indicadores de Servicios y Gestión

### Componentes

1. Otros proyectos cofinanciados por los migrantes y los tres ordenes de gobierno
2. Proyectos de infraestructura social cofinanciados por los migrantes y los tres ordenes de gobierno
3. Proyectos de servicio comunitario cofinanciados por los migrantes y los tres ordenes de gobierno
4. Proyectos productivos cofinanciados por los migrantes y el Programa

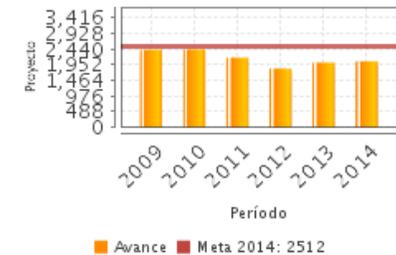
1. Número de talleres o encuentros que incluyan actividades de capacitación y difusión del Programa entre los clubes de migrantes y/o autoridades locales realizados por el Programa

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Evento	2013	Trimestral	150.00	265.00	148.00



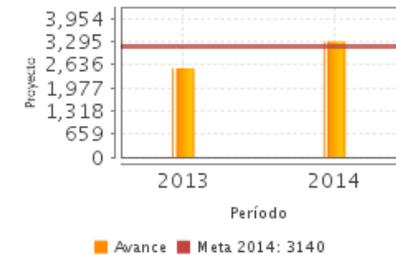
2. Número de proyectos aprobados por el por el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM)

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Proyecto	2013	Trimestral	2,512.00	2,062.00	2,022.00



3. Número de proyectos evaluados por el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM)

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Proyecto	2013	Trimestral	3,140.00	3,296.00	2,533.00



NA: No Aplica ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

## Fuentes de Información

Reglas de Operación del Programa 3x1 para Migrantes para el ejercicio fiscal 2014; Plan Sectorial de Desarrollo Social 2013; Archivo Excel: Matriz de Indicadores 2015\_Grupo de infraestructura; Programa 3x1 para Migrantes; "AVANCE DEL INDICADOR SECTORIAL"; NOTA INFORMATIVA PARA LA EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO 2014-2015; Archivo Excel: Base\_AlineaciónPND\_IndicadorSectorial\_Final; Plantilla de Población Atendida (PPA) 2014; Cuantificación de la cobertura 2008-2014; Consideraciones a la cuantificación de la cobertura 2008-2014; Programa 3x1 para Migrantes: Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas; Cuarto informe trimestral 2014. Programas de Subsidios del Ramo Administrativo 20, Desarrollo Social, enero de 2015; Unidad de Microrregiones. Programa 3x1 para Migrantes. Alineación con el objetivo sectorial (2013-2018) (archivo Excel); MIR\_Sedesol\_2008-2014; MIR\_2015\_grupoInfraestructura; SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA CLASIFICADOS COMO INSTITUCIONALES, DERIVADOS DE INFORMES Y EVALUACIONES EXTERNAS Secretaría de Desarrollo Social Documento Institucional, periodo 2014-2015.

\* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

## Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información que proporcionó la oficina responsable del Programa 3x1 para Migrantes fue amplia, suficiente, sistemáticamente organizada y de fácil acceso. En el cuarto trimestre se entregó la parte correspondiente al Programa de Atención de Zonas Prioritarias y no el del Programa 3x1 para Migrantes. Se obtuvo el documento correspondiente a través de la página web. Se agradece especialmente la introducción de notas aclaratorias por parte de los responsables del Programa en diferentes indicadores y secciones de esta Evaluación Específica de Desempeño.

## Información de la Coordinación y Contratación

### Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 140,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

### Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: El Colegio de Mexico
2. Coordinador de la Evaluación: Vicente Ugalde Saldana
3. Correo Electrónico: vugalde@colmex.mx
4. Teléfono: 5449-3000 ext. 4069

### Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239  
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

### Datos de Unidad Administrativa:

Titular

Nombre: Julio Federico Villegas Luja  
Teléfono: 53285000 ext 54900  
Correo Electrónico: federico.villegas@sedesol.gob.mx