

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA****Nombre del Programa:** Pensión para Adultos Mayores**Modalidad:** S176**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Miguel Ángel Ansareo Mogollón**Teléfono:** 53285000 ext. 54005**Correo Electrónico:** miguel.ansareo@sedesol.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** Roberto Jacob López**Teléfono:** 53285000**Correo Electrónico:** roberto.jacob@sedesol.gob.mx**Descripción del programa**

El programa Pensión para Adultos Mayores otorga transferencias monetarias para mejorar el ingreso con los adultos mayores que cuentan con 65 años y más que no reciben un pago mensual superior a \$ 1,092 por concepto de jubilación o pensión de tipo contributivo. El monto transferido fue de \$580 mensuales, entregado bimestralmente. Asimismo, implementa acciones para aminorar el deterioro de su salud física y mental mediante una red integrada por promotores, facilitadores y gestores y acciones para aumentar su protección social facilitando el acceso la oferta de servicios sociales que brinda el estado y apoyos para la inclusión financiera (ROP 2014) .

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a la creación de una sociedad igualitaria con acceso irrestricto al bienestar social y al pleno uso de los derechos de todas las personas, mediante la entrega de apoyos económicos y de seguridad social a personas de 65 años o más que no reciben ingresos por concepto de pago de jubilación o pensión de tipo contributivo.

**Propósito:** Los Adultos Mayores de 65 años en adelante que no reciben pago mensual superior a 1,092.0 pesos, por concepto de jubilación o pensión de tipo contributiva, aseguran un ingreso mínimos mediante apoyos económicos y mitigan su deterioro físico y mental a través de apoyos de participación y protección social.

**Componentes:**

1. Acciones realizadas para aminorar el deterioro de la salud física y mental de la población beneficiaria del Programa
2. Acciones realizadas para la protección social de los adultos mayores
3. Apoyos Económicos Directos proporcionados a la población beneficiaria del Programa
4. Población beneficiaria incorporada al Sistema Financiero Nacional

**Actividades:**

1. Acciones realizadas para la protección social
2. Atención al padrón de beneficiarios

### 3. Formación de la Red Social

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

- La dificultad de definir el grupo control
- El presupuesto del programa

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

**1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** El programa modificó el Fin y Propósito en el período para alinearlos con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018. Los indicadores integrados en la MIR en relación a Fin y Propósito no parecen ser los más adecuados.

**3. Fuente:** Reglas de Operación (ROP)

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Los indicadores integrados en la MIR de Fin y Propósito se concentran en el volumen del problema a atender, carencia de acceso a la seguridad social, y la cobertura alcanzada; no se integra la dimensión bienestar que forma parte del Fin y el Propósito. Asimismo, su cambio dificulta el análisis de la evolución del efecto del programa.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2013

**2. Hallazgo Relevante:** El programa ha modificado su Población Potencial desde el inicio de su operación pasando de la atención de la población mayor de 70 años residentes en localidades menores de 2500 habitantes a la población adulta mayor de 65 años residente en cualquier localidad. Asimismo, se han eliminado las causales que imposibilitaban el acceso al subsidio monetario, pudiendo recibir las transferencias monetarias aquellos que reciban una pensión contributiva o jubilación siempre que sea menor a los \$1092 pesos mensuales.

**3. Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** La modificación de la Población Potencial a lo largo del programa supuso la actualización del diagnóstico y cambios relevantes en la planeación y volumen del programa.

## Hallazgo Relevante 2

### 1. Año de la Fuente: 2014

**2. Hallazgo Relevante:** Las evaluaciones de impacto mostraron resultados positivos no solo en el ingreso de los hogares de los adultos mayores sino también en otras dimensiones asociadas a su bienestar físico y mental y sus niveles de participación en las decisiones de las familias y las comunidades. Sin embargo, no se ha realizado evaluaciones de impacto con una metodología rigurosa desde el 2008. Dado que el programa ha sufrido modificaciones significativas en su población potencial, su población objetivo y población atendida debería llevarse a cabo una nueva evaluación de impacto para medir el efecto del programa en las nuevas poblaciones.

**3. Fuente:** Avances en la Acciones de Mejora(AAM)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Evaluación de Impacto

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** No hay evaluaciones de impacto recientes que den cuenta de que el programa este cumpliendo su Fin y Propósito en relación a las características de la nueva Población Atendida.

## Hallazgo Relevante 3

### 1. Año de la Fuente: 2014

**2. Hallazgo Relevante:** En el periodo objeto del análisis no se ha realizado un seguimiento sostenido de los beneficiarios de los diferentes componentes, ni encuestas de satisfacción a los beneficiarios.

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Esto supone una debilidad tanto en lo que tienen que ver con la evaluación de la correcta operación del programa. Los estudios de este tipo permitieron constatar la correcta focalización y el control externo a la operación de los recursos transferidos así como en contar con información fiable sobre las características de la población atendida que sea un insumo relevante para la realización de evaluación de impacto con una metodología rigurosa.

## Hallazgo Relevante 4

### 1. Año de la Fuente: 2014

**2. Hallazgo Relevante:** Como consecuencia de las sucesivas evaluaciones de las cuales el programa ha sido objeto, se desarrollaron Aspectos Susceptibles de mejora que tenían como plazo de cumplimiento el año 2014. El programa culminó algunos ASM, otros trasladaron su fecha de cumplimiento al 2015 mientras que otros pendientes dependen de instancias diferentes al mismo programa

**3. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

**4. Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Algunos de los ASM en proceso que dependen de instancias diferentes al programa son de suma relevancia para la operación del programa ya que versan sobre cuestiones críticas como el desarrollo de mecanismos de supervisión y seguimiento de los beneficiarios, la realización de encuestas de caracterización y satisfacción de beneficiarios y la implementación de evaluaciones de impacto. Es relevante que se avance en estos aspectos aún cuando no depende del programa.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Se elaboró el documento de análisis "Evolución del Programa de pensión para adultos Mayores de Diseño y cobertura". 2. En el periodo analizado no se registran avances en los siguientes ASM que presentaban fechas de término en 2014: 1) Documento de planeación estratégica que contenga el marco normativo, estrategias de cobertura y metas de corto mediano y largo plazo que contribuya a mejorar la operación de programa a partir de una planeación eficiente, 2) diseñar e implementar un sistema de monitoreo para los planes estratégicos de los programas que permita un análisis de las metas y cobertura y realizar modificaciones y mejoras en las mismas, 3) realizar un análisis de factibilidad de realizar una evaluación de impacto con apego a los lineamientos de CONEVAL, y 4) contratar instancia evaluadora para comenzar con levantamiento de información necesaria para la estimación del impacto del programa entre sus beneficiarios.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 100.00 %

#### Aspectos comprometidos en 2015

##### Aspecto 1

**Aspecto:** Contar con términos de referencia para la evaluación de impacto avalados por el CONEVAL

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

##### Aspecto 2

**Aspecto:** Mejorar la sinergia con otros programas que atiendan a las personas mayores a través de convocatorias para su participación

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

##### Aspecto 3

**Aspecto:** Realizar un documento de la factibilidad y, en su caso, propuesta de una estrategia de supervisión y control de los apoyos monetarios entregados por el programa

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

##### Aspecto 4

**Aspecto:** Definir y sistematizar informes para el control de los apoyos no monetarios del programa

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

### Aspecto 5

**Aspecto:** Contar con una actualización de la Población Potencial y Población Objetivo del programa

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Dos de los tres indicadores de Fin y propósito son indicadores nuevos por lo que no cuentan con valores anteriores al 2014. Los nuevos indicadores propuestos no presentan valores ya que necesitan para dar cuenta de su avance con los datos que surgen la ENIGH 2014 que serán publicados en agosto del 2015, por lo que se espera contar con el valor de estos indicadores para el segundo semestre del 2015.

En relación al comportamiento de la variable Padrón Activo de Beneficiarios el comportamiento del indicador se ubica levemente por debajo de la meta planeada pero dentro del rango esperado.

En relación a los indicadores "Porcentaje de beneficiarios que reciben apoyo económico" y "Acceso a servicios de salud" muestran un comportamiento levemente inferior a la meta planeada pero dentro de rangos aceptables. El indicador "Acceso a la protección social" muestra un desempeño muy por encima a la meta propuesta para el período en un 50%.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Si bien el Programa no registra modificaciones de diseño significativas en el 2014, la MIR si cambia significativamente algunos indicadores, creando nuevos y cambiando algunos de componente a nivel de propósito. En los nuevos indicadores de Fin y Propósito no se integra el efecto del programa en el bienestar de los beneficiarios y en relación a los de componente faltan indicadores de algunas dimensiones relevantes. 2. El programa muestra un nivel de cumplimiento adecuado en relación con las metas del primer trimestre. 3. El programa ha realizado avances en relación con los ASM pendientes. En particular, en el año 2015, se presentan avances en el desarrollo de estrategias de control y seguimiento a beneficiarios.

### POBLACIÓN Y COBERTURA

#### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 6,289,174

d. **Definición:** Se define a la Población Potencial a las personas de 65 años de edad en adelante mexicanos por nacimiento o con un mínimo de 25 años de residencia en el país, que no reciban pensión mayor a \$1,092 pesos mensuales por concepto de jubilación o pensión de tipo contributivo.

e. **Valoración:** La Población Potencial está bien definida y se cuenta como una metodología explícita para su cálculo y actualización como insumo de la planeación a corto y mediano plazo.

#### Población Objetivo

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Personas

**c. Cuantificación:** 5,727,077

**d. Definición:** Se define a objetivo a aquella población que el programa tiene planeado o programado atender en un periodo dado de tiempo, pudiendo corresponder a la totalidad de la población potencial o a una parte de ella.

**e. Valoración:** La Población Objetivo está definida en función del volumen de recursos disponibles por el programa y es especificada en la planeación anual.

#### **Población Atendida**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** persona

**c. Cuantificación:** 5,487,664

**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:**

**Entidades Atendidas:** 32

**Municipios Atendidos:** 2457

**Localidades Atendidas:** 85179

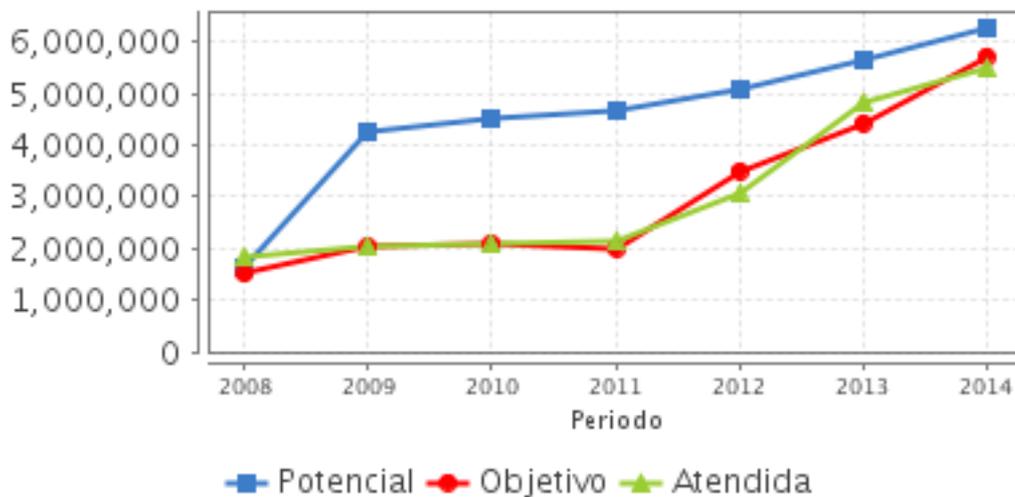
**Hombres Atendidos:** 2,266,157

**Mujeres Atendidas:** 3,221,475

#### **Localización de la Población Atendida**

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	1,653,989	1,520,374	1,863,945
2009	4,259,547	2,042,000	2,050,626
2010	4,502,562	2,105,305	2,105,306
2011	4,647,839	2,009,019	2,149,024
2012	5,106,217	3,504,142	3,056,816
2013	5,652,146	4,426,982	4,851,025
2014	6,289,174	5,727,077	5,487,664



**Análisis de la Cobertura**

El análisis de la cobertura del programa debe ser realizado en función de los cambios sucesivos en la definición de su Población Potencial desde los mayores de 70 en localidades menores a 2,500 habitantes sin ingresos por pensiones o jubilaciones contributivas a la totalidad de los mayores de 65 años residentes en el país que no reciban una pensión o jubilación contributiva o que éstas sean menores a los \$1,092 pesos.

En este sentido, aunque el aumento de la población potencial fue acompañado con el aumento del presupuesto requerido, dado el volumen de la población potencial vigente; el nivel de cobertura está condicionado por la cuantía de los recursos recibidos por el programa. Así, debido a los procesos demográficos (envejecimiento de la población) y económicos (alto porcentaje de la PEA en la economía informal) que están vinculados a la población potencial, la evolución de la cobertura dependerá del volumen de recursos volcados al mismo.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO**

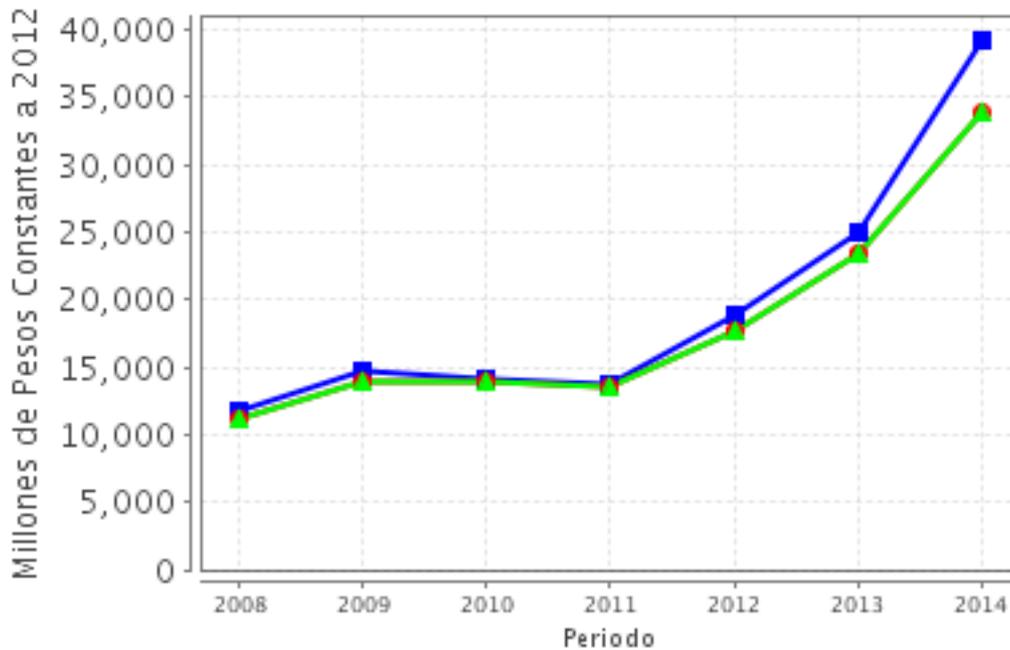
**Alineación con Planeación Nacional 2013-2018**

**Meta:** México Incluyente**Objetivo:** Ampliar el acceso a la seguridad social**Estrategia:** Promover la cobertura universal de servicios de seguridad social en la población**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018****Objetivo:** Dotar de esquemas de seguridad social que protejan el bienestar socioeconómico de la población en situación de carencia o pobreza.**Año de Inicio del Programa** 2007**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

<b>Año</b>	<b>Presupuesto Original</b>	<b>Presupuesto Modificado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>
2008	11,708.76	11,260.36	11,260.36
2009	14,775.09	13,937.64	13,912.31
2010	14,104.68	13,935.11	13,912.45
2011	13,833.53	13,505.66	13,505.66
2012	18,821.21	17,730.58	17,692.65
2013	25,047.54	23,433.85	23,432.33
2014	39,105.68	33,783.07	33,782.72

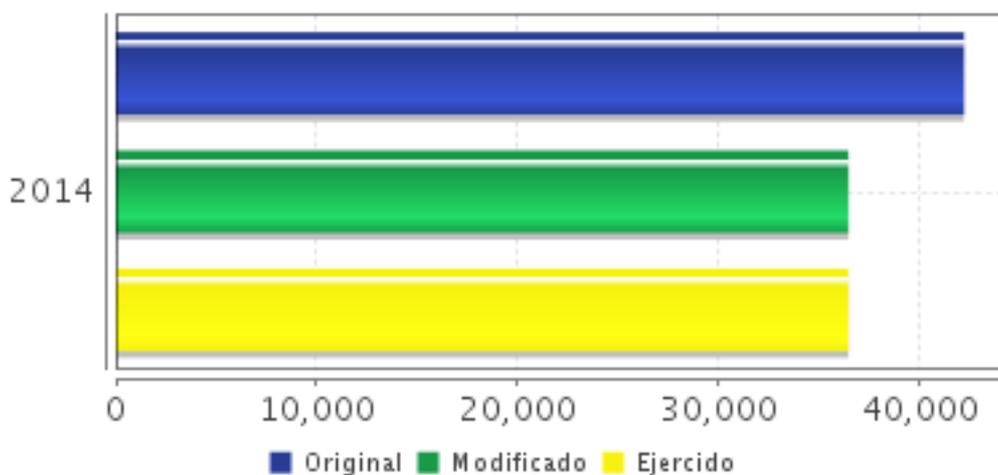
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original    ● Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El aumento significativo del presupuesto que se puede apreciar, se debe al cambio en la definición de la población potencial en las reglas de operación. Así, el programa pasó de atender a mayores de 70 años que no reciban una pensión o jubilación contributiva residentes en localidades menores de 2,500 habitantes, en el año 2008, a un aumento en la cobertura a

aquellos en localidades de hasta 20,000 habitantes. En el año 2009 se amplía la cobertura a los residentes en localidades de 30,000 habitantes, transformándose en el año 2012 en un programa de cobertura nacional. En el año 2013 acontece un cambio significativo al bajar la edad de los beneficiarios potenciales a mayores de 65 años. El aumento del presupuesto no solo implicó un aumento del componente de transferencia monetaria sino que también implicó el aumento de los servicios al interior de todos los componentes que no implican transferencias monetarias a los beneficiarios vinculados con las acciones para aminorar el deterioro de su salud física y mental y el aumento de su protección social.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El programa Pensión para Adultos Mayores otorga transferencias monetarias para mejorar el ingreso con los adultos mayores que cuentan con 65 años y más que no reciben un pago mensual superior a \$ 1,092 por concepto de jubilación o pensión de tipo contributivo. El monto transferido fue de \$580 mensuales, administrado bimestralmente. Asimismo, implementa acciones para aminorar el deterioro de su salud física y mental mediante una red integrada por promotores, facilitadores y gestores y acciones para aumentar su protección social facilitando el acceso a la oferta de servicios sociales que brinda el estado y apoyos para la inclusión financiera.

El programa ha tenido cambios importantes en su población potencial, ampliándola desde la atención a los adultos mayores de 70 años residentes en localidades de menos de 2,500 habitantes a definirla como la totalidad de los adultos mayores de 65 años en la totalidad residentes en el país con bajos ingresos o nulos ingresos por concepto de jubilaciones o pensiones. Ante estos cambios, el programa ha logrado buenos niveles de cobertura, sostenida en un diagnóstico correcto y actualizado y acompañado de un aumento presupuestal acorde.

El programa cuenta con un diagnóstico correcto y actualizado que brinda el sustento metodológico para la medición y actualización de la población potencial de manera regular lo que le permite ser un insumo relevante para una planeación de corto y mediano plazo.

Si bien el programa ha desarrollado supervisiones a beneficiarios de manera puntual en el periodo anterior, al de este estudio no integra mecanismos de supervisión regulares en su operación de manera de detectar anomalías en la asignación de recursos o errores en la focalización.

El programa presenta modificaciones en la MIR tanto en los indicadores asociados a Fin, Propósito, Componentes y Actividades que presentan debilidades en su lógica vertical y horizontal, lo cual impide medir de manera consistente los resultados asociados al programa en los diferentes niveles.

Las evaluaciones del impacto realizadas muestran que éste tiene un impacto positivo no solo en el ingreso de los hogares de los adultos mayores sino también en otras dimensiones asociadas a su bienestar físico y mental y sus niveles de participación en las decisiones de las familias y las comunidades. Sin embargo estas evaluaciones están vinculadas a los primeros años de la operación del programa en contextos rurales y no existen evaluaciones de impacto de sus acciones asociadas a las especificidades de las nuevas poblaciones atendidas.

### Fortalezas

1. Se cuenta con un diagnóstico solvente de la problemática que busca atender y este fue debidamente actualizado al modificarse la población potencial del mismo. 2. Se cuenta con una metodología sustentada para el cálculo de la población potencial y su actualización como soporte de la planeación a corto y mediano plazo. 3. El programa cuenta con un diseño consistente que incluye componentes relevantes para el logro del fin y el propósito planteados. 4. El programa cuenta con niveles de cobertura adecuados ya que aunque registro un aumento de su Población Potencial realizó una adecuada actualización del diagnóstico del problema a atender, tuvo la capacidad de adecuar sus procesos de gestión y contó con aumentos presupuestarios para atenderla.

### Retos y Recomendaciones

1. El programa debe desarrollar mecanismos regulares de supervisión, control y auditoría externos a la operación del mismo de manera de detectar anomalías en la operación o errores en la focalización de los apoyos asignados. 2. La inclusión de mediciones regulares sobre la percepción de calidad de los servicios y las características de la población atendida podrá ser un insumo importante para la toma de decisiones y el desarrollo de nuevos componentes. 3. Las evaluaciones, con metodología rigurosa, desarrolladas por el programa mostraron un impacto positivo en el ingreso y en la calidad de vida de los beneficiarios. No obstante estas mediciones fueron desarrolladas en las etapas iniciales del programa con una población diferente a la atendida en la actualidad. Es importante que se corroboren los efectos positivos en contextos temporales, geográficos y sociales diferentes. 4. Sería deseable que se desarrollaran actividades de coordinación con otros programas, instituciones públicas e instituciones académicas que estén relacionados con la atención a los adultos mayores.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa aún no se considera que contenga un enfoque de resultados puesto que no refleja claramente el cambio que se pretende generar en la población objetivo; el objetivo principal del programa hace referencia sólo a la entrega de los apoyos (subsidio y apoyos de protección social) pero no al cambio que se genera a la población con su entrega.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se agradece el trabajo realizado por el equipo evaluador y la retroalimentación aportada. Se valorarán los hallazgos observados con la perspectiva de continuar trabajando en atender las áreas de oportunidad, con el fin de mejorar los servicios que se otorgan a la población objetivo. La EED sintetiza y presenta los avances alcanzados por los programas en el logro de sus metas y objetivos. Sin embargo, el lector deberá considerar que este esfuerzo de síntesis puede dejar de lado información sustancial o de contexto que es esencial para la interpretación de los resultados. En particular, existen contradicciones observables a lo largo del reporte en relación a la existencia o no de una evaluación de impacto, basándose en el hecho de que la evaluación vigente ([http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/70\\_y\\_mas](http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/70_y_mas)), se realizó cuando el PAM atendía únicamente a personas de 70 años y más. Al respecto, la SEDESOL valora actualizar dicho estudio incluyendo a los Adultos Mayores de 65 años. Asimismo, los indicadores reportados como oportunidad de mejora serán modificados en el Ejercicio 2016. Por otro lado, existen inconsistencias en las cifras de población atendida, por lo cual se solicita referirse a la versión extensa de esta posición institucional. Finalmente, se considera que la observación de CONEVAL en donde se menciona que el Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender, no es adecuada dado que a lo largo del documento no se emite una justificación concreta ni un análisis que explique tal afirmación. Asimismo, ninguna de las evaluaciones realizadas al PAM concuerda con dicha aseveración, incluso, en la EED 2014-2015, el evaluador reporta como fortaleza que el PAM cuenta con "un diagnóstico solvente" y "debidamente actualizado".

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de personas de 60 años o más en situación de pobreza y que presentan carencia por acceso a la seguridad social.

**2. Definición:** Este indicador ilustra cómo los programas y acciones del Gobierno Federal dirigidos a Adultos Mayores inciden en la evolución de la pobreza y propiamente en la reducción de la carencia por acceso a la seguridad social.

**3. Método de Cálculo:** [(Número de personas de 60 años o más en situación de pobreza y que presentan carencia por acceso a la seguridad social) / (Número total de personas de 60 años o más en México)] x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

**6. Año Base:** 2012

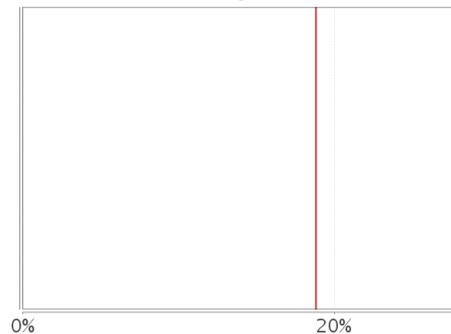
**7. Meta del Indicador 2014:** 18.83

**8. Línea Base (Valor):** 20.87

**9. Último Avance (Valor):** ND

**10. Último Avance (Año):** ND

**Indicador Sectorial**  
Porcentaje de personas de 60 años o más en situación de pobreza y que presentan carencia por acceso a la seguridad social.



- Unidad de medida: Porcentaje
- Línea de base 2012: 20.87
- Meta 2014: 18.83%

## Principales Indicadores de Resultados

### -Indicador 1

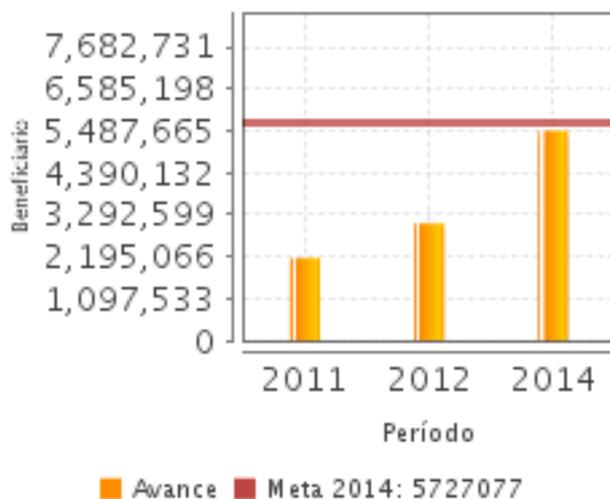
**1. Nombre del Indicador:** Vulnerabilidad por seguridad social

**2. Definición:** Porcentaje de personas de 65 años o más en situación de pobreza y que presentan carencia por acceso a la seguridad social.

**3. Método de Cálculo:** (Número de personas de 65 años o más en situación de pobreza y que presentan carencia por acceso a la seguridad social) / (Número total de personas de 65 años o más que no reciben ingresos por concepto de pago de jubilación o pensión de tipo contributivo) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL**6. Año Base:** 2010**7. Meta del Indicador 2014:** 36.69**8. Valor del Indicador 2014:** NA**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** NA**10. Valor Inmediato Anterior:** NA**11. Avances Anteriores:****12. Ejecutivo:** NO**-Indicador 2****1. Nombre del Indicador:** Padrón Activo de Beneficiarios**2. Definición:** Número de adultos mayores de 65 años y más que han cumplido con los requisitos de elegibilidad y los criterios de selección, que reciben los apoyos del Programa, que se entregan de manera bimestral de acuerdo con la disponibilidad presupuestal del ejercicio fiscal correspondiente.**3. Método de Cálculo:** Padrón Activo de Beneficiarios del bimestre anterior + Reactivaciones por Ficha en bimestre + Reactivaciones que se generan por la aplicación de otros movimientos al padrón en el bimestre + Incorporaciones en el bimestre - Total de bajas del bimestre**4. Unidad de Medida:** Beneficiario**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Bimestral**6. Año Base:** 2012**7. Meta del Indicador 2014:** 5,727,077.00**8. Valor del Indicador 2014:** 5,487,664.00**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012**10. Valor Inmediato Anterior:** 3,056,816.00**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Vulnerabilidad por ingresos

**2. Definición:** Es el porcentaje de la población adulta mayor de 65 años y más, que no percibe ingresos por concepto de pago de pensión contributiva, vulnerable por ingresos, de acuerdo a la medición multidimensional de la pobreza del CONEVAL.

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Total de población adulta mayor de 65 años y más, que no perciben ingresos por concepto de pago de pensión contributiva, vulnerable por ingresos}) / (\text{Total de población adulta mayor de 65 años y más, que no percibe ingresos por concepto de pago de pensión contributiva})] \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

**6. Año Base:** 2013

**7. Meta del Indicador 2014:** 4.49

**8. Valor del Indicador 2014:** ND

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo:** NO

**Principales Indicadores de Servicios y Gestión**

**-Indicador 1**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de beneficiarios que reciben apoyo económico

**2. Definición:** Porcentaje de adultos mayores del Padrón Activo de Beneficiarios (PAB) con apoyo económico en el bimestre

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Número de adultos mayores del PAB con apoyo económico depositado en cuenta bancaria} + \text{número de adultos mayores del PAB con apoyo económico cobrado en mesas de atención en el bimestre}) / (\text{Padrón activo de beneficiarios en el bimestre})] \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Bimestral

**6. Año Base:** 2013

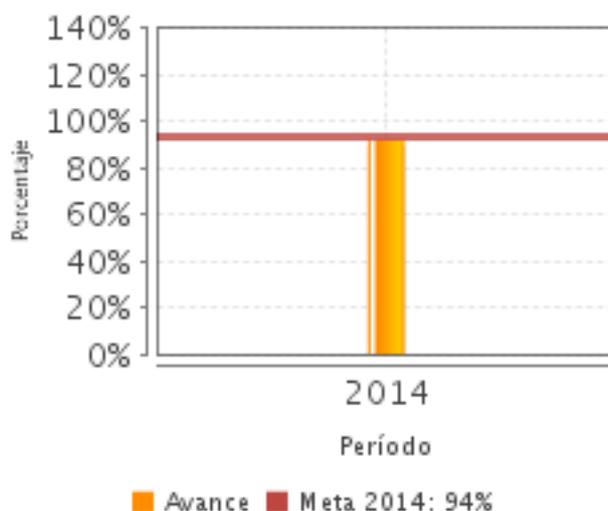
**7. Meta del Indicador 2014:** 94.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 92.30

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** SI

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Acceso a servicios de salud

**2. Definición:** Porcentaje de beneficiarios que tienen acceso a servicios de salud

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Total de Adultos Mayores beneficiarios que cuentan con acceso a servicios de salud}) / (\text{padron activo de beneficiarios}) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2013

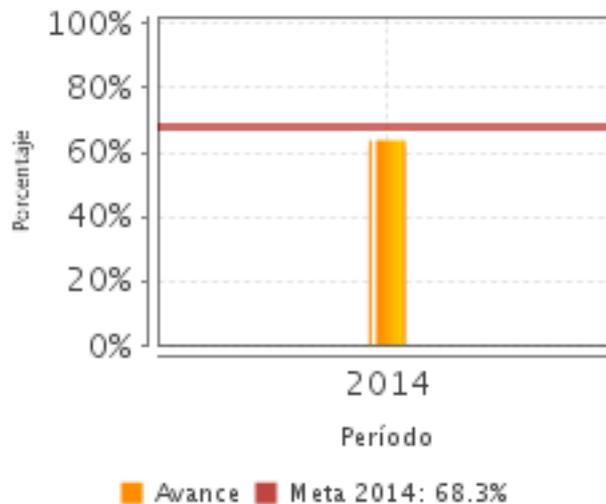
7. Meta del Indicador 2014: 68.30

8. Valor del Indicador 2014: 63.70

9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Acceso a la protección social

2. Definición: Promedio de personas adultas mayores beneficiarias por evento que asisten a las campañas de promoción y protección social

3. Método de Cálculo:  $(\text{Número de personas Adultas Mayores de 65 años en adelante que participan en los eventos organizados para promover acciones de protección social}) / (\text{Número de eventos})$

4. Unidad de Medida: Promedio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2013

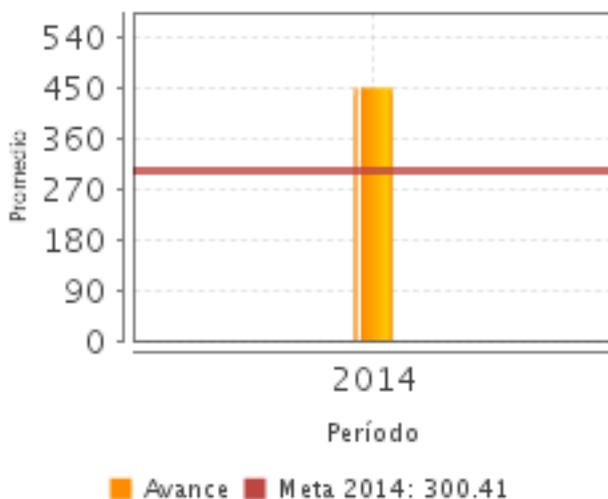
7. Meta del Indicador 2014: 300.41

8. Valor del Indicador 2014: 450.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



**12. Ejecutivo: SI**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Si bien el Programa no registra modificaciones de diseño relevantes en el 2014 la MIR si cambia significativamente algunos indicadores, creando nuevos y cambiando algunos de componente a nivel de propósito. En este sentido la MIR propuesta presenta algunas inconsistencias en su lógica vertical y horizontal a nivel de los Fin, Propósito y Componentes. Por el cambio registrado no se cuentan con dos de los valores de Fin y Propósito ya que son indicadores ponderados en base a los resultados de la ENIGH para el período que han no han sido publicados. En este sentido el cambio en los indicadores impide el análisis de la tendencia de los mismos.

Los indicadores de componentes muestran un nivel de cumplimiento con respecto a las metas dentro de los rangos aceptables. El Indicador Acceso a la protección social muestra un nivel de cumplimiento un 50% mayor por encima a la meta propuesta lo que abre un interrogante sobre la metodología para el establecimiento de la meta y la necesidad de desarrollar indicadores complementarios con respecto a este componente.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

El programa proporcionó información suficiente para cada uno de los rubros analizados en el presente informe. Incluso, derivado de la reunión inicial, se complementaron algunos rubros con documentos de soporte.

**Fuentes de Información**

ROP 2014, ROP 2015, Cambios relevantes a la normatividad aplicable, MIR 2013, MIR 2014, MIR 2015, Fichas Técnicas MIR 2013, Fichas Técnicas MIR 2014, IT 2014, IT 2015, Definición y Justificación de la Población 2010, Actualización de cálculo y proyección de Población Potencial 2012, Diagnóstico 2013; Encuesta de Evaluación de Satisfacción de Beneficiarios 2011; ,Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012, Evaluación de Diseño 2013, Evaluación de Impacto 2007; EED 2012-2013, Metodología de Seguimiento Físico 2013, Documentos de Seguimiento de Aspectos Susceptibles de Mejora, Justificación de Avance de Indicadores 2014, Definición y Justificación de la Población 2014, Plantillas de PA, Evolución de la cobertura 2008-2014, Evolución de Presupuesto 2014, Consideraciones sobre la

evolución del Presupuesto 2014.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Universidad Nacional Autónoma de México
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Israel Banegas González
3. **Correo Electrónico:** ibanegas@unam.mx
4. **Teléfono:** 56-22-18-88 ext. 48971

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 140,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239  
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

## GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación