

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias**Modalidad:** S216**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Julio Federico Villegas Luja**Teléfono:** 53285000 ext 54900**Correo Electrónico:** federico.villegas@sedesol.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** José Ricardo Andrés Pérez Schechtel**Teléfono:** 53285000**Correo Electrónico:** ricardo.perez@sedesol.gob.mx**Descripción del programa**

Su objetivo consiste en realizar proyectos que contribuyan a reducir el rezago asociado a carencias por calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda, así como carencias en la infraestructura social comunitaria. Los proyectos se llevan a cabo en localidades ubicadas en Zonas de Atención Prioritaria rurales y en localidades de muy alta y alta marginación que se encuentran en municipios con grado medio de marginación.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a proveer un entorno adecuado en los territorios definidos como Zonas de Atención Prioritaria rurales y localidades de muy alta y alta marginación en municipios de media marginación a través de la reducción de los rezagos asociados a las carencias por servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social comunitaria

Propósito: Las localidades ubicadas en las Zonas de Atención Prioritaria rurales y las localidades de muy alta y alta marginación ubicadas en municipios de media marginación cuentan con menores rezagos asociados a las carencias por servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social comunitaria

Componentes:

1. Proyectos concluidos de infraestructura social comunitaria
2. Proyectos concluidos de levantamiento de información socioeconómica
3. Proyectos concluidos de servicios básicos en la vivienda
4. Proyectos concluidos para mejorar la calidad y espacios de la vivienda

Actividades:

1. Capacitación a autoridades municipales. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS CUATRO COMPONENTES DE LA MATRIZ
2. Difusión y promoción del Programa. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS CUATRO COMPONENTES DE LA MATRIZ
3. Evaluación y Aprobación de Proyectos de infraestructura social comunitaria

4. Evaluación y Aprobación de Proyectos de servicios básicos en la vivienda
5. Evaluación y Aprobación de Proyectos para mejorar la calidad y espacios de la vivienda
6. Levantamiento de información socioeconómica. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS CUATRO COMPONENTES DE LA MATRIZ
7. Vigilancia de obra. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS CUATRO COMPONENTES DE LA MATRIZ

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La dificultad de definir el grupo control

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2014
2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Los beneficiarios del Programa están satisfechos por los beneficios recibidos.
3. **Fuente:** Otros (OTR) Evaluación de Satisfacción
4. **Elemento de Análisis:** Fin
5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada
6. **Comentarios y Observaciones:** El proyecto mejor evaluado fue el de muros a la vivienda. En el polo opuesto, el peor evaluado fue el del apoyo a los Centros Comunitarios de Aprendizaje, debido a que no cuentan con internet y su tiempo de uso es muy limitado.

Hallazgo de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2014
2. **Hallazgo Relevante:** Los beneficiarios del Programa hacen poco uso de los proyectos terminados de infraestructura social comunitaria, debido a la falta de información sobre su existencia.
3. **Fuente:** Otros (OTR) Evaluación de Satisfacción
4. **Elemento de Análisis:** Propósito
5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada
6. **Comentarios y Observaciones:** Los beneficiarios tendrán mayor utilidad en la medida que dispongan de mayor conocimiento sobre las acciones del Programa llevadas a cabo en su comunidad.

Otros Hallazgos**Hallazgo Relevante 1**

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo Relevante: Es necesaria una planeación en la distribución de los tiempos de ejecución de proyectos y en los procesos operativos del Programa.

3. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: La distribución de tiempos para los procesos operativos no está definida en su totalidad, lo que genera problemas en etapas claves, tales como la ejecución y la supervisión de obras.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo Relevante: Es conveniente hacer una guía para el proceso de detección de necesidades de apoyo.

3. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: La elaboración de una guía específica ayudaría a resolver problemáticas de selección de beneficiarios y relaciones interinstitucionales.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

1. Especificar en las Reglas de Operación la mecánica operativa y criterios para la selección de cada uno de los siguientes apoyos: i) Infraestructura Social y de Servicios, y ii) Mejoramiento de la Vivienda. 2. Instrumentar un registro de todas las solicitudes de apoyo que ingresan a las Delegaciones Estatales para su valoración y su eventual aprobación.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 100.00 %

Aspectos comprometidos en 2015**Aspecto 1**

Aspecto: Elaborar un diagnóstico y un plan de trabajo específicos para atender la problemática de los Centros públicos de Cómputo con acceso a internet

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Desarrollar una estrategia de difusión del Programa a mediano y largo plazo que contenga los elementos y materiales impresos y electrónicos suficientes que permita garantizar el acceso a la información del Programa a todos los interesados

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los cinco Indicadores de Resultados que se seleccionaron muestran valores acumulados sobre la atención del Programa. El porcentaje acumulado de localidades atendidas en 2014 fue 15.7%, y registró un aumento de 3.5 puntos porcentuales con respecto a 2013. El número estimado de localidades atendidas en 2014 fue 3,392. Los otros cuatro Indicadores seleccionados son decrecientes y comparan el déficit en 2010 menos la atención acumulada a 2014. Ninguno de estos cuatro Indicadores fue incluido en años anteriores, por lo que no se conoce el avance logrado en 2014 respecto a 2013. Hubo significativa atención a viviendas con rezago por piso de tierra, ya que hasta 2014 había atendido a 783 mil y en ese año el avance superó por 30 mil viviendas a la meta establecida. Otra acción relevante fue la disminución al rezago por cocinar con leña y carbón, con una atención acumulada de 446 mil viviendas. Los Indicadores de Servicios y Gestión miden proyectos terminados o aprobados en el año. En materia de proyectos de espacios educativos, en 2014 se aprobaron 254, cuando la meta planeada eran 21. Tal diferencia se debió a la atención de escuelas con desayunadores o comedores, en el marco de la Cruzada Nacional contra el Hambre.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. El presupuesto modificado, a precios constantes de 2012, sería de 2,858 millones de pesos, que significaría una reducción por 2,631 millones de pesos con respecto al ejercido en 2014. En otras palabras, en 2015 se ejercerá un presupuesto equivalente a 52% del de 2014. 2. Como producto de esta fuerte contracción presupuestal, el Programa está realizando ajustes significativos en sus metas programadas. Asimismo, buscará mayor complementariedad financiera con los gobiernos estatales y municipales. 3. La Matriz de Indicadores de Resultados 2015 contiene 53 Indicadores, diez menos con respecto a 2014. Los diez Indicadores utilizados en esta Evaluación aparecen la Matriz 2015. 4. En el documento "Estructura Programática a emplear en el proyecto de Presupuesto de Egresos 2016" se menciona que para ese año este Programa se fusionará con otros cuatro: i) Hábitat; ii) Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales; iii) Rescate de Espacios Públicos, y iv) Fomento a la Urbanización Rural. El nombre de esta nueva instancia será Programa de Infraestructura, y estará adscrito al Ramo 15, Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Localidad

c. **Cuantificación:** 97,448

d. **Definición:** Localidades que presentan necesidades o problemáticas que atiende el Programa, por lo que pueden ser elegibles para su atención.

e. Valoración: La Población Potencial comprende a 72,162 localidades ubicadas en los municipios que integran las Zonas de Atención Prioritaria rurales, así como a 25,286 localidades de muy alta y alta marginación ubicadas en municipios de marginación media.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Localidades

c. Cuantificación: 30,000

d. Definición: Localidades de enfoque que el Programa pretende atender en un periodo dado de tiempo, pudiendo corresponder ésta a la totalidad de la Población Potencial o bien ser sólo una parte de ella.

e. Valoración: Para establecer la Población Objetivo en 2014, el Programa tomó en cuenta los recursos asignados, el comportamiento observado en el número de localidades atendidas durante los ejercicios fiscales 2012 y 2013, los acuerdos de coordinación establecidos por los estados y la federación y las acciones contempladas de conformidad con el calendario de cierre de la administración federal, entre otros rubros.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Localidades

c. Cuantificación: 8,946

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1042

Localidades Atendidas: 8942

Hombres Atendidos: NA

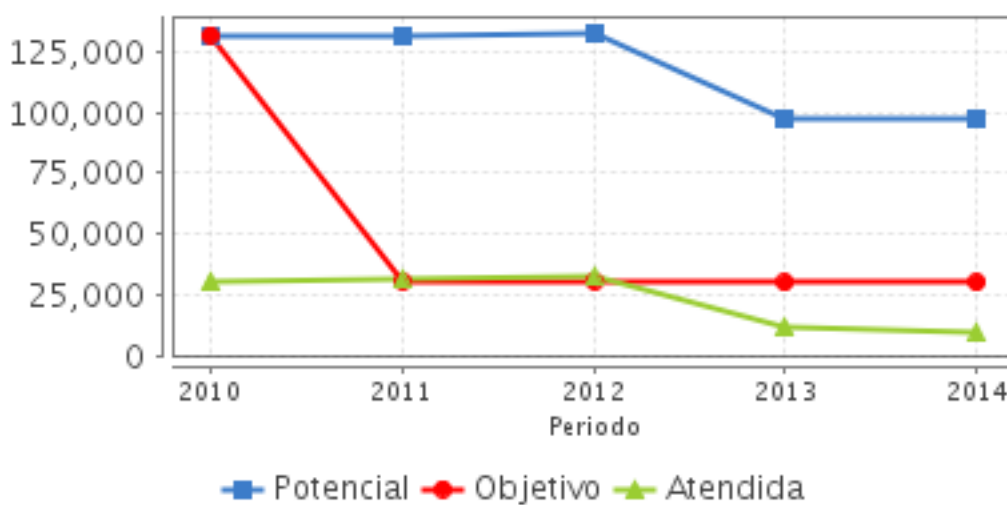
Mujeres Atendidas: NA

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2010	132,081	132,081	30,600
2011	132,081	30,600	30,962
2012	133,257	30,600	32,480
2013	97,448	30,000	11,905
2014	97,448	30,000	8,946



Análisis de la Cobertura

Las localidades pertenecientes a la Población Potencial disminuyeron sensiblemente de 2012 a 2013, debido a la refocalización del Programa y cambio en la estructura de las Zonas de Atención Prioritaria. El esquema de atención priorizó localidades de municipios incluidos en la Cruzada Nacional contra el Hambre. La Población Objetivo fue menor en número entre 2010 y 2011, como resultado del cambio en la unidad de medida hacia localidades. La Población Atendida tuvo comportamiento ascendente entre 2010 y 2012. Para este último año, las localidades beneficiadas fueron 32,480. Un año después, en 2013, el monto cayó a 11,905, es decir una disminución de 63 por ciento. El Programa justificó lo anterior por el cambio en el énfasis de la política social de la nueva administración federal, así como por una adecuación en la atención a las localidades y viviendas beneficiadas, ahora con un enfoque de integralidad. Entre 2013 y 2014 las localidades atendidas se redujeron de 11,905 a 8,946. La menor atención obedeció a una caída en el presupuesto ejercido y la incorporación del concepto de atención integral. Las localidades atendidas en 2014 se distribuyeron en las 32 entidades federativas del país. Zacatecas, San Luis Potosí, Guerrero, Oaxaca y Chiapas concentraron 41% del total de localidades atendidas. Se aprecia una asociación positiva por entidad federativa entre el monto de población en situación de pobreza en 2012 y el número de localidades atendidas en 2014.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Incluyente

Objetivo: Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna

Estrategia: Lograr una mayor y mejor coordinación interinstitucional que garantice la concurrencia y corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno, para el ordenamiento sustentable del territorio, así como para el impulso al desarrollo regional, urbano, metropolitano y de vivienda

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social.

Año de Inicio del Programa 2009

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	NA	NA	NA
2009	9,151.25	8,282.93	8,261.99
2010	7,627.13	7,857.90	7,846.79
2011	6,448.97	6,118.18	6,118.18
2012	6,411.09	6,203.84	6,188.84
2013	6,388.23	5,865.08	5,864.83
2014	6,374.89	5,488.70	5,488.62

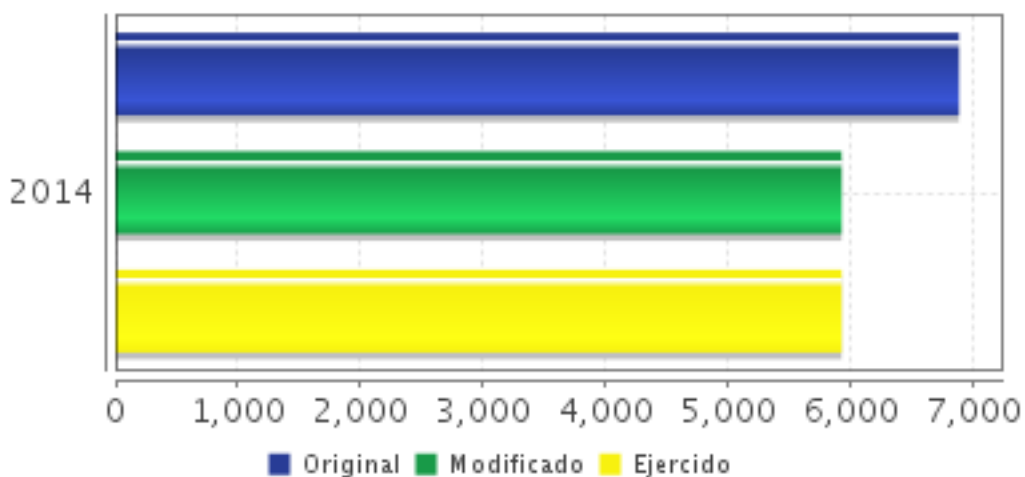
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original
- Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto Federal ejercido por el Programa, a precios constantes de 2012, mostró tendencia decreciente entre 2009 y 2014. Para el primer año, el monto ascendió a 8,262 millones de pesos, mientras que en el último se ubicó en 5,489 millones. El monto de 2014 fue menor al de 2013 por 375 millones de pesos. Entre 2010 y 2012 la disminución del presupuesto ejercido se combinó con un aumento en las localidades atendidas, mientras que de 2013 a 2014 disminuyó tanto el presupuesto ejercido como el número de localidades atendidas. La caída fue más pronunciada en el número de localidades, por lo que la inversión promedio por localidad aumentó de 493 mil pesos en 2013 a 614 mil pesos en 2014. Este aumento en la inversión promedio habla de mayor integralidad en las acciones realizadas en localidades atendidas. Las entidades federativas con mayor presupuesto ejercido en 2014 fueron Chiapas, Guerrero, México, Oaxaca y Puebla. Estas concentraron 47% del presupuesto total. Por otro lado, el presupuesto ejercido por localidad fue más alto en Nuevo León, Distrito Federal y Sonora.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El desempeño del Programa en 2014 fue adecuado, a pesar de la disminución en su presupuesto ejercido y en el número de localidades atendidas. Los Indicadores de Resultados muestran que el Programa atendió preferentemente el rezago de viviendas con cocinas que utilizaban leña y carbón para cocinar, así como viviendas con piso de tierra. Los Indicadores de Servicios y Gestión ponen de manifiesto que el Programa se orientó preferentemente hacia proyectos terminados y aprobados sobre calidad, espacios y servicios básicos a la vivienda, y menor énfasis en infraestructura social comunitaria, salvo proyectos de espacios educativos. Los habitantes beneficiados reconocieron más el impacto del Programa en el mejoramiento de las condiciones de sus viviendas, y mucho menos en la construcción de infraestructura social y comunitaria en su localidad. Esta menor percepción en los beneficios de la infraestructura social y comunitaria obedece fundamentalmente a la falta de información sobre las acciones terminadas por el Programa. El número de localidades atendidas disminuyó en casi tres mil entre 2013 y 2014, pero en cambio el presupuesto promedio ejercido por localidad aumentó de 493 a 614 mil pesos. Este aumento obedece al principio de integralidad en las acciones del Programa en las localidades atendidas. El presupuesto ejercido por localidad fue mayor en Nuevo León, Distrito Federal y Sonora, entidades con baja intensidad de pobreza. Sin embargo, se debe destacar la atención al estado de Chiapas, que se ubicó entre las cinco principales entidades federativas en términos de localidades atendidas, presupuesto ejercido y presupuesto por localidad. Se justifica un aumento en el presupuesto del Programa debido a su consolidación, correcta identificación de su Población Objetivo y líneas de acción que inciden directamente en la superación multidimensional de la pobreza en áreas rurales.

Fortalezas

1. El Programa está consolidado y tiene bien definida a su Población Objetivo. 2. Los tipos de apoyo del Programa (calidad y espacios en la vivienda; servicios básicos en la vivienda; infraestructura social comunitaria) coadyuvan a la superación de la pobreza multidimensional. 3. A los apoyos anteriores se adicionan acciones complementarias para promover la participación social, así como apoyos en caso de situaciones de emergencia por fenómenos naturales, o contingencia por riesgos potenciales a la población. 4. En 2014 el Programa se orientó principalmente a la atención del rezago de viviendas con cocinas que utilizan leña y carbón para cocinar, así como aquellas con piso de tierra. 5. La normatividad y Reglas de Operación del Programa son claras y sencillas.

Retos y Recomendaciones

1. Se deberá trabajar en el diseño de Indicadores de Resultados que sean más sencillos de leer, que no midan acciones acumuladas, que no sean de comportamiento descendente y que permitan evaluar el desempeño anual del Programa. 2. El Programa deberá prestar atención y

consolidar la estrategia de difusión de sus acciones, aspecto comprometido para 2015. 3. Es aconsejable que el Programa establezca acuerdos de correspondencia más asertivos con gobiernos estatales y municipales para el destino de recursos a la operación y mantenimiento de proyectos de infraestructura social y comunitaria.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal. En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

La SEDESOL, destaca las siguientes observaciones a la EED 2014-2015 realizada al programa PDZP:

El lector deberá considerar que esta síntesis deja de lado información sustancial o de contexto que es esencial para la interpretación de los resultados. Por lo que se sugiere consultar el informe completo. Se realizan las siguientes precisiones: La aseveración de que los beneficiarios no reconocieron el impacto del programa en la construcción de infraestructura social, es imprecisa pues deriva del análisis exclusivo de sólo un tipo de apoyo: Centros Comunitarios de Aprendizaje. El Programa cuenta con estudios de impacto que se refieren concretamente a la sustitución del piso de tierra y a la dotación de estufas ecológicas. Los indicadores de Fin y Propósito son claros y relevantes para cuantificar el objetivo de orden superior al que se alinea el Programa, el cual por su naturaleza es sumamente complejo. Por otro lado en el apartado "Resultados y Hallazgos", se indica que los beneficiarios del programa hacen poco uso de los proyectos de infraestructura social comunitaria, debido a la falta de información sobre su existencia. Sin embargo, este hallazgo se obtuvo de la Evaluación de Satisfacción realizada en 2014, la cual únicamente tomó en cuenta el apoyo "Centros Comunitarios de Aprendizaje (CCA)" para el análisis de la vertiente, que además de los CCA, incluye acciones en redes de agua, drenaje, electrificación, entre otras, pudiendo causar confusión al momento de analizar la EED. También es importante mencionar que en dicha Evaluación el Programa obtuvo un nivel de satisfacción general de 8.5, en una escala del 1 al 10. Se reitera el compromiso institucional de valorar los hallazgos de la evaluación con la perspectiva de una agenda de trabajo en 2015 y 2016 que atienda las áreas de oportunidad detectadas.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de población que padece carencia por calidad y espacios en la vivienda pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria Rurales

2. Definición: El indicador mide si las viviendas ubicadas en las Zonas de Atención Prioritaria Rurales presentan, al menos, una de las siguientes características: El material de los pisos de la vivienda es de tierra, El material del techo de la vivienda es de lámina de

3. Método de Cálculo: El indicador se calculará con el Reporte de la Medición de la Pobreza 2015 publicada por Coneval a nivel municipal, después se cruzará dicha información con los municipios pertenecientes a las Zonas de Atención Rural en 2010, con ello se podrá conocer el porcentaje

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Quinquenal

6. Año Base: 2012

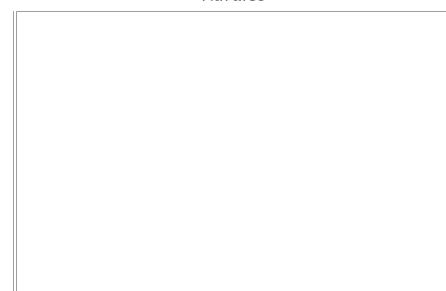
7. Meta del Indicador 2014: ND

8. Línea Base (Valor): 35.10

9. Último Avance (Valor): ND

10. Último Avance (Año): NA

Indicador Sectorial
Porcentaje de población que padece carencia
por calidad y espacios en la vivienda
pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria
Rurales



⊗

Porcentaje

- Unidad de medida: Porcentaje
- Línea de base 2012: 35.10
- Meta 2014: ND

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Disminución estimada del rezago de viviendas con algún tipo de hacinamiento en las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media marginación como contribución del Programa

2. Definición: El indicador muestra como se modifica el rezago existente en viviendas con algún tipo de hacinamiento existente en 2010 después de adicionar un cuarto a la vivienda con recursos del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias. El indicador toma el valor del rezago de hacinamiento encontrados en 2010 por INEGI y le resta el número de viviendas a las que se suministró cuarto adicional, de manera acumulada, al ejercicio fiscal corriente

3. Método de Cálculo: (Número de viviendas con algún tipo de hacinamiento existentes en 2010 en las localidades de las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media marginación) - (Número acumulado de viviendas a las que se les proporcionó cuarto adicional con recursos del PDZP en las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media

marginación)

4. Unidad de Medida: Vivienda

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

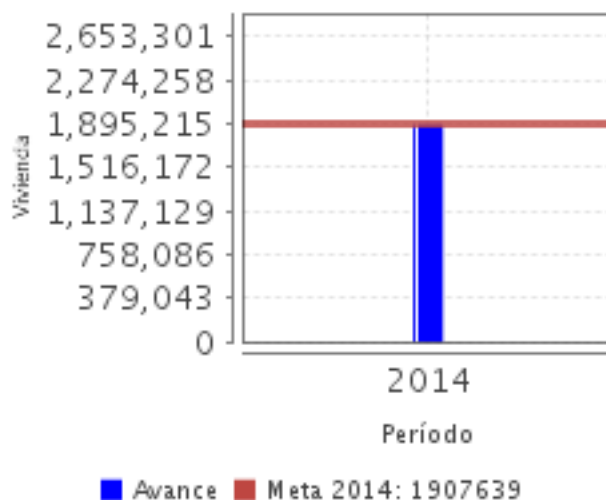
7. Meta del Indicador 2014: 1,907,639.00

8. Valor del Indicador 2014: 1,895,215.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cobertura acumulada del Programa

2. Definición: El indicador muestra el porcentaje acumulado de localidades que han sido atendidas por el Programa respecto de la población potencial.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de localidades atendidas acumuladas al ejercicio fiscal } t - \text{sin duplicar} - / \text{Número de localidades que conforman la población potencial del Programa} - 97,448 -) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

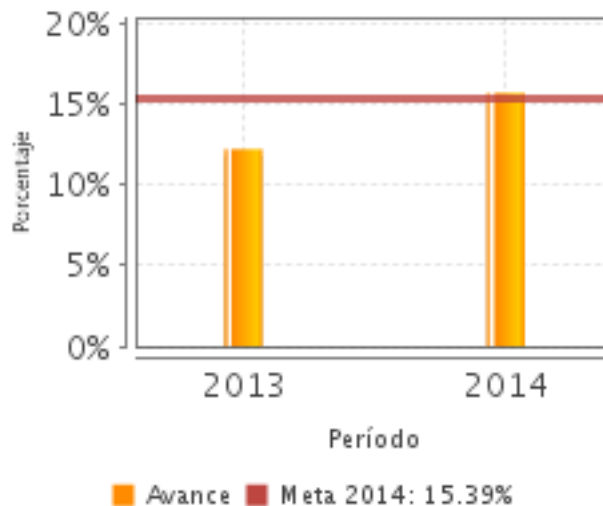
7. Meta del Indicador 2014: 15.39

8. Valor del Indicador 2014: 15.67

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Disminución estimada del rezago de viviendas que usan leña y carbón para cocinar en las localidades de las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media marginación como contribución del Programa

2. **Definición:** El indicador muestra como se modifica el rezago en viviendas que utilizan leña y carbón para cocinar existente en 2010 después de la dotación de estufas ecológicas con chimenea con recursos del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias. El indicador toma el valor del rezago de viviendas que cocinan con leña y carbon encontrado en 2010 por INEGI y le resta el número de viviendas a las que se suministró estufa ecológica con chimenea, de manera acumulada, al ejercicio fiscal corriente

3. **Método de Cálculo:** (Número de viviendas que utilizan leña y carbón para cocinar existente en 2010 en las localidades de las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media marginación) - (Número acumulado de viviendas a las que se les proporcionó estufa ecológica con chimenea con recursos del PDZP en las localidades de las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media marginación)

4. **Unidad de Medida:** Vivienda

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2010

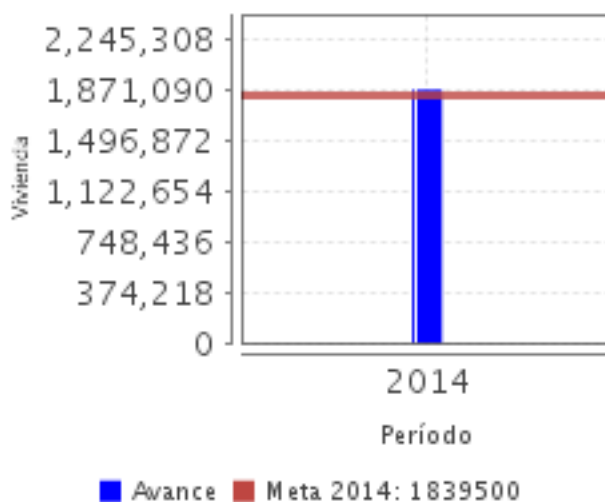
7. **Meta del Indicador 2014:** 1,839,500.00

8. **Valor del Indicador 2014:** 1,871,089.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Disminución estimada del rezago de viviendas sin drenaje en las localidades de las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media marginación como contribución del Programa

2. **Definición:** El indicador muestra como se modifica el rezago de drenaje existente en 2010 después de proporcionar el servicio de drenaje con recursos del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias. El indicador toma el valor del rezago de drenaje encontrado en 2010 por INEGI y le resta el número de viviendas a las que se suministró drenaje de manera acumulada, al ejercicio fiscal corriente

3. **Método de Cálculo:** (Número de viviendas sin drenaje existentes en 2010 en las localidades de las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media marginación) - (Número acumulado de viviendas a las que se les proporcionó acceso a drenaje con recursos del PDZP en las localidades de las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media marginación)

4. **Unidad de Medida:** Vivienda

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2010

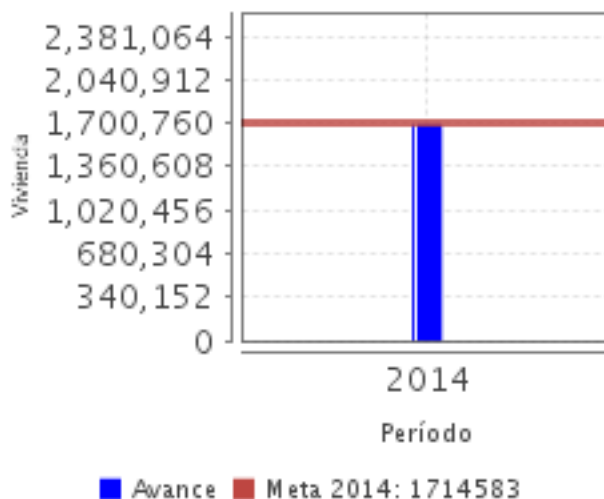
7. **Meta del Indicador 2014:** 1,714,583.00

8. **Valor del Indicador 2014:** 1,700,758.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Disminución estimada del rezago de viviendas con piso de tierra en las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media marginación como contribución del Programa

2. Definición: El indicador muestra como se modifica el rezago de piso de tierra existente en 2010 después de la sustitución de piso de tierra por pisos firmes con recursos del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias. El indicador toma el valor del rezago de pisos de tierra encontrados en 2010 por INEGI y le resta el número de viviendas a las que se suministro piso firme, de manera acumulada, al ejercicio fiscal corriente.

3. Método de Cálculo: (Número de viviendas con piso de tierra existentes en 2010 en las localidades de las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media marginación) - (Número acumulado de viviendas a las que se les proporcionó piso firme con recursos del PDZP en las Zonas de Atención Prioritaria Rurales y localidades de muy alta o alta marginación en municipios de media marginación)

4. Unidad de Medida: Vivienda

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

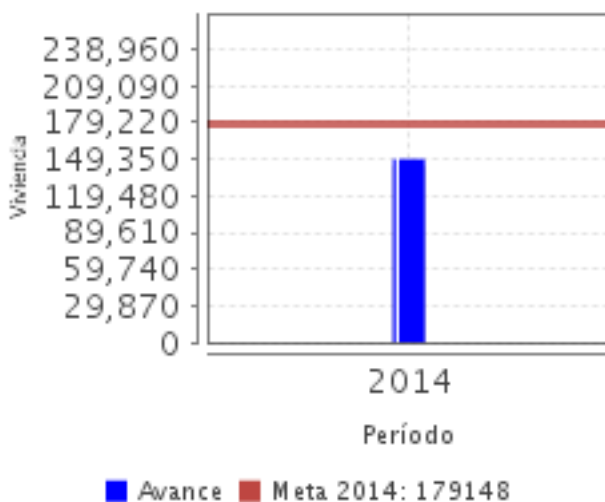
7. Meta del Indicador 2014: 179,148.00

8. Valor del Indicador 2014: 149,349.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:

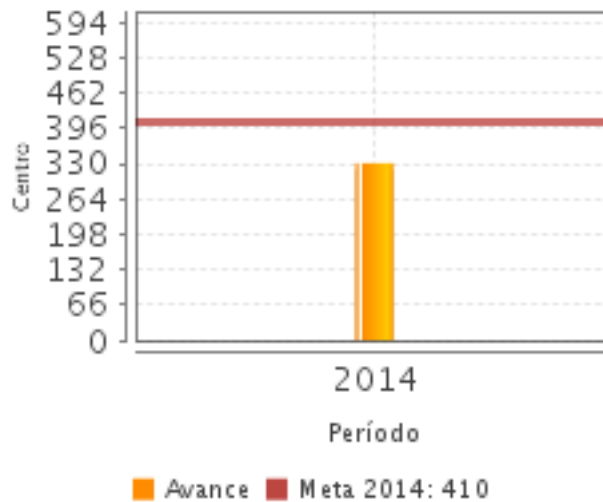


12. Ejecutivo: NO

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Centros comunitarios con contenido digital terminados por el Programa
2. **Definición:** Se refiere al total de Centros comunitarios con contenido digital terminados por el programa. Los centros comunitarios de aprendizaje con contenido digital son aulas con acceso a Internet, su finalidad es ofrecer oportunidades de educación formal y capacitación para el trabajo; además, representan un medio de información y comunicación
3. **Método de Cálculo:** Número total de Centros comunitarios con contenido digital terminados por el Programa
4. **Unidad de Medida:** Centro
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Año Base:** 2014
7. **Meta del Indicador 2014:** 410.00
8. **Valor del Indicador 2014:** 331.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** NA
10. **Valor Inmediato Anterior:** NA
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Proyectos de bancos de alimentos terminados por el Programa

2. Definición: Se refiere al número total de proyectos terminados registrados de bancos de alimentos

3. Método de Cálculo: Número total de proyectos de bancos de alimentos terminados por el Programa

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2014

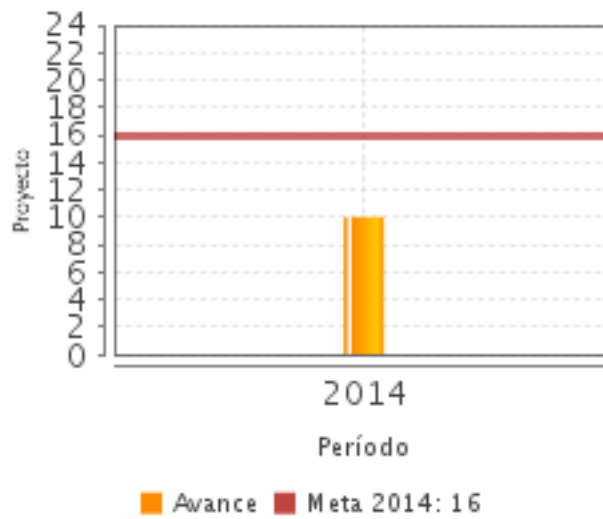
7. Meta del Indicador 2014: 16.00

8. Valor del Indicador 2014: 10.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

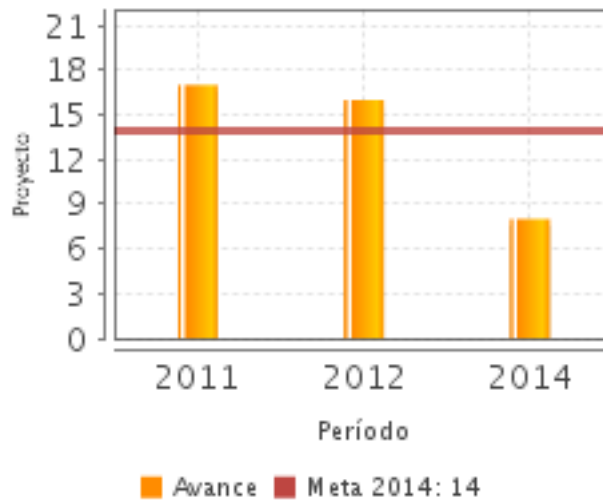
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

- 1. Nombre del Indicador:** Proyectos de espacios de salud terminados por el Programa
- 2. Definición:** Se refiere al número total de proyectos terminados registrados de Espacios de salud
- 3. Método de Cálculo:** Número total de proyectos de Espacios de salud terminados por el Programa
- 4. Unidad de Medida:** Proyecto
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
- 6. Año Base:** 2014
- 7. Meta del Indicador 2014:** 14.00
- 8. Valor del Indicador 2014:** 8.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** NA
- 10. Valor Inmediato Anterior:** NA
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Proyectos de Espacios deportivos aprobados por el Programa

2. Definición: Se refiere al número total de proyectos aprobados registrados de Espacios deportivos

3. Método de Cálculo: Número total de proyectos de Espacios deportivos aprobados por el Programa

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2014

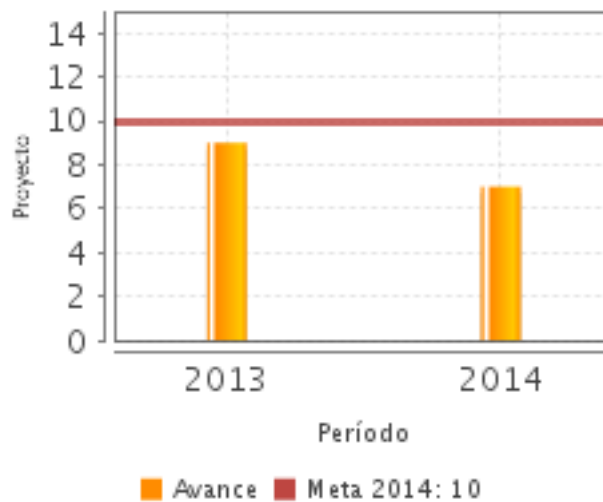
7. Meta del Indicador 2014: 10.00

8. Valor del Indicador 2014: 7.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Proyectos de Espacios educativos aprobados por el Programa

2. Definición: Se refiere al número total de proyectos aprobados registrados de Espacios educativos

3. Método de Cálculo: Número total de proyectos de Espacios educativos aprobados por el Programa

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2014

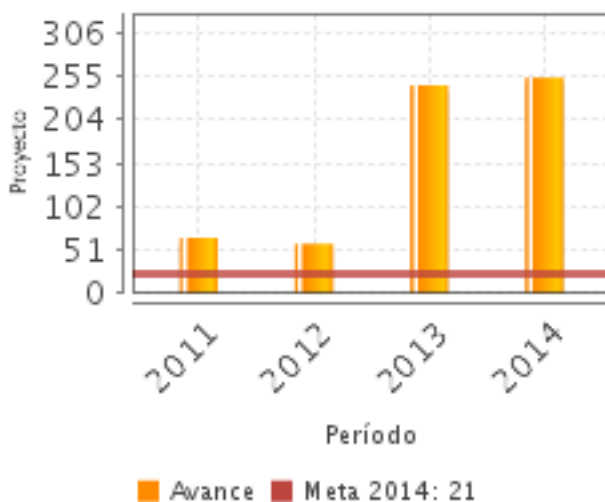
7. Meta del Indicador 2014: 21.00

8. Valor del Indicador 2014: 254.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La Matriz de Indicadores de Resultados 2014 se compone por 63 Indicadores: dos de Fin, 11 de Propósito, 28 de Componente y 22 de Actividad. Los Indicadores de Fin y Propósito aluden a reducciones y disminuciones en el rezago social de las viviendas por la atención del Programa. Los de Componente miden proyectos terminados en términos de calidad, espacios o servicios básicos a la vivienda, así como infraestructura social comunitaria. Los Indicadores de Actividad cuantifican proyectos aprobados. Los Indicadores de Fin y Propósito no son sencillos de calcular, ya que involucran la adición de distintas acciones, y/o la actuación en varios años. Tampoco tienen facilidad en su interpretación, al ser de comportamiento descendente y utilizar en varios de ellos la acumulación de acciones a partir de 2011. Los Indicadores de Resultados sobre disminución acumulada no aparecen en Matrices de Indicadores de Resultados de años anteriores, por lo que no es posible conocer la contribución del Programa para el año 2014. Los diez Indicadores seleccionados forman parte de la Matriz de Indicadores de Resultados 2015.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información proporcionada por el Programa es amplia y fue suficiente para elaborar la presente evaluación. Los responsables del Programa incorporaron la información solicitada durante la primera reunión entre la instancia evaluadora y el Programa. En los Indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados 2014 que se construyen a partir de una división (porcentajes) no hay concordancia entre el valor de la Meta Alcanzada y la división del numerador entre el denominador. Solo uno de los Indicadores de Resultados de la Matriz 2014 aparece en años previos, lo que dificultó el análisis y la valoración del desempeño temporal del Programa. Todos los Indicadores utilizados en esta evaluación aparecen en la Matriz de Indicadores de Resultados 2015. El Indicador Sectorial tiene una periodicidad quinquenal y su cálculo no será sencillo. Se sugiere, también, revisar y hacer más sencillos los Indicadores de Propósito.

Fuentes de Información

Reglas de Operación 2014, Cuatro Informe Trimestral 2014, Evaluación de satisfacción a Beneficiarios, 2014, Evaluación de Procesos, 2013, Plantilla de Población Atendida 2014,

Consideraciones sobre las poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida, Ficha Técnica del Indicador Sectorial, Aspectos Susceptibles de Mejora clasificados como Específicos y como Institucionales, , Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013, Ficha de Monitoreo 2013, Consideraciones sobre la evolución del Presupuesto 2009-2014, Reglas de Operación 2015, Primer Informe Trimestral 2015, Plantilla de Población Atendida en Municipios de la Cruzada contra el Hambre 2014, Evolución de la Cobertura 2008-2014, Cambios relevantes en Reglas de Operación 2013 y 2014, Modificación de Propósito MIR, Matriz de Indicadores de Resultados 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015, Matriz de Indicadores Sectoriales 2014.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Luis Jaime Sobrino Figueroa
3. **Correo Electrónico:** jsobrino@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5449-3000 ext. 3027

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 140,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa

FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación