

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)

Modalidad: S207

1. Unidad Administrativa:**Titular**

Nombre: Lic. Alejandra Frausto Guerrero

Teléfono: 41550340 ext. 9360

Correo Electrónico: alejandra.frasusto@conaculta.gob.mx

Responsable(s) Operativo(s) del Programa

Nombre: Luis Antonio Tovar Fuentes

Teléfono: 41550360

Correo Electrónico: ltovar@conaculta.gob.mx

Descripción del programa

El PACMYC es operado por la Dirección General de Culturas Populares del CONACULTA. Fue creado en 1989, y se norma con Reglas de Operación. Tiene por objetivo "Contribuir al fortalecimiento de procesos culturales comunitarios, a promover y difundir el arte y la cultura como recursos formativos privilegiados para impulsar la educación integral, a través del apoyo financiero a proyectos culturales comunitarios que promuevan y difundan la diversidad de expresiones de la Cultura Popular" (ROP 2015). Tiene cobertura nacional y atiende a grupos portadores de cultura popular que de forma colectiva tengan interés en desarrollar un proyecto cultural. Los proyectos pueden ser presentados por grupos informales o constituidos legalmente, cuyos integrantes vivan y sean reconocidos por la comunidad donde se desarrollarán las actividades. Proporciona apoyo financiero de hasta 50 mil pesos para el desarrollo del proyecto cuya ejecución no rebasará el año de actividades.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a procesos culturales comunitarios a través de apoyo financiero a proyectos culturales en la sociedad mexicana

Propósito: La población mexicana interesada en promover el desarrollo de las culturas populares recibe apoyo financiero

Componentes:

1. Capacitación para la elaboración de proyectos culturales proporcionada por las instancias ejecutoras del programa
2. Municipios de grupos interesados en promover alguna expresión de la cultura popular en el marco del programa

Actividades:

1. Concertación con otros órdenes de gobierno para la operación del programa
2. Eficacia en la realización de los trámites administrativos para la entrega de recursos
3. Proyectos a los que se otorga prórroga para su conclusión por parte de las Comisiones de Planeación y Apoyo a la Creación Popular

4. Proyectos cancelados por las Comisiones de Planeación y Apoyo a la Creación Popular
5. Supervisión a proyectos aprobados

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: El presupuesto del Programa y, el diseño y las características del Programa. El costo de la evaluación de impacto equivale a dejar de apoyar aproximadamente 100 proyectos y dado el presupuesto total del programa se pone en duda la factibilidad y necesidad de una evaluación de este tipo.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** Es relevante anotar que atiende en 28 estados -(2012)- y que se concentra en áreas rurales de población mestiza e indígena, las que constituyen la población en situación de mayor desventaja y vulnerabilidad social. Es claro el inventario y riqueza de los elementos culturales que los portadores de cultura popular han desarrollado para fortalecer las prácticas y expresiones culturales de la población mexicana en general. El programa de esta manera cumplimenta sus objetivos generales al fortalecer el reconocimiento de la diversidad cultural que existe en el país.

3. **Fuente:** Documento Institucional (DIN)

4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo sigue siendo relevante. El PACMYC es una intervención que fortalece el desarrollo cultural de México haciendo presencia en zonas con vulnerabilidad social.

Hallazgo de Propósito 2

1. Año de la Fuente: 2007

2. **Hallazgo Relevante:** En los estudios de evaluación realizados por la UNAM a los programas del Conaculta sujetos a Reglas de Operación, desde el año 2002, se tienen evidencias recopiladas en estudios de campo, de que los servicios que otorga el PACMYC son adecuados para conseguir el Propósito y el Fin que persigue el programa.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** La conclusión de la Evaluación de Consistencia y Resultados de los programas sujetos a Reglas de Operación, del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, realizada por la Facultad de economía de la UNAM es pertinente y se

mantiene vigente.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes. La información sistematizada es válida, es decir, se utiliza como fuente de información única de la demanda total de apoyos.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El hallazgo sigue siendo relevante en la operación del programa

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2015

Aspectos comprometidos en 2015

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los reportes de avances de metas aportados por PACMYC y la SHCP a través de CONEVAL, no coinciden y los reportes de SHCP son inconsistentes. Teniendo en cuenta esto, los indicadores del PACMYC se han mantenido desde el año base por lo que es posible analizar la evolución de resultados. Además del indicador sectorial, el PACMYC tiene otro indicador de Fin que mide la "Variación porcentual de los grupos de portadores de cultura popular apoyados", en 2014 se reporta un crecimiento de 18% (1606 grupos apoyados frente a 1358 en 2013) y es superior a la meta fijada para el año.

El crecimiento logrado es consecuente con el incremento del presupuesto. En general los resultados son satisfactorios con respecto a las metas y valores de años anteriores, se destacan: "Proporción de Proyectos Apoyados con Respecto a Proyectos Recibidos", aunque de manera consistente se dejan de apoyar en torno al 70% de los proyectos recibidos. "Presencia Municipal del Programa", se ha apoyado de manera consistente durante los últimos cuatro años a 40% de los municipios del País.

Igualmente, los indicadores: "Efecto de la capacitación para la elaboración de proyectos culturales en la aprobación de los proyectos presentados", que muestra que sigue creciendo el número de proyectos aprobados que reciben capacitación como proporción del total de los presentados, y el de "Tasa de supervisión de los proyectos apoyados" (15%). Ambos indicadores muestran la contribución de la capacitación y supervisión a la calidad de las propuestas y proyectos, no obstante la tasa de proyectos cancelados se mantiene en 14%.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Se realizaron ajustes en las ROP2015 relacionados con características, requisitos y selección de los proyectos que favorecen la operación del programa. 2. Se abrió la convocatoria a nivel nacional para la recepción de los proyectos culturales comunitarios; la gran mayoría de Instancias Ejecutoras, solicitó prórroga para mantener abierto el proceso de recepción de proyectos, debido al impacto que la veda electoral tiene en la difusión de la convocatoria del Programa.

POBLACIÓN Y COBERTURA**Población Potencial**

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** grupos de portadores de cultura

c. **Cuantificación:** 4,010

d. **Definición:** Los grupos de portadoras y portadores de cultura popular interesados en desarrollar un proyecto cultural en el marco del PACMYC

e. **Valoración:** La definición es adecuada. La cuantificación se establece a partir de la evolución de los proyectos culturales registrados en las recientes convocatorias del programa. Para 2014, se modificó a la baja (-21%) la población potencial.

Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** grupos de portadores de cultura

c. **Cuantificación:** 1,470

d. **Definición:** Portadoras y portadores de cultura popular que de forma colectiva tengan interés en desarrollar un proyecto cultural.

e. **Valoración:** La definición es adecuada. El programa opera mediante convocatoria anual nacional, la población objetivo se traduce en los grupos de portadoras y portadores de cultura popular que pueden recibir financiamiento para ejecutar un proyecto cultural comunitario. La cuantificación se establece a partir de la evolución reciente de la cantidad de proyectos culturales financiados, el promedio de los montos de financiamiento aprobados y de una estimación del monto de recursos destinado al financiamiento de proyectos, el cual es resultado de las contribuciones federales al fondo estatal y de las aportaciones de los gobiernos de cada entidad federativa.

Población Atendida

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Grupos portadores de cultura

c. **Cuantificación:** 1,606

d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:**

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: 636

Localidades Atendidas: 1085

Hombres Atendidos: ND

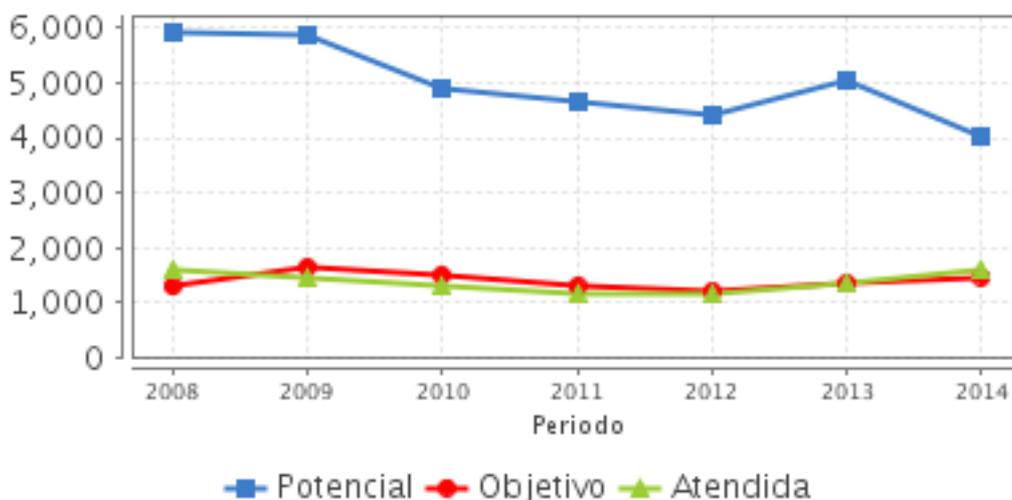
Mujeres Atendidas: ND

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	5,945	1,288	1,613
2009	5,857	1,628	1,469
2010	4,896	1,498	1,297
2011	4,645	1,297	1,164
2012	4,412	1,197	1,135
2013	5,064	1,336	1,358
2014	4,010	1,470	1,606



Análisis de la Cobertura

La cobertura del programa creció 18.3% de 2013 a 2014, lo que se corresponde con el incremento del presupuesto ejercido del programa en 2013 (27%) y en 2014 que fue superior en 41% con respecto al año anterior. En general, la cobertura no ha evolucionado de la misma forma que el presupuesto a lo largo de todo el periodo, la cobertura cayó constantemente de 2008 a 2012 y se recuperó en 2013 y 2014, año en el que alcanzó el nivel de 2008, en tanto que el presupuesto creció entre 2008-2010 y aunque descendió en 2011-2012 fue mayor que en 2008. En todo caso, hay que tomar en cuenta que a partir de 2008 el apoyo máximo por proyecto pasó de 30 a 50 mil pesos. La población atendida se comporta generalmente acorde con la población objetivo. La población potencial para 2014 se modificó a la baja (-21%).

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México con Educación de Calidad

Objetivo: Ampliar el acceso a la cultura como un medio para la formación integral de los ciudadanos

Estrategia: Proteger y preservar el patrimonio cultural nacional

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Promover y difundir el arte y la cultura como recursos formativos privilegiados para impulsar la educación integral

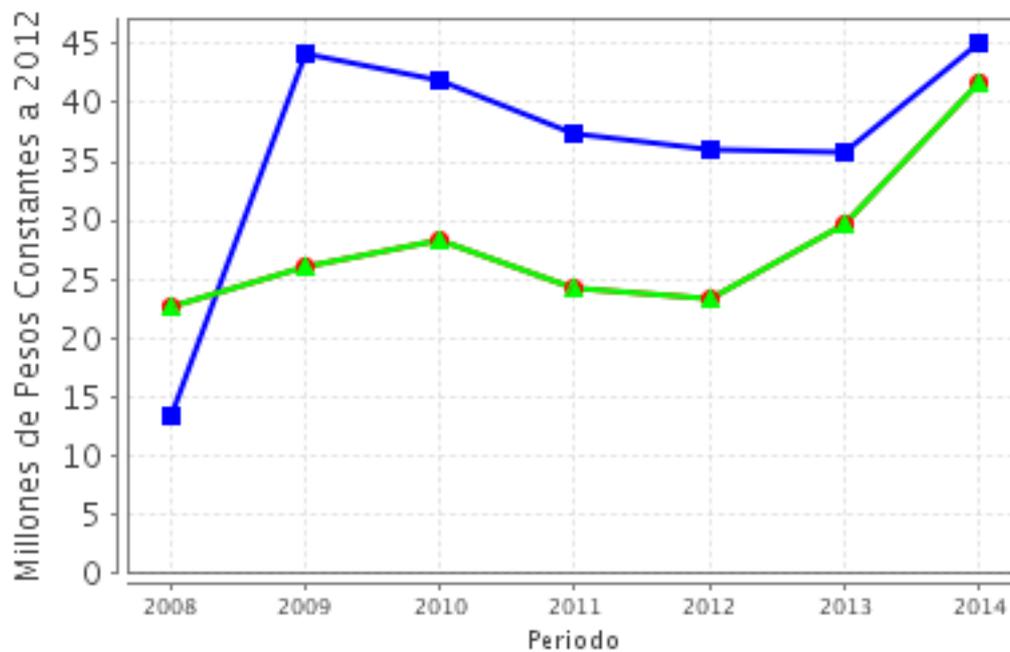
Año de Inicio del Programa 1989

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	13.35	22.65	22.65
2009	44.29	26.12	26.12
2010	41.89	28.31	28.31
2011	37.39	24.12	24.12
2012	35.91	23.30	23.30
2013	35.80	29.63	29.63
2014	45.00	41.76	41.76

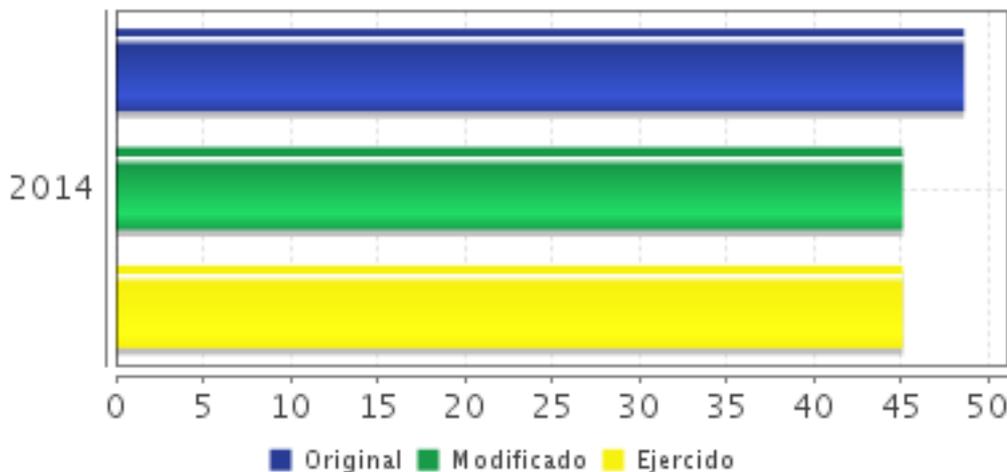
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original
 ● Presupuesto Modificado
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Presupuesto del Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC) fue de 42 millones de pesos a valores de 2012 y representa el 0.01% del presupuesto 2014 de la Secretaría de Educación Pública. Este porcentaje de participación se ha mantenido constante desde 2008 ya que el presupuesto del PACMYC es muy bajo y por lo tanto los cambios impactan poco en el presupuesto sectorial.

El presupuesto ejercido del programa ha crecido 84% desde 2008 hasta 2014, 79% si se compara con 2012 y 41% en comparación con 2013 (a precios constantes de 2012). La ECR2012 recomendó considerar el aumento del presupuesto del programa para el cumplimiento de las metas institucionales, lo que se ha visto reflejado en el crecimiento significativo de proyectos apoyados a nivel nacional.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Presupuesto del Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC) representa el 0.01% del presupuesto 2014 de la Secretaría de Educación Pública, este porcentaje de participación se ha mantenido constante desde 2008.

El presupuesto del PACMYC en 2014 fue superior en 41% con respecto al año anterior, sin embargo, por lo reducido del monto no altera la participación porcentual en el presupuesto sectorial del mismo año.

La cobertura del programa con respecto a la "Presencia Municipal" muestra que de manera consistente se apoya al 40% de los municipios del país cada año.

En relación con el número de grupos apoyados, de acuerdo con el indicador de Fin que mide la "Variación porcentual de los grupos de portadores de cultura popular apoyados", la cobertura creció 18.3% de 2013 a 2014, lo que es coherente con el incremento del presupuesto y del monto de apoyo asignado a los proyectos que desde 2008 pasó de un máximo de 30 a 50 mil pesos.

En 2014 se apoyaron 1606 grupos frente a los 1358 apoyados en 2013. El crecimiento fue superior a la meta fijada para el año.

El crecimiento logrado es consecuente con el incremento del presupuesto. Sin embargo, hay que destacar que en 2008 se apoyaron 1,613 grupos y se fueron reduciendo durante los siguientes cuatro años, recuperándose a partir de 2013.

En general, los resultados en la gestión del PACMYC son satisfactorios con respecto a las

metas del año y a los valores de años anteriores, se destacan: "Proporción de Proyectos Apoyados con Respecto a Proyectos Recibidos", aunque de manera consistente se dejan de apoyar en torno al 70% de los proyectos recibidos, ya sea por falta de presupuesto o porque no fueron aprobados; "Efecto de la capacitación para la elaboración de proyectos culturales en la aprobación de los proyectos presentados" y "Tasa de crecimiento de Proyectos Supervisados" ambos relacionados con la calidad de los proyectos apoyados por el PACMYC. Los reportes de avances de metas aportados por PACMYC y la SHCP a través de CONEVAL, no coinciden y los reportes de SHCP presentan inconsistencias.

Fortalezas

1. El PACMYC contribuye de forma importante a fortalecer procesos culturales comunitarios que favorecen el desarrollo cultural de México. 2. El PACMYC define adecuadamente sus poblaciones. La cobertura del Programa se define en relación a la demanda de apoyos, por lo que el Programa puede establecer adecuadamente la cuantificación de la población potencial y objetivo a partir de la evolución de los proyectos culturales registrados en recientes convocatorias. 3. El proceso de dictaminación para la aprobación de proyectos cuenta con un procedimiento claro y adecuado para garantizar el éxito de la convocatoria y objetivos del Programa.

Retos y Recomendaciones

1. La cobertura geográfica del Programa es importante (40% de los municipios del país) y las convocatorias son ampliamente difundidas y de calidad a juzgar por la cantidad de proyectos que se presentan. Sin embargo, se recomienda que se fortalezcan los criterios que incentivan la selección de zonas geográficas y expresiones culturales que no han sido apoyadas y fortalecer allí la difusión de la convocatoria y reconocimiento del Programa. 2. La variación anual de proyectos cancelados fue de 14% y es similar a 2013, se recomienda revisar y fortalecer aún más los procesos de capacitación para la elaboración de proyectos, así como la supervisión de los mismos para lograr minimizar esta situación.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa se centra en la entrega de un bien (apoyo financiero) pero no en el cambio que se pretende generar en la población objetivo; el Propósito de un programa debe considerar la identificación de la población objetivo y el cambio que se pretende generar en ella y no solamente como la entrega de un bien.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El PACMYC contribuye al fortalecimiento de procesos culturales comunitarios a través del apoyo a propuestas colectivas, al partir del hecho de que la promoción de un ámbito o expresión de las culturas populares sólo se puede realizar con base en las propuestas organizadas de quienes son las y los portadores de cada una de esas expresiones de la cultura popular; pues son estas personas quienes reproducen, transmiten y transforman dichas expresiones.

Al apoyar expresiones de la cultura popular en lo particular, el programa fomenta un mayor reconocimiento y aprecio de las mismas, como parte y estrategia fundamental de la conservación del patrimonio cultural inmaterial y de su diversidad.

En ese sentido, el PACMYC es el único programa nacional que aborda la conservación del Patrimonio Cultural Inmaterial a partir de las propuestas de los grupos comunitarios de quienes crean, se identifican y reproducen esta riqueza nacional; y como lo señala la misma evaluación “el PACMYC es una intervención que fortalece el desarrollo cultural de México haciendo presencia en zonas con vulnerabilidad social”.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Proporción de estudiantes beneficiados con los servicios y actividades artísticas y culturales.

2. Definición: El indicador mide la proporción de la matrícula del Sistema Educativo Nacional (educación básica, media superior y superior) beneficiados con servicios de actividades artísticas y culturales, es decir, los que reciben becas o cursos de capacitación del subsector cultura o aquellos que asisten a eventos realizados por organismos que conforman el sector cultura; así como los que asisten a servicios establecidos por este subsector, tales como bibliotecas, museos y otros recintos culturales. Incluye la cobertura de diversos organismos, tales como CONACULTA, INAH, INBAL, BIBLIOTECAS etc.

3. Método de Cálculo: $PESAAC = (NESAAC / NESEN) \times 100$

4. Unidad de Medida: otra

5. Otra Unidad de Medida:

6. Frecuencia de Medición del Indicador: Proporción

7. Año Base: NA

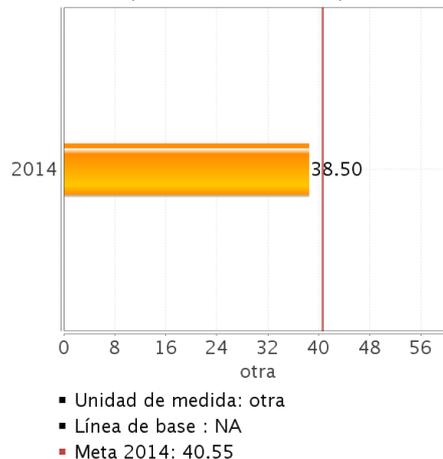
8. Meta del Indicador 2014: 40.55

9. Línea Base (Valor): NA

10. Último Avance (Valor): 38.50

11. Último Avance (Año): 2014

Indicador Sectorial
Proporción de estudiantes beneficiados con los servicios y actividades artísticas y culturales.



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Variación porcentual de los grupos de portadores de cultura popular que reciben un apoyo

2. Definición: Mide el aumento o decremento porcentual del número de proyectos apoyados en una convocatoria respecto a la convocatoria del año anterior.

3. Método de Cálculo: $([\text{Grupos Portadores de la Cultura Popular beneficiados en el año } t / \text{Grupos Portadores de la Cultura Popular beneficiados en el año } t-1] - 1) \times 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

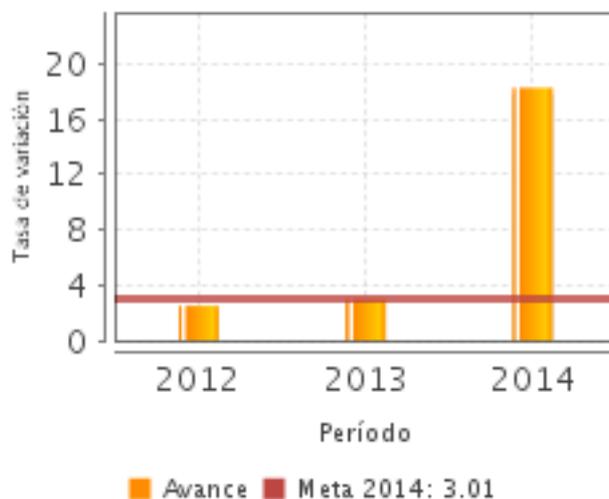
7. Meta del Indicador 2014: 3.01

8. Valor del Indicador 2014: 18.26

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 3.01

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Proporción de estudiantes beneficiados con los servicios y actividades artísticas y culturales.

2. Definición: El indicador mide la proporción de la matrícula del Sistema Educativo Nacional (educación básica, media superior y superior) beneficiados con servicios de actividades artísticas y culturales, es decir, los que reciben becas o cursos de capacitación del subsector cultura o aquellos que asisten a eventos realizados por organismos que conforman el sector cultura; así como los que asisten a servicios establecidos por este subsector, tales como bibliotecas, museos y otros recintos culturales. Incluye la cobertura de diversos organismos, tales como CONACULTA, INAH, INBAL, BIBLIOTECAS etc.

3. Método de Cálculo: $PESAAC = (NESAAC / NESEN) \times 100$

4. Unidad de Medida: Otra

5. Otra Unidad de Medida: Estudiante Beneficiado

6. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

7. Año Base: 2014

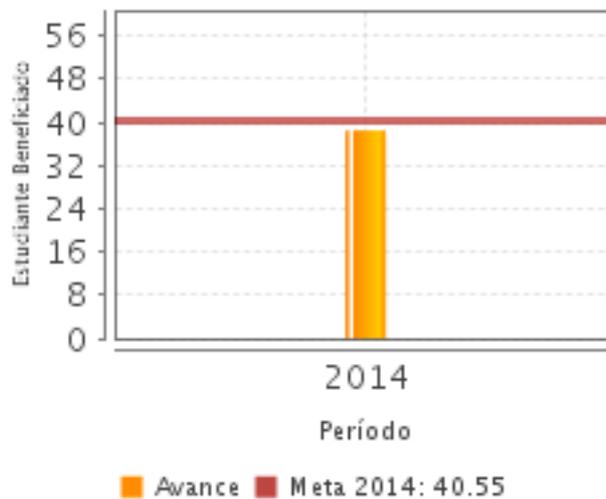
8. Meta del Indicador 2014: 40.55

9. Valor del Indicador 2014: 38.50

10. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

11. Valor Inmediato Anterior: NA

12. Avances Anteriores:



13. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Proporción de Proyectos Apoyados con Respecto a Proyectos Recibidos

2. Definición: Mide el porcentaje de los proyectos recibidos que son apoyados en la convocatoria de ese año

3. Método de Cálculo: $(\text{Proyectos Apoyos en el año } t / \text{Proyectos Recibidos en el año } t) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

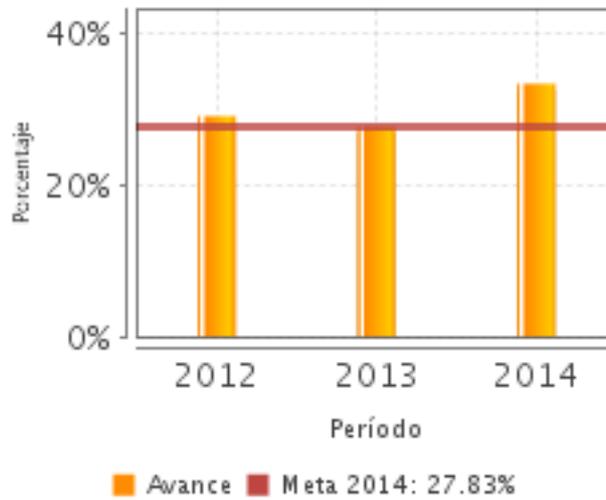
7. Meta del Indicador 2014: 27.83

8. Valor del Indicador 2014: 33.46

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 27.83

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Presencia Municipal del Programa

2. Definición: Mide el porcentaje de los municipios Nacionales de los que se reciben por lo menos un proyecto en la convocatoria de ese año

3. Método de Cálculo: (Municipios de los que se presenta por lo menos un proyecto al programa en el año t / Total de municipios en el país en el año t) x 100

4. Unidad de Medida: Municipio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

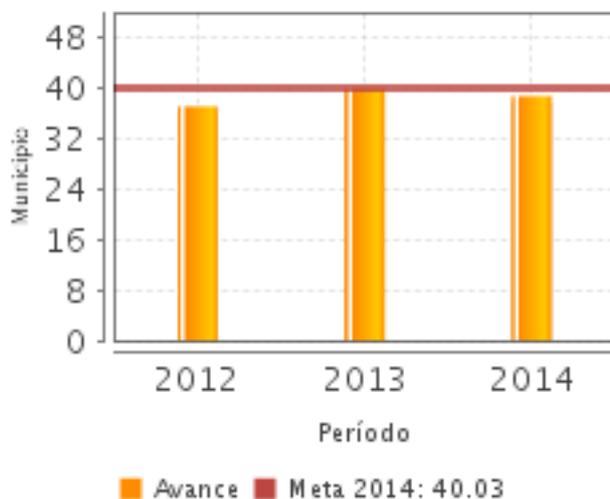
7. Meta del Indicador 2014: 40.03

8. Valor del Indicador 2014: 38.70

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 40.03

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Efecto de la capacitación para la elaboración de proyectos culturales en la aprobación de los proyectos presentados

2. Definición: Mide el impacto de la capacitación brindada por las instalaciones ejecutoras en la aprobación de los proyectos

3. Método de Cálculo: $[(\text{Proyectos apoyados de portadores de cultura popular capacitados en el año } t / \text{Proyectos presentados de portadores de cultura popular capacitados en el año } t) / (\text{Proyectos apoyados de portadores de Cultura popular no capacitados en el año } t / \text{Proyectos presentados de portadores de cultura popular no capacitados en el año } t)] - 1] \times 100$

4. Unidad de Medida: Capacitación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

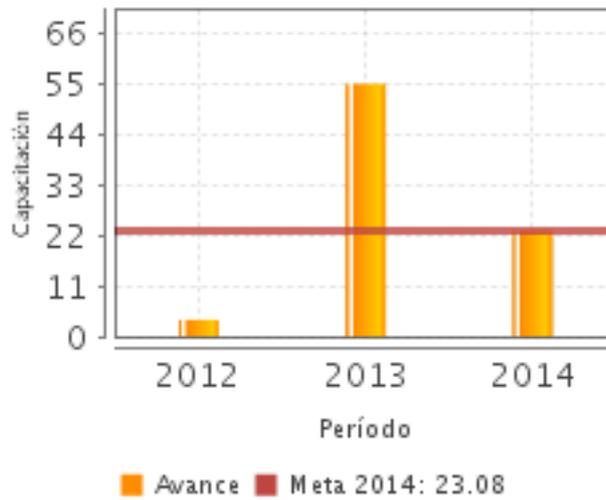
7. Meta del Indicador 2014: 23.08

8. Valor del Indicador 2014: 23.08

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 55.04

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de Proyectos Supervisados

2. Definición: Variación porcentual anual del número de proyectos supervisados en su ejecución por las instancias ejecutoras.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Proyectos Supervisados en el año } t / \text{Proyectos Supervisados en el año } t-1) - 1] \times 100$

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

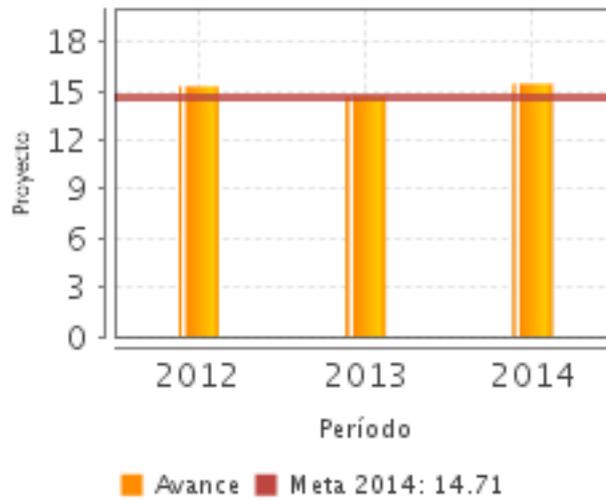
7. Meta del Indicador 2014: 14.71

8. Valor del Indicador 2014: 15.46

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 14.71

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Tiempo requerido para la entrega de apoyos

2. Definición: Mide el aumento o decremento en el número de días promedio transcurridos entre la dictaminación de los proyectos presentados y la entrega de los recursos a los proyectos.

3. Método de Cálculo: (Promedio de DÍAS en el año t-1) - (Promedio de DÍAS en el año t)

4. Unidad de Medida: Día

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

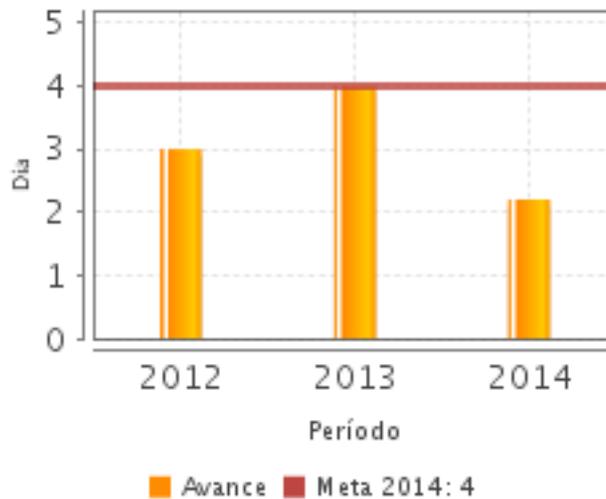
7. Meta del Indicador 2014: 4.00

8. Valor del Indicador 2014: 2.20

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 4.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Aportaciones financieras no federales al programa

2. **Definición:** Mide la participación de los recursos comprometidos por otras instancias diferentes al CNCA en total del financiamiento para los proyectos aprobados en la convocatoria de ese año.

3. **Método de Cálculo:** $[Aportaciones\ financieras\ no\ federales\ en\ el\ año\ t / Aportaciones\ financieras\ comprometidas\ en\ el\ año\ t] \times 100$

4. **Unidad de Medida:** Pesos

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2012

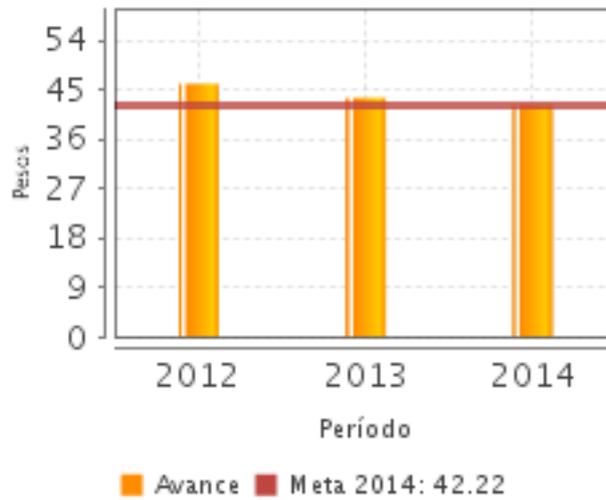
7. **Meta del Indicador 2014:** 42.22

8. **Valor del Indicador 2014:** 42.22

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 43.48

11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 6

1. Nombre del Indicador: Variación porcentual anual de proyectos cancelados

2. Definición: Mide la variación en la cantidad de proyectos cancelados respecto a convocatorias anteriores

3. Método de Cálculo: $[\text{Proyectos Cancelado en el año } t / \text{Proyectos Cancelado en el año } t-1] - 1 \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

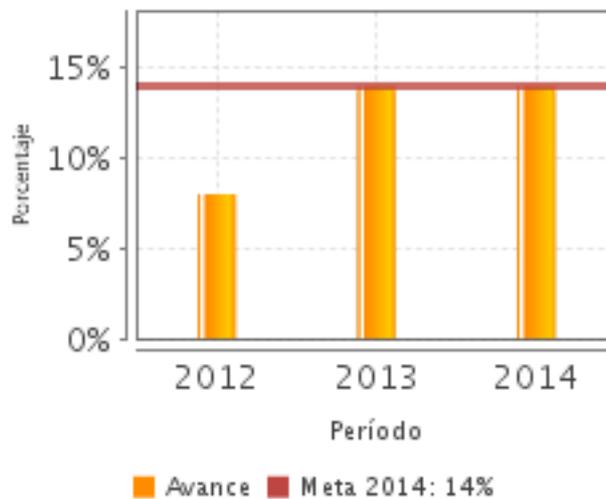
7. Meta del Indicador 2014: 14.00

8. Valor del Indicador 2014: 14.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 14.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 7

1. Nombre del Indicador: Variación Porcentaje anual de proyectos con prórroga

2. Definición: Variación relativa de los proyectos que requieren prórroga para ser concluidos respecto a la convocatoria

3. Método de Cálculo: $[\text{Proyectos con prórroga en el año } t / \text{Proyectos con prórroga en el año } t-1] \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

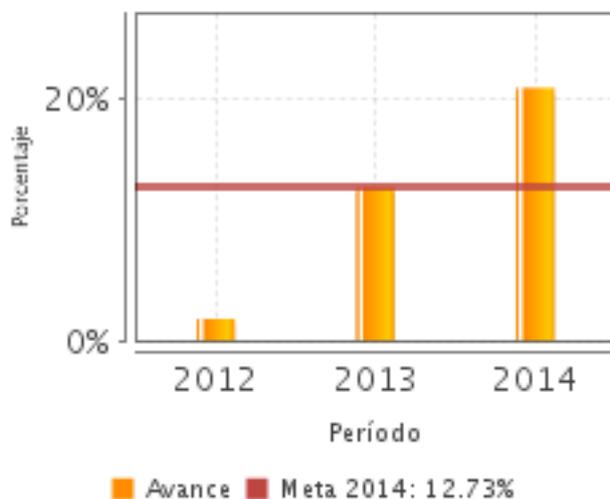
7. Meta del Indicador 2014: 12.73

8. Valor del Indicador 2014: 20.91

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 12.73

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores se han mantenido constantes a partir del año base por lo que es posible analizar la evolución de los resultados.

En general los resultados son satisfactorios con respecto a las metas y valores de años anteriores.

El PACMYC tiene tres indicadores de resultados, uno de ellos mide la "Proporción de estudiantes beneficiados con los servicios y actividades artísticas y culturales", es el Indicador Sectorial y tiene como año base el 2014 pero no se relaciona con los objetivos del programa y por lo tanto, sólo marginalmente atiende a sus resultados. Se adoptó por instrucción de la SHCP.

Además del Indicador Sectorial, el PACMYC tiene otro indicador de Fin que mide sus resultados en términos del crecimiento de los grupos portadores de cultura popular que reciben un apoyo del Programa. El indicador de propósito "Proporción de Proyectos Apoyados con Respecto a Proyectos Recibidos" muestra un comportamiento estable entre 2010-2014 y muestra una capacidad de atención del programa del 29% promedio de proyectos apoyados con respecto a los recibidos.

Según los datos aportados por SHCP a través de CONEVAL, las metas de 2013-2014 del Indicador de componente "Efecto de la capacitación para la elaboración de proyectos culturales en la aprobación de los proyectos presentados", son inferiores al año base y sus reportes de avance son muy irregulares y varían significativamente año tras año.

En general, los indicadores del programa son pertinentes y permiten medir el desempeño del programa.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La documentación fue puesta a disposición, cumplió con los requerimientos mínimos y fue suficiente para desarrollar la EED. Las observaciones manifestadas al respecto por el evaluador en su momento, fueron en general atendidas.

Fuentes de Información

Reglas de Operación 2014 y 2015, Informes Trimestrales de 2014, Informes de evaluaciones externas anteriores (ECR 2007 y ECR2012), Plantilla de Población Atendida (PPA), Plantilla de Población Atendida en municipios de la CNCH, Plantilla de cuantificación de cobertura 2008-2014, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas, Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010, 2010-2011 y 2012-2013), Ficha de Monitoreo y Evaluación 2013, Datos presupuestarios oficiales. 2 "Otros documentos", entre ellos, Formato de Avances del programa en el año en curso

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** NIK BETA SC
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Begona Iguiniz Echeverría
3. **Correo Electrónico:** nikbetaconsultoria@gmail.com
4. **Teléfono:** 55 28 42 97

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres personas

Costo de la Evaluación: \$ 134,339.57

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa

FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación