

1. Información del Programa

Clave y nombre del programa	U059 Instituciones Estatales de Cultura
Institución evaluadora	NIK BETA, S. C.
Coordinadora general de la evaluación	Begoña Iguiniz Echeverría
Responsable del programa	Claudio Aguilar Nava
Correo electrónico	caguilar@conaculta.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones específicos por tema:

Resultados y hallazgos (efectos atribuibles, otros efectos y otros hallazgos)

Sin comentarios

Avances y aspectos de Mejora-ASM (avance de los ASM años anteriores, ASM comprometidos en 2015, avance de indicadores y avances del Programa del 2015)

En avances del programa en el ejercicio fiscal 2015, se menciona que se recibieron proyectos de 29 estados, a la fecha ya se recibieron los correspondientes a los 31 estados y al Distrito Federal.

Población y cobertura (población, cobertura, evolución y análisis de la cobertura)

Sin comentarios

Alineación del PND y presupuesto (Alineación de la MIR al PND, consideraciones y evolución del presupuesto)

Sin comentarios

Conclusiones (conclusiones del evaluador, fortalezas, retos y recomendaciones)

Coincidimos en que el Programa requiere un indicador de Fin relacionado con la contribución de su propósito a un objetivo sectorial más integral ya que los recursos del Programa no se destinan a la atención a estudiantes. Así mismo, consideramos adecuado el propósito de *“Las instituciones estatales de cultura cuentan con recursos para promover y difundir el arte y la cultura como recursos formativos para impulsar la educación integral”*.

En el punto 2 del apartado de fortalezas, se menciona que *una de las atribuciones del Programa es dar seguimiento a la aplicación de los recursos, sin embargo, no se ha establecido un plan de trabajo ni los indicadores necesarios para valorar la eficiencia y eficacia en la aplicación de los recursos*; al respecto es importante comentar que contamos con un esquema de rendición de cuentas que nos reporta tanto del ejercicio del recurso como el desarrollo de los proyectos culturales que se llevan a cabo, esta información se genera en informes trimestrales y provee información relativa al número de actividades de promoción, de formación, y de proyectos de infraestructura, así como el número de población atendida.

Principales resultados (indicadores de resultados -fin y propósito-)

Sin comentarios

Servicios y gestión (indicadores de servicios y gestión –componentes-)

Sin comentarios

Información de la evaluación (calidad y suficiencia de la información disponible)

Sin comentarios

3. Comentarios y Observaciones Generales

Generalidades (espacio máximo 1,900 caracteres)

En los datos generales del programa, la Unidad administrativa es la Dirección General de Vinculación Cultural y el titular es Antonio Vera Crestani, su correo electrónico es acrestani@conaculta.gob.mx

En el apartado resumen narrativo de la MIR se mencionan los componentes y en el número 4 dice “Proyectos de promoción y difusión apoyados” y debe decir “Proyectos de promoción apoyados”

En observaciones del CONEVAL se menciona que el programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender, consideramos que el problema sí está identificado como: “Recursos insuficientes para los proyectos prioritarios de cultura de las entidades federativas y del Distrito Federal”.

En el apartado de retos y recomendaciones se menciona que la evaluación de diseño podría contribuir a una MIR sólida que refleje los objetivos del Programa, por ejemplo, a definir adecuadamente el Propósito del Programa. Estamos de acuerdo con esto.