

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA****Nombre del Programa:** Programa de Inclusión y Alfabetización Digital**Modalidad:** U077**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Mtra. Eugenia Garduño Withson**Teléfono:** 36011000 ext. 52602**Correo Electrónico:** eugenia.garduno@nube.sep.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** Eugenia Garduño Withson**Teléfono:** 36011000**Correo Electrónico:** eugenia.garduno@nube.sep.gob.mx**Descripción del programa**

El programa tiene como objetivo dotar a los alumnos de primaria y a otras figuras educativas de primarias públicas (directores, maestros frente a grupo de 5º grado, supervisores, jefes de zona, centros de maestros, escuelas normales) de dispositivos electrónicos, así como dotar a las escuelas otros bienes complementarios denominados "soluciones de aula", con el objetivo de contribuir a los procesos de aprendizaje de los primeros. Durante el ciclo escolar 2014-2015 se entregaron, por única vez, Tabletas electrónicas a los alumnos de 5º grado de primarias públicas y a otras figuras educativas de los Estados de Colima, México, Puebla, Sonora, Tabasco y el Distrito Federal. También se entregaron apoyos para la recepción, asignación, distribución e instalación de los dispositivos electrónicos y demás bienes. Además se desarrollaron contenidos curriculares adaptados a los dispositivos electrónicos.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a que los alumnos de 5º y 6º grado de educación primaria mejoren su logro educativo accediendo a la cultura digital a través de la implementación de una política nacional de informática educativa.

**Propósito:** Alumnos de 5º o 6º grado de educación primaria tienen acceso a equipo de computadora o dispositivo portátil con contenidos educativos precargados

**Componentes:**

1. Construir de manera conjunta con las Autoridades Educativas Estatales beneficiadas estrategias de instrumentación del programa de equipamiento a 5to y 6to de Primaria.
2. Equipos de computadora o dispositivo portátil distribuidos para alumnos de 5º o 6º grado de escuelas de educación primaria pública y comunidad escolar beneficiadas
3. Evaluaciones técnicas de las herramientas cargadas a los equipos de computadora o dispositivo portátil

**Actividades:**

1. Definir los lineamientos técnicos y pedagógicos para la inclusión de nuevos contenidos.
2. Paquete de contenidos educativos multimedia que atienden a los programas de estudio para los alumnos de 5o o 6o grado

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

- *Otra: Se trata de un programa de muy reciente implementación*

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

- 1. Año de la Fuente:** 2015
- 2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** No se identifican hallazgos del programa directamente relacionados con su Fin o Propósito, es decir con los resultados del programa
- 3. Fuente:** Otros (OTR) ND
- 4. Elemento de Análisis:** Fin
- 5. Valoración del Hallazgo:** Sin Información
- 6. Comentarios y Observaciones:**

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

- 1. Año de la Fuente:** 2014
- 2. Hallazgo Relevante:** En 2014 los equipos entregados fueron menores a la meta programada, tanto si este indicador se observa a nivel de escuelas (87.2%) como si se lo hace a nivel de alumnos (65.2%). La explicación aportada por el Programa es que, debido a que el objetivo sectorial plantea beneficiar a alumnos de 5o y 6o año de primaria, pero durante 2014 únicamente se consideraron los alumnos de 5o grado. El programa solicitó la modificación a las metas originalmente planteadas de acuerdo al presupuesto autorizado en el PEF 2014, sin embargo este indicador es bloqueado por la SHCP y no puede sufrir ninguna modificación a la planeación original.
- 3. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)
- 4. Elemento de Análisis:** Componentes
- 5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora
- 6. Comentarios y Observaciones:** Los indicadores de resultados se consideran adecuados porque logran mostrar que el programa aún tienen un área de oportunidad para cumplir con las metas de entregas de equipos. Por otra parte, sería adecuado un indicador de Fin que permita conocer si hay algún tipo de incidencia en el aprendizaje de los alumnos que reciben el beneficio, aunque también se entiende que el acceso a los recursos informáticos constituye un valor en sí mismo.

#### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** En el segundo trimestre se obtuvo un logro del 100% respecto a la meta programada para 2014 al realizar 6 convenios para la operación del programa de equipamiento con los Estados de Colima, México, Puebla, Sonora, Tabasco y el Distrito Federal.

**3. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** El indicador de servicio y gestión se considera superficial o poco relevante. Se considera conveniente pensar en indicadores más precisos para dar cuenta de otros aspectos sustanciales del programa.

**Hallazgo Relevante 3**

**1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** El programa no aportó elementos suficientes para conocer los criterios de cobertura y focalización utilizados, particularmente en lo que refiere a la selección de las entidades beneficiadas en los primeros años de su implementación.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Definición, cuantificación y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Se considera un hallazgo relevante puesto que sin criterios objetivos de cobertura y focalización el programa podría correr el riesgo de estar sujeto a un nivel de discrecionalidad no fundamentado en las necesidades de los niños.

**Hallazgo Relevante 4**

**1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** Se detectó una debilidad en la definición de la Población Potencial, dado que está restringida a un número limitado de Entidades.

**3. Fuente:** Reglas de Operación (ROP)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Moderada

**6. Comentarios y Observaciones:** La definición correcta de la Población Potencial debería incluir a los alumnos y alumnas de 5o grado de todo el país, puesto que el alcance del PIAD es de cobertura universal y todos los alumnos presentan, en principio, dicha necesidad. No se justifica la restricción propuesta por el Programa.

**Hallazgo Relevante 5**

**1. Año de la Fuente:** 2014

**2. Hallazgo Relevante:** El Programa no otorgó información sobre la cuantificación de las poblaciones Potencial y Objetivo.

**3. Fuente:** Otros (OTR) Cuantificación de poblaciones

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Este aspecto debería ser corregido en el futuro, lo cual contribuiría a una mejor valoración de la cobertura del Programa.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

*El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2015*

#### Aspectos comprometidos en 2015

##### Aspecto 1

**Aspecto:** Revisar y mejorar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), debido a que no fue posible realizar el cálculo y análisis del indicador de propósito ya la prueba ENLACE fue realizada antes de la distribución de los equipos. Este aspecto se programó para el 31/12/2015.

Debe tomarse en consideración la cancelación de la prueba ENLACE, así como a las modificaciones de los programas presupuestarios derivados de la Estructura Programática 2016, en función de lo cual sería necesario esperar a la prueba PLANEA para tener un indicador fiable en esta dirección. Esto es muy importante para el Programa porque contribuiría a evaluar, al menos de manera aproximada, si los beneficios entregados tendrían alguna incidencia en el aprendizaje de los alumnos.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2014 se produce un cambio importante en los indicadores de Fin y Propósito que impide realizar una comparación a lo largo del tiempo. A esto se agrega el hecho de que el programa no proporcionó una cuantificación de la Población Potencial y Objetivo, por lo que es difícil realizar una valoración de la cobertura. Las metas del Programa, en lo que toca a la distribución de Tabletas a los alumnos, se consideran adecuadas y ambiciosas (cobertura universal). No obstante, algunas metas de indicadores de servicios y gestión no aportan elementos sustantivos para conocer el desempeño del programa (ejemplo: 100% de convenios firmados con las entidades; desarrollo de un paquete de contenidos educativos).

En términos generales los indicadores proporcionados por el Programa son insuficientes para conocer su desempeño. Se recomienda avanzar en la construcción de indicadores que den cuenta de las mejoras en el aprendizaje de los estudiantes, de la oportunidad y eficacia con la que se entregan los apoyos complementarios, así como de la continuidad del Programa una vez que se entregan los beneficios.

Por otra parte, respecto de los Indicadores de Servicios y Gestión, se lograron las metas al 100% en la entrega de dispositivos, de materiales didácticos cargados en los equipos y de evaluaciones técnicas de las herramientas cargadas en los dispositivos. Sin embargo, se consideran indicadores poco relevantes en relación al funcionamiento el programa.

Los indicadores de resultados muestran que no se alcanzan las metas planeadas en cuanto al

número de alumnos y de escuelas primarias que se buscaba beneficiar con el Programa. En el primer caso (escuelas) el avance está 12.5% por debajo de la meta, y en el segundo (alumnos) el avance es 34.4% inferior. Esto probablemente obedezca al hecho de que las metas inicialmente planteadas son elevadas en relación a las capacidades del programa para entregar los beneficios en un plazo breve. Asimismo, el programa señala en los Informes Trimestrales, que no le fue posible modificar las metas de los indicadores de Fin ni Propósito, debido a que estas son definidas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. En la MIR 2015 se establece que el indicador de Fin medirá el logro educativo con la prueba EXCALE. Sin embargo, esta última prueba tampoco se aplicará, por lo que se debe sustituir por la nueva prueba del INEE: PLANEA. 2. Se reporta que se están realizando cambios en los Lineamientos para distribuir dispositivos electrónicos (Tablets) a 15 entidades federativas. De todos modos, no se proporcionaron los Lineamientos para 2015.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Alumnos

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: Alumnos y alumnas de 5o grado de educación primaria de escuelas públicas en los estados de Colima, México, Puebla, Sonora, Tabasco y el Distrito Federal.

e. Valoración: Susceptible de mejora. La definición de la Población Potencial debiera ser alumnos y alumnas de 5o grado de todo el país, puesto que el alcance del PIAD es de cobertura universal. No se justifica la restricción del Programa a estos estados.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Alumnos

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: Alumnos y alumnas de 5o grado de educación primaria de escuelas públicas en los estados de Colima, México, Puebla, Sonora, Tabasco y el Distrito Federal.

e. Valoración: Adecuada, con observaciones. En el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2014, se señala que el objetivo del Programa es la "entrega de equipos de cómputo a alumnos de educación primaria y los esquemas que permitan el aseguramiento de dichos equipos" (Décimo Transitorio). Asimismo, el PND 2013-2018 tiene como Línea de Acción "Ampliar la dotación de equipos de cómputo y garantizar conectividad en los planteles educativos", y el PROSEDU 2013-2018, establece en su Línea de Acción "1.5.6 Dotar a todos los alumnos de escuelas públicas de una computadora o dispositivo portátil en quinto grado de primaria". De lo anterior se deduce que el Programa tiene alcances universales, por lo que se espera que la definición de la población objetivo se amplíe, a lo largo del sexenio, a todas las entidades de la República.

### Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Individuos
- c. Cuantificación: No Disponible
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 6

Municipios Atendidos: ND

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: 336,012

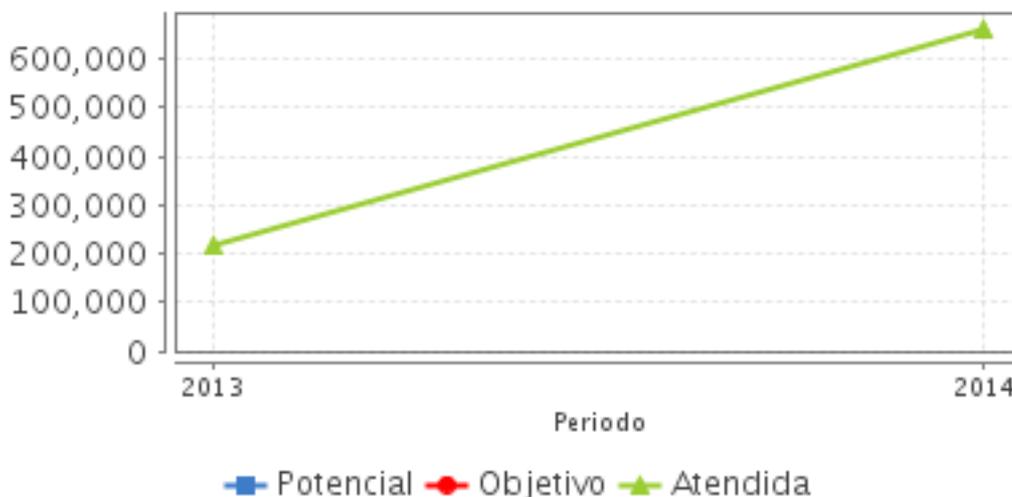
Mujeres Atendidas: 322,922

**Localización de la Población Atendida**



**Evolución de la Cobertura**

| Año  | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2013 | ND                  | ND                 | 215,407            |
| 2014 | ND                  | ND                 | 664,201            |



### Análisis de la Cobertura

La cobertura del programa para el ejercicio fiscal 2013, fue de 215,407 alumnos de 5º y 6º grado de primaria en escuelas públicas en los estados de Colima, Sonora y Tabasco, así como 24,593 resguardos a figuras educativas (directores, maestros, supervisores, entre otros). Para el ciclo escolar 2014-2015, se dotó de Tabletas a 664,201 alumnos de 5º grado de primaria en escuelas públicas en las Entidades de Colima, México, Puebla, Sonora, Tabasco y el Distrito Federal, así como 45,623 a figuras educativas. El incremento de la Población Atendida es muy significativo, en coincidencia con el sustancial incremento en el presupuesto de 2013 a 2014 (alrededor de 160%). Dicho lo anterior, existen problemas en las definiciones del Programa que dificultan el análisis la evolución de la cobertura. No se considera adecuado restringir la definición de las Poblaciones Potencial y Objetivo a las entidades que se atenderán en un año determinado dado que la población que presenta la necesidad y la que se espera atender comprende a todos los niños de quinto año de primarias públicas del país. En el presupuesto de egresos no se establecen restricciones de cobertura en cuanto a entidades, por lo que la definición de las poblaciones debería realizarse de manera universal y considerando todo el sexenio. A esto se agrega el hecho de que el Programa no ha ofrecido criterios específicos (únicamente razones genéricas) para justificar el orden en el que se seleccionaron las entidades a ser beneficiadas. Finalmente debe mencionarse que el Programa no aportó información presupuestal desglosada por estado y municipio.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

**Meta:** México con Educación de Calidad

**Objetivo:** Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad

**Estrategia:** Promover la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y comunicación en el proceso de enseñanza- aprendizaje

#### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

**Objetivo:** Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población

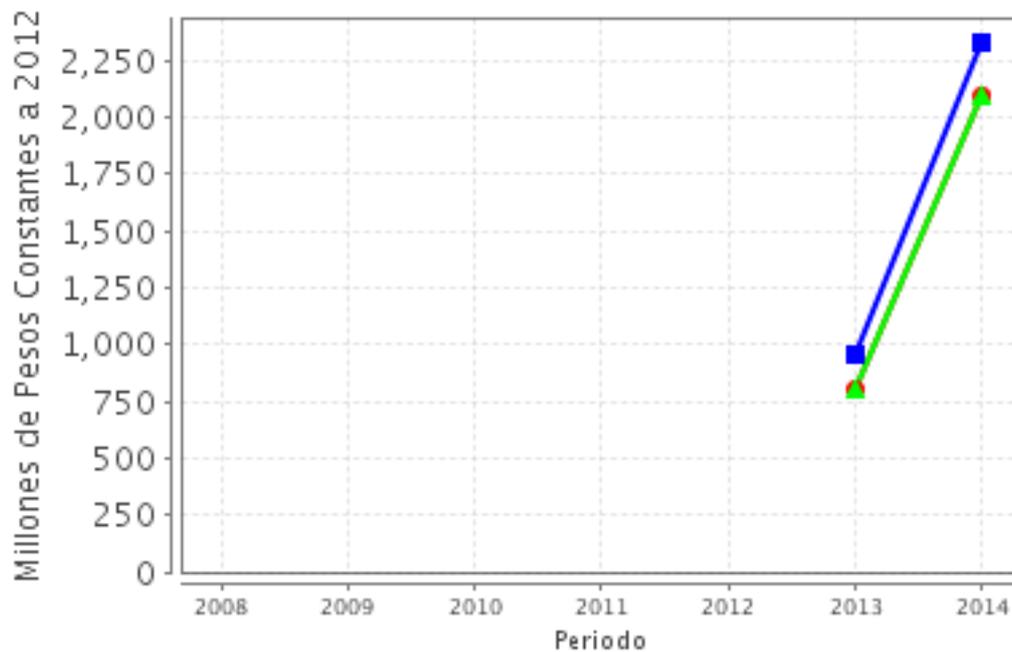
### Año de Inicio del Programa 2013

#### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

| Año  | Presupuesto Original | Presupuesto Modificado | Presupuesto Ejercido |
|------|----------------------|------------------------|----------------------|
| 2008 | NA                   | NA                     | NA                   |
| 2009 | NA                   | NA                     | NA                   |
| 2010 | NA                   | NA                     | NA                   |
| 2011 | NA                   | NA                     | NA                   |
| 2012 | NA                   | NA                     | NA                   |
| 2013 | 963.33               | 805.44                 | 805.44               |
| 2014 | 2,324.67             | 2,099.75               | 2,099.75             |

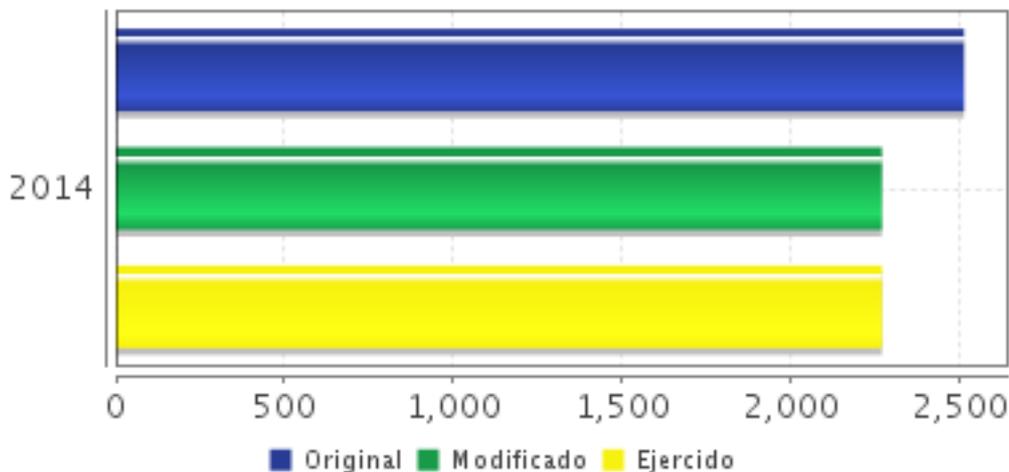
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original   
 ● Presupuesto Modificado  
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

## Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

La evolución del presupuesto del programa es breve porque solo ha sido implementado durante dos años. Entre los años 2013 y 2014 se produjo un incremento de 160% en el presupuesto ejercido, el cual se vio reflejado prácticamente en la misma proporción en el aumento de la Población Atendida. En su conjunto, esta evolución se considera muy positiva porque muestra un compromiso en curso con la universalización del acceso a la cultura digital. Concretamente, para el ejercicio fiscal 2014 el presupuesto original fue de 2,324.67 mdp y se modificó a 2,099.75 mdp, mismo que fue ejercido en su totalidad. En 2013 el presupuesto asignado y modificado habían sido de 963.33 mdp y 805.44 mdp respectivamente. Cabe acotar, finalmente, que el programa no proporcionó información desglosada de presupuesto por Entidad y Municipio.

**CONCLUSIONES****Conclusiones del Evaluador Externo**

En el ciclo escolar 2014-2015 el objetivo del programa fue dotar de Tabletas a los alumnos de 5º grado de primaria y a otras figuras educativas (directores de primarias públicas, maestros frente a grupo de 5º grado de primarias públicas, supervisores, jefes de zona, centros de maestros, escuelas normales) de los Estados de Colima, México, Puebla, Sonora, Tabasco y el Distrito Federal. También entrega a las escuelas bienes complementarios con el objetivo de conformar "soluciones de aula" que contribuyan a los procesos de aprendizaje de los alumnos. Dado que el programa aún se encuentra en sus inicios y no cuenta con evaluaciones, informes o indicadores que logren dar información precisa sobre su operación y resultados más allá de la entrega de los equipos, se vuelve difícil realizar una valoración adecuada del mismo. No obstante, en principio se considera que el programa tiene objetivos encomiables en tanto busca universalizar el acceso a la cultura digital. Al mismo tiempo, se considera acertada la estrategia de no volcar la mayor parte de la inversión a equipar técnicamente a las escuelas (como fue el caso de Enciclomedia), dado que estas estrategias corren el riesgo permanente de ser inadecuadas para las condiciones de los planteles (por ejemplo en el caso de escuelas sin electricidad), de volverse obsoletos, o quedar en desuso. El hecho de entregar los equipos directamente a los alumnos también se considera acertado porque no compromete a las escuelas o los maestros a un uso obligatorio de los mismos; los recursos se vuelven una herramienta para uso autónomo por parte de los alumnos y sus familias.

Dicho lo anterior, es importante destacar algunos problemas detectados en el programa. Los criterios de selección de las entidades beneficiadas hasta ahora no han sido claramente

explicitados. Tampoco se otorgó información sobre la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo. Otro aspecto a mejorar es la gestión de la información, que por ahora no permite conocer adecuadamente los potenciales problemas existentes en la entrega de los recursos a los beneficiarios, los apoyos a las escuelas, y la solución de los constantes problemas que en este tipo de programas se presentan: pérdida, rotura, fallas técnicas. Finalmente, los indicadores de resultados se consideran adecuados aunque se recomienda valorar un indicador que compare las diferencias de aprendizaje entre alumnos que reciben el beneficio y aquellos que no. Por su parte, los indicadores de servicios y gestión se consideran insuficientes en relación a cómo se implementa y funciona en el terreno el programa, debido a que no dan cuenta cabal de componentes y actividades sustantivos relacionados con la operación.

### Fortalezas

1. El programa tiene como objetivo universalizar el acceso a la cultura digital mediante la dotación de dispositivos electrónicos directamente a los alumnos, lo que se considera una fortaleza en tanto se alinea con una concepción universal de derechos. 2. El programa no se limita a otorgar tabletas electrónicas sino que también busca dotar a los dispositivos de contenidos educativos, lo cual se considera indispensable para tender hacia la mejora de los aprendizajes. 3. Se considera destacable que el programa otorgue beneficios para construir entornos (denominados "soluciones de aula") que favorezcan el uso de las herramientas digitales, y dote a los maestros de las mismas herramientas que a los alumnos, dado que esto contribuiría a apoyar los procesos de aprendizaje de estos últimos.

### Retos y Recomendaciones

1. Se advierte una falta de adecuación y consistencia en la Matriz de Indicadores para Resultados: no se cumple la lógica horizontal entre el Fin y su indicador. Se recomienda revisar la MIR para mejorar su consistencia. 2. El programa no cuenta con documentos que establezcan claramente los criterios de selección de las entidades beneficiadas. Tampoco se cuantifican adecuadamente las poblaciones potencial y objetivo. Se recomienda avanzar en estos criterios y cuantificaciones. 3. El programa no cuenta con indicadores que permitan conocer los niveles de aprendizaje de los alumnos beneficiados. Se recomienda construir indicadores de resultados que muestren posibles efectos del programa con este sentido, en concordancia con su Fin. 4. Los indicadores de servicios y gestión del programa son insuficientes para conocer su funcionamiento. Se recomienda revisarlos a profundidad para que permitan conocer si el programa entrega los equipos de manera adecuada, y cómo se resuelven los problemas e imprevistos derivados del uso de dichos equipos.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa se centra en la entrega de un bien (equipo de cómputo) pero no en el cambio que se pretende generar en la población objetivo; el Propósito de un programa debe considerar la identificación de la población objetivo y el cambio que se pretende generar en ella y no solamente como la entrega de un bien.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

En general, la evaluación aporta elementos para mejorar el programa en cuanto a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), la definición de las poblaciones potencial y objetivo, la pertinencia y suficiencia de los indicadores, así como los criterios de cobertura y focalización utilizados. No obstante, que la evaluación identifica las oportunidades de mejora del Programa en aspectos importantes, en el caso de los indicadores de la MIR, los comentarios formulados

por el equipo evaluador fueron imprecisos y que no se consideró como insumo importante de la evaluación el documento base del programa.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica

**2. Definición:** El indicador muestra la cantidad de alumnos de cada cien, que alcanzaron un puntaje en los Exámenes de la Calidad y el Logro Educativos (EXCALE) que los ubica en el nivel de logro ¿por debajo del básico¿ ¿aquí llamado insuficiente¿, el cual indica que tienen carencias importantes en el dominio curricular y limitaciones para continuar aprendiendo satisfactoriamente en las asignaturas de español y matemáticas.

**3. Método de Cálculo:** Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Cuatrienal

**6. Año Base:** NA

**7. Meta del Indicador 2014:** NA

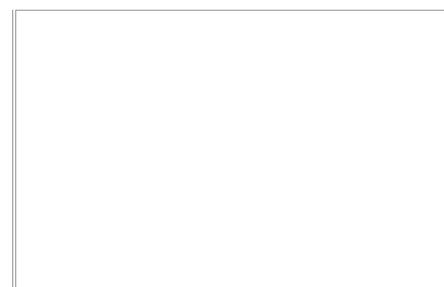
**8. Línea Base (Valor):** NA

**9. Último Avance (Valor):** NA

**10. Último Avance (Año):** NA

#### Indicador Sectorial

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica



⊗

Porcentaje

- Unidad de medida: Porcentaje
- Línea de base : NA
- Meta 2014: NA

## Principales Indicadores de Resultados

### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de escuelas primarias públicas beneficiadas con el programa

**2. Definición:** Mide la relación porcentual del número de escuelas primarias públicas beneficiadas con el programa en relación al total de escuelas primarias públicas en las Entidades Federativas seleccionadas

**3. Método de Cálculo:** (Número de escuelas primarias públicas beneficiadas con el programa / Total de escuelas primarias públicas en entidades seleccionadas en el año t) \* 100.

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Otra Unidad de Medida:** Escuelas primarias públicas beneficiadas con el programa

**6. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**7. Año Base:** 2013

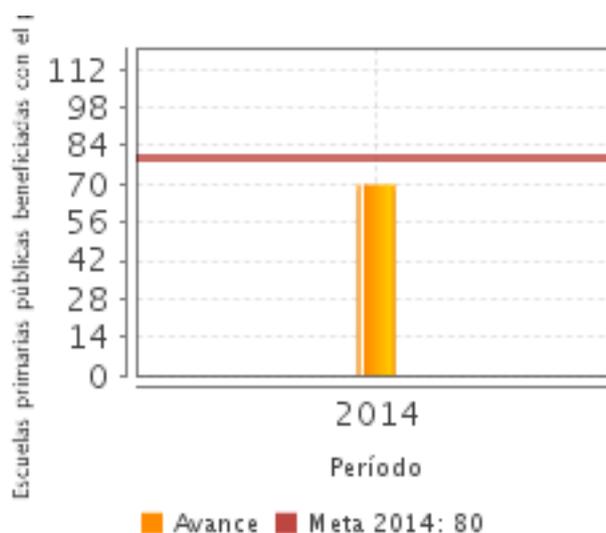
**8. Meta del Indicador 2014:** 80.00

**9. Valor del Indicador 2014:** 69.78

**10. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**11. Valor Inmediato Anterior:** NA

**12. Avances Anteriores:**



**13. Ejecutivo:** SI

### -Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos de educación básica beneficiados con herramientas tecnológicas

**2. Definición:** Mide la relación porcentual de alumnos de educación primaria pública beneficiados con herramientas tecnológicas con respecto al total de alumnos de educación primaria en las Entidades Federativas seleccionadas.

**3. Método de Cálculo:** (Número de alumnos de 5º grado de educación primaria pública beneficiados con herramientas informáticas en el año n/ Total de alumnos de 5º grado de educación primaria pública del año en las Entidades Federativas seleccionadas) \* 100.

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Otra Unidad de Medida:** Alumnos beneficiados con equipo de cómputo portátil

**6. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**7. Año Base:** 2013

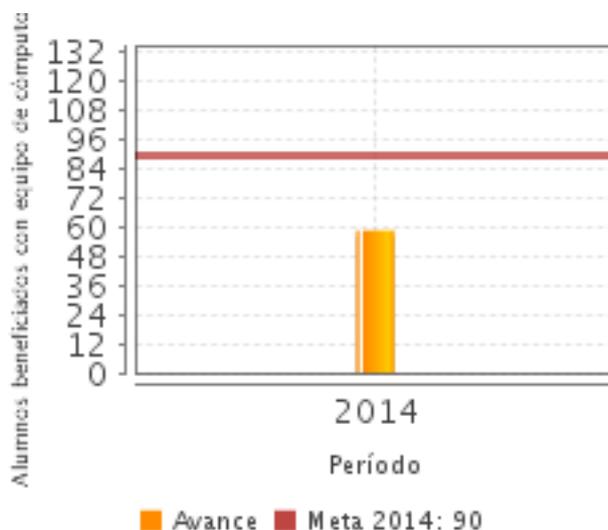
**8. Meta del Indicador 2014:** 90.00

**9. Valor del Indicador 2014:** 58.66

**10. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**11. Valor Inmediato Anterior:** NA

**12. Avances Anteriores:**



**13. Ejecutivo:** SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Número total de computadoras o dispositivo portátil distribuido para alumnos de 5º o 6º grado de escuelas de educación primaria pública y comunidad escolar.

**2. Definición:** Equipos de cómputo o dispositivos portátil distribuido para alumnos de 5º o 6º grado de escuelas de educación primaria pública y comunidad escolar distribuidos

**3. Método de Cálculo:** (Equipos de cómputo o dispositivo portátil distribuidos para alumnos de 5° o 6° grado/Equipos de computadora o dispositivo portátil comprado para su distribución)\*100

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Otra Unidad de Medida:** Equipo de computadora o dispositivo portátil distribuido

**6. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**7. Año Base:** 2014

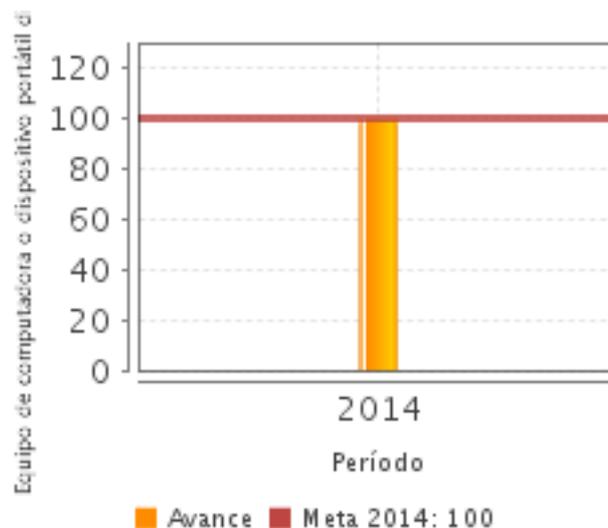
**8. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**9. Valor del Indicador 2014:** 100.00

**10. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**11. Valor Inmediato Anterior:** NA

**12. Avances Anteriores:**



**13. Ejecutivo:** SI

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Paquete de contenidos educativos multimedia que atienden a los programas de estudio para los alumnos de 5o o 6o grado.

**2. Definición:** Contenidos educativos seleccionados para los equipos de computadora o dispositivo portátil

**3. Método de Cálculo:** Paquete de contenidos educativos para equipos de computadora o dispositivo portátil seleccionado

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Otra Unidad de Medida:** Paquete de material didáctico elaborado

**6. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

7. Año Base: 2014

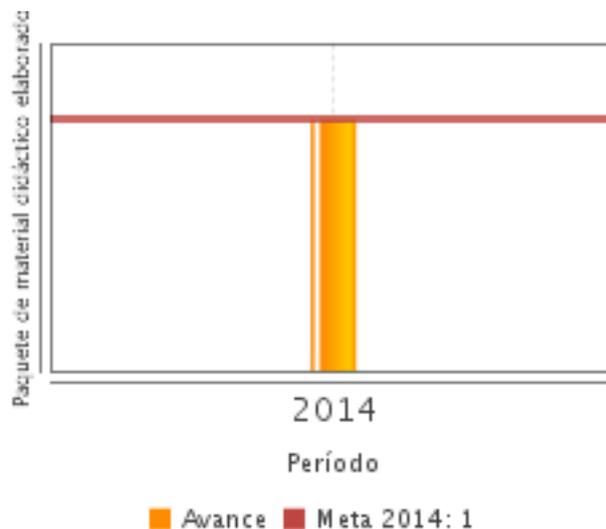
8. Meta del Indicador 2014: 1.00

9. Valor del Indicador 2014: 1.00

10. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

11. Valor Inmediato Anterior: NA

12. Avances Anteriores:



13. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de convenios realizados para la operación del programa de equipamiento a 5° o 6° grado de educación primaria pública y comunidad escolar

2. **Definición:** Convenios realizados para la operación del programa de equipamiento a 5° o 6° grado de educación primaria pública

3. **Método de Cálculo:**  $(\text{Total Convenios firmados para la operación del programa de equipamiento a } 5^\circ \text{ o } 6^\circ \text{ grado de educación primaria pública} / \text{Total Entidades beneficiadas}) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Otra Unidad de Medida:** Convenios firmados para la operación

6. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

7. Año Base: 2014

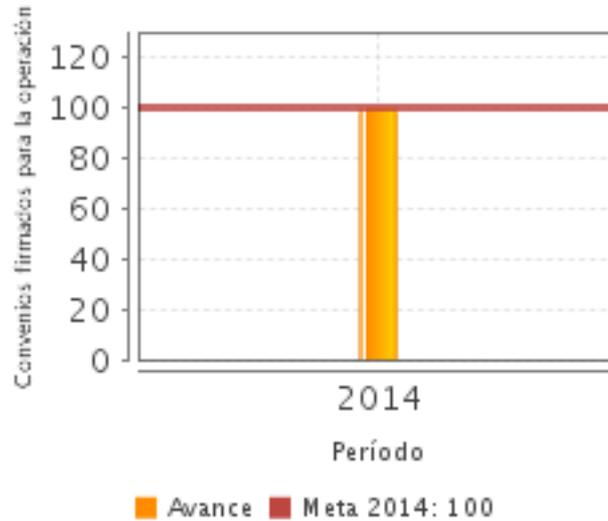
8. Meta del Indicador 2014: 100.00

9. Valor del Indicador 2014: 100.00

10. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

11. Valor Inmediato Anterior: NA

**12. Avances Anteriores:**



**13. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Total de lineamientos emitidos

**2. Definición:** Lineamientos técnicos y pedagógicos para la inclusión de nuevos contenidos.

**3. Método de Cálculo:** Total lineamientos técnicos y pedagógicos para la inclusión de nuevos contenidos emitidos/(Total lineamientos elaborados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Otra Unidad de Medida:** lineamientos técnicos y pedagógicos elaborados

**6. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**7. Año Base:** 2014

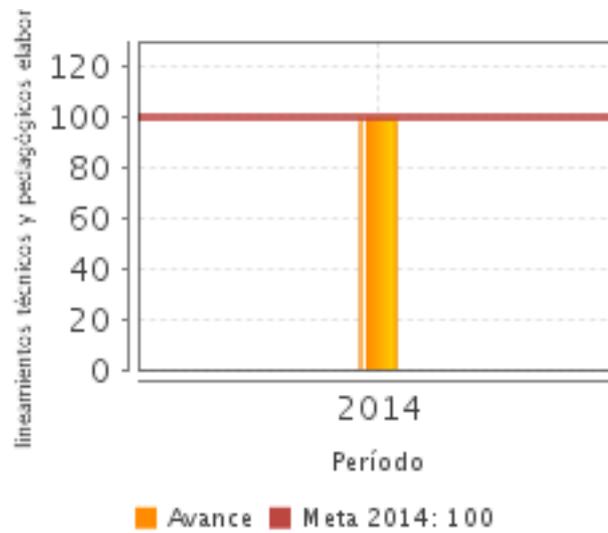
**8. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**9. Valor del Indicador 2014:** 100.00

**10. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**11. Valor Inmediato Anterior:** NA

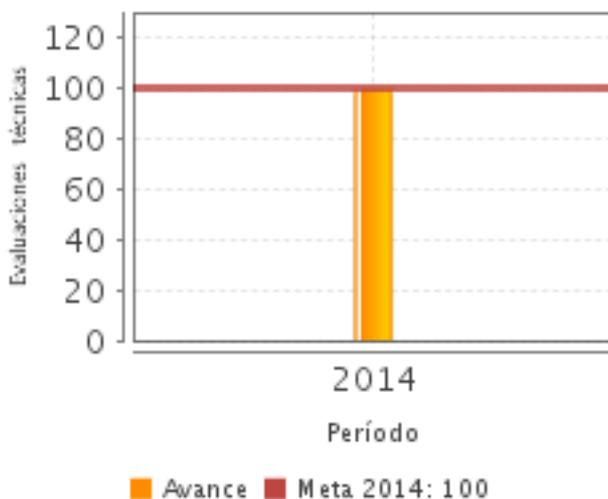
**12. Avances Anteriores:**



**13. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 5**

1. **Nombre del Indicador:** Número de evaluaciones técnicas realizadas al programa.
2. **Definición:** Evaluaciones técnicas realizadas para conocer el impacto del uso de las herramientas
3. **Método de Cálculo:**  $(\text{Total de evaluaciones técnicas} / \text{Total Entidades beneficiadas}) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Otra
5. **Otra Unidad de Medida:** Evaluaciones técnicas
6. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
7. **Año Base:** 2014
8. **Meta del Indicador 2014:** 100.00
9. **Valor del Indicador 2014:** 100.00
10. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
11. **Valor Inmediato Anterior:** NA
12. **Avances Anteriores:**



### 13. Ejecutivo: NO

#### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores de resultados se consideran adecuados porque logran mostrar que el programa aún tiene un área de oportunidad para cumplir con las metas de entregas de equipos.

Los indicadores de servicios y gestión, por su parte, se consideran insuficientes en relación a las actividades del programa. Por ejemplo, en 2013 los equipos se acompañaron de materiales educativos precargados y una selección de programas informáticos (software libre), se complementó con estrategias de formación a maestros y materiales complementarios en papel. Los indicadores, sin embargo, solo dan cuenta del número de equipos entregados y recibidos por escuela y alumno. Otros indicadores se consideran superficiales o poco relevantes, como el de equipos distribuidos sobre equipos adquiridos, los convenios firmados, o los lineamientos emitidos. Finalmente, el indicador de paquete de contenidos educativos (valor=1) se considera poco claro.

Como recomendación se considera conveniente pensar en indicadores más precisos para dar cuenta de la oportunidad y eficacia con la que se entregan los apoyos complementarios. También debería explorarse la posibilidad de contar con indicadores, o en su defecto con una evaluación de procesos, que mostraran las necesidades de seguimiento del programa una vez que se entregan los beneficios, sobre todo en lo relacionado con el extravío, daño y reposición de los equipos.

#### INFORMACIÓN ADICIONAL

##### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información proporcionada fue suficiente para evaluar los aspectos principales del programa, aunque no todos ellos. En la Plantilla de Población Atendida no se desagregó la información por municipios y localidades atendidas, siendo que su unidad de medida son alumnos en escuelas públicas, y que también tiene por objetivo garantizar la conectividad en los planteles educativos (soluciones de aula). En relación a la cobertura, no se proporcionaron las cuantificaciones de las poblaciones Potencial y Objetivo. Tampoco se especificaron claramente los criterios de selección de las entidades beneficiadas. No se contó, finalmente, con información presupuestal desagregada por Entidad y Municipio.

## Fuentes de Información

MIR 2008-2014 SEP, MIR 2015, Base Alineación PND Indicador Sectorial, Análisis Propósito EED 2014-2015, Modificación de Leyenda (SEP), Lineamientos U077, ED 2013 U077, FE 2013 U077, FM 2013 U 077, PPA Estados 2014, Cuantificación Cobertura 2013-2014, Evolución de la Cobertura 2013-2014, DJ P.P. P.O. P.A. 2014, Avance de Indicadores 2014, DT 2015 y Presupuesto Histórico U077.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** El Colegio de México
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Emilio Ernesto Blanco Bosco
- 3. Correo Electrónico:** eblanco@colmex.mx
- 4. Teléfono:** 5449-3000 ext. 3063

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 140,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239  
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

## GLOSARIO

|     |   |
|-----|---|
| AVP | Avances del Programa                    |
| DT  | Documento de Trabajo                    |
| DIN | Documento Institucional                 |
| ECO | Evaluación Complementaria               |
| ECR | Evaluación de Consistencia y Resultados |
| EDS | Evaluación de Diseño                    |
| EIM | Evaluación de Impacto                   |
| EIN | Evaluación de Indicadores               |
| EPR | Evaluación de Procesos                  |
| EP  | Evaluación de Programas                 |
| ER  | Evaluación de Resultados                |
| EED | Evaluación Específica de Desempeño      |
| EST | Evaluación Estratégica                  |

|              |   |
|--------------|---|
| EXT          | Evaluación Externa  |
| FT           | Fichas Técnicas   |
| ICP          | Informe de Cuenta Pública   |
| IT           | Informe Trimestral  |
| MIR          | Matriz de Indicadores para Resultados   |
| MML          | Matriz de Marco Lógico  |
| AAM          | Avances en las Acciones de Mejora   |
| Mecanismo 08 | Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008   |
| Mecanismo 10 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010   |
| Mecanismo 11 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011   |
| MTE          | Metaevaluación  |
| NA           | No Aplica   |
| ND           | No Disponible   |
| OTR          | Otros   |
| PA           | Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.   |
| PO           | Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad. |
| PP           | Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.                        |
| PPA          | Plantilla de Población Atendida   |
| OD           | Opinión de la Dependencia   |
| ROP          | Reglas de Operación   |