

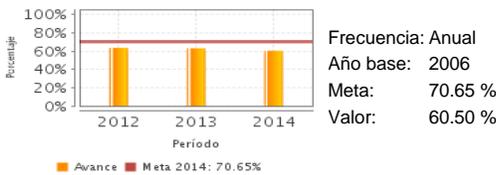


**Descripción del Programa:**

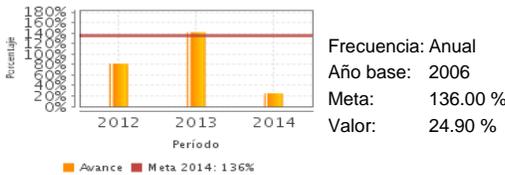
El objetivo del programa es ampliar la capacidad de los Fondos de Aseguramiento Agropecuario y Organismos Integradores para cumplir con sus obligaciones de acuerdo con la Ley de Fondos mediante las siguientes acciones: complementar los gastos de administración y operación a fin de que mejoren su capacidad de autogestión y la calidad de los servicios que ofrecen a sus socios y sus afiliados, y apoyar el costo de profesionalización de los fondos y organismos integradores. El programa está dirigido a los siguientes beneficiarios: a) Los Fondos de Aseguramiento Agropecuario registrados ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y que realizan las funciones establecidas a su cargo en términos de la Ley de Fondos; b) Los Organismos Integradores registrados ante la SHCP.

**Resultados**

Porcentaje de participación de la superficie agrícola asegurada por los Fondos de Aseguramiento.



Tasa de variación de las unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento.



**¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con: el diseño y las características del programa y la dificultad de definir el grupo control. En el reporte trimestral de Agrosemex se consigna que reintegraron a la Tesorería de la Federación 38.6 millones de pesos que representaron el 26% del presupuesto total asignado a PAFAA en 2014. Esta contención en el presupuesto coincide con la caída relativa de los indicadores de resultados. Es pertinente revisar las causas de estos subejercicios presupuestales por los efectos que puedan tener en el cumplimiento de los objetivos del programa. Después de un periodo de avances importantes desde 2008 hasta 2012, en los últimos años 2013 y 2014, en todos los indicadores estratégicos de resultados, salvo dos de ellos, reportaron una caída en el desempeño del programa, que medido en porcentaje de la superficie agrícola asegurada, va de la de por sí baja proporción de 63.76 en 2012 a 60.5 en 2014. La tasa de variación en las unidades de riesgo ganaderas aseguradas por FA fue de 24.9 frente a una meta de 136.0. Aunque no es una causa, la caída en estos indicadores de cobertura física, parecen tener una correlación con el descenso en el porcentaje de de fondos que reciben apoyo, de 89.4 en 2013 a 70.1 en 2014.

**Cobertura**

**Definición de Población Objetivo:**

La población objetivo de este programa son los Fondos y Organismos Integradores que cumplan con los requisitos establecidos en estas Reglas para el otorgamiento de los Apoyos.

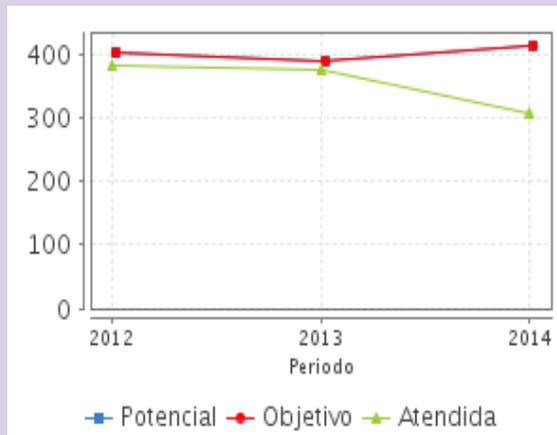
**Cobertura**

Entidades atendidas	26
Municipios atendidos	ND
Localidades atendidas	ND
Hombres atendidos	ND
Mujeres atendidas	ND

**Cuantificación de Poblaciones**

Unidad de Medida PA	Valor 2014
Fondos y Organismos Integradores	
Población Potencial (PP)	415
Población Objetivo (PO)	415
Población Atendida (PA)	306
Población Atendida/ Población Objetivo	73.73 %

**Evolución de la Cobertura**



**Análisis de la Cobertura**

Hasta 2012 la tasa de crecimiento de la población atendida (PA) ha crecido más rápido que la de la población objetivo. Esta tendencia cambió con las ROP del 2013 al modificar los criterios de elegibilidad de los fondos y, en consecuencia, la brecha entre (PA) y (PO) se amplió considerablemente: en 2014 la PA equivalía solo un 73.7 de la PO mientras que en 2013 había llegado a un nivel de 96.7 % .

**Análisis del Sector**

EL PROGRAMA O ACCIÓN NO TIENE VÍNCULO CON ALGÚN INDICADOR

Año	Presupuesto Ejercido *		
	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = $\frac{(1)}{(2)}$ (1) / (2)
2009	135.42	48,556.40	0.28 %
2010	90.99	46,528.75	0.20 %
2011	66.09	49,697.17	0.13 %
2012	89.97	53,527.19	0.17 %
2013	110.62	43,682.00	0.25 %
2014	103.98	46,565.59	0.22 %

Año de inicio del Programa: 2004

**Análisis del Sector**

No aplica

\* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

### Fortalezas y/o Oportunidades

1. La evidencia de países como Canadá, Estados Unidos y España, indican que los Fondos han contribuido a generar una cultura del seguro. Así, también es señalado por el BM, el BID y la CEPAL. 2. El programa recoge información permanente sobre su operación, quiénes reciben los apoyos y los resultados obtenidos, está sistematizada y cuenta con mecanismos para su actualización. 3. El PAFAA se complementa con los programas de Agroasemex de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario y el de Contingencias Climatológicas, a través de la oferta de coberturas.

### Debilidades y/o Amenazas

1. Oportunidad para realizar un diagnóstico que haga explícitas las causas del bajo nivel de adopción del seguro agropecuario en regiones, estados y municipios de bajo desarrollo relativo como sustento de políticas de aseguramiento alternativas. 2. Oportunidad para la elaboración de un estudio que precise el papel y responsabilidades de Agroasemex en materia de aseguramiento agropecuario, de modo que se fortalezca su capacidad institucional y decisoria en materia de su competencia frente a la SAGARPA y establecer nuevas bases de coordinación con esta Dependencia.

### Recomendaciones

1. Atender la recomendación de evaluaciones anteriores de buscar mecanismos que aseguren que el apoyo no se vuelva permanente promoviendo la autosostenibilidad de los Fondos de Aseguramiento Agropecuario y Organismos Integradores. 2. Realizar un diagnóstico que haga explícitas las causas del bajo nivel de adopción del seguro agropecuario en algunos Estados y regiones como fundamento para la reformulación de políticas públicas consecuentes. 3. Revisar las causas de los subejercicios presupuestales y sus efectos en el cumplimiento de los objetivos del programa. 4. Revisar el impacto del cambio en las ROP en la demanda de Apoyo a Fondos de Aseguramiento y de Organismos integradores. 5. Realizar estudios de capacidad institucional para ubicar los cuellos de botella en la operación del programa y con este marco redefinir las bases de coordinación con la SAGARPA y otras entidades, de modo que se fortalezca la capacidad institucional y decisoria de Agroasemex, en materia de su competencia.

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

*El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2015*

Aspectos comprometidos en 2015

1. Incluir un indicador que proporcione el impacto así como ahorro en los gastos de operación del programa.

### Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2015)

1. Como mecanismo de Mejora Agrosemex en coordinación con CONEVAL determinaran los factores a considerar para la creación de un nuevo indicador que muestre el impacto del programa. Ya se dispone de una agenda de trabajo.

### Datos de Contacto

**Datos de Unidad Administrativa**  
(Responsable del programa o acción)

Nombre: Francisco Arriaga Martinez  
Teléfono: 442231900  
Correo electrónico: farriaga@agroasemex.gob.mx

**Coordinador de la Evaluación**  
(Responsable de la elaboración de la Ficha)

Nombre: Antonio Yúnez Naude  
Teléfono: 54493000  
Correo electrónico: ayunez@colmex.mx

**Datos de Contacto CONEVAL**  
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239  
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289