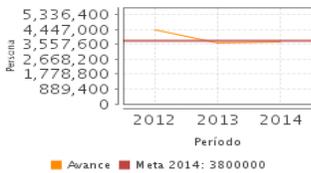


Descripción del Programa:

El objetivo del Programa es lograr el mejoramiento integral de los espacios públicos a través de la ejecución de obras de mejoramiento físico y de acciones de beneficio social para que las poblaciones aledañas tengan espacios seguros, donde puedan disfrutar de actividades deportivas, culturales, recreativas y así fortalecer la cohesión social y comunitaria. Los municipios reciben apoyos de hasta un 50% para la rehabilitación y mejoramiento físico de plazas, jardines, parques y unidades deportivas, para así buscar dotar de espacios accesibles e incluyentes y lograr una vida sana dentro de la comunidad. Existen dos tipos de apoyos, los generales, que corresponden a nuevos espacios públicos que necesitan intervención, y de consolidación para aquellos espacios anteriormente intervenidos que requieren de una inversión adicional para la conclusión de obras.

Resultados

Personas beneficiadas con la intervención de espacios públicos.

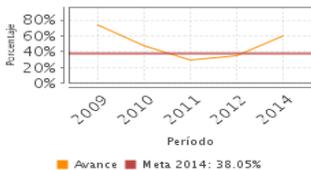


Frecuencia: Anual
Año base: 2009
Meta: 3,800,000
Valor: 3,686,000

¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El indicador de fin sobre la percepción de inseguridad en los espacios públicos intervenidos ha ido aumentando desde el 2009, indicando que el objetivo de fortalecer la seguridad en comunidades es insuficiente. El programa tiene un componente físico que recibe el 90% del apoyo y uno social que recibe 10%. Se requiere analizar si hay interés por re-orientar el programa hacia proyectos sociales para lograr algunos de los objetivos planteados, como cohesión social y percepción de inseguridad. El indicador de fin aumenta de 2009 un 43.4%, mostrando un aumento en la percepción de inseguridad en torno a los espacios públicos, pero se mantiene debajo de la meta, mostrando un resultado satisfactorio. El % de hogares que asisten a los espacios intervenidos ha aumentado de 49% en 2010 a 95.6% en 2014. Las metas alcanzadas permanecen debajo de las planeadas, decreciendo un 11.7% entre 2010 y 2011 y aumentando 25.03% desde 2011. En % de hogares que participan en actividades realizadas, las metas planeadas bajan de 47.7% a 38.04% entre 2009-2014. La meta alcanzada está por encima de la planeada todos los años. Las metas alcanzadas bajan del 60.1% entre 2009-2011, y se recuperan 103% del 2011-2014. El índice de componente supera la meta planteada con una alza del 189% de 2013 a 2014. (EIM11, MIR14)

Porcentaje de hogares que participan en las actividades realizadas en los espacios públicos.



Frecuencia: Anual
Año base: 2013
Meta: 38.05 %
Valor: 59.54 %

Definición de Población Objetivo:

Son los espacios públicos en condiciones de deterioro, abandono o inseguridad ubicados en los centros urbanos, conurbaciones y zonas metropolitanas que conforman el Sistema Urbano Nacional

Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	334
Localidades atendidas	ND
Hombres atendidos	NA
Mujeres atendidas	NA

Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida PA	Valor 2014
Espacios públicos atendidos	
Población Potencial (PP)	ND
Población Objetivo (PO)	1,000
Población Atendida (PA)	1,000
Población Atendida/ Población Objetivo	100.00 %

Evolución de la Cobertura



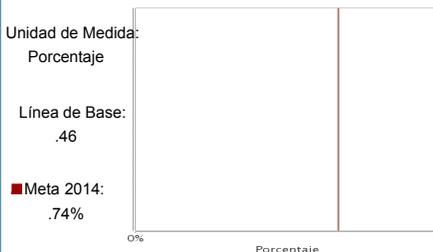
Análisis de la Cobertura

La población atendida ha aumentado un 1% entre 2013-2014. La población atendida venía sufriendo un descenso desde el 2011, con una caída del 43.7% de 1735 espacios públicos atendidos en el 2011 a 990 en 2013, en correspondencia con la reducción presupuestal que también venía sufriendo un descenso. La cobertura en términos de municipios atendidos ha visto un descenso de 11.4% entre 2008-2012. A partir del 2013 hay un aumento en el universo de municipios a atender, de 381 en 2013 a 705 en el 2014 (un aumento del 85%). Este aumento puede ser atribuible al incremento presupuestal del 31%. Los Municipios que han recibido mayores apoyos se ubican en el Estado de México, Chiapas y Guerrero.

Cobertura

Análisis del Sector

Inversión federal en movilidad



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto Ejercido *		
	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1) / (2)
2009	1,294.25	71,689.42	1.81 %
2010	1,416.54	82,424.40	1.72 %
2011	1,388.86	81,862.40	1.70 %
2012	1,169.20	82,468.88	1.42 %
2013	756.98	20,392.64	3.71 %
2014	927.16	23,922.96	3.88 %

Análisis del Sector

Este Programa esta alineado con la Meta Nacional Un México Incluyente y su objetivo 2.2 que plantea transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente. Con la participación comunitaria, el programa busca atender aspectos de inclusión y equidad. El programa se relaciona con el objetivo sectorial 3 que busca consolidar ciudades compactas, productivas, competitivas, incluyentes y sustentables. Sin embargo, para este programa el indicador sectorial se estableció a partir del 2015 por lo cual no se puede realizar una evaluación de como el programa contribuye al logro del indicador

Año de inicio del Programa: 2007

* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Fortalezas y/o Oportunidades

1. El programa demuestra importantes avances en relación no solo a la cantidad de espacios públicos atendidos, sino en términos de la satisfacción de la población aledaña y usuaria de dichos espacios. 2. El programa incentiva y facilita la participación ciudadana de miembros de la comunidad en diferentes etapas del programa, desde el diseño hasta la operación del proyecto. Es claro como se coordina la dirección estatal del Programa, con el área responsable del municipio y la comunidad organizada para avanzar en los proyectos de mejoramiento de espacios públicos.

Debilidades y/o Amenazas

1. Una comparación entre la población potencial, objetivo y atendida es difícil de realizar ya que no se utilizan los mismo criterios de cuantificación. Se recomienda que la población potencial sea sobre los espacios públicos que presentan condiciones de deterioro. 2. La percepción de inseguridad en los espacios públicos intervenidos ha aumentado desde el 2009. Es importante comprender los orígenes de inseguridad para atacar con precisión el problema.

Recomendaciones

1. El indicador de fin cambió, reemplazando percepción de inseguridad por inversión en movilidad. Dicho indicador fue un cambio realizado en la operación del 2015 como aportación al indicador sectorial. 2. Una comparación entre la población potencial, objetivo y atendida es difícil de realizar ya que no se utilizan los mismo criterios de cuantificación. Se recomienda que la población potencial sea sobre los espacios públicos que presentan condiciones de deterioro. 3. La percepción de inseguridad en los espacios públicos intervenidos ha aumentado desde el 2009. Es importante comprender los orígenes de inseguridad para atacar con precisión el problema.

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Se encuentra en proceso de elaboración y validación la elaboración del Manual de Organización. Asimismo, se encuentra en proceso el diseño y difusión de la metodología para la elaboración de los manuales de organización específicos, de procedimientos, de servicios al público. Se le solicita al CONEVAL una prórroga al 31 de Diciembre 2015 para cumplir con este Aspecto Suceptible de Mejora (ASM). 2. Se elaborará el Plan de Trabajo para el Documento Diagnóstico en conjunto con la Dirección General de Rescate de Espacios Públicos. Se le solicita al CONEVAL una prórroga al 31 de Diciembre 2015 para cumplir con este ASM.

Aspectos comprometidos en 2015

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2015)

1. Los indicadores de fin fueron modificados para 2015. Es cuestionable si este nuevo fin es viable para evaluar el desempeño del programa. Habría que rescatar la inversión específica para el mejoramiento de los espacios públicos. 2. Hasta junio 2015 todos los indicadores (de fin, propósito, componente y actividad) muestran una dirección ascendente (MIR 2015). 3. En 2015 el gobierno federal cubrirá un máximo del 50% de los costos del proyecto y la entidad local deberá contribuir el otro 50% (ROP, 2015), esto con el objetivo de que municipios participen activamente en el programa. Hay que evitar que los municipios con menos recursos sean lo mas perjudicados por este cambio. 4. La definición de población potencial es claramente definida para 2015, dada en espacios públicos. Dicho cambio facilitará la valoración de la población y cobertura.

Datos de Contacto

Datos de Unidad Administrativa
(Responsable del programa o acción)

Nombre: Silvio Lagos Galindo
Teléfono: 62370100
Correo electrónico: silvio.lagos@sedatu.gob.mx

Coordinador de la Evaluación
(Responsable de la elaboración de la Ficha)

Nombre: Vicente Ugalde Saldaña
Teléfono: 54-49-30-00
Correo electrónico: vugalde@colmex.mx

Datos de Contacto CONEVAL
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289