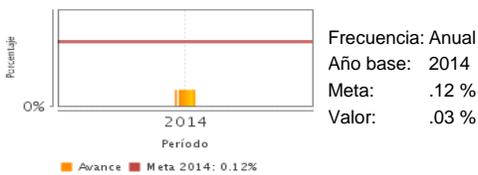


Descripción del Programa:

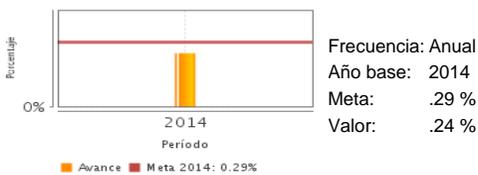
El PAICE es operado con ROP desde 2002 por la Dirección General de Vinculación Cultural (DGVC) del CONACULTA. Aporta recursos complementarios a los gobiernos estatales, del D.F., delegacionales, municipales, universidades públicas y organizaciones de la sociedad civil que tengan como fin la promoción y desarrollo de las artes y la cultura, para la creación, mantenimiento y optimización de los bienes muebles e inmuebles que dan cabida a las múltiples y diversas expresiones artísticas y culturales del país (ROP2014). Tiene cobertura nacional. La selección de los proyectos que reciben apoyo está a cargo de la Comisión Dictaminadora que realiza el análisis y la aprobación de los proyectos que, una vez aprobados, deben suscribir un convenio jurídico, así como la integración de un Comité de seguimiento para la utilización de los recursos otorgados.

Resultados

Porcentaje de crecimiento de espacios culturales



Porcentaje de recintos concluidos que están en condiciones buenas y muy buenas



¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con el presupuesto del programa y el diseño y las características del programa. El programa transfiere recursos a las entidades federativas para obras de distinto tipo y dimensión. Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones cumplen las características establecidas en los TdR y en apego a ROP, sin embargo, la estructura del PAICE para verificar, supervisar y monitorear los avances de los proyectos con respecto a los tiempos comprometidos, es limitada. Aunque el presupuesto del PAICE aumente, no aumenta la estructura operativa, dificultando el monitoreo y supervisión de las obras de los proyectos. Se sugiere valorar la ampliación del personal a nivel operativo para favorecer el seguimiento oportuno de los proyectos en el terreno. La MIR 2014 se modificó manteniendo un sólo indicador de propósito de 2013, con lo cual no hay referencias anteriores. En 2014, se adoptó como indicador de Fin al Indicador Sectorial, esto no es pertinente ya que el PAICE no tiene como propósito atender población estudiantil. Los indicadores de Propósito miden acciones autorizadas dos años antes, ya que se apoyan proyectos de obras que tardan en ser ejecutadas, entregadas y registradas en el Sistema de Información Cultural. Así, los resultados de la selección de proyectos 2014 se registrarán como concluidos y en condiciones buenas en 2016. En general, los indicadores de actividad presentan avances superiores a sus metas. (ECR13)

Definición de Población Objetivo:

Instancias estatales, municipales, del Distrito Federal y sus delegaciones políticas, universidades públicas y del Distrito Federal y de la sociedad civil organizada, encargadas de la promoción y desarrollo cultural y artístico.

Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	77
Localidades atendidas	77
Hombres atendidos	ND
Mujeres atendidas	ND

Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida PA	Valor 2014
Instancias estatales, municipales,	
Población Potencial (PP)	ND
Población Objetivo (PO)	358
Población Atendida (PA)	99
Población Atendida/ Población Objetivo	27.65 %

Evolución de la Cobertura

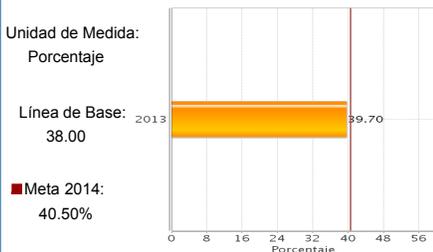


Análisis de la Cobertura

El reporte de la P.O. (Instancias) ha presentado variaciones significativas desde 2009, lo que refleja la ausencia de una metodología para cuantificarla adecuadamente. En 2014, aumentó en 43% el número de instancias objetivo e igualmente las instancias apoyadas aumentaron 37.5%, con respecto a 2013. El aumento en el número de instancias atendidas (99 en 2014 frente a 72 en 2013) refleja el importante crecimiento del presupuesto ejercido por el programa (432%) que permitió la realización de una segunda convocatoria. La P.A. representó el 28% de la P.O. También se presentaron datos por proyectos apoyados, en 2014 se atendieron 136 vs. 72 en 2013.

Cobertura

Proporción de estudiantes beneficiados con los servicios y actividades artísticas y culturales



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2009	129.20	230,072.23	0.06 %
2010	120.17	242,982.40	0.05 %
2011	108.90	258,804.44	0.04 %
2012	103.35	276,071.41	0.04 %
2013	101.48	279,659.00	0.04 %
2014	540.10	295,590.16	0.18 %

Análisis del Sector

En 2014, se adoptó como indicador de Fin del Programa el Indicador Sectorial. Sin embargo, esta alineación no es pertinente, ya que el PAICE no tiene como propósito atender a la población estudiantil, por lo que su contribución al indicador es muy indirecta. El Presupuesto del Programa representa el 0.2% del presupuesto 2014 de la SEP, porcentaje muy superior al de años anteriores pero relativamente bajo con respecto al presupuesto sectorial.

Año de inicio del Programa: 1997

* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Análisis del Sector

Fortalezas y/o Oportunidades

1. El PAICE es un instrumento muy importante del Gobierno Federal para fortalecer la infraestructura necesaria para el fomento del desarrollo cultural y artístico de estados y municipios, cofinanciando la construcción, remodelación, rehabilitación, mantenimiento y equipamiento de inmuebles dedicados al arte y la cultura. 2. El incremento del presupuesto permitió al PAICE apoyar proyectos más costosos y financiar la consolidación de polos de desarrollo cultural de trascendencia regional y nacional mediante la "convocatoria PAICE Estratégico". Esta ampliación y la incidencia regional y nacional de los proyectos financiados, requieren de mayor supervisión y seguimiento, para lo que el PAICE debe incrementar el equipo técnico destinado a esta actividad.

Debilidades y/o Amenazas

1. Los continuos cambios en la MIR (para 2014 sólo un indicador anterior se mantuvo), no permiten un seguimiento del desempeño del programa e interfieren en sus procesos de planeación y operación. Además, para 2014 y por instrucción de la SHCP, se adoptó como indicador de Fin del Programa el mismo Indicador Sectorial. Sin embargo, esta alineación no es pertinente, ya que el PAICE no tiene como propósito atender a la población estudiantil, por lo que su contribución al indicador es muy indirecta. 2. No existe metodología documentada para cuantificar la población potencial, a pesar de la dificultad para conocer el número de instancias que podrían ser beneficiadas por el programa, se podría avanzar en una metodología de cuantificación de las poblaciones (tanto la potencial como la objetivo) que tenga en cuenta la evolución de los proyectos y los registros anteriores del programa. 3. La estructura de PAICE para verificar y supervisar los proyectos es limitada. Se derivan problemas de monitoreo y cumplimiento en los tiempos establecidos.

Recomendaciones

1. La MIR no mantiene continuidad en el tiempo, es nueva para 2014 por lo que no hay referencias para comparar los resultados del Programa. Es necesario que se consolide una MIR y que no se cambie cada año. 2. El PAICE tiene claridad sobre la unidad de medida de sus poblaciones (Instancias). Sin embargo, se debe documentar la metodología que permite estimar la población potencial y objetivo, tomando como referencia la información sobre la demanda y participación de instancias en años anteriores, así como, el recurso disponible y el costo promedio de las obras. 3. El PAICE debería liderar una gestión que, con coordinación interinstitucional, permita construir un registro o inventario de la infraestructura cultural nacional. 4. El PAICE no tiene un indicador de costo promedio de los proyectos que reciben apoyo. Dicho indicador permitiría explicar el ejercicio de los recursos tanto por lo que respecta al apoyo a proyectos de mayor costo, como al mayor número de proyectos apoyados.

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2015

Aspectos comprometidos en 2015

1. El programa adolece de personal operativo suficiente para la revisión de documentación e integración de expedientes de los proyectos a dictaminar.

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2015)

1. Los cambios en las Reglas de Operación 2015 precisaron el Objetivo Específico y requisitos de los proyectos, lo que favorece la operación del programa. 2. La convocatoria a nivel nacional se desarrolló conforme a lo establecido en los requisitos y Reglas de Operación, actualmente el Programa se encuentra en revisión de proyectos. A marzo de 2015 se tenía aprobado apoyo para 130 proyectos.

Datos de Contacto

Datos de Unidad Administrativa (Responsable del programa o acción)

Nombre: Mirna Osiris Ortiz cuevas
Teléfono: 41550528
Correo electrónico: mortiz@conaculta.gob.mx

Coordinador de la Evaluación (Responsable de la elaboración de la Ficha)

Nombre: Begoña Iguíñiz Echeverría
Teléfono: 55 28 42 97
Correo electrónico: nikbetaconsultoria@gmail.com

Datos de Contacto CONEVAL (Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289