

Descripción  
del Programa

Resultados

01

Cobertura

02

Análisis del Sector

03

El problema que tiene identificado es la "población joven con acceso desigual al desarrollo social", el objetivo específico en sus Políticas de Operación (POP) 2016 fue "Fortalecer su acceso a la educación, participación social, trabajo y salud que les permiten consolidar su incorporación equitativa en los procesos de desarrollo". Los tipos de apoyo se dividieron en las siguientes tres modalidades y once categorías de apoyo: I. Modalidad Concursos (categorías: 1. Premio Nacional de la Juventud, 2. Concurso Juvenil de Debate Político, 3. De Joven a Joven por la salud integral a través del Arte y la Cultura, 4. Jóvenes Creadores de Arte Popular Mexicano y 5. Concurso Ritmo Joven), II. Modalidad Becas (categorías: 6. Rumbo Joven y 7. Transición Escuela-Trabajo) y III. Modalidad de Apoyo a proyectos y acciones para jóvenes (categorías: 8. Proyectos y Acciones en Pro del Desarrollo Juvenil, 9. Apoyo a proyectos sociales de Colectivos y Grupos juveniles, 10. Jóvenes Ecosol y 11. Joven AC). Las características de los apoyos, montos y requisitos de elegibilidad varían en función de cada categoría de apoyo, los jóvenes deben postular a través de convocatorias específicas.

## ¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto ni de resultados que permitan identificar la forma en que está resolviendo el problema público que tiene identificado. Un hallazgo relevante de la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECyR) 2016 fue que, si bien existen estudios sobre los resultados de políticas e intervenciones dirigidas hacia la población joven, no fue posible identificar estrategias de política que atiendan, mediante un mismo organismo público o privado (como el IMJUVE) varias problemáticas, sino que se trata de acciones más focalizadas. La MIR 2016 contó con cuatro indicadores de propósito que proporcionaron información sobre la satisfacción de los jóvenes respecto a: 1) su acceso a la educación preventiva en salud recibida por el IMJUVE, que presentó un avance de 114.5% respecto de la meta planeada; 2) su participación social, con un avance de 103.53%; 3) su situación laboral, con un avance de 103.45% y 4) su formación educativa, el cual se ubicó por debajo de la meta estimada con un avance del 96.59%. Sin embargo, estos indicadores son irrelevantes para medir el propósito del programa, ya que únicamente reflejan la percepción de la población atendida, mas no los resultados logrados a raíz de su intervención. Asimismo, conforme a la ECyR 2016, los resultados del "Seguimiento Físico y Operativo 2016 de algunas categorías de apoyo del programa" (mecanismo a partir del cual se miden estos indicadores) no son representativos para el total de la población atendida por el E016 y los instrumentos de recolección de la información presentan sesgos en su diseño, lo cual incide negativamente en su objetividad. Lo anterior, es observable en la variabilidad del avance de los indicadores en los últimos tres años, los cuales no presentan una tendencia específica en el tiempo.

Porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su participación social



Porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su situación laboral



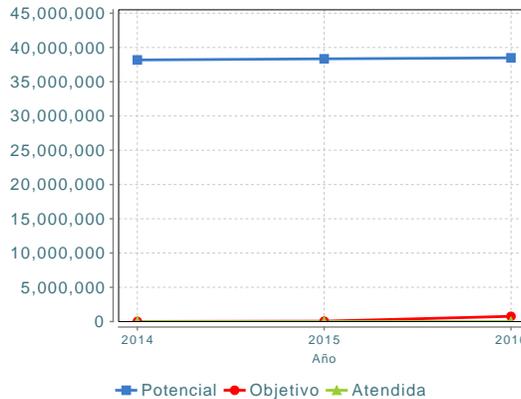
### Definición de Población Objetivo:

Los jóvenes registrados en Código Joven del IMJUVE, herramienta digital que permite el registro de jóvenes para recibir beneficios otorgados por empresas e instituciones públicas, afiliadas a programas de apoyo a la juventud del Instituto. Registro disponible en: <https://www.codigojoven.gob.mx/main/acceso/registro>.

### Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	191
Localidades	201
Hombres atendidos	269
Mujeres atendidas	305
<b>Cuantificación de Poblaciones</b>	
Unidad de Medida PA	Jóvenes
<b>Valor 2016</b>	
Población Potencial (PP)	38,486,033
Población Objetivo (PO)	761,325
Población Atendida (PA)	574
Población Atendida/ Población Objetivo	0.08 %

### Evolución de la Cobertura



### Análisis de la Cobertura

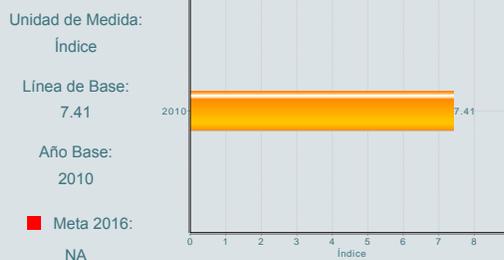
Las entidades federativas (EF) que concentraron más de la mitad de los beneficiarios fueron la Ciudad de México con 211 (37%), el Estado de México con 125 (22%) y Puebla con 33 (6%). Las definiciones de Población Potencial y Objetivo se consideran poco adecuadas, ya que no establecen mecanismos de focalización efectivos que permitan identificar a los jóvenes que enfrentan un acceso desigual al desarrollo social. Un desafío para la definición de dichas poblaciones, deriva de que el IMJUVE, como rector de la política de juventud a nivel nacional, no debería atender de manera directa a los jóvenes, sino que, a través de sus actividades de rectoría, tendría que enfocar los esfuerzos de otros programas presupuestarios para que mediante ellos se atiendan de manera más específica y efectiva las diversas problemáticas inherentes a la condición de las personas jóvenes.

## Análisis del Sector

El E016 se alinea a la Estrategia 4.1 del Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018, que busca consolidar la incorporación equitativa de las personas jóvenes en los procesos de desarrollo a través del impulso y coordinación de acciones para fortalecer su acceso a la educación, participación social, trabajo, vivienda y salud. En 2015 no fue posible medir el Índice de satisfacción de los jóvenes con respecto a su situación económica, trabajo y estudios, debido a insuficiencia presupuestal para realizar el levantamiento de la Encuesta Nacional de Juventud. En 2016, el programa asignó el 27% del presupuesto en actividades propias de rectoría de la política de juventud.

## Indicador Sectorial

Índice de satisfacción de los jóvenes con respecto a su situación económica, trabajo y estudios



## Presupuesto Ejercido \*

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2011	180.24	258,804.44	0.07 %
2012	343.81	276,071.41	0.12 %
2013	224.62	82,509.44	0.27 %
2014	173.82	98,293.09	0.18 %
2015	231.22	101,374.29	0.23 %
2016	217.41	93,131.25	0.23 %

Año de inicio del programa: 2007

\* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

### Fortalezas y/o Oportunidades

1.O: El programa tiene potencial para buscar sinergias con las Entidades y Dependencias de la APF o bien con Organismos Internacionales. Esto puede permitirle conseguir el financiamiento necesario para realizar el levantamiento de la Encuesta Nacional de Juventud; instrumento que aportaría información valiosa para la toma de decisiones en materia de políticas públicas enfocadas a atender diversas problemáticas en la población joven, y necesaria para calcular el "Índice de satisfacción de los jóvenes con respecto a su situación económica, trabajo y estudios", indicador ubicado a nivel de Fin del programa.

### Debilidades y/o Amenazas

1.D: Existe una brecha muy amplia entre la población que presenta el problema y la población atendida por el programa. Lo anterior debido a que el presupuesto asignado es más apropiado para que el IMJUVE realice sus acciones de rectoría de la política nacional de juventud y no para atender de manera directa a los jóvenes. El Instituto debería enfocar y orientar las acciones de diversos programas presupuestarios (Pp) a nivel federal, estatal y municipal para que mediante ellos se atienda de manera directa a los jóvenes. 2.D: Los indicadores a nivel propósito de la MIR únicamente miden la percepción de los beneficiarios, no reflejan los resultados logrados en éstos una vez que han recibido el apoyo. 3.D: El programa cuenta con Aspectos Susceptibles de Mejora relacionados con la elaboración de una Propuesta de Atención y un documento de Planeación Estratégica que le permitan definir su estrategia de cobertura a corto, mediano y largo plazo, que se encuentran vencidos. 4.D: En 2015 y 2016 se realizaron ejercicios de Seguimiento Físico y Operativo de algunas categorías de apoyo. Sin embargo, la metodología empleada no permitió obtener resultados representativos estadísticamente e insesgados.

01

### Recomendaciones

1.En el marco de la definición de la estructura programática para el ejercicio fiscal 2019, se recomienda fusionar al programa con el Pp U008 "Subsidios a programas para jóvenes" para dar origen a un Pp modalidad "P", en el cual el IMJUVE sea la única Unidad Responsable. Lo anterior, es consistente con el nombre actual del programa "Articulación de políticas públicas integrales de juventud" y con la perspectiva de compactar y hacer más eficiente la estructura programática en la Administración Pública Federal. Cabe precisar que para que esta recomendación tenga el resultado esperado, el programa modalidad P propuesto deberá tener únicamente como Unidad Responsable al IMJUVE.

02

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1.El E016 concluyó la elaboración de su Diagnóstico. 2.El programa realizó en 2016 una Evaluación de Consistencia y Resultados. 3.El documento que describe el método y las consideraciones para el cálculo de las metas de los indicadores de la MIR tiene un avance del 90%. 4.El Plan Estratégico que definirá las metas del programa a corto, mediano y largo plazo cuenta con un 20% de avance. 5.El documento de análisis de los criterios de priorización por tipo de apoyo que otorga el E016, en el marco de la Política Social de Nueva Generación presenta un avance del 50%. 6.El Programa no cuenta con avances en la realización de una Evaluación de Resultados. 7.El Programa no cuenta con avances en la elaboración de una Propuesta de Atención.

#### Aspectos comprometidos en 2017

1.Realizar la gestión de modificación de la apertura programática del IMJUVE, con la finalidad de reasignar el presupuesto destinado a la realización de las actividades consideradas en las obligaciones normativas del IMJUVE como Instituto. 2.Asegurar que el próximo ejercicio de Seguimiento Físico y Operativo del programa cuente con los siguientes atributos: mediciones de satisfacción objetivas y que los resultados obtenidos sean representativos estadísticamente para la población de cada una de las categorías de apoyo. 3.Realizar las evaluaciones consideradas en la agenda de evaluación del programa para el corto plazo. 4.Diseñar un sistema de información que agrupe los procesos clave de cada una de las categorías de apoyo del programa. 5.Realizar la postulación a las convocatorias de cada una de las categorías de apoyo del programa E016 en línea.

03

### Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2017)

1.Con el objetivo de mantener la consistencia con el Diagnóstico 2017 y en atención a las recomendaciones derivadas de la ECyR 2016, se redefinieron las modalidades de participación en las POP 2017, de la siguiente manera: 1) Desarrollo de Capital Humano en las y los Jóvenes, 2) Impulso a la Participación Social y 3) Divulgación y promoción de la salud en las y los jóvenes. 2.El programa está por concluir algunos estudios sobre la perspectiva de juventud en las políticas públicas y su transversalidad.

### Datos de Contacto



**Datos de Unidad Administrativa**  
(Responsable del programa o acción)  
Nombre: José Manuel Romero Coello  
Teléfono: 15001300  
Email: jmromero@imjuventud.gob.mx



**Datos de Unidad de Evaluación**  
(Responsable de la elaboración de la Ficha)  
Nombre: Oliver Arroyo Ramón  
Teléfono: 53285000  
Email: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx



**Datos de Contacto CONEVAL**  
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)  
Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239  
Jesús Pacheco Vera jpacheco@coneval.org.mx 54817311