

Descripción del Programa

El Programa otorga: becas para realizar estudios de especialidades y posgrados; y apoyos para la consolidación en diferentes modalidades: estancias posdoctorales, repatriación y retención, inserción de científicos y tecnólogos en empresas, estancias sabáticas; tanto en México como en el extranjero. Los aspirantes deben atender a la convocatoria correspondiente o ser postulados por parte de los coordinadores de los programas registrados en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC). Los montos de las becas dependen del tipo de posgrado y la modalidad del apoyo, conforme a lo establecido en cada convocatoria.

Resultados

¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan evidenciar efectos atribuibles al mismo. De acuerdo con la información de Cuenta Pública 2016, el indicador de nivel propósito del programa "Tasa de variación de becarios de posgrado del CONACYT graduados" obtuvo una valoración de 19 por ciento respecto al año anterior, lo cual indica que existen más especialistas, maestros y doctores de calidad en México. Por otra parte, el indicador "Tasa de variación de Doctores que consolidan su formación al finalizar la repatriación, retención, estancia posdoctoral o sabática" obtuvo una valoración de 10.3 por ciento respecto al año anterior, lo cual indica que el capital humano con doctorado en México, sigue especializándose. Para la MIR 2017, se incluyen los indicadores: "Tasa de variación de exbecarios del CONACYT que acreditan el cumplimiento del objeto de la beca mediante la obtención del documento de liberación del apoyo" y "Porcentaje de exbecarios del CONACYT de nuevo ingreso al Sistema Nacional de Investigadores (S.N.I.)". Ambos indicadores fueron valorados positivamente en la "Valoración del Enfoque de Resultados de los Programas y Acciones Sociales 2017" elaborado por CONEVAL.

Tasa de variación de becarios de posgrado del CONACYT graduados.



Tasa de variación de Doctores que consolidan su formación al finalizar la repatriación, retención, estancia posdoctoral o sabática.



01

Cobertura

Definición de Población Objetivo:

Personas interesadas en acceder a actividades de fomento, formación y desarrollo de alto nivel, en las distintas áreas del conocimiento, llevadas a cabo en instancias relacionadas con el objeto del Programa, así como la consolidación y vinculación de los recursos humanos ya formados con los diversos sectores (ROP).

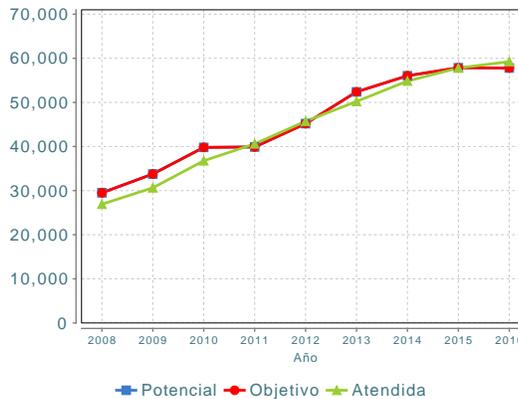
Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	ND
Localidades	ND
Hombres atendidos	31,859
Mujeres atendidas	27,393
Cuantificación de Poblaciones	
Unidad de Medida PA	BECARIOS

Valor 2016

Población Potencial (PP)	57,803
Población Objetivo (PO)	57,803
Población Atendida (PA)	59,252
Población Atendida/ Población Objetivo	102.51 %

Evolución de la Cobertura



Análisis de la Cobertura

Las definiciones y cuantificación de poblaciones del programa son diferentes en distintos documentos normativos. Además de que en la información entregada por el programa para realizar el análisis de cobertura existen la incongruencia de que la población atendida es mayor a la objetivo y a la potencial, en los periodos 2011, 2012 y 2016. Esto debido a que la población potencial y la población objetivo, son calculadas como los compromisos de becas programados durante el periodo. Considerando que la población atendida es la que tiene mayor robustez metodológica, se puede observar que ha tenido una tasa media de crecimiento anual de 10.3 %, pasando de 26,918 a 59,252 becas vigentes, en el periodo de 2008 al 2016; lo cual es consistente con el crecimiento del presupuesto asignado al programa.

02

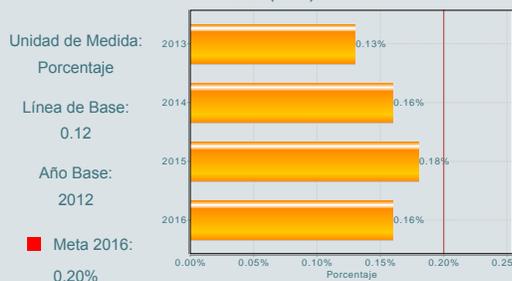
Análisis del Sector

Análisis del Sector

El programa se encuentra alineado al indicador Sectorial "Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por las Instituciones de Educación Superior (IES) respecto del Producto Interno Bruto (PIB)". En 2016 el indicador obtuvo una valoración de 0.16%, lo cual representó una disminución de 11.11% respecto del año anterior. Dicho comportamiento es consistente con la disminución de 2.85% respecto del año anterior en el presupuesto ejercido en 2016 por el Ramo 38 - Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Desde 2008 el presupuesto del programa ha presentado una tasa media de crecimiento anual de 9.3%.

Indicador Sectorial

Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por la Instituciones de Educación Superior (IES) respecto al Producto Interno Bruto (PIB)



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2011	4,976.76	17,994.87	27.66 %
2012	5,575.20	18,827.12	29.61 %
2013	6,570.48	23,343.48	28.15 %
2014	7,255.64	28,102.40	25.82 %
2015	7,545.41	28,543.83	26.43 %
2016	8,271.78	27,731.56	29.83 %

Año de inicio del programa: 2006

* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Fortalezas y/o Oportunidades

1.F) En la "Valoración del Enfoque de Resultados de los Programas y Acciones Sociales 2017", elaborado por CONEVAL, el Programa obtuvo una calificación positiva en su "Enfoque de Resultados" al tener correctamente identificada a su población objetivo y el cambio que se busca en esa población en el resumen narrativo de nivel propósito de la MIR 2017. También obtuvo una calificación positiva en la "medición de resultados", lo cual implica que está midiendo el cambio en su población objetivo. En la "Lógica vertical entre el nivel de componente y propósito", también obtuvo una calificación positiva dado que la entrega de su componente es suficiente y necesario para el logro de su objetivo a nivel de propósito de la MIR 2017. 2.F) El programa participó en la incubadora de evaluaciones de impacto de CONEVAL durante 2016, y derivado de lo anterior el programa fue seleccionado como uno de los programas que puede llevar a cabo una evaluación de impacto en 2017.

Debilidades y/o Amenazas

1.D) El programa aun no considera un mecanismo para evaluar sistemáticamente el impacto de manera rigurosa, con el objetivo de entender los principales factores que lo determinan y la forma de incrementarlo en el mediano plazo. 2.D) El programa aún no realiza la cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida para el período 2008-2016 acorde con los criterios establecidos por el Subcomité de Diseño y Evaluación del COSECYT. 3.A) Las instituciones de educación superior, no mantienen el registro de sus programas de posgrado en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) del CONACYT.

01

Recomendaciones

1.Derivado de la "Incubadora de evaluaciones de impacto 2016", se recomienda al programa que además de la evaluación de impacto ex-post, programada para 2017, el programa debe de establecer los elementos necesarios para planear ex-ante evaluaciones de impacto de manera sistemática; con el fin entender cuáles son los determinantes más importantes del impacto que genera y cómo poder aumentarlo. 2.Se recomienda que el programa realice la cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida para el período 2008-2016 acorde con los criterios establecidos por el Subcomité de Diseño y Evaluación del COSECYT, y que homologue las definiciones de poblaciones en los diferentes documentos normativos.

02

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1.Elaborar un estudio de factibilidad para determinar si es viable llevar a cabo una evaluación de impacto(100%). 2.Cuantificar la población beneficiada por el programa, en las modalidades de "Repatriaciones"; "Retenciones"; "Estancias posdoctorales al extranjero" y "Estancias sabáticas nacionales y en el extranjero", y reflejar las cifras en el documento "Cuantificación de la cobertura".(100%)

Aspectos comprometidos en 2017

1.Actualizar el Documento de Diseño del PP S190 (0%). 2.Actualizar el Árbol de Problemas y de Objetivos (70%). 3.Describir las poblaciones en documentos institucionales. (0%). 4.Describir los mecanismos de depuración y actualización de padrones en documentos normativos. (0%). 5.Redactar los objetivos en la Matriz de Indicadores para resultados (MIR) y las Reglas de Operación (ROP). (0%). 6.Describir la metodología de fijación de metas y una síntesis de recursos disponibles. (0%). 7.Describir la metodología para presupuestación, fórmulas de cuantificación, fuentes de información, gastos desglosados y/o unitarios. (0%).

03

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2017)

1.Durante la semana del 24 al 28 de octubre de 2016 el programa participó en la Incubadora de Evaluaciones de Impacto de Programas Sociales (Incubadora 2016) convocado por el CONEVAL. Durante el taller se definieron los elementos claves para el diseño, planeación e instrumentación de una evaluación e impacto, los cuales fueron plasmados en una Nota Conceptual (Análisis de factibilidad). Cabe mencionar que CONEVAL aceptó la Nota conceptual y actualmente el programa se encuentra en la fase de búsqueda de evaluadores. 2.Durante el primer semestre del año 2017, el programa ha realizado avances importantes en la actualización y mejora de su árbol de problemas y objetivos.

Datos de Contacto



Datos de Unidad Administrativa
(Responsable del programa o acción)
Nombre: M. en C. María Dolores Sánchez Soler
Teléfono: 53227700, ext. 1250
Email: dsanchez@conacyt.mx



Datos de Unidad de Evaluación
(Responsable de la elaboración de la Ficha)
Nombre: Miguel Adolfo Guajardo Mendoza
Teléfono: 53227700
Email: maguajardom@conacyt.mx



Datos de Contacto CONEVAL
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)
Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239
Jesús Pacheco Vera jpacheco@coneval.org.mx 54817311