

Descripción
del Programa

El programa tiene como propósito que las Unidades Económicas Rurales conformadas por pequeños productores del sector agropecuario incrementen la disponibilidad de alimentos, a través de apoyos para: la adquisición de paquetes tecnológicos, material genético mejorado certificado; iniciar o ampliar proyectos productivos; desarrollar capacidades emprendedoras, productivas, organizaciones y comerciales en los jóvenes; acompañamiento técnico y desarrollo de asociatividad productiva; coberturas ante siniestros agropecuarios; elevar la capacidad organizativa de mujeres y jóvenes en el medio rural; elevar la productividad de las zonas áridas y semiáridas, para que los productores agropecuarios de las regiones con poca disponibilidad de agua y con procesos de erosión del suelo aprovechen de manera sustentable los recursos naturales asociados a su actividad. Estos apoyos se entregan anualmente.

Resultados

¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto. Carece de evaluaciones externas que den muestra de otros efectos relacionados con el Fin y Propósito. La medición de sus resultados es a través de los indicadores de Fin y Propósito. A nivel de Fin, el programa de Apoyos a Pequeños Productores está vinculado al indicador sectorial, el cual tuvo un porcentaje de cumplimiento del 136% en 2017. En el nivel de Propósito derivado de varias revisiones por parte de CONEVAL y de la SHCP, se realizaron ajustes al indicador; así mismo se incluyeron tres reactivos en la etapa 5.1 del proceso de supervisión para recabar información sobre la producción de alimentos de los beneficiarios, derivado de que el proceso de supervisión en 2017 inició con un retraso, cabe mencionar que el proceso no inicia y termina en un año calendario. Al reportar el Cierre de Cuenta Pública 2017 el indicador obtuvo un porcentaje de cumplimiento del 2.38. Ya que cuando se registró la información, la mayoría de los componentes se encontraban en la etapa 3 de 5, siendo esta última etapa donde se aplica la encuesta de la que se obtiene la información completa para este indicador. De una muestra de 43,274 productores entrevistados, 1,032 manifestaron un incremento en su producción de alimentos. (ICP17)

Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero



Porcentaje de Pequeños Productores entrevistados que perciben un incremento en su producción por el apoyo recibido



01

Cobertura

Definición de Población Objetivo:

Hombres y mujeres pequeños(as) productores(as) de las zonas rurales y periurbanas (Art. 5, ROP)

Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	2,018
Localidades	ND
Hombres atendidos	620,979
Mujeres atendidas	594,659

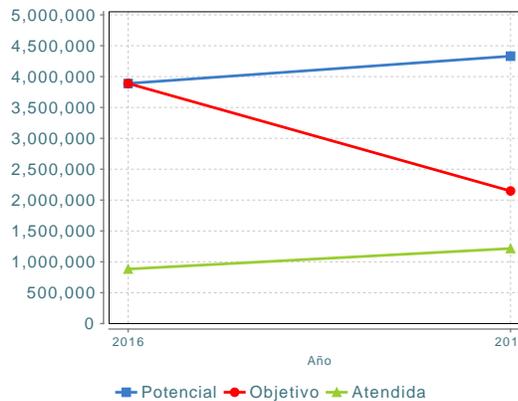
Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida	PA	Productores
------------------	----	-------------

Valor 2017

Población Potencial (PP)	4,331,134
Población Objetivo (PO)	2,147,619
Población Atendida (PA)	1,215,684
Población Atendida/ Población Objetivo	56.61 %

Evolución de la Cobertura



Análisis de la Cobertura

El programa tiene presencia en las 32 Entidades Federativas. Integrado por 11 componentes derivado de la fusión de los programas Apoyos a Pequeños Productores y Productividad Rural, razón por la que la Población Potencial incrementó en un 11%, la Población Objetivo se redujo en un 45%, por ajustes en su caracterización. En 2017 la Población Atendida aumentó en un 37% en relación al 2016 producto de la fusión, ya que se suman 5 componentes. Del total de beneficiarios 49% son mujeres y 51% hombres; también se apoyaron a 46 Personas Morales. El componente con mayor cobertura es el de Incentivos para Productores de Maíz y Frijol (PIMAF) con el 44% del total de la Población Atendida, seguido por el componente de Extensionismo, Desarrollo de Capacidades y Asociatividad Productiva con el 19%.

02

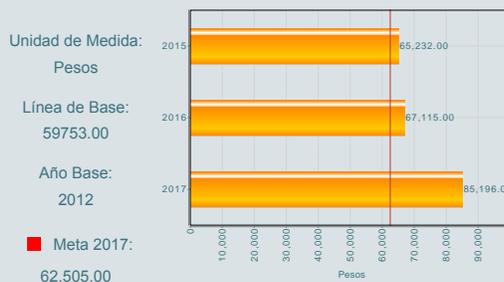
Análisis del Sector

Análisis del Sector

El programa está alineado al PND 2013-2018. Objetivo: Garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población. Programa Sectorial: Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria. En 2017 el programa es producto de la fusión con el programa de Productividad Rural, ello representó un incremento del 106% del presupuesto. Con dicho recurso fue posible apoyar a 1,215,684 pequeños productores. Se contribuyó al logro del indicador sectorial, mismo que presentó un incremento a la meta programada por 22, 691 pesos.

Indicador Sectorial

Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2016	5,918.12	69,788.68	8.48 %
2017	12,214.88	55,646.19	21.95 %

Año de inicio del programa: 2016

* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Fortalezas y/o Oportunidades

1.F. La MIR del programa es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados derivados de los documentos y lineamientos establecidos por la SHCP para la implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR) y del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), que prevén la alineación del PAPP con el Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario 2013-2018 y con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. 2.F. La MIR se revisa y se actualiza cada año conforme queda establecido en los "Lineamientos para la revisión y actualización de metas, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los programas presupuestarios". Estos lineamientos se emiten cada año. 3.F. La información para la generación de los indicadores de gestión (Componentes y Actividades) de la MIR está sistematizada, puesto que se encuentra en bases de datos y está disponible en un sistema informático denominado SURI, y para el caso de FAPPA en el SICAP. En estos sistemas se registra la información a partir de la cual se generan los indicadores de Componente y Actividad.

Debilidades y/o Amenazas

1.D. Si bien, derivado de la fusión del programa de Apoyos a Pequeños Productores con el Programa de Productividad Rural se realizó una actualización de la problemática a la cual se atiende, la caracterización de pequeño productor no es uniforme para todos los componentes, pues no todos establecen en su definición de PO, a personas físicas y/o morales pertenecientes a los estratos E1, E2 y E3. Si bien se asume que la mayoría de los solicitantes son pequeños productores, no se tiene la certeza. 2.D. No todos los componentes cuentan con un mecanismo que les permita identificar si sus beneficiarios pertenecen a los estratos E1, E2 y E3, estratos establecidos en la definición de pequeño productor.

01

Recomendaciones

1. Establecer una caracterización de Pequeño Productor con elementos comunes a todos los componentes que conforman al PAPP. 2. Generar mecanismos que permitan identificar el estrato al que pertenecen los beneficiarios de cada uno de los componentes.

02

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Documentar las experiencias internacionales de programas similares, con un análisis comparativo para la identificación de áreas de oportunidad. 100%. 2. Elaboración de un Manual de Procedimientos Operativos del Programa. 50%.

Aspectos comprometidos en 2018

1. Establecimiento de las características de los solicitantes y criterios de elegibilidad para cada uno de los componentes, lo que permitirá una adecuada focalización de los apoyos.

03

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2018)

1. De los 11 indicadores con frecuencia de medición trimestral y semestral con meta programada se tiene un avance promedio del 142% de cumplimiento, derivado de la veda electoral los procesos de recepción y dictaminación de solicitudes se agilizaron durante el primer semestre, lo que impacto a las metas sobre los proyectos a apoyar. 2. La valoración final que obtuvo el programa en la Evaluación de Consistencia y Resultados fue de 1.632, de 4 puntos posibles, ello se debe a que no cuenta con una estrategia de cobertura, tampoco cuenta con estudios o evaluaciones que documenten sus resultados. 3. De acuerdo a la estructura que se mandó a la Cámara de Diputados, el programa no tiene cambios substanciales en su diseño.

Datos de Contacto



Datos de Unidad Administrativa
(Responsable del programa o acción)
Nombre: Raul Enrique Galindo Favela
Teléfono: 38711900
Email: raul.galindo@sagarpa.gob.mx



Datos de Unidad de Evaluación
(Responsable de la elaboración de la Ficha)
Nombre: Flor de María Serrano Arellano
Teléfono: 38711000
Email: flor.serrano@sagarpa.gob.mx



Datos de Contacto CONEVAL
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)
Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239
Rosa Bejarano Arias rmbejarano@coneval.org.mx 54817383