

Descripción del Programa

El problema público que atiende el Programa 3x1 para Migrantes (P3x1), es el limitado impacto de las remesas colectivas en el desarrollo comunitario y productivo de las localidades del país. Para contrarrestarlo, busca promover el desarrollo comunitario en las localidades seleccionadas por los clubes u organizaciones de migrantes mexicanos radicados en el extranjero, a través de la realización de proyectos de beneficio social que favorezcan el desarrollo de las comunidades y contribuyan a elevar la calidad de vida de su población, mediante el cofinanciamiento del P3x1, las entidades federativas, los municipios y los clubes de migrantes. El monto del apoyo federal (subsidio no recurrente) no podrá superar un millón de pesos y varía según la naturaleza del proyecto conforme a las siguientes cuatro áreas de atención: 1) Proyectos de infraestructura social, 2) Proyectos de servicios comunitarios, 3) Proyectos educativos y 4) Proyectos productivos (comunitarios, familiares o individuales).

Resultados

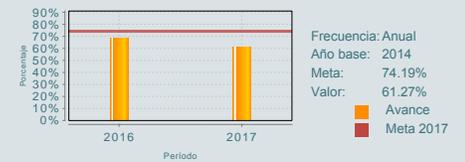
## ¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El P3x1 no ha realizado evaluaciones de impacto. Sin embargo, en 2017 elaboró una "Nota Conceptual sobre la factibilidad de implementar una evaluación de impacto", que señala la imposibilidad de llevar a cabo una evaluación de este alcance, debido a la complejidad para determinar un grupo de control riguroso. En 2016, la Evaluación de Resultados (ER16) identificó que el 87% de los beneficiarios consideran que los proyectos de infraestructura social realizados representan un beneficio para la comunidad y que, de no ser por el apoyo otorgado por el P3x1, estas obras no se hubieran realizado. Asimismo, el 80% de los proyectos productivos apoyados entre el 2013 y 2014, seguían en operación en el 2016, lo que representó un nivel de permanencia importante, además de que el 75% de sus beneficiarios declararon haber mejorado sus ingresos. A partir de 2014, el P3x1 incorporó en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), el indicador "Variación en el número de localidades atendidas con proyectos cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno", que mide el número de nuevas localidades atendidas en el ejercicio fiscal vigente, en relación al total de localidades apoyadas desde el 2009. Este indicador no logró en el 2017 la meta planeada al apoyar sólo a 466 nuevas localidades (7% de las 530 previstas (9.75%). Por su parte, el número de proyectos apoyados respecto de los evaluados, registró un avance del 61.2%, lo que representó un 17.4% por debajo de la meta estimada. En ambos indicadores, la principal causa del bajo desempeño fue la disminución del presupuesto asignado al Programa.

Variación en el número de localidades atendidas con proyectos cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno



Porcentaje de proyectos apoyados respecto del total de proyectos evaluados



01

Cobertura

### Definición de Población Objetivo:

Son las localidades seleccionadas por los clubes u organizaciones de migrantes para invertir en proyectos de Infraestructura Social Básica, Equipamiento o Servicios Comunitarios, Educativos, así como Productivos, durante el ejercicio fiscal correspondiente, considerando el presupuesto disponible y de conformidad con las Reglas de Operación (ROP) 2017.

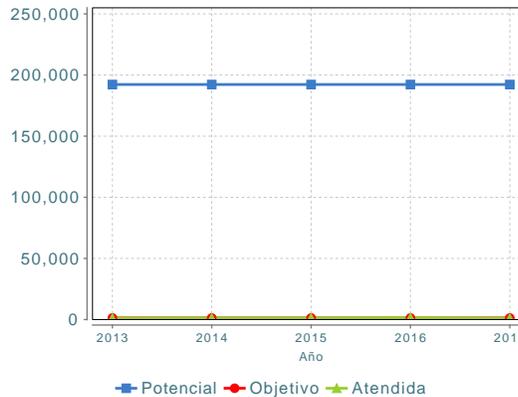
#### Cobertura

Entidades atendidas	28
Municipios atendidos	470
Localidades	1,089
Hombres atendidos	665,432
Mujeres atendidas	621,089

#### Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida	Localidad
PA	
<b>Valor 2017</b>	
Población Potencial (PP)	192,245
Población Objetivo (PO)	1,300
Población Atendida (PA)	1,089
Población Atendida/ Población Objetivo	83.77 %

#### Evolución de la Cobertura



#### Análisis de la Cobertura

En 2017, el P3x1 apoyó a 1,089 localidades, de las cuales el 42% fueron atendidas por primera vez. Las Entidades Federativas con más localidades beneficiadas fueron Zacatecas (13.2%), Guerrero (10.6%), Guanajuato (9.9%) y Jalisco (7.9%). En total se implementaron 1,650 proyectos, de éstos el 44.5% fueron de infraestructura social básica, el 23.3% productivos, el 22% de servicios comunitarios, y el 10.2% educativos. Estos proyectos fueron cofinanciados con la participación de 492 clubes de migrantes y supervisados con el apoyo voluntario de 921 clubes espejo que realizaron acciones de contraloría social. La Población Potencial (PP) son todas las localidades del país, ésta podría ser inadecuada en relación al problema público que atiende el P3x1; ejemplo de ello es que en los últimos cinco años el programa no ha tenido presencia en Baja California Sur, Coahuila, Ciudad de México y Tabasco.

02

Análisis del Sector

### Análisis del Sector

El P3x1 se alinea al Objetivo 5 del PSDS 2013-2018 a través de la Estrategia 5.2 "Promover el desarrollo comunitario de las localidades seleccionadas por migrantes a través de la participación coordinada de los tres órdenes de gobierno y los migrantes en proyectos productivos y de infraestructura social comunitaria". El Indicador sectorial no presenta avances, por lo que no es posible identificar la contribución del programa a los objetivos del sector. En 2017, el P3x1 presentó una disminución presupuestal importante, que se reflejó en la reducción del 30% de localidades apoyadas en 2017 (1,089), respecto a las beneficiadas en el 2016 (1,557).

### Indicador Sectorial

Porcentaje de proyectos de los migrantes que son atendidos y se alinean con las agendas de desarrollo comunitario de los actores participantes.

Unidad de Medida:  
Porcentaje

Línea de Base:  
ND

Año Base:  
2014

Meta 2017:  
ND

Porcentaje

### Presupuesto Ejercido \*

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = $\frac{(1)}{(2)}$
2012	489.20	82,468.88	0.59 %
2013	492.67	82,509.44	0.60 %
2014	488.85	98,293.09	0.50 %
2015	477.69	101,374.29	0.47 %
2016	491.85	93,131.25	0.53 %
2017	387.53	81,700.17	0.47 %

Año de inicio del programa: 2002

\* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

## Fortalezas y/o Oportunidades

1.F: En 2018, el programa fortaleció su estrategia de focalización, al redefinir en las ROP 2018 a la PO como “las localidades seleccionadas por los clubes u organizaciones de migrantes que tienen grado de marginación muy alto, alto o medio y que se ubican en municipios con grado de intensidad migratoria muy alto, alto o medio”. Con esta acción, el programa busca dirigir sus esfuerzos en la atención de localidades que por sus características, requieren de atención prioritaria. 2.F: El modelo de cofinanciamiento del P3x1 sustentado en la corresponsabilidad y compromiso mutuo entre los tres niveles de gobierno y los clubes de migrantes, ha logrado potenciar el alcance de los proyectos implementados en las comunidades; más del 80% de los beneficiarios consideran que de no existir este mecanismo, las obras no se hubieran realizado. 3.F: El programa implementó una estrategia de mejora del Sistema de Información y Gestión (SIG-P3x1), mediante la cual se redujo el tiempo de captura de las solicitudes de apoyo de 2 horas a 20 minutos, además de permitir a los clubes de migrantes consultar el estatus de todos los procesos operativos en tiempo real.

## Debilidades y/o Amenazas

1.D: El Programa carece de una definición de “desarrollo comunitario” que impide identificar el logro de sus resultados al no contar con directrices específicas de lo que espera lograr en las localidades atendidas con la implementación de los proyectos. 2.D: Actualmente los documentos normativos del programa no se encuentran armonizados, la definición de PO difiere en el Documento Diagnóstico y en las ROP, además de que la definición de PP podría ser inconsistente en relación al problema público que atiende el programa. 3.D: Si bien la MIR del P3x1 presenta mejoras importantes en la lógica vertical y horizontal, los indicadores de nivel propósito no están enfocados a medir resultados. 4.D: El P3x1 no cuenta con un mecanismo que le permita identificar de manera regular la percepción de satisfacción de la población atendida. 5.D: El programa no ha realizado el levantamiento de la información para el cálculo de la línea base del indicador sectorial a nivel de Fin, en consecuencia, tampoco ha reportado los avances bianuales que permitan identificar su contribución al logro del objetivo del sector al que se encuentra alineado.

01

## Recomendaciones

1. Establecer el marco conceptual de “desarrollo comunitario” en el contexto de la intervención del P3x1, sus características y dimensiones que lo conforman, en el que se considere el papel de los actores involucrados en la implementación de los proyectos y de las localidades beneficiadas. 2. Realizar una actualización del Documento Diagnóstico que incorpore la nueva focalización del programa (PO) y revise la pertinencia de redefinir la PP, con la finalidad de preservar la consistencia entre ambas definiciones. 3. Incorporar indicadores de nivel propósito enfocados a medir resultados. Para ello será fundamental la definición que se realice del concepto “desarrollo comunitario”. 4. Definir un mecanismo para la identificación de la percepción de satisfacción de la población atendida, cuyo levantamiento de información cuente con representatividad a nivel nacional y se realice de manera periódica. 5. Establecer una estrategia para realizar la medición de la línea base del indicador a nivel de Fin “Porcentaje de proyectos de los migrantes que son atendidos y se alinean con las agendas de desarrollo comunitario de los actores participantes”, y realizar el reporte del avance logrado al cierre del Ejercicio Fiscal 2018.

02

## Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. El P3x1 fortaleció los criterios para la selección de proyectos, de manera que incidan en la atención de necesidades prioritarias de las comunidades (100%). 2. Diseñó una estrategia de difusión para impulsar la participación de los clubes de migrantes y de los clubes espejo en el programa (100%). 3. Implementó una estrategia de mejora del funcionamiento del SIG-P3x1 (100%). 4. Difundió un mecanismo de denuncia de prácticas de corrupción, con la finalidad de generar mayores niveles de participación, inclusión, confianza y transparencia en la población participante (100%). 5. Actualmente, se encuentra elaborando un documento que le permita identificar sinergias, complementariedades y duplicidades con otros programas de la APF (20%).

### Aspectos comprometidos en 2018

1. Realizar una consulta a la Dirección General Adjunta de Igualdad de Género de la SEDESOL sobre la existencia de material utilizado en cursos o capacitaciones dirigidas a mujeres y personas indígenas, mediante los cuales se fomenta el desarrollo de capacidades organizativas y, en su caso, incluirlo como parte de una estrategia de capacitación en el Programa.

03

## Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2018)

1. En las ROP 2018 se realizaron los siguientes cambios sustantivos al Programa: a) redefinición de la PO, mediante la cual se fortaleció la estrategia de focalización; b) se reforzaron los criterios de priorización para la selección de proyectos; c) se fortaleció la transparencia del Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM), a partir del 2018, los representantes de las organizaciones de migrantes y de los gobiernos municipales deberán ser electos mediante consulta y se abre la posibilidad para que participen representantes de oficinas centrales, tanto del programa como de la SEDESOL para verificar la objetividad del Comité. 2. En 2018, el P3x1 fue seleccionado por el CONEVAL para participar en la Mesa Técnica de Revisión de Indicadores (MeTRI), cuyo objetivo es realizar una valoración integral de la MIR 2018 que le permita al programa contar con indicadores adecuados, claros, monitoreables, relevantes y factibles técnicamente, para la medición de resultados. 3. El programa realizó una Evaluación de Consistencia y Resultados 2017-2018, la cual brinda información sobre su diseño, gestión y resultados. Los hallazgos y recomendaciones derivados de esta evaluación, son insumos valiosos para la identificación e implementación de acciones de mejora del P3x1.

## Datos de Contacto



**Datos de Unidad Administrativa**  
(Responsable del programa o acción)  
Nombre: Juan Carlos Morales León  
Teléfono: (55)51417900 ext. 54956  
Email: juan.moralesl@sedesol.gob.mx



**Datos de Unidad de Evaluación**  
(Responsable de la elaboración de la Ficha)  
Nombre: Oliver Arroyo Ramón  
Teléfono: 53285000  
Email: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx



**Datos de Contacto CONEVAL**  
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)  
Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239  
Rosa Bejarano Arias rmbejarano@coneval.org.mx 54817383