

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

# **Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario “P010 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal”**

## **Informe Final**

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL  
SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Agosto 2016**

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## RESUMEN EJECUTIVO

El programa Presupuestario P010 “Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal” surge en el año 2010. Lo opera la Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la implementación del Sistema de Justicia Penal dependiente de la Secretaría de Gobernación (SEGOB). Surge con el objetivo de hacer frente a los problemas técnicos, operativos, administrativos, de implementación e incluso conceptuales para la aplicación del NSJP (Nuevo Sistema de Justicia Penal) en México y sus diferentes entidades federativas<sup>1</sup>.

En el 2012 el Programa se divide en 2 Programas Presupuestarios: el “U004 Otorgamiento de Subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal” y continua el P010 pero con funciones más reducidas.<sup>2</sup> Actualmente el objetivo del Programa P010 es apoyar a las Entidades Federativas para que cuenten la base técnica y legislativa para la implementación del Nuevo Sistema de Justicia Penal (NSJP).

---

<sup>1</sup>Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal, SEGOB. (2014). Evaluación de Consistencia y Resultados 2014 Programa P010 “Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal. México. P. 2.

<sup>2</sup> Ibídem. P.28

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

El programa ofrece tres servicios específicos: 1) Capacitación a los operadores del Sistema de Justicia Penal a través de los Programas Integrales de Capacitación aprobados por el Consejo de Coordinación para la Implementación del NSJP; 2) Asesoramiento en materia de Asistencia Técnica para la elaboración de proyectos técnicos ejecutivos a las Entidades Federativas, y 3) Difusión del NSJP en las Entidades Federativas.

La evaluación de procesos que aquí se presenta permitió determinar la existencia de 3 Macro-procesos, integrados por 11 procesos sustantivos, esto derivado de la revisión hecha en el trabajo de gabinete y del trabajo de campo realizado. De los 11 procesos sustantivos identificados, se detectó que 1 de ellos contribuye fundamentalmente a la provisión del servicio de Asistencia Técnica para la elaboración de proyectos Técnicos Ejecutivos por parte de las Entidades Federativas. Este proceso responde a una buena práctica implementada por la SETEC para mejorar el otorgamiento de los subsidios, mediante algo que denominan: “Pre-Concertaciones”.

Un área de oportunidad es que no están claramente determinados los nombres ni nomenclaturas de los procesos. Por otro lado, se identificó un aspecto susceptible de mejora en el Proceso de Emisión de Políticas acceder al Subsidio, ya que por más

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

que el trabajo interno de la SETEC busque la pronta publicación de estas políticas, lo cierto es que el esfuerzo se ve coartado al momento de pasar por otras áreas de la Secretaría de Gobernación, con lo cual se limita el tiempo con el que las Entidades cuentan para preparar sus proyectos, al no tener montos definidos para aplicación del subsidio.

Por otro lado, derivado de la valoración cuantitativa, el resultado de la medición de atributos de los procesos determina que la eficiencia y efectividad del programa presupuestario P010 es alta, ya que de un puntaje posible de 220 se logró un puntaje de 211, lo cual equivale a una valoración cuantitativa del 95.9%, resultado que responde a la buena integración de los esfuerzos realizados por la SETEC como Órgano Ejecutor del programa presupuestario, así como a la apertura y comunicación que tienen las Entidades Federativas con dicho Órgano.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL  
SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## ÍNDICE

I. Introducción	7
II. Metodología	10
II.1 Alcance y enfoque	10
II.2 Análisis de gabinete	13
II.3 Trabajo de campo	14
II.4 Integración de Resultados	16
III. Diagnóstico	19
III.1 Descripción del Programa	19
III.2 Entorno y justificación del Programa	21
III.3 Marco normativo	24
III.4 Alienación al Plan Nacional de Desarrollo y Programa Sectorial	30
IV. Descripción y análisis de macro-procesos y procesos sustantivos	33
IV.1 Vinculación de macro-procesos y procesos sustantivos	33
IV.2 Análisis de macro-procesos y procesos sustantivos	38
IV.2.1. Macro-proceso 1: Planeación Integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	38
IV.2.2. Macro-proceso 2: Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	52

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

IV.2.3. Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal	62
V. Medición de los atributos de los Procesos	70
VI. Hallazgos y resultados	85
VII. Conclusiones y recomendaciones	91
Anexos	92
Anexo I. Ficha técnica con los datos generales de la Evaluación	93
Anexo II. Ficha técnica de identificación	95
Anexo III. Ficha de identificación y equivalencia de procesos	98
Anexo IV. Diagramas de Flujo	100
Anexo V. Fichas de indicadores de atributos del Programa	116
Anexo VI. Propuesta de modificación a la normatividad vigente	117
Anexo VII. Análisis FODA	118
Anexo VIII. Valoración cuantitativa	120
Anexo IX. Recomendaciones de la evaluación de procesos	121
Anexo X. Sistema de monitoreo e indicadores de gestión	122
Anexo XI. Estudios de caso: descripciones en profundidad y análisis.	123
Anexo XII. Bitácora de trabajo de campo	125
Anexo XIII. Bases de datos	127
Anexo XIV. Instrumentos de recolección de información diseñados por el equipo evaluador	128
Bibliografía	129



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## I. INTRODUCCIÓN

El Programa Presupuestario P010 “Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal” surge con el objetivo de contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia; al apoyar en el proceso de transición al nuevo Sistema de Justicia Penal acusatorio – adversarial, mediante el impulso a la implementación y operación de la reforma en las Entidades Federativas de México<sup>3</sup>. Este Programa ayuda a hacer frente a los problemas técnicos, operativos, administrativos e incluso conceptuales para la aplicación de un nuevo Sistema de Justicia Penal en México<sup>4</sup>.

En lo que respecta a evaluaciones adicionales al Programa, éste ha sido evaluado en 3 ocasiones; una Evaluación de Procesos en 2010, una Evaluación de Diseño en 2011 y finalmente una Evaluación de Consistencia y Resultados en 2014. Sin embargo debido a que el Programa sufre una modificación en 2012, la única evaluación que es pertinente como marco de referencia es la de Consistencia y Resultados de 2014.

Antes de 2012, el Programa P010 estaba dirigido a dos grandes propósitos: 1) otorgar subsidios a Entidades Federativas para la implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal y 2) apoyar a las Entidades Federativas para que contaran con la base técnica y legislativa para la implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal. Cuando se hace la modificación en 2012, del P010 se desprende el Programa “U004: Otorgamiento de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal” cuyo objetivo es apoyar a las Entidades Federativas para

<sup>3</sup> “Datos del Programa Presupuestario P010 en Transparencia Presupuestaria” consultado en página web oficial el día 27 de julio de 2016: <https://www.sistemas.hacienda.gob.mx/ptpsed/datosProgramaLlave.do?id=04P010>

<sup>4</sup> Dirección General de Administración y Finanzas de la Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal, SEGOB. México, 2016; p. 2.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

que cuenten con los recursos financieros a fin de coadyuvar a la implementación del Sistema de Justicia Penal. Dentro de este nuevo Programa se ofrece un solo servicio: el apoyo con recursos económicos para el financiamiento de proyectos viables tendientes a la implementación de la Reforma en las distintas Entidades Federativas del país.

De manera que, después de esta modificación, el Programa P010 mantiene acotado su margen de acción al solo ofrecer servicios destinados al acompañamiento de las Entidades Federativas en sus acciones por lograr adecuar sus marcos legislativos a la nueva normativa y al solo brindarles asistencia técnica en la definición de Proyectos Técnicos Ejecutivos para lograr la implementación de la Reforma. De aquí que las evaluaciones realizadas en 2010 y 2011 no son equiparables con la de 2014 y con la que aquí se presenta.

En lo que tiene que ver con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados de 2014 se tiene que; el Programa cuenta con problemática claramente identificada lo que le permite focalizar sus actividades; no existe otro Programa que duplique sus acciones; cuenta con indicadores a nivel de Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) que cumplen con las características que señala el Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), y que cuenta con procesos bien estructurados que permiten recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.

Entre las principales áreas de oportunidad que señala la misma evaluación destacan: la ausencia de vinculación del Fin y Propósito del Programa con los objetivos nacionales y sectoriales, la falta de un Plan Estratégico que le permita delimitar los esfuerzos en el corto y mediano plazo y, por último, la falta de una

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

política institucional de transparencia en lo que respecta a documentación normativa, financiera y del desempeño.

A pesar de que la evaluación aquí presentada es relativa a los procesos del Programa P010, los resultados de la evaluación 2014 sirven como parámetro inicial para poder plasmar los avances que dicho Programa ha tenido respecto de las áreas de oportunidad señaladas en ese documento.

Por último, esta Evaluación de Procesos 2016 del Programa presupuestario P010 “Implementación de la Reforma de Justicia Penal”, se realiza a petición de la Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal (SETEC) unidad dependiente de la Secretaría de Gobernación (SEGOB) y busca dar cumplimiento al mandato establecido en el Programa Anual de Evaluaciones (PAE) Anexo 1C, emitido por el Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) para el ejercicio fiscal 2016. Este documento presenta los resultados de la evaluación conforme a la propuesta técnica presentada por el evaluador y aprobada por la SETEC, respetando en todo momento los Términos de Referencia (TdR) para la Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario “P010 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal”, emitidos por la Dirección General de Administración y Finanzas de la propia SETEC.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## II. METODOLOGÍA

A efectos de verificar la forma en la que operan los procesos del Programa Presupuestal P010 se requiere hacer usos de técnicas de trabajo que permitan, por un lado, tener la información que consta en documentos oficiales sobre cómo debe ser la operación del Programa y por otro, recopilar las actividades reales que se ejecutan diariamente como resultado de los lineamientos establecidos. De manera que ambos insumos permiten tener una idea clara de cómo se lleva verdaderamente la ejecución del Programa, pero sobre todo que nos permitan identificar con claridad los macroprocesos y procesos sustantivos que siguen las áreas involucradas para el otorgamiento y recepción del subsidio.

En esta sección del documento se define en principio, el alcance y enfoque de la evaluación esto es, cuál es el punto de partida y hasta dónde llega el análisis realizado con base en la información disponible del P010; en una segunda parte se puntualizan las técnicas de investigación utilizadas para la realización de la evaluación; y por último, se señala la manera en la que serán integrados los resultados derivado del alcance establecido y de las herramientas utilizadas para obtener la información.

### II.1 Alcance y enfoque

El Programa Presupuestario P010 “Implementación en la Reforma al Sistema de Justicia Penal” consta de 3 macro-procesos y 11 procesos sustantivos que dan cumplimiento al objetivo central para el que está diseñado: dar apoyo a las Entidades Federativas para que cuenten con la base técnica y legislativa para implementar el Nuevo Sistema. Esto mediante 3 servicios específicos: a) capacitar a los operadores

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

del sistema a través de Programas Integrales de Capacitación; b) asesorar en materia de asistencia técnica para la elaboración de los Proyectos ejecutivos que presentan las Entidades para la obtención del subsidio y c) difundir el Nuevo Sistema de Justicia Penal en las Entidades Federativas.

Los macro-procesos identificados son los siguientes:

- 1) Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.
- 2) Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.
- 3) Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.

Ahora bien, dichos macro-procesos se apoyan a su vez en los siguientes procesos sustantivos:

- 1) Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.
- 2) Definición de Gasto Interno.
- 3) Ajustes de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.
- 4) Estimación del Monto de Subsidio.
- 5) Pre-concertación de Proyectos.
- 6) Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio.
- 7) Evaluación del Avance de la Implementación de las Entidades Federativas.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

- 8) Asesoramiento en materia de Asistencia Técnica para la elaboración de Proyectos Técnicos Ejecutivos.
- 9) Celebración del Programas Integrales de Capacitación.
- 10) Comunicación Sobre la Implementación de la Reforma (Difusión) y,
- 11) Evaluación Externa.

A través de todas estas actividades es como opera el Programa presupuestario P010. De cada uno de estos procesos se cuenta con información que permite dar cuenta de la manera en que se ejecutan las actividades en lo particular. No obstante, para cumplir con los requerimientos de análisis especificados en los TdR de la Evaluación de Procesos, que señalan que el análisis debe hacerse a partir de grandes procesos o macro-procesos de operación, es necesario utilizar técnicas de trabajo que permitan interrelacionar y/o establecer la vinculación de cada uno de estos procesos a los servicios finales que ofrece el P010. Por esto es que como alcance de la evaluación se tiene:

- a) Realizar un Diagnóstico General del marco normativo del P010,
- b) Definir los macro-procesos y subprocesos de operación (procesos sustantivos) así como establecer la vinculación a entre ellos,
- c) Hacer una medición de los atributos de los procesos y subprocesos, y
- d) Plasmar los principales resultados de la evaluación así como determinar conclusiones y recomendaciones derivadas de ello.

Para lograr lo anterior, esta evaluación se ha enfocado en definir como herramientas claves del trabajo: la realización del análisis de gabinete y el trabajo de

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL  
SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

campo. Ya con ello se estará en condiciones de explorar a detalle tanto lo que se encuentra debidamente documentado, como la operación diaria y real de los procesos.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

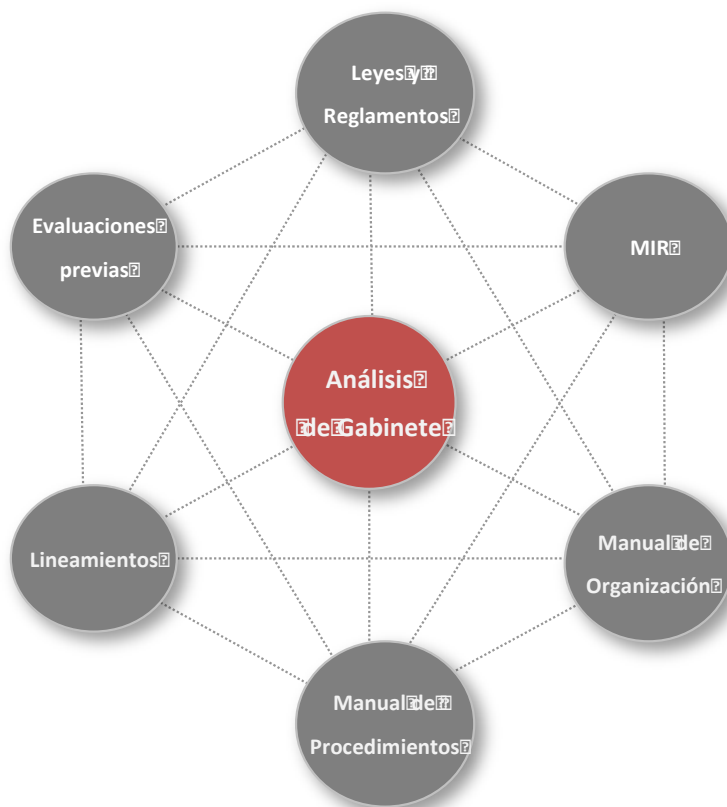
## II.2 Análisis de gabinete

Durante esta parte de la evaluación se recolecta toda la información documental existente disponible: leyes, reglamentos de operación, Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), manuales de organización, manuales de procedimientos, lineamientos de trabajo, acuerdos, evaluaciones previas al Programa, así como cualquier otro documento institucional que puntualice y/o contribuya, a la delimitación de las funciones y actividades de trabajo. Con esta información se logrará establecer de manera íntegra el contexto jurídico de la operación de Programa Presupuestario P010 y definir, en una primera etapa, el *deber ser* del funcionamiento del Programa (Ver esquema II.1).



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## Esquema II.1 Elementos del Análisis de Gabinete.



**Fuente:** Elaboración propia, 2016.

### II.3 Trabajo de campo

En el marco de la evaluación se llevan a cabo actividades de exploración directa en las unidades administrativas encargadas de proporcionar el subsidio y con los beneficiarios de los mismos, esto es, con las Entidades Federativas. Todo esto mediante la realización de entrevistas a profundidad (semi-estructuradas), la realización de sesiones participativas de trabajo así como a través de la observación

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

participante en las áreas de trabajo; de manera que se recolecte de viva voz de quiénes dan vida al Programa, lo que *realmente es* el Programa Presupuestario P010 en la práctica. A este conjunto de actividades es lo que se le conoce como “trabajo de campo”.

Con la información que se obtenga de dicho trabajo *in situ*, se verificará si lo que está procedimentalmente señalado en el marco normativo e institucional del Programa se lleva a cabo y de qué forma, para que en consecuencia se pueda realizar el análisis de los procesos. El cruce de información de lo que arroje el análisis de gabinete con lo que se obtenga del trabajo de campo permitirá, adicionalmente, estar en condiciones de señalar las buenas prácticas que las áreas encargadas tengan así como las Áreas Susceptibles de Mejora (ASM) del Programa Presupuestario P010.

Los TdR de la Evaluación de Procesos del P010 establecen la necesidad de recolectar información de “beneficiarios muestra” o estudios de caso. Para esta evaluación se definieron como estudios de caso los estados de Aguascalientes, Chiapas, Chihuahua, Nayarit, Nuevo León y Sonora; esto bajo el criterio de contar con entidades que representen 3 niveles de implementación: bajo, parcial y total.

Derivado de los resultados de la evaluación bajo la Nueva Metodología para la Clasificación y Estratificación de Entidades Federativas, con fecha de corte del 15 de Julio de 2015<sup>5</sup>, dichas entidades pueden ser representativas en los 3 niveles de avance. La tabla II.1 especifica:

---

<sup>5</sup> Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal de la Secretaría de Gobernación. Nueva Metodología de Clasificación y Estratificación de las Entidades Federativas. México, 2016; p. 42.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL  
SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

**Tabla II.1 Avance de Implementación de Entidades Federativas seleccionadas, corte al 31 de Julio 2015.**

Entidad	Características
Aguascalientes	Operación Parcial
Chiapas	Operación Parcial
Chihuahua	Operando del SJPA en todo el territorio
Nayarit	Operación Parcial
Nuevo León	Operando en SJPA en todo el territorio
Sonora	Prevé entrar en operación en 2016

**Fuente:** Elaboración propia con información de Nueva Metodología para Clasificación y Estratificación de Entidades Federativas, 2016.

Como se puede observar, al recoger información de la experiencia de estas entidades en el otorgamiento de los subsidios del P010, se espera contar con una entrada de información para la valoración y medición de atributos de los procesos. Además, permiten contribuir al análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenaza (FODA) que se realiza como parte de la evaluación.

## II.4 Integración de Resultados

La aplicación de estas herramientas de trabajo permitirá entonces, generar en lo que respecta a la *definición de macro-procesos y subprocesos de operación*, la realización de fichas narrativas de los macro–procesos que contengan:

- Descripción de actividades, componentes y actores. Todas aquellas acciones y unidades administrativas que forman parte del proceso.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

- b. Límites de cada proceso y subproceso. Establecer con claridad en donde comienza un proceso y donde culmina otro, así como la interrelación entre ellos.
- c. Insumos y recursos. Determinar qué es lo que se requiere para que se ejecute el proceso, haciendo alusión a tiempo, personas, recursos financieros, entre otros.
- d. Productos. Definir si el producto de otro proceso sirve como insumo para la realización del proceso en cuestión.
- e. Sistemas de información. Establecer si los sistemas de recolección de información son útiles para la propia ejecución del proceso (mejorar áreas de oportunidad) y si también sirven de fuente de información para otros sistemas de monitoreo de otros procesos.
- f. Coordinación de actores. Especificar si la coordinación existente entre los diferentes involucrados contribuye a la correcta ejecución del programa.
- g. Pertinencia de ejecución. Si es que la ejecución del proceso es adecuada bajo el contexto en el que se desarrolla.
- h. Opinión de actores. Incorporar la perspectiva de quienes forman parte del proceso (ya sea proporcionando el subsidio o recibéndolo) al respecto de su eficacia, eficiencia y calidad.
- i. Mecanismos de satisfacción de usuarios. Registrar si es que existen mecanismos para conocer el grado de satisfacción de quiénes reciben el subsidio.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

En lo concerniente a la *estructura organizacional*, con la información recolectada se estará en condiciones de identificar qué estructuras administrativas son las que participan en cada uno de los procesos sustantivos de acuerdo a lo que sus propias funciones orgánicas establecen.

Con toda esta información, se estará en condiciones de generar la *ponderación de atributos* de cada uno de los procesos del Programa en torno a su eficacia, oportunidad suficiencia y pertinencia. Por último, se hace una valoración final de los *hallazgos y recomendaciones* para la ejecución del que implicarán los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) y la documentación de buenas prácticas que se estén llevando a cabo, así como las recomendaciones de ajustes de normativas en caso de así requerirse para tener una mejor operación del Programa P010.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

### III. DIAGNÓSTICO

En este apartado se contextualiza la operación actual del Programa considerando desde las especificaciones netamente administrativas y técnicas del P010, respecto del resto de los programas del sector público; hasta el entorno bajo el cual se da origen al Programa y la manera en la que contribuye a lograr el fin y propósito para el que fue diseñado. Asimismo se revisan los documentos que rigen y norman la operación del P010 y la forma en la que éste se encuentra en concordancia con las metas y objetivos nacionales y sectoriales del desarrollo.

#### III.1 Descripción del Programa

El Programa Presupuestario P010 “Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal” tiene por objetivo como se señaló anteriormente, hacer frente a los problemas técnicos, operativos, administrativos, de implementación e incluso conceptuales para la aplicación de un nuevo Sistema de Justicia Penal en México. De manera que con esto contribuya a cumplir con los objetivos que se han trazado sobre el Nuevo Sistema de Justicia Penal<sup>6</sup>: oficialidad, publicidad, intermediación, libre valoración de la prueba, principio de concertación y celeridad, presunción de

<sup>6</sup> Para profundizar en el tema véase ROXIN, Claus, Derecho procesal penal, trad. CÓRDOBA, Gabriela E. / PASTOR, Daniel E., revisada por MAIER, Julio B.J., Editores del Puerto, Buenos Aires, 2000, pág. 82./// ARMENTA DEU, Teresa, Lecciones..., 2010, págs. 42 y ss./// a MARTÍN OSTOS, José, Manual de Derecho..., 2011, págs. 97 y ss./// BACIGALUPO ZAPATER, Enrique, La impugnación de los hechos probados en la casación penal, AdHoc. Buenos Aires, 1994, pág. 66 y ss./// FERRAJOLI, Luigi, Derecho y razón. Teoría del garantismo penal, 7<sup>a</sup>. ed., trad. IBÁÑEZ, Perfecto Andrés, et al, Trotta, Madrid, 2005, pág. 150./// VARIOS AUTORES, El Nuevo Sistema de Justicia Penal acusatorio desde la perspectiva constitucional, edit. SCJN, Consejo de la Judicatura Federal y SETEC. Primera edición, México. 2011.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

inocencia así como cumplir con una mayor protección a los derechos humanos y de equidad de género.

La ejecución del P010 se encuentra a Cargo de la Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal (SETEC), órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobernación (SEGOB) con el carácter de instancia de Seguridad Nacional, con autonomía administrativa, creada con el fin de operar y ejecutar los acuerdos y determinaciones del Consejo de Coordinación (COCO).

La creación de la SETEC se desprende del propio Decreto de la Reforma Penal (Artículo transitorio Noveno) que se emite el 18 de junio del 2008, donde se reforman los artículos 16, 17, 18, 19, 20, 21, y 22, así como las fracciones XXI y XXIII del Artículo 73; la fracción VII del Artículo 115, y la fracción XIII del apartado b del Artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos<sup>7</sup>.

Bajo esta tesitura, la SETEC tiene la función de coadyuvar, brindar apoyo técnico y acompañamiento a las autoridades de las Entidades Federativas y de las autoridades Federales para la implementación del Sistema de Justicia Penal. Por lo que en cumplimiento de estas actividades es que surge el Programa P010 en el año 2010, que en un principio tenía como objetivos: a) brindar capacitación y difusión, asistencia técnica y asesoría jurídica en materia de implementación a las Entidades

---

<sup>7</sup> No es sino hasta el 5 de agosto de 2009 cuando se publica el acuerdo donde concurren los 3 Poderes de la Unión para dar cumplimiento a lo establecido en el mencionado Decreto de Reforma Constitucional y crear el COCO y la SETEC.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

Federativas; y, b) otorgar subsidios directos para coadyuvar en el proceso de Implementación<sup>8</sup>.

Sin embargo, ante la complejidad del cambio que se buscaba realizar y con la intención de lograr que los proyectos ejecutivos que las Entidades Federativas presentaban a la SETEC tuvieran una mayor solidez técnica y por tanto, una viabilidad de ejecución, es que a partir de 2012 se divide el Programa P010 dando origen al Programa presupuestario U004: “Otorgamiento de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal”. Este Programa tiene como único objetivo apoyar a las Entidades Federativas para que cuenten con los recursos financieros a fin de coadyuvar a la implementación del Sistema de Justicia Penal.

Por lo que a partir de esa fecha, el Programa P010 se enfoca exclusivamente en ofrecer asesoría y apoyo para la comprensión del Nuevo Sistema de Justicia Penal y para la presentación de los proyectos técnicos en los diferentes ejes de implementación. Para ello se identifican 3 servicios específicos:

- i. Capacitación a los operadores del Sistema de Justicia Penal a través de los Programas Integrales de Capacitación aprobados por el Consejo de Coordinación (COCO).
- ii. Asesoramiento en materia de asistencia técnica para la elaboración de proyectos técnicos ejecutivos de las Entidades Federativas y,
- iii. Difusión del Nuevo Sistema de Justicia Penal en las entidades federativas.

---

<sup>8</sup> Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal de la Secretaría de Gobernación. Evaluación en materia de Diseño del Programa Presupuestario P010 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal. México, 2010; p. 5.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

### III.2 Entorno y justificación del Programa

Desde su concepción más clara, el Derecho Penal se enfoca en establecer un “conjunto de medidas de control social como parte de un conjunto de medidas de carácter político-criminal que el Estado adopta para lograr sus objetivos en materia criminal<sup>9</sup>. Entre los que destacan combatir los delitos que alteran el orden social, tener un sistema de procuración y administración de justicia eficiente y, consolidar un marco jurídico que garantice por un lado, la presunción de la inocencia sin menoscabo al derecho a la seguridad de la sociedad y por otro, la rapidez en la impartición de justicia.

El contexto del sistema penal en México previo a la reforma del 2008, identificaba al Ministerio Público y la Policía de Investigación como instituciones desprestigiadas, asociadas a la ineficacia, arbitrariedad, corrupción, abuso de poder y maltrato de la ciudadanía. Aunado a un sistema judicial lento y plagado de vicios que poco contribuían a una verdadera impartición de justicia. Es por esta circunstancia que en el ámbito académico se inician una serie de estudios, evaluaciones y diagnósticos, que refieren la realidad en la que se encontraba el Sistema de Justicia Penal.

De acuerdo con lo que señala Miguel Carbonell, para 2003 del 25% de los delitos denunciados solo el 4.55% se concluía en una Investigación Ministerial, pero

---

<sup>9</sup> Moreno Hernández, Moisés. Política criminal y reforma penal. Algunas bases para su democratización en México, México, Editorial Cepolcrim, 1999; p. 47.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

solo el 1.6% del total de los delitos cometidos ponía a alguna persona a disposición de una autoridad juzgadora<sup>10</sup>.

Existen antecedentes que desde 2003 el 31% de las quejas sobre violación a derechos humanos, eran interpuestas en contra de las procuradurías de justicia en lo que se refiere a: deficiente integración de las averiguaciones previas, maltrato a víctimas y presuntos responsables, así como en la dilación de investigaciones. De manera que el 50% de las recomendaciones de los órganos de protección de derechos humanos estaban dirigidas a las Procuradurías. Se ha registrado que en el 67% de los casos en que una persona tiene contacto con el Ministerio Público ocurre algún tipo de abuso, y en el 99% de los casos, éste se produce en las instalaciones de las agencias del Ministerio Público<sup>11</sup>.

Por otro lado, los estudios sobre administración de justicia señalan que el 60% de las personas acusadas que rindieron su declaración preparatoria no fueron informadas de su derecho a no declarar. Además 1 de cada 4 personas en esta etapa del proceso, no contó con asistencia legal de un abogado. Por otra parte, las encuestas a la población penitenciaria muestran que el 80% de las personas detenidas nunca habló con el juez que lo condenó, y en el 71% de los casos el juez no estuvo presente durante la declaración preparatoria, lo que evidencia claras violaciones a las garantías del debido proceso<sup>12</sup>.

<sup>10</sup> Carbonell, Miguel. “Corrupción judicial e impunidad: el caso de México”, en Ricardo Méndez Silva (coord.), Lo que todos sabemos sobre la corrupción y algo más. México, Editorial UNAM - Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2010; pp. 1-9.

<sup>11</sup> Comité Coordinador para la Elaboración del Diagnóstico y Programa de Derechos Humanos del Distrito Federal. Diagnóstico de Derechos Humanos del Distrito Federal. México, 2008; p. 503.

<sup>12</sup> Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, Aspectos básicos para comprender la Reforma Constitucional en Materia de Justicia Penal, 1ra Edición. Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal. México, 2011; p. 16.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

De manera que bajo la operación de un sistema semi-inquisitivo, ineficiente y violatorio de Derechos Humanos y garantías de debidos procesos, es que surge la Reforma Penal del 2008. Ésta planteó como objetivo central la implementación de un sistema penal acusatorio, que permitiera actualizar los procesos para hacerlos más eficientes y lograr que México se mantuviera a la par de los estándares internacionales de protección de Derechos Humanos.

Para lograr lo anterior, es que en 2009 se crea la Secretaría Técnica (SETEC) del Consejo de Coordinación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal, como una instancia administrativa de coordinación con la finalidad de implementar en los tres órdenes de gobierno el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, en los términos previstos en la Constitución Política de México y con pleno respeto a las atribuciones de los diferentes entes políticos.

Por lo que la creación del Programa P010 es consecuencia de estos antecedentes y responde a la necesidad de que las Entidades Federativas logren la plena implementación del nuevo sistema de justicia penal para el año 2016. Así que a partir del Ejercicio Fiscal 2010<sup>13</sup> se incorpora el Programa presupuestario P010 “Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal” dentro del presupuesto de Egresos de la Federación 2010, en el ramo 04 Gobernación, teniendo como rubro principal de la operación del Programa el gasto corriente, en razón de que el subsidio es propiamente la transferencia de efectivo a las Entidades Federativas para que lleven a cabo sus proyectos<sup>14</sup>.

<sup>13</sup> Cabe destacar que el programa obtuvo presupuesto hasta 2010, sin embargo comenzó a operar y a organizarse desde el año 2009, previo acuerdo de los 3 poderes de la unión celebrado el 5 de agosto de 2009.

<sup>14</sup> Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal de la Secretaría de Gobernación. “Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario P010 Implementación de la

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

### III.3 Marco normativo

La revisión del marco normativo que a continuación se presenta, se hace atendiendo a todas aquellas disposiciones que tienen una relación directa con los procesos de ejecución del Programa Presupuestario P010. Desde la propia Reforma a la Constitución Política de México, hasta los Acuerdos del Consejo de Coordinación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal, que son los que realmente dictan disposiciones metodológicas que definen directamente la operación y ejecución del Programa Presupuestal en sus diversas vertientes.

Entre las principales disposiciones<sup>15</sup> que dieron origen al P010 se encuentran las siguientes

- **Decreto del 18 de junio de 2008** publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF), por medio del cual se reforman los artículos 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22; las fracciones XXI y XXIII del artículo 73; la fracción VII del artículo 115, y la fracción XIII del Apartado B del artículo 123, todos de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de seguridad pública y justicia penal, mediante el cual se establecen las bases del nuevo Sistema de Justicia Penal en la República Mexicana.
- **Acuerdo del 05 de agosto de 2009** publicado en el Diario Oficial de la Federación, en el que concurren los tres Poderes de la Unión para dar cumplimiento al mandato constitucional para instalar el Consejo de Coordinación (COCO) previsto en el artículo Noveno Transitorio del Decreto de reforma constitucional publicado el 18 de junio de 2008.

---

Reforma al Sistema de Justicia Penal”. Instituto Nacional de Administración Pública (INAP), México; 2011. Pp. 8-9.

<sup>15</sup> Se debe aclarar que existen más de XXX acuerdos al respecto de la SETEC y su operación, sin embargo se están presentando sólo aquellos que por su naturaleza tienen un mayor impacto en la definición del Programa.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

- **Acuerdo del 19 de febrero de 2010** publicado en el Diario Oficial de la Federación COCO/04/III/10 del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal, mediante el cual se aprueban el Programa y Líneas Generales de Trabajo de la Secretaría Técnica.
- **Acuerdo del 31 de enero de 2011** publicado en el Diario Oficial de la Federación el que se establecen las directrices para la aplicación de recursos destinados a la implementación de la Reforma del Sistema de Justicia Penal a favor de los Estados y el Distrito Federal para el Ejercicio Fiscal 2011.
- **Acuerdo del 2 de mayo de 2011** publicado en el Diario Oficial de la Federación por el que se reforma el diverso por el que establecen las directrices para la aplicación de recursos destinados a la implementación de la Reforma del Sistema de Justicia Penal a favor de los Estados y el Distrito Federal para el ejercicio fiscal 2011.

Ahora bien, las disposiciones jurídicas que rigen al Programa para el ejercicio 2016 son las contenidas en la tabla III.1, donde se hace una breve síntesis de las que son consideradas más trascendentales para su ejecución.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Tabla III.1 Marco normativo del Programa Presupuestario P010.**

Disposición Normativa	Fecha	Artículo(s)	Materia
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos	18 de junio de 2008	16,17,18,19, 20,21,22 y 115	Artículos que sustentan las bases del nuevo Sistema de Justicia Penal y a las que deberán apegarse todas las Entidades Federativas.
	8 de octubre de 2013	73 Frac. XXI	Define que el Congreso de la Unión es el único facultado para expedir la legislación en materia procedimental penal.
Código Nacional de Procedimientos Penales	25 de marzo de 2014	Código Nacional de Procedimientos Penales	Disposiciones de orden público y de observancia general en toda la República Mexicana. Por lo que todas las Entidades Federativas deben de adaptar sus procesos y procedimientos a lo establecido en este Código. Definiendo normas que se deben observar durante la investigación, procesamiento y sanción de delitos, para esclarecer los hechos, proteger inocentes, procurar que el culpable no quede impune y se repare el daño, así como resolver conflicto que surjan con motivo de la comisión de delitos.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016	27 de noviembre de 2015	Anexo 19. Ramo 04 Gobernación.	Asigna a la SEGOB un monto de \$713,145,294.00 para el Programa presupuestario "Otorgamiento de subsidios para la implementación de la reforma al sistema de justicia penal".
Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2016 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal	28 de enero de 2016	Íntegro	Determina tanto los tipos de evaluación que se aplicarán a los programas presupuestarios, como los programas presupuestarios a evaluar en el ejercicio fiscal en curso. Esto como parte del proceso de mejora continua en materia programática. Su objetivo es articular los resultados obtenidos de dichas evaluaciones para ser considerados como elementos relevantes del Presupuesto basado en Resultados (PbR) y su instauración en el Sistema de Evaluación al Desempeño (SED).
		Anexo C1	Establece la Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario PO10: Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.
Ley Federal de Presupuesto y	31 de diciembre de 2008	74	Prevé que los titulares de las dependencias y entidades, con cargo a



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

Responsabilidad Hacendaria	(Última Reforma)		cuyos presupuestos se autoriza la ministración de subsidios y transferencias, serán responsables en el ámbito de sus competencias, de que éstos se otorguen y ejerzan conforme a las disposiciones legales aplicables.
Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria	30 de marzo de 2016 (Última Reforma)	8	Señala que las propias dependencias deberán, desarrollar procedimientos y emitir instrucciones específicas respecto del Gasto Público.
Reglamento interior de la Secretaria de Gobernación	25 de septiembre de 2015 (Última Reforma)	118	Establece que la SETEC es un Órgano Administrativo Desconcentrado de la SEGOB, con autonomía administrativa, creado para operar y ejecutar los acuerdos y determinaciones del Consejo de Coordinación, así como para coadyuvar y brindar apoyo a las autoridades locales y federales en la Implementación del Sistema de Justicia Penal, cuando así lo soliciten.
Acuerdo por el que se establecen las políticas para la obtención y aplicación de los recursos destinados a la implementación de	21 de diciembre de 2015	Íntegro	Establece las bases y requisitos para destinar a las Entidades Federativas el subsidio; cuáles serán los mecanismos de seguimiento, evaluación y

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

la Reforma del Sistema de Justicia Penal, a favor de las entidades federativas para el ejercicio fiscal 2016			cierre de los proyectos, con el fin de que la administración de los recursos se realice con base a los criterios de legalidad, honestidad, eficacia, eficiencia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control, rendición de cuentas y equidad de género.
Acuerdo del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal por el que se aprueba el Método de Seguimiento a la Armonización Legislativa en las Entidades Federativas (COCO/XI/003/13),	10 de febrero de 2014	Íntegro	Establece criterios respecto al método que se seguirá para llegar a la armonización legislativa; establece una clasificación de la legislación por importancia y define los montos aprobados acorde a parámetros específicos para nuevas leyes y para reformas.
Acuerdo del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal por el que se aprueba la modificación al Método de Seguimiento a la Armonización Legislativa en las Entidades Federativas (COCO/XIV/004/15)	15 de octubre del 2015.	Íntegro	Modifica montos y criterios definidos previamente.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

Acuerdo del Consejo Nacional de Seguridad (05/XXXVIII/2015) en el que se aprobó el <i>Plan Estratégico en Materia de Capacitación de Justicia Penal y Competencias Policiales Básicas</i> .	21 de agosto del 2015	Íntegro	Establece criterios para la presentación y ejecución de los proyectos de capacitación 2016. Entre otras cosas establece la posibilidad de que la capacitación sea básica o especializada, y establece limitaciones sobre qué no es capacitación y la necesidad de la intervención de instituciones públicas en su desarrollo.
Matriz de Indicadores de Resultados del Programa Presupuestario P010 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal	Actualizada al primer trimestre del año 2016	Íntegro	Está integrada de conformidad con los lineamientos generales para la evaluación de programas Federales y con los lineamientos generales para el proceso de programación y presupuestación. Se alimenta con datos obtenidos de la actividad de todas las Direcciones Generales; establece que el FIN del programa es "Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el proceso de transición al nuevo Sistema de Justicia Penal acusatorio-adversarial, y el impulso a la implementación y operación de la reforma en las Entidades Federativas de

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

			México”. Asimismo, determina que el Propósito del programa es que “La población de las entidades federativas está cubierta por el sistema de justicia penal acusatorio, adversarial y oral, ampliando con ello el acceso a la justicia.”
--	--	--	--

Fuente: Elaboración propia, 2016.

### III.4 Alineación al Plan Nacional de Desarrollo y Programa Sectorial

Como tiene a bien establecer la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en la Sección A del artículo 26: *“Habrá un Plan Nacional de Desarrollo al que se sujetarán obligatoriamente los programas de la Administración Pública Federal”*. De este modo en esta sección se presenta la alineación o concordancia que tiene el Programa respecto de los objetivos y metas trazados en el actual “Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018”.

En la tabla III.2 se muestra la alineación del Programa P010 tanto al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 como al Programa Sectorial de Gobernación para la misma administración.

**Tabla III.2 Alineación del Programa P010 al Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018.**

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018	
<b>Meta nacional 1: México en Paz.</b>	
<b>Objetivo de la meta nacional 1.4: Garantizar un Sistema de Justicia Penal eficaz, expedito, imparcial y transparente.</b>	
<b>Estrategia del objetivo de la meta nacional 1.4.1: Abatir la impunidad</b>	
<b>Estrategia del objetivo de la meta nacional 1.4.2: Lograr una procuración de justicia efectiva</b>	
<b>Estrategia del objetivo de la meta nacional 1.4.3: Combatir la corrupción y transparentar la acción pública en materia de justicia para recuperar la confianza ciudadana.</b>	
<b>Objetivo del programa sectorial de Gobernación 2: Mejorar las condiciones de seguridad y justicia.</b>	
Estrategias de la Meta Sectorial	Objetivos del Programa Presupuestal P010
<b>Estrategia 2.6. Impulsar la implementación del Sistema Penal Acusatorio.</b>	<p>Apoyar a las Entidades Federativas para que cuenten con la base técnica y legislativa para la implementación del Sistema de Justicia Penal que les permita hacer frente a los problemas técnicos, operativos, administrativos, de implementación e incluso conceptuales para la aplicación de un nuevo Sistema de Justicia Penal en México a través de las entidades federativas.</p> <p>A través de 3 servicios específicos:</p> <p>1) Capacitación a los operadores del Sistema de Justicia Penal a través de los Programas Integrales de Capacitación aprobados por el Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal; 2) Asesoramiento en materia de</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>asistencia técnica para la elaboración de proyectos técnicos ejecutivos a las Entidades Federativas, y</p> <p>3) Difusión del Nuevo Sistema de Justicia Penal en las entidades federativas.</p>
--	--

**Fuente:** Elaboración propia, 2016.

Como se puede observar, el objetivo general al que el Programa P010 busca contribuir es garantizar un Sistema de Justicia Penal eficaz, expedito, imparcial y transparente; al abatir la impunidad, lograr una procuración de justicia efectiva, y combatir la corrupción al transparentar la acción pública, en materia de justicia para recuperar la confianza ciudadana. De manera específica, busca apoyar al logro de mejores condiciones de seguridad y justicia como lo marca el Programa Sectorial de Gobernación. Como se puede analizar, existe total pertinencia y coherencia respecto de la existencia del Programa P010 dentro tanto en el Plan Nacional como en el Sectorial de Gobernación.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## IV. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE MACRO-PROCESOS Y PROCESOS SUSTANTIVOS

### IV.1 Vinculación de macro-procesos y procesos sustantivos

Previamente a la realización de la Evaluación de Procesos se lograron identificar 3 macro-procesos para el logro del objetivo del Programa P010, que a su vez están articulados mediante la interacción de 11 procesos sustantivos (Ver Tabla IV.1).

**Tabla IV.1 Definición de Macro-procesos y Procesos sustantivos del Programa P010 “Implementación para la Reforma al Sistema de Justicia Penal”**

Macro-procesos	Procesos sustantivos
1. Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal. 2. Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal. 3. Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	1. Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos. 2. Definición de Gasto Interno. 3. Ajustes del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos. 4. Estimación del Monto de Subsidio. 5. Pre-concertación de Proyectos. 6. Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio. 7. Evaluación del Avance de la Implementación de las Entidades Federativas. 8. Asesoramiento en materia de Asistencia Técnica para la elaboración de Proyectos Técnicos Ejecutivos. 9. Celebración del Programas Integrales de Capacitación. 10. Comunicación sobre la Implementación de la Reforma (Difusión) y, 11. Evaluación Externa

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

**Fuente:** Elaboración propia, 2016.

Ahora bien, dentro de los Términos de Referencia (TdR) para la Evaluación de Procesos definidos por la Dirección General de Administración y Finanzas de la SETEC, se establece un Modelo General de Procesos<sup>16</sup> a manera de referencia y como orientación en la elaboración de la Evaluación. Dicho modelo señala la pertinencia de que se *mapeen* o establezca la vinculación de los procesos sustantivos identificados, respecto de las grandes áreas o etapas que cualquier programa bien diseñado deben contener. De acuerdo con los TdR el Modelo General de Procesos es el siguiente (esquema IV.1):

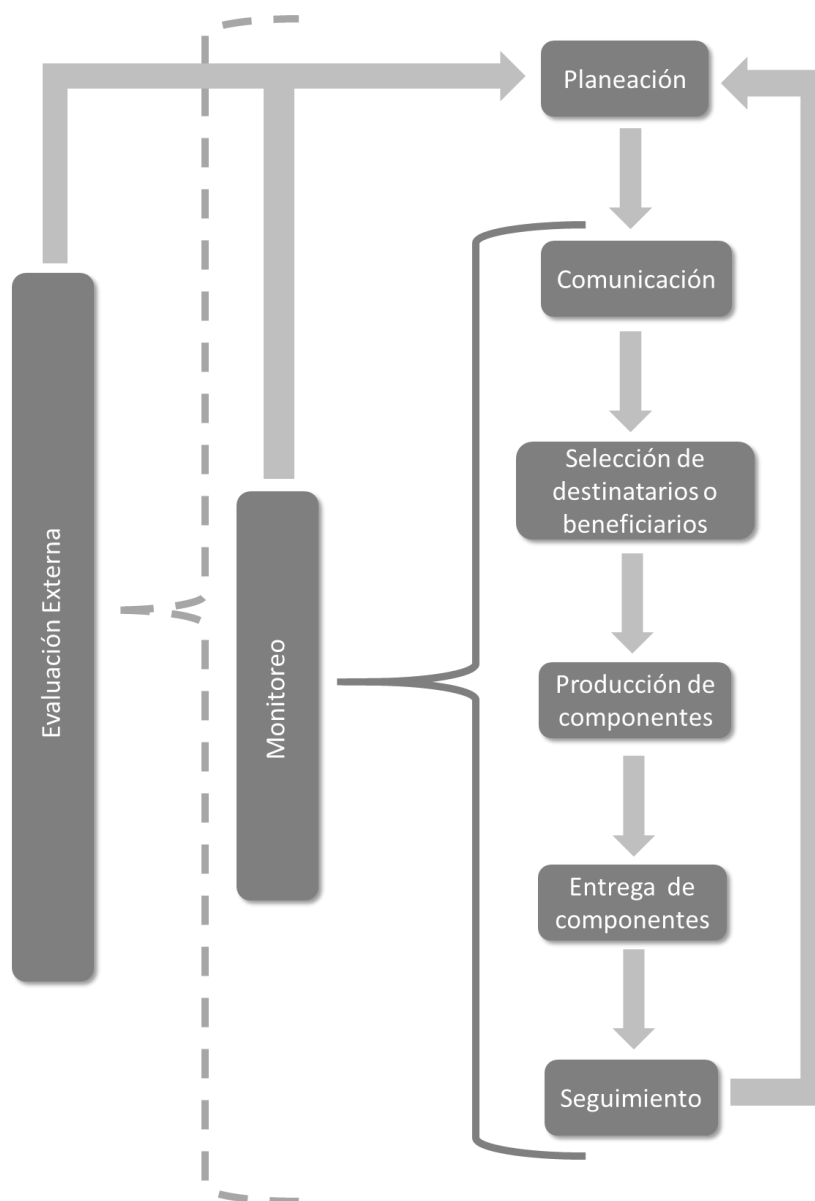
---

<sup>16</sup> Dirección General de Administración y Finanzas de la Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal, SEGOB. (2016). Términos de Referencia para la Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario “PO10 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal” para el Ejercicio Fiscal 2016. P. 12.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

### Esquema IV.1 Modelo General de Procesos.



**Fuente:** Tomado de Dirección General de Administración y Finanzas, 2016. Términos de Referencia de la Evaluación de Procesos para el Ejercicio Fiscal 2016.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

Como se observa en el esquema, se plantean como aspectos o áreas claves de del Programa P010 (e inclusive de cualquier programa del sector público), la *Planeación*; como un elemento indispensable para la orientación de los esfuerzos y mecanismos tanto para la entrega del subsidio materia del Programa, como para la propia dinámica y operación del mismo. Se señala el área de *Comunicación*, como una etapa en donde se deben tener procesos claros que informen tanto a los participantes del Programa como a la población objetivo, la forma en la que éste habrá de operar; en lo que respecta a la *Selección de destinatarios o beneficiarios*, se señala la pertinencia de establecer con mucha precisión quiénes podrán ser sujetos a la entrega del subsidio y bajo qué condiciones.

En lo que respecta a la etapa *Producción y Entrega de Componentes*, se indica la necesidad de que tengan procedimientos para la elaboración del servicio/subsidio que el Programa opera así como establecer la forma en que será entregado a los beneficiarios. Las parte de *Seguimiento y Monitoreo* que están señaladas, hacen referencia a que por un lado, deben existir mecanismos internos que aseguren que le Programa se está ejecutando de manera eficiente y por otro, la importancia de que se cuente con una unidad administrativa ajena a la operación del mismo para que de cuenta de los avances y/o resultados que éste genera. Por último, se señala la importancia de tener contempladas *Evaluaciones externas* como parte de la operación misma del Programa con la intención de que éstas sean llevadas a cabo por equipo de evaluadores que sean capaces de verificar con objetividad los aciertos del Programa y en su caso las áreas de oportunidad que dan pauta la Áreas Susceptibles de Mejoras (ASM).

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

La forma en la que los macro-procesos y procesos sustantivos del Programa P010 se ubican de acuerdo al Modelo General de Procesos, es la siguiente (tabla IV.1):

**Tabla IV.2 Correspondencia de procesos sustantivos del Programa P010 con el Modelo General de Procesos.**

Modelo General de Procesos	Procesos del Programa Presupuestario P010 identificados
1. Planeación	Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.
	Definición de Gasto Interno.
	Ajustes de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.
	Estimación del Monto de Subsidio .
	Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio
	Evaluación del Avance de la Implementación de las Entidades Federativas
2) Comunicación	Comunicación Sobre la Implementación de la Reforma (Difusión)
3) Selección de destinatarios o beneficiarios	Estimación del Monto de Subsidio
	Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio
4 y 5) Producción y entrega de Componentes	Pre-concertación de Proyectos
	Asesoramiento en materia de asistencia técnica para la elaboración de proyectos técnicos ejecutivos.
	Celebración del Programas Integrales de Capacitación
	Comunicación sobre la Implementación de la Reforma (Difusión)
6) Seguimiento	Estimación del Monto de Subsidio
7) Monitoreo	Evaluación del Avance de la Implementación de las Entidades Federativas

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

8) Evaluación externa	Evaluación Externa
-----------------------	--------------------

**Fuente:** Elaboración propia, 2016.

Cabe destacar que en el Anexo II de este documento, se presenta la tabla de equivalencias completa en donde se realiza una descripción precisa de en qué consiste cada uno de estos procesos y su interrelación con los identificados en el Modelo General de Procesos. A continuación se presentan las fichas narrativas de cada uno de los procesos que permiten entender la operación del Programa.

## IV.2 Análisis de macro-procesos y procesos sustantivos

A continuación se presenta cada uno de los 3 macro-procesos identificados así como los procesos sustantivos que involucran y su respectivo análisis. Cabe señalar que como señalan los TdR de la Evaluación de Procesos del Programa P010, se están considerando tanto los Diagramas de Alto Nivel por Macro-proceso como la Ficha de Análisis por rubro sugeridos.

### IV.2.1. Macro-proceso 1: Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.

En lo que respecta al macro – proceso 1, se puede señalar que este proceso involucra los procesos sustantivos vinculados principalmente a las áreas de Planeación y Comunicación señaladas en el Modelo General de Procesos (Ver esquema IV.1). Por

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

lo que se puede argüir que en lo general, este macro – proceso busca definir la forma en la que se efectúa la planeación de los servicios de asistencia técnica, capacitación y difusión que entrega el Programa P010. Este gran proceso es el punto de partida para lo que a posteriori habrán de obtener los beneficiarios. El esquema IV.2. muestra el Diagrama de Alto Nivel del macro – proceso 1.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

### Esquema IV.2. Diagrama de Alto Nivel del Macro-proceso 1: Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.



**Fuente:** Elaboración propia con información obtenida del análisis de gabinete y trabajo de campo, 2016.

Toda vez que el Diagrama anterior nos muestra de forma sintética las características del “gran proceso”, a continuación se lleva a cabo el *análisis por rubro* de los procesos que integran el macro-proceso.

Tabla IV.3 Ficha de análisis por rubro sugerido del Macro-proceso 1: Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.

Macro-proceso 1. Planeación Integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

<p><b>Descripción de las Actividades</b></p>	<p><b>1. Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Recepción de necesidad de primer borrador de Anteproyecto.</li> <li>• Solicitud de información sobre Gasto Interno.</li> <li>• Realiza petición de información relativa a la MIR y POAs.</li> <li>• Priorización de necesidades identificadas como Gasto Interno.</li> <li>• Solicitud de montos aproximados del subsidio.</li> <li>• Integra el Anteproyecto de Presupuesto.</li> <li>• Envío a la Dirección General de la SETEC para observaciones.</li> <li>• Incorpora observaciones realizadas por la DG SETEC.</li> <li>• Envía a SEGOB para su incorporación en el Proyecto de Egresos de la Federación.</li> <li>• Informa a las Direcciones Generales sobre el presupuesto para el siguiente ejercicio fiscal.</li> </ul> <p><b>2. Definición de Gasto Interno</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Recepción de información para toma de decisiones sobre gasto interno (MiR, POAs).</li> <li>• Análisis de las actividades realizadas en el año anterior.</li> <li>• Recepción de instrucciones adicionales para el siguiente ejercicio fiscal por parte de la Dirección General SETEC.</li> <li>• Integración de proyección de gasto interno para el siguiente ejercicio.</li> <li>• Definición de POA y MIR para el siguiente ejercicio fiscal de acuerdo con los avances obtenidos; envío a las Direcciones Generales.</li> <li>• Envío de proyección de gasto interno para ser considerada en el Anteproyecto de Egresos.</li> </ul> <p><b>3. Ajustes de Proyecto de Presupuesto de Egresos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Recepción de solicitud de ajustes al Proyecto por parte de la Dirección General de la SETEC y/o Dirección General de Planeación y Presupuesto de la SEGOB.</li> </ul>
--	---

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inclusión del 7% del presupuesto del Programa U004 a partidas de gasto autorizadas.</li> <li>• Realización de ajustes presupuestales a las diferentes Direcciones.</li> <li>• Solicitud de aplicación de movimientos externos del presupuesto (en caso de que se tengan).</li> <li>• Elaboración de Proyecto de Presupuesto ajustado.</li> </ul> <p><b>4. Estimación del Monto de Subsidio</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisión de informes finales del nivel de avance de la implementación por Entidad Federativa.</li> <li>• Aplicación de la Metodología para la Clasificación y Estratificación de Entidades Federativas para generar ajustes a los techos presupuestales.</li> <li>• Notificación a Entidades Federativas de los techos presupuestales preliminares.</li> <li>• Notificación del estatus que guardan las Entidades Federativas derivado del avance en la implementación obtenido, para que puedan enfocar sus proyectos a las áreas de oportunidad identificadas.</li> <li>• Envía información sobre monto preliminar del subsidio para que sea integrado en el Proyecto.</li> </ul> <p><b>5. Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Emisión de primera versión de Políticas para la Obtención del Subsidio (POS).</li> <li>• Envío a la Dirección General de SETEC para análisis y/o observaciones.</li> <li>• Envío a la Dirección Jurídica de la SEGOB para revisión y/o observaciones.</li> <li>• Actualiza POS de acuerdo a las observaciones realizadas.</li> <li>• Envía versión final para su publicación en el Diario Oficial de la Federación (DOF).</li> </ul>
--	---



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p><b>6. Comunicación sobre la Implementación de la Reforma (Difusión)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Envía información a Entidades Federativas respecto a su avance en la implementación.</li> <li>• Realiza informes por Entidad Federativa según sea el caso.</li> <li>• Resuelve solicitudes ciudadanas vía transparencia.</li> <li>• Realiza fichas informativas para solicitudes de información general sobre la implementación.</li> <li>• Utiliza medios de comunicación para difundir aspectos específicos de la implementación.</li> </ul>
<b>Componentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Matriz de indicadores de Resultados</li> <li>▪ Formato de llenado de la MIR</li> <li>▪ Programa Operativo Anual</li> <li>▪ Anteproyecto de Presupuesto de Egresos</li> <li>▪ Matiz de Indicares de Resultados por Dirección General</li> <li>▪ Programa Operativo Anual por Dirección General</li> <li>▪ Presupuesto de gasto interno por Dirección General</li> <li>▪ Informe del nivel de avance de las entidades en la Implementación</li> <li>▪ Informe del gasto del subsidio de las Entidades en el año previo.</li> <li>▪ Informe de contratos y convenios.</li> <li>▪ Criterios de política económica para el siguiente año fiscal.</li> <li>▪ Metodología para la Clasificación y la Estratificación de las Entidades Federativas</li> <li>▪ informe previo del nivel de avance de la implementación de las Entidades Federativas</li> <li>▪ Políticas para la obtención y aplicación de los recursos destinados a la implementación de la reforma del Sistema de Justicia Penal, a favor de las entidades federativas.</li> </ul>
<b>Actores</b>	<p>Dirección General de Planeación y Presupuesto de la SEGOB Dirección General de Administración y Finanzas</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>Dirección General de la SETEC Direcciones Generales de la SETEC Oficial Mayor de la SEGOB Dirección de Asuntos Jurídicos de la SEGOB Dirección General de Capacitación y Difusión</p>
<b>Límites de los procesos y su articulación</b>	<p><b>1. Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.</b> Comprende desde la recolección de datos respecto al gasto interno de la SETEC hasta la aprobación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos para el siguiente ejercicio fiscal.</p> <p><b>2. Definición de Gasto Interno.</b> Comprende desde la solicitud de estimación del gasto interno de las áreas, la revisión de las MIR's y los POA's hasta la inclusión de dicho gasto en el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.</p> <p><b>3. Ajustes de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.</b> Comprende desde las observaciones realizadas por las Direcciones Generales de la SETEC hasta la elaboración de los ajustes en el Anteproyecto para ser enviado a la Dirección Jurídica de la SEGOB</p> <p><b>4. Estimación del Monto de Subsidio.</b> Comprende desde las estimaciones iniciales del monto del subsidio hasta su inclusión en el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos para el siguiente ejercicio fiscal.</p> <p><b>5. Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio.</b> Comprende desde la recolección de información para la actualización de las políticas para la obtención y aplicación del subsidio, hasta su notificación a las Entidades Federativas.</p> <p><b>6. Comunicación Sobre la Implementación de la Reforma (Difusión).</b> Comprende desde la necesidad de difusión de información hasta la emisión y publicación de la misma.</p> <p>Cabe destacar que entre las <b>limitantes</b> que cuentan los procesos se tiene que:</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. El capítulo 1000, así como otras partidas denominadas "restringidas" se encuentran sujetas a las decisiones de la Dirección General de Planeación y Presupuesto de la SEGOB, motivo por el cual limitan el campo de acción de la DGyF.</li> <li>2. Para efectuar los ajustes presupuestales a partidas restringidas deben ser enviadas en primera instancia la Oficial Mayor.</li> <li>3. La aprobación del presupuesto está sujeta a ajuste de la Dirección General de Planeación y Presupuesto de la SEGOB y la DG-SETEC que pueden limitar o afectar la agilidad con la que se hace la planeación presupuestal, así mismo no se encuentra en manos de los operadores de SETEC la aprobación el presupuesto final</li> <li>4. La aprobación de los POS se encuentra totalmente fuera del alcance de la SETEC, ya que depende de la Dirección de Asuntos Jurídicos de SEGOB.</li> </ol>
Insumos y recursos	<p><b>1.Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. <u>Tiempo</u>: Se ejecutan conforme a los tiempos definidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público que tienen que respetar los plazos jurídicos marcados, por tanto son consistentes.</li> <li>b. <u>Personal</u>: Personal adecuado para la ejecución de este proceso.</li> <li>c. <u>Recursos Financieros</u>: No implican mayor erogación financiera puesto que las actividades están fundamentalmente concentradas en aspectos de Planeación.</li> <li>d. <u>Infraestructura</u>: Adecuada para la realización de los trabajos de elaboración del Anteproyecto de Presupuesto.</li> <li>e. <u>Insumos tecnológicos</u>: Adecuados para la realización de los trabajos de evaluación.</li> </ol> <p><b>2. Definición de Gasto Interno:</b></p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. <u>Tiempo</u>: Las áreas envían a la Dirección General de Finanzas las solicitudes y/o estimaciones que tienen para el siguiente ejercicio fiscal en tiempo.</li> <li>b. <u>Personal</u>: Personal adecuado para la ejecución de este proceso.</li> <li>c. <u>Recursos Financieros</u>: No implican mayor erogación financiera puesto que las actividades están fundamentalmente concentradas en aspectos de Planeación.</li> <li>d. <u>Infraestructura</u>: Adecuada para la realización de los trabajos de Planeación.</li> <li>e. <u>Insumos tecnológicos</u>: Adecuados para la realización de los trabajos de Planeación.</li> </ul> <p><b>3. Ajustes de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. <u>Tiempo</u>: Se realizan de manera inmediata en cuanto se le notifica al área en cuestión. Hay que considerar que debido a que el Presupuesto de Egresos de la Federación tiene que ser aprobado por el Congreso y que la ley prevé fechas para ello, los tiempo se cumplen de acuerdo a lo calendarizado.</li> <li>b. <u>Personal</u>: Personal adecuado para la ejecución de este proceso.</li> <li>c. <u>Recursos Financieros</u>: No implican mayor erogación financiera puesto que las actividades están fundamentalmente concentradas en aspectos de Planeación.</li> <li>d. <u>Infraestructura</u>: Adecuada para la realización de los trabajos del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.</li> <li>e. <u>Insumos tecnológicos</u>: Adecuados para la realización de los trabajos de Planeación.</li> </ul> <p><b>4. Estimación del Monto de Subsidio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. <u>Tiempo</u>: De igual forma que en los procesos anteriores, la definición del monto del subsidio tiene que cumplir con tiempos jurídicos. Además, este proceso culmina con la publicación de las Políticas de Obtención del</li> </ul>
--	--

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>Subsidio, razón por la cual tiene se ejecuta en los tiempos previstos.</p> <p>b. <u>Personal</u>: Personal adecuado para la ejecución de este proceso.</p> <p>c. <u>Recursos Financieros</u>: No implican mayor erogación financiera puesto que las actividades están fundamentalmente concentradas en aspectos de Planeación.</p> <p>d. <u>Infraestructura</u>: Adecuada para la realización de los trabajos de Planeación.</p> <p>e. <u>Insumos tecnológicos</u>: Adecuados para la realización de los trabajos de Planeación.</p> <p><b>5. Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio:</b></p> <p>a. <u>Tiempo</u>: Como se señaló en el proceso anterior, el tiempo en el que se ejecuta este proceso tiene que ser muy preciso porque deriva en la publicación de políticas que todas las Entidades Federativas deberán de seguir.</p> <p>b. <u>Personal</u>: Personal adecuado para la ejecución de este proceso.</p> <p>c. <u>Recursos Financieros</u>: No implican mayor erogación financiera puesto que las actividades están fundamentalmente concentradas en aspectos de Planeación.</p> <p>d. <u>Infraestructura</u>: Adecuada para la realización de los trabajos de Planeación.</p> <p>e. <u>Insumos tecnológicos</u>: Adecuados para la realización de los trabajos de Planeación.</p> <p><b>6. Comunicación Sobre la Implementación de la Reforma (Difusión):</b></p> <p>a. <u>Tiempo</u>: A diferencia de los procesos anteriores, este proceso se ejecuta conforme a las solicitudes o peticiones recibidas; por lo que es variable su operación.</p>
--	---

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>f. <u>Personal</u>: Personal adecuado para la ejecución de este proceso.</p> <p>b. <u>Recursos Financieros</u>: Se busca tener mayores recursos que permitan una mayor amplitud y cobertura de los servicios de comunicación. .</p> <p>c. <u>Infraestructura</u>: Aunque existe una red para la comunicación de la información relativa a la Reforma, se requiere mayor capacidad instalada para poder seguir comunicando tanto las implicaciones del nuevo sistema como el avance en su implementación.</p> <p>d. <u>Insumos tecnológicos</u>: Aceptables.</p>
Productos	<p>El <b>producto final general</b> del macro-proceso 2, es <i>per se</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El Presupuesto de Egresos para la SETEC</li> </ul> <p>Asimismo, los <b>otros procesos</b> que se obtienen de estos procesos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Matriz de Indicadores de Resultados actualizada</li> <li>Programa Operativo Anual de la SETEC.</li> <li>Políticas para la obtención y aplicación de los recursos destinados a la implementación de la reforma del Sistema de Justicia Penal a favor de las entidades federativas.</li> <li>Emisión de información a través de los medios de comunicación seleccionados para este fin.</li> </ul>
Sistemas de Información	<p>En lo que respecta los procesos de Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto y Ajustes de Anteproyecto de Presupuesto, éstos son el resultado de la planeación coordinada con todas las Direcciones Generales de la SETEC. Que a su vez son nutridas por los productos que se generan de los procesos de Definición del Gasto y Estimación del Monto de subsidio; para así concluir con el Proceso de Emisión de las Políticas de Obtención del Subsidio que determina la cifra a la que tendrán acceso las Entidades Federativas y con ello se definen los proyectos que buscarán asesoría y asistencia técnica como parte del servicio que brinda el programa P010,</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>En lo que respecta al manejo de sistemas de información computacionales, se cuenta con:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Project Server; una herramienta que permite que las Entidades Federativas suban la información que de prueba del cumplimiento de los objetivos de los proyectos con respecto de el gasto del subsidio.</li> <li>▪ SAP; sistema de administración de información que es utilizado por el Gobierno Federal y que es utilizado para el manejo presupuestal.</li> </ul> <p>Ambas herramientas son <b>indispensables</b> para la toma de decisiones por tener información ordenada y fiable.</p>
<b>Coordinación</b>	<p><b>1. Interna:</b> Para el desarrollo de este macro-proceso el órgano encargado de llevar la pauta y coordinar el flujo de información es la Dirección General de Administración y Finanzas, ya que son los encargados del diseño del presupuesto per se, ellos se tienen la tarea de recolectar y prácticamente generar toda la información con los insumos que las demás Direcciones Generales les proporcionan. Existe buena coordinación entre la DGAYF con el resto de las áreas para la ejecución de los procesos relacionados con la presentación del Proyecto de Presupuestos de Egresos.</p> <p><b>2. Externa:</b> Así mismo al exterior de la SETEC, la Dirección General de Administración y Finanzas es la encargada de llevar los canales de comunicación con las entidades involucradas en estos procesos; tanto con la Dirección General de Planeación y Presupuesto de la SEGOB como con el Oficial Mayor de la SEGOB en lo relativo al presupuesto.</p>
<b>Pertinencia de los procesos</b>	<p>Este macro-proceso es altamente pertinente debido a que define la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal. Este proceso permite que sean generados los grandes rubros que guiarán la actuación de la SETEC y sus Direcciones Generales a lo largo del año, y por tanto, son los permiten que el Programa P010 ejecute sus servicios.</p>



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Este proceso es pertinente como parte de la planeación integral porque permite articular toda la información generada no solo por las actividades y el gasto interno, sino también del uso de los subsidios por parte de las Entidades Federativas, en la integración de un Presupuesto basado en Resultados.</li> </ul> </li> <li>2. Definición de Gasto Interno. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Como parte integral de la elaboración del anteproyecto de Egreso es necesario que se cuente con una clara determinación del gasto interno, el cual deberá estar alineado a las actividades que realmente realicen las unidades administrativas de la SETEC y que permitan que sea tangible a través de los indicadores del avance en el cumplimiento de sus objetivos y el gasto que se está llevando a cabo en ello.</li> </ul> </li> <li>3. Ajustes de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Este proceso es de suma importancia puesto que permite que después de un análisis profundo y minucioso de las Direcciones Generales, las cuales llevan un claro pulso de las actividades desarrolladas al interior, se haga una propuesta de ajustes por parte de la DG-SETEC que generará observaciones que permitirán que la SETEC, como órgano administrativo de la SEGOB, emita un presupuesto realista y acotado a sus funciones.</li> </ul> </li> <li>4. Estimación del Monto de Subsidio. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Esta proceso es pertinente en la medida en la que permite que previo a la elaboración del presupuesto, y de la estimación de los montos de los subsidios, sea analizada la información generada en las evaluaciones tanto del gasto de los subsidios en el año previo, así como del nivel de avance en la implementación,</li> </ul> </li> </ol>
--	--



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>permitiendo identificar también se está siendo eficiente en el gato de los mismos.</p> <p>5. Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pese a que se busca que esta etapa se desarrolle lo más pronto posible para que las entidades cuenten con un mayor tiempo para presentar proyectos, ésta se ve afectada por la fuerte carga de trabajo con la que cuenta la Dirección de Asuntos Jurídicos de SEGOB; una externalidad que limita su pronta emisión, sin embargo, el proceso de diseño permite de manera similar a la del Presupuesto que se realicen observaciones desde los diversos ámbitos de competencia previamente mencionados.</li> </ul> <p>6.. Comunicación Sobre la Implementación de la Reforma.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La difusión de la información tiene una pertinencia fundamental al ser el elemento que permite que el trabajo realizado por la SETEC sea tangible al exterior.</li> </ul>
<p><b>Importancia Estrategia de los procesos</b></p>	<p>1. <u>El Macro-proceso de Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal;</u> es de <b>Alta</b> importancia estratégica.</p> <p>2. <u>Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.</u> Es de <b>Alta</b> importancia estratégica.</p> <p>3. <u>Definición de Gasto Interno.</u> Es de <b>Alta</b> importancia estratégica.</p> <p>4. <u>Ajustes de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.</u> <b>Media</b> importancia estratégica.</p> <p>5. <u>Estimación del Monto de Subsidio.</u> <b>Alta</b> importancia estratégica.</p> <p>6. <u>Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio.</u> <b>Alta</b> importancia estratégica.</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p><u>7.Comunicación Sobre la Implementación de la Reforma (Difusión).</u> <b>Media</b> importancia estratégica.</p> <p>Lo anterior obedeciendo a lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Que el presupuesto terminará impactando en el desarrollo de las actividades futuras de la SETEC en todos sus ámbitos y permitirá a través de un presupuesto basado en resultados, alinear las cuestiones de gasto a la operación de la SETEC a través de la medición del cumplimiento de sus objetivos previstos en el Programa Operativo Anual, parte integral de estos procesos, mediante la Matriz de Indicadores de Resultados.</li> <li>▪ La importancia del Presupuesto es alta debido a que es la base que permitirá establecer la forma en la cual se llevará a cabo el gasto necesario para cumplir con los objetivos de la SETEC, su correcta articulación es de suma importancia, puesto que impactará no solo en la SETEC, sino en el Subsidio que las entidades puedan recibir.</li> <li>▪ Por otro, lado el desarrollo de las Políticas para la obtención y aplicación de los recursos destinados a la implementación de la reforma del Sistema de Justicia Penal, a favor de las entidades federativas, debe ser realizado de una forma cuidadosa que permita el análisis desde diversas perspectivas, motivo por el cual el propio proceso prevé la revisión de las mismas por diversos actores y considerando además las evaluaciones previas para poder tener en cuenta todas las aristas y así que sean oportunas, permitiendo a las Entidades Federativas cumplir acceder a los subsidios de una forma más sencilla, pero a su vez focalizada.</li> </ul>
Opinión de los usuarios de los	Los usuarios de los servicios que se generan de este macro-proceso son:

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

<p><b>servicios prestados por el programa</b></p>	<p>1. En un primer término las <b>Direcciones Generales de la SETEC</b>, quienes serán las ejecutoras del gasto y las encargadas de llenar las MIR con base a los formatos establecidos y a vez serán quienes operen el propio Programa Operativo Anual, de ahí que respecto al Macro-proceso señalen que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) La planeación presupuestal con base en resultados permite que sean tangibles los niveles de avance en el cumplimiento de los objetivos y fines de cada una de las áreas de la SETEC, y que se pueda apreciar el nivel de gasto que el cumplimiento de dicho objetivo conlleva.</li> </ul> <p>2. Por otro lado, tenemos a las <b>Entidades Federativas</b> como beneficiarios, al obtener información de su techo financiero y la forma en la cual acceder a los subsidios a través de los proyectos presentados de conformidad a las Políticas para la obtención y aplicación de los recursos destinados a la implementación de la reforma del Sistema de Justicia Penal</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Las Entidades consideran que la notificación de la información para acceder a los subsidios es oportuna, eficiente, clara y eficaz. Al informar oportunamente el techo financiero con el que dispondrán las Entidades para el siguiente Ejercicio Fiscal, les permite identificar el eje donde se debe poner mayor énfasis y enfocar así los proyectos.</li> <li>b) Además, resulta de suma importancia que se esté difundiendo la información sobre el avance de la implementación del sistema penal acusatorio para que la ciudadanía tenga conocimiento de sus derechos y sepa el nivel de avance en su Entidad.</li> </ul>
<p><b>Mecanismos de medición de</b></p>	<p>Se desarrollan evaluaciones y Encuestas de satisfacción de Usuarios a las Entidades Federativas a través de sus operadores</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

satisfacción de los usuarios	y los representantes de los órganos implementadores en las reuniones del Consejo de Coordinación.
------------------------------	---

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

#### IV.2.2. Macro-proceso 2: Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.

El macro-proceso 2: Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal, se puede considerar como el *proceso medular* de los servicios y/o subsidios que entrega el Programa Presupuestario P010. Esto debido a que en este gran proceso se encuentran contenidos 2 de los servicios que ofrece el Programa: acompañamiento y asesoría en la presentación de los proyectos técnicos ejecutivos y los servicios integrales de capacitación a los diferentes operadores.

Con relación al Modelo General de Procesos (ver Esquema IV.1), los procesos sustantivos que aquí se mencionan están considerados en las fases de producción y entrega de componentes del Programa; es decir, plasman los procesos donde se elaboran y se otorgan los servicios que brinda le P010. A continuación el Esquema IV.3 muestra el Diagrama de Alto Nivel.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

**Esquema IV.3. Diagrama de Alto Nivel del Macro-proceso 2: Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.**



**Fuente:** Elaboración propia con información obtenida del análisis de gabinete y trabajo de campo, 2016.

La tabla IV.4 presenta el *análisis por rubro* de los procesos que integran el macro-proceso 2. Destacan de los procesos sustantivos ahí señalados, **el proceso de pre-concertación** como una de las acciones que representa mayor utilidad para las Entidades Federativas. Ya que como se muestra a continuación, es una de las herramientas que aseguran con alto grado de certidumbre la aprobación de los proyectos en las Sesiones de Comité; esto al haberse “pre-evaluado” y haber hecho todas las adecuaciones sugeridas para observar los lineamientos técnicos requeridos.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Tabla IV.4 Ficha de análisis por rubro sugerido del Macro-proceso 2: Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.**

Macro-proceso 2. Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Descripción de las Actividades	<p><b>1. Pre-Concertaciones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Definen fechas para la realización de Mesas de Trabajo con las Entidades Federativas para la revisión de proyectos a inscribirse en el siguiente ejercicio fiscal.</li> <li>Notificación de la cita a Entidades Federativas.</li> <li>Realización de la Mesa de Trabajo donde se brinda asesoría para cada uno de los proyectos que las Entidades tengan la intención de inscribir. <ul style="list-style-type: none"> <li>Verifica la existencia o desarrollo de Programas Integrales de Capacitación para la Entidad o sus Operadores.</li> <li>Realización de recomendaciones técnicas a los proyectos presentados.</li> <li>Se definen los proyectos de Alta prioridad a ser presentados ante el Comité; esto de conformidad con los intereses de las Entidades Federativas y por el impacto o necesidad que se tenga de ellos en la Entidad Federativa.</li> <li>Elaboración y firma de minutas donde se puntualizan las recomendaciones hechas a cada uno de los proyectos presentados.</li> <li>Realización de los ajustes finales por parte de la Entidad Federativa a los proyectos.</li> <li>Notificación de la fecha para presentación final de proyectos ante el Comité de Subsidios de conformidad con las Políticas para la obtención y aplicación de los recursos destinados a la implementación de la reforma del Sistema de Justicia Penal.</li> </ul> </li> </ul>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p><b>2. Proyectos Integrales de Capacitación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vinculación con instituciones que se encuentre dentro de la esfera de influencia de la Reforma la Sistema de Justicia Penal. .</li> <li>• Diseño de Plan de Trabajo para la implementación de programas integrales de Capacitación.</li> <li>• Generación de minuta de las reuniones.</li> <li>• Realización de actualización de Convenio</li> <li>• Entrega de la capacitación pactada conforme al Convenio.</li> </ul> <p><b>3. Asistencia Técnica para Presentación de Proyectos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Recepción de Cartera de Proyectos por Entidad Federativa por parte de la Secretaria del Comité de Subsidios.</li> <li>• Clasificación de los Proyectos Técnicos por eje.</li> <li>• Asignación de folios de recepción.</li> <li>• Envío los proyectos por eje a cada una de las Direcciones Generales Correspondientes.</li> <li>• Análisis de documentación y verificación de presentación conforme a los formatos establecidos en Criterios Metodológicos.</li> <li>• Emisión de recomendaciones sobre los proyectos y para un uso eficiente del subsidio; reasignaciones de prioridad a proyectos.</li> <li>• Emisión de Dictamen Técnico del Proyecto en cuestión.</li> <li>• Envío de proyectos al Comité para su aprobación.</li> </ul>
<b>Componentes</b>	<p>a. Políticas para la obtención y aplicación de los recursos destinados a la implementación de la reforma del Sistema de Justicia Penal, a favor de las entidades federativas.</p> <p>b. Calendario de Visitas de las entidades Federativas.</p> <p>c. Notificación a Entidades Federativas de fecha en la que tendrá su cita.</p> <p>d. Criterios Metodológicos existentes para cada eje</p> <p>e. Proyectos Técnicos presentados por las Entidades Federativas para Acceder a los Subsidios.</p> <p>f. Minutas de Mesas de Trabajo.</p>



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>g. Minuta de las reuniones para genera Proyectos Integrales de Capacitación.</p> <p>h. Minuta con Acuerdos Finales.</p> <p>i. Convenio de celebración de Proyectos Integrales de Capacitación.</p> <p>j. Carteras con los Proyectos Técnicos por Entidad Federativa.</p>
<b>Actores</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Direcciones Generales de Forma Genérica</li> <li>• Dirección General de la SETEC</li> <li>• Mesas de trabajo (Integradas con representantes de las diversas Direcciones Generales)</li> <li>• Dirección General de Coordinación Interinstitucional</li> <li>• Dirección General de Capacitación y Difusión</li> <li>• Dirección General de Estudios y Proyectos Normativos</li> <li>• Secretaria del Consejo de Subsidios</li> </ul>
<b>Límites de los procesos y su articulación</b>	<p><b>1. Pre-Concertaciones:</b> Comprende desde la calendarización de las mesas de trabajo hasta el otorgamiento de retroalimentación para los proyectos pre-aprobados.</p> <p><b>2. Proyectos Integrales de Capacitación:</b> Comprende desde las reuniones celebradas hasta la entrega de la capacitación <i>per se</i>.</p> <p><b>3. Asistencia Técnica para Presentación de Proyectos:</b> Comprende desde la recepción de Proyectos Técnicos considerados pre-aprobados hasta la presentación de estos en el Comité de Subsidios.</p>
<b>Insumos y Recursos</b>	<p><b>1. Pre-Concertaciones:</b></p> <p>a. <u>Tiempo</u>. Se considera adecuado el tiempo ya que permite a las Entidades Federativas con alrededor de 15 días de anticipación, contar con asesoría de primera mano respecto a los Proyectos Técnicos que pretende desarrollar.</p> <p>b. <u>Personal</u>. Se cuenta con la participación prácticamente de todo el personal de la SETEC durante estas mesas de pre</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>concertación, con la finalidad de dar atención oportuna a las Entidades Federativas en el menor tiempo posible. El personal es suficiente para brindar la atención.</p> <p>c. <u>Recursos Financieros</u>. Esta etapa no impacta financieramente ya que es el propio gasto corriente el que permite que sean desarrolladas estas mesas de pre concertación.</p> <p>d. <u>Infraestructura</u>. La infraestructura es adecuada para la realización de este proceso.</p> <p>e. <u>Insumos Tecnológicas</u>. Equipo de oficina básico para revisión y realización de correcciones.</p> <p><b>2. Proyectos Integrales de Capacitación:</b></p> <p>a. <u>Tiempo</u>. Se considera adecuado el tiempo ya que gracias a la coordinación de la DGCI que genera un empático y rápido acercamiento con las instituciones interesadas, el proceso se desarrolla en un corto lapso de tiempo.</p> <p>b. <u>Personal</u>. Se cuenta con la participación de la DGCI que funge como articuladora de esfuerzos y gracias a la experiencia adquirida logra generar acuerdos de una forma más eficiente, articulándose de forma natural con las DGCyD y DGEyPN para llegar a acuerdos con las instituciones y que estos acuerdos se transformen en convenios que sean firmados con la premura necesaria.</p> <p>c. <u>Recursos Financieros</u>. El impacto financiero es mínimo y se ve subsanado con el 7% que se extrae del U004 que contribuye en la parte de viáticos para viajes para llegar a acuerdos u optimizar las capacitaciones.</p> <p>d. <u>Infraestructura</u>. La infraestructura es adecuada para la realización de este proceso.</p> <p>e. <u>Insumos Tecnológicas</u>. Más allá del equipo básico de oficina no hay otro requerimiento específico.</p> <p><b>3. Asistencia Técnica para Presentación de Proyectos</b></p> <p>a. <u>Tiempo</u>. Se considera adecuado el tiempo que toma este proceso, ya que previamente se dieron las pre concertaciones y por ello en la mayoría de los casos las</p>
--	---

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>observaciones o detalles identificados son mínimos y se atienden in situ por las Entidades Federativas.</p> <p>b. <u>Personal</u>. Se cuenta con la participación prácticamente de todo el personal con conocimientos técnicos específicos por eje, para la recisión final a fondo de los proyectos previo a ser sometidos al comité de subsidios.</p> <p>c. <u>Recursos Financieros</u>. Esta etapa no impacta financieramente ya que es el propio gasto corriente el que permite que sean desarrolladas esta etapa.</p> <p>d. <u>Infraestructura</u>. La infraestructura es adecuada para la realización de este proceso.</p> <p>e. <u>Insumos Tecnológicas</u>. Equipo de oficina básico para revisión y realización de correcciones.</p>
<b>Productos</b>	<p>El macro-proceso 2 permite obtener productos de cada uno de los procesos sustantivos que lo componen:</p> <p><b>1. Pre-Concertaciones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Genera una minuta donde se asientan los proyectos pre-aprobados y las observaciones en los mismos.</li> </ul> <p><b>2. Proyectos Integrales de Capacitación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Un Convenio donde se asienta el Proyecto Integral de Capacitación y</li> <li>• La capacitación integral <i>per se</i>.</li> </ul> <p><b>3. Asistencia Técnica para Presentación de Proyectos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Observaciones y recomendaciones técnicas y económicas a los Proyectos Técnicos de las Entidades Federativas.</li> </ul>
<b>Sistemas de Información</b>	<p><b>1. Pre-Concertaciones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No se cuenta con sistemas automatizados para recolección de la información porque no son requeridos. Sin embargo, a través de las minutas de las sesiones se puede corroborar cuáles fueron las recomendaciones emitidas..</li> </ul> <p><b>2. Proyectos Integrales de Capacitación:</b></p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Derivado de los proyectos que se desarrollan en la materia, es que se cuenta con una base de datos de organizaciones y/o instituciones con las que se ha estado colaborando. De manera que se pueda compartir la información con los operadores en caso de ser necesitado. Además, cuando éstos buscan asesoría, se tienen listados de instituciones con las que se pueden colaborar.</li> </ul> <p><b>3. Asistencia Técnica para Presentación de Proyectos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De igual forma que en las pre-concertaciones no se requiere mayor sistematización ya que los especialistas son los encargados de brindar la atención. Previo al análisis de los proyectos ellos se preparan analizando la información respecto a la entidad federativa su evaluación del nivel de avance y los criterios metodológicos que a su eje apliquen.</li> </ul>
Coordinación	<p><b>1. Interna:</b> De forma general la Dirección General de Coordinación Institucional (DGCI) se encarga de desarrollar y coordinar todas las actividades encaminadas al desarrollo de la los Proyectos Integrales de Capacitación y su ágil instrumentación. Por otra parte, existe una disponibilidad tacita por parte de todas las Direcciones Generales para que el desarrollo de las Pre-concertaciones sea eficiente e integral, así mismo el análisis de los proyectos Técnicos no presenta conflicto ya que la distribución por eje permite que se coordine el análisis de la cartera completa por entidad de una forma eficiente y rápida.</p> <p><b>2. Externa:</b> Derivado del trabajo realizado, se observa que la comunicación que existe entre las Direcciones Generales de la SETEC y las Entidades Federativas es constante, clara y eficaz. Puesto que los Estados han logrado hacer más eficiente la presentación de proyectos y llevar a cabo el gasto del subsidio de una forma más eficiente, con un acercamiento constante y claro hacia la SETEC siempre abierta y con la mayor disposición.</p>
Pertinencia de los procesos	La pertinencia de este macro-proceso es <b>alta</b> ya que articula esfuerzos de toda la SETEC y las entidades federativas para lograr

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>que accedan a la mayor cantidad de subsidios y capacitación posible.</p> <p>1. Pre-Concertaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Su pertinencia no podría ser más clara, este proceso sustantivo ha logrado aumentar la cantidad de proyectos Técnicos aprobados por Entidad Federativa ya que permite que previo a la entrega de las Carteras de proyectos, las entidades reciban de primera mano de los especialistas de las diversas áreas de SETEC observaciones y recomendaciones en materia técnica y económica para mejorar la instrumentación de sus proyectos.</li> </ul> <p>2. Proyectos Integrales de Capacitación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Una parte fundamental del trabajo de SETEC es lograr que se cuente con capacitación para que los diversos operadores cuenten con capacidades suficientes para enfrentar las exigencias del Nuevo Sistema de Justicia Penal, a través de estos Proyectos Integrales de Capacitación se generan canales de comunicación rápidos y sencillos para hacer llegar a más personas capacitaciones sobre temas específicos y que así sean más las personas preparadas para operar el Nuevo Sistema de Justicia Penal.</li> </ul> <p>3. Asistencia Técnica para Presentación de Proyectos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De forma similar que, en las pre-concertaciones, en esta etapa se logra que de primera mano las Entidades Federativas reciban asesoría en temas específicos, técnico-económicos de primera mano, con atención personalizada con los especialistas del eje del Proyecto que buscan presentar brindándoles atención personalizada para la rápida adecuación del proyecto a las exigencias de los criterios metodológicos particulares y lograr así mejorar las posibilidades de un fallo aprobatorio.</li> </ul>
--	---

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

<p><b>Importancia Estratégica de los procesos</b></p>	<p><b>1. El macro-proceso 2:</b> Se define como <b>Alta</b> importancia estratégica.</p> <p><b>2. Pre-Concertaciones:</b> Se define como <b>Alta</b> importancia estratégica.</p> <p><b>3. Proyectos Integrales de Capacitación:</b> Se define como <b>Media-Alta</b> importancia estratégica.</p> <p><b>4. Asistencia Técnica para Presentación de Proyectos</b> Se define como <b>Alta</b> importancia estratégica.</p> <p>Esto obedeciendo a lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los resultados demuestran que las pre-concertaciones han aumentado la efectividad de las Entidades Federativas al momento de presentar sus Proyectos Técnicos, pues con la asesoría previa que reciben, logran mejorar sustancialmente los proyectos y así al momento de presentarlos en su Cartera de Proyectos ya se encuentran depurados y mejorados.</li> <li>• Los Proyectos integrales de capacitación han permitido focalizar la capacitación a sectores de la población que no habían sido atendidos previamente, por tanto, permite que sea cada vez mayor el número de personas, instituciones y organizaciones las que se encuentran preparadas para afrontar los retos del Nuevo Sistema de justicia Penal.</li> <li>• Finalmente, la asistencia técnica permite que de primera mano y con una clara disposición y apertura al dialogo las Entidades Federativas se sientan apoyadas y respaldadas al momento de presentar sus carteras de proyectos. Aquí la SETEC funge como un facilitador del proceso para que sean aprobados la mayor cantidad de proyectos para acceder al subsidio y así se gasten de la mejor forma todo el recurso disponible.</li> </ul>
<p><b>Opinión de los usuarios de los servicios</b></p>	<p>Los usuarios de los servicios que se generan de este macro-proceso son en un primer término las Entidades Federativas, éstas señalan respecto del proceso del Macro-Proceso 2:</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

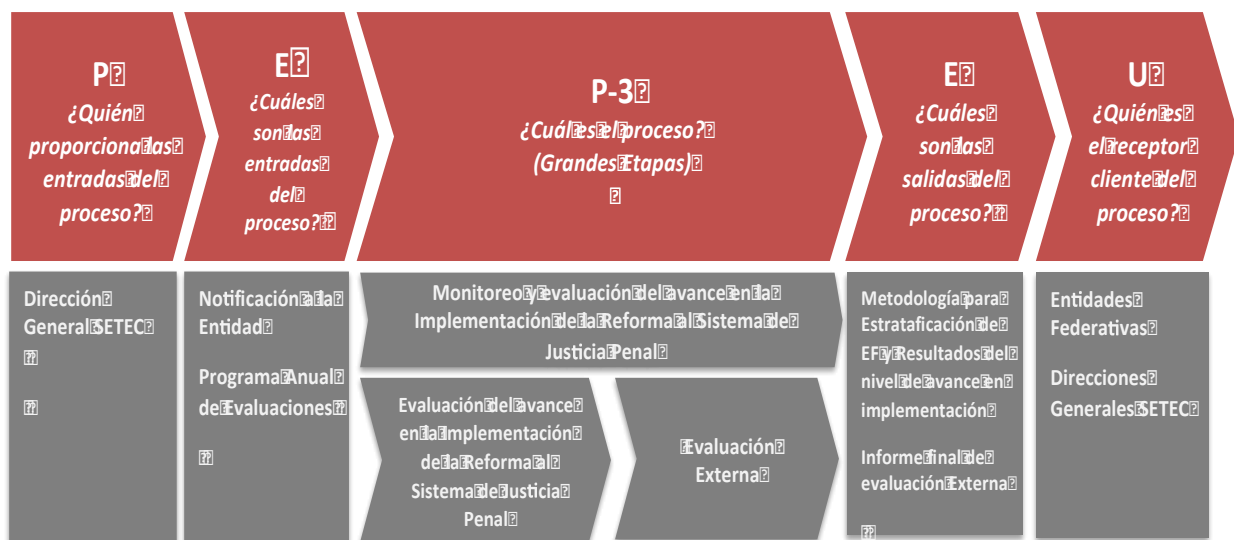
<b>prestados por el Programa</b>	<p>a) "Para nosotros este ejercicio es fundamental porque a veces tenemos dudas técnicas que para nosotros son muy abstractas y con estas asesorías se pueden resolver".</p> <p>b) SETEC a través de estas reuniones nos da un apoyo más para que la posibilidad de acceder al subsidio sea aún mayor, incluso nos otorgan facilidades y están en constante seguimiento y atención para que podamos presentar más proyectos y de una mejor forma.</p> <p>c) desde nuestro punto de vista SETEC es un articulador de esfuerzos que nos permite no solo presentar proyectos que nos ayuden y den mayores posibilidades de acceder al subsidio, sino que nos hablan de otras opciones para que podamos aprovechar también recursos alternativos y ser más eficientes en el uso de los recursos existentes.</p>
<b>Mecanismos de medición de satisfacción de los usuarios</b>	<p>Se desarrollan evaluaciones y Encuestas de satisfacción de Usuarios a las Entidades Federativas a través de sus operadores y los representantes de los órganos implementadores en las reuniones del Consejo de Coordinación.</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

### IV.2.3. Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal

Por último, el macro-proceso 3 involucra las partes referidas al Monitoreo y Evaluación del Modelo General de Procesos. Este macro-proceso tiene 2 procesos de suma valía para la ejecución del Programa: Evaluación del Avance de la Implementación y Evaluación Externa. Ambas acciones contribuyen a la forma en la que habrán de destinarse los montos de los subsidios para las entidades en el año siguiente al cual se están midiendo. Por ello es que son considerados estratégicos para la operación del P010. A continuación se detalla a través del Diagrama de Alto Nivel y la Ficha de análisis por rubro.

Esquema IV.4. Diagrama de Alto Nivel del Macro-proceso 3: Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.





EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Fuente:** Elaboración propia con información obtenida del análisis de gabinete y trabajo de campo, 2016.

La ficha de análisis por rubro se muestra a continuación:

**Tabla IV.5 Ficha de análisis por rubro sugerido del Macro-proceso 3: Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal**

Macro-proceso 3. Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal	
Descripción de las Actividades	<p><b>1. Evaluación del Avance de la implementación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Notificación de la Evaluación.</li> <li>• Envío de cuestionarios y/o instrumentos de medición.</li> <li>• Verificación con Órgano Implementador sobre la entrega de cuestionarios a operadores del sistema en la Entidad Federativa en cuestión.</li> <li>• Definición de calendario de visitas de inspección.</li> <li>• Recopilación de cuestionarios contestados en la visita de inspección.</li> <li>• Firma de carta de autorización y fiabilidad de las respuestas por parte de la Entidad Federativa en la visita de inspección.</li> <li>• Transcripción de la información proporcionada.</li> <li>• Sistematización y análisis de la información proporcionada.</li> <li>• Elaboración de la primera versión de Evaluación del Avance de la Implementación.</li> <li>• Envío a Direcciones Generales para su revisión e integración de observaciones.</li> <li>• Elaboración de Metodología para la Clasificación y Estratificación de las Entidades Federativas.</li> <li>• Actualización de reportes de Avance de manera mensual.</li> </ul>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Notificación a Entidades Federativas del nivel de Avance de Implementación que obtuvieron en la Evaluación.</li> <li>• Notificación al resto de las Direcciones Generales de los resultados de la Evaluación realizada.</li> </ul> <p><b>2. Evaluación Externa</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Notificación de la necesidad de efectuar una Evaluación Externa.</li> <li>• Proceso de licitación para la elaboración de la Evaluación Externa.</li> <li>• Proceso de contratación del proveedor ganador en el proceso de licitación.</li> <li>• Indicación de requerimientos específicos al evaluador por parte de la Dirección General de la SETEC.</li> <li>• Definición de estrategia de retroalimentación a la empresa ganadora por parte de las Direcciones Generales de la SETEC.</li> <li>• Recepción del informe final a la Dirección General de la SETEC.</li> <li>• Definición de un Plan de Acción derivado de los Aspectos Susceptibles de Mejoras señalados en la Evaluación.</li> </ul>
<b>Componentes</b>	<p>k. Notificación a Entidades Federativas de la Evaluación del Nivel de Avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.</p> <p>l. Cuestionarios (reactivos o instrumentos de medición).</p> <p>m. Calendario de Visitas.</p> <p>n. Evidencia documental.</p> <p>o. Cartas firmadas con responsables de proporcionar datos.</p> <p>p. Metodología para la Clasificación y Estratificación de las Entidades Federativas.</p> <p>q. Reporte del nivel de avance de las entidades Federativas.</p> <p>r. Proyecto de Evaluación Externa.</p> <p>s. Contrato con la Empresa/institución evaluadora.</p> <p>t. Entregables de la evaluación (Informe final).</p> <p>u. Plan de acción para atender las recomendaciones de la evaluación.</p>
<b>Actores</b>	Dirección General de Coordinación Interinstitucional

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>Dirección General de la Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación</p> <p>Dirección General de Estudios y Proyectos Normativos</p> <p>Dirección General de Administración y Finanzas</p> <p>Órgano Implementador de las Entidades Federativas y sus Operadores</p>
<b>Límites de los procesos y su articulación</b>	<p><b>1. Evaluación del Avance de la Implementación:</b> Comprende desde la notificación a la Entidad Federativa que será objeto de la evaluación hasta la emisión de la Metodología para la Clasificación y Estratificación de Entidades Federativas así como el reporte de su avance en la implementación.</p> <p><b>2. Evaluación Externa:</b> Comprende desde la indicación de realizar la evaluación externa hasta la entrega de la Evaluación.</p>
<b>Insumos y Recursos</b>	<p><b>1. Evaluación del Avance de la Implementación:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><u>Tiempo</u>: Se considera adecuado el tiempo que se toma para la realización de las Evaluaciones; puesto que realizan una primera evaluación el último trimestre del año en curso para efectos de definición y establecimientos de los criterios que se utilizarán para la estimación de los subsidios del siguiente año y una segunda evaluación en el primer trimestre del siguiente año para tener una idea clara de la ejecución realizada a lo largo del año.</li> <li><u>Personal</u>: A pesar de la cantidad de trabajo que representa la realización de las evaluaciones, sobre todo por las inspecciones físicas que llevan a cabo, existe buena coordinación entre las áreas involucradas, aunque sería preferible contar con mayor personal.</li> <li><u>Recursos Financieros</u>: Gracias a que el Programa tiene el 7% del monto definido para el Programa U004 se cuentan con recursos financieros adecuados para la ejecución de los trabajos.</li> <li><u>Infraestructura</u>: Adecuada para la realización de los trabajos de evaluación.</li> <li><u>Insumos tecnológicos</u>: Adecuados para la realización de los trabajos de evaluación.</li> </ol>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p><b>2. Evaluación Externa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. <u>Tiempo</u>: Como regularmente son de acuerdo al Programa Anual de Evaluación (PAE), éstas cumplen con los tiempos establecidos en los lineamientos emitidos.</li> <li>b. <u>Personal</u>: Se requiere mayor personal para que supervise y acompañe los trabajos de evaluación externa.</li> <li>c. <u>Recursos Financieros</u>: Son adecuados para la realización de los trabajos de evaluación.</li> <li>d. <u>Infraestructura</u>: Adecuada para la realización de los trabajos de evaluación.</li> <li>e. <u>Insumos tecnológicos</u>: Adecuados para la realización de los trabajos de evaluación.</li> </ul>
<b>Productos</b>	<p>El macro-proceso 1 permite obtener dos productos de cada uno de sus procesos sustantivos que lo componen:</p> <p><b>1. Evaluación del Avance en la Implementación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Metodología para la Clasificación y Estratificación de las Entidades Federativas</li> <li>• Informe final de resultados de nivel de avance de la implementación por Entidad Federativa.</li> </ul> <p><b>2. Evaluación Externa</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Informe final de la evaluación (dependiendo el tipo de evaluación que se desarrolle) producto que permitirá generar planes de acción para atender las observaciones y recomendaciones que de las mismas se desprendan bajo los términos y condiciones que la propia SETEC establezca.</li> </ul>
<b>Sistemas de Información</b>	<p><b>1. Evaluación del avance en la Implementación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No se cuenta con sistemas automatizados tanto para la recolección como para la organización de la información proveniente de los cuestionarios que se aplican en las Entidades Federativas. Sin embargo, son de suma información los productos que genera este proceso, ya que son fuente <u>indispensable</u> para la determinación de los</li> </ul>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>montos de los subsidios de los años siguientes a las Entidades Federativas.</p> <p><b>2. Evaluaciones Externa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De igual forma que en el proceso sustantivo anterior, el producto de las evaluaciones externas, es decir, los Informes Finales son <b>indispensables</b> para la toma de decisiones respecto al Programa. En principio su información es fundamental para las adecuaciones que se hacen al Programa y que regularmente derivan en Planes Alternos de Acción, con la intención de enfocarse en trabajar en los Aspectos Susceptibles de Mejoras.</li> <li>Los resultados que estas evaluaciones arrojan, ayudan a la adecuación del Programa para dar cumplimiento al Fin y Propósito señalado en su MIR.</li> </ul>
Coordinación	<p><b>1. Interna:</b> De forma general la Dirección General de Coordinación Institucional (DGCI) se encarga de desarrollar y coordinar todas las actividades encaminadas al desarrollo de la Evaluación del Avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal. Así mismo se encarga de coordinar los esfuerzos para que todas las direcciones participen en caso de que se realicen evaluaciones externas. Se observa que existe un ánimo de cooperación entre las unidades organizacionales de la SETEC, lo que ha resultado en un trabajo ágil y oportuno para las Entidades Federativas.</p> <p><b>2. Externa:</b> Derivado del trabajo realizado, se observa que la comunicación que existe entre las Direcciones Generales de la SETEC y las Entidades Federativas es constante, clara y eficaz. Puesto que los Estados han logrado avanzar en la implementación y ejecución de sus proyectos, gracias a los ejercicios de Evaluación que realizan y en los cuales participan de forma decidida.</p>
Pertinencia de los procesos	<p><b>1. Macro-proceso.</b> La pertinencia del Macro-proceso Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal, es clara y responde a una necesidad real de conocer el nivel de avance de la implementación de la Reforma tanto por Entidad Federativa como por operador. Esto</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<p>con la intención de que el subsidio de Asistencia Técnica, Capacitación y Difusión que brinda el programa P010 esté verdaderamente cubriendo las necesidades de los Estados. Además, el hecho de que se involucren las Evaluaciones Externas permiten también que Programa esté recibiendo retroalimentación constante para perfeccionar los servicios que ofrece.</p> <p><b>2. Evaluación de Avance de Implementación.</b> Este proceso es pertinente debido a que gracias a este esfuerzo de medición se logra determinar con claridad cuál es el avance de la adecuación al nuevo sistema; tanto de los marcos normativos de las Entidades Federativas como de las estructuras organizacionales e infraestructura. De manera que derivado de los resultados que obtienen los Estados, la asistencia técnica que les ofrece la SETEC puede estar mejor focalizada. Conforme ha transcurrido el tiempo las Direcciones Generales encargadas de este proceso han optado por realizar 2 mediciones al año; una en el primer trimestre del año donde se recoge todo lo que se ha realizado en el año inmediato anterior para determinar el avance que y la segunda, sobre el final del último trimestre del año donde se recoge información con la finalidad de que sirva con insumo para enfocarse en las áreas en las que se tendrá que dar asesoría para el siguiente año.</p> <p><b>3. Evaluación Externa.</b> Las evaluaciones externas permiten atender por un lado, el Plan Anual de Evaluación emitido por la SHCP y el CONEVAL, y por otro contribuir, desde una mirada externa y completamente ajena la proceso, determinar si es que los servicios/subsidios que está ofreciendo el P010 realmente están cumpliendo con el objetivo del Programa.</p>
Importancia Estratégica de los procesos	<p>1- <b>Macro-proceso:</b> Se define como <b>Alta</b> importancia estratégica.</p> <p>2.- <b>Evaluación del Avance de la Implementación:</b> Se define como <b>Alta</b> importancia estratégica.</p> <p>3. <b>Evaluación Externa.</b> Se define como <b>Alta</b> importancia estratégica.</p> <p>Esto obedeciendo a lo siguiente:</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los resultados de los procesos de evaluación son insumo indispensable para la definición y distribución de los techos financieros para los proyectos que habrán de realizar las Entidades Federativas y por tanto, que habrán de ocupar asesoría técnica.</li> <li>• Las evaluaciones externas son un elemento estratégico fundamental ya que permite identificar áreas de oportunidad y aspectos de mejora en le Programa. Asimismo proporciona información sobre la operación de las unidades administrativas que entregan el subsidio.</li> </ul>
<b>Opinión de los usuarios de los servicios prestados por el Programa</b>	<p>Los usuarios de los servicios que se generan de este macro-proceso son en un primer término las Entidades Federativas quienes perciben los servicios. De aquí que ésta señalan al respecto del proceso de <b>1. Evaluación del Avance de Implementación</b> lo siguiente:</p> <p>a) Los resultados son un insumo indispensable para verificar los esfuerzos que la Entidad realiza por adecuar sus sistemas a la Reforma.</p> <p>b) Les permite focalizar los proyectos que habrán de presentar para el siguiente año y para los cuáles necesitarán Asistencia Técnica en el futuro.</p> <p>En una segunda instancia se encuentran las unidades organizacionales de la propia SETEC como usuarios de procesos de <b>2.Evaluación Externa</b>. Al respecto señalan:</p> <p>a) Estos ejercicios permiten generar estrategias de mejora continua de manera que se puedan llegar a los indicadores vertidos en la MIR del Programa.</p>
<b>Mecanismos de medición de satisfacción de los usuarios</b>	<p>Se desarrollan evaluaciones y Encuestas de satisfacción de Usuarios a las Entidades Federativas a través de sus operadores y los representantes de los órganos implementadores en las reuniones del Consejo de Coordinación.</p>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

Con toda la información aquí vertida, es que a continuación se genera la valoración y ponderación de cada uno de los procesos sustantivos identificados de acuerdo a los atributos señalados en los TdR de la Evaluación de Procesos.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## V. MEDICIÓN DE LOS ATRIBUTOS DE LOS PROCESOS

El desarrollo de las funciones y actividades de una institución u organización se ve influenciado por diversos factores tanto internos como externos, que determinan si la forma en la cual entregan los servicios o bienes cumple con una serie de atributos como lo son la eficacia, oportunidad, suficiencia y pertinencia de los procesos que le permiten desarrollar sus atribuciones.

En la siguiente sección se desarrollará una valoración de estos atributos para poder identificar si los procesos que se substancian en la SETEC son suficientes, oportunos, eficientes y pertinentes.

Para poder llegar a una ponderación de estos atributos es necesario en una primera instancia lograr comprender cada uno de los mismos, para lo cual procederemos a definir estos conceptos:

- Eficacia: un proceso es eficaz en la medida en que cumple con sus metas;
- Oportunidad: un proceso es oportuno en la medida en que otorga sus productos (componentes) o resultados en un periodo de tiempo determinado y/o adecuado para el logro de sus objetivos;
- Suficiencia: un proceso es suficiente en la medida en que produce sus resultados de forma completa y/o adecuada para el logro de sus objetivos del Programa al cual está dirigido;

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

- Pertinencia: un proceso es pertinente si sus actividades y productos son adecuados para lograr tanto sus metas específicas como sus objetivos.<sup>17</sup>

En concordancia con lo establecido en los Términos de Referencia para la Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario “PO10 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal” se deberá calcular una valoración global cuantitativa sobre la operación y la ejecución de los procesos a partir del esquema de puntuación que se determina y resume en la siguiente tabla:

**Tabla VI.1 Esquema de puntuación para la valoración de los atributos de los Procesos Sustantivos**

Esquema de puntuación para la valoración de los atributos de los Procesos Sustantivos	
Calificación	Resultado
5 puntos	Todos los procesos cumplen con el atributo <sup>18</sup> .
4 puntos	Entre 70% y 99.99% de los procesos cumplen con el atributo.
3 puntos	Entre 40% y 69.99% de los procesos cumplen con el atributo.
2 puntos	Entre 20% y 39.99% de los procesos cumplen con el atributo.
1 puntos	Entre 1% y 19.99% de los procesos cumplen con el atributo.
0 puntos	Ninguno de los procesos cumple con el atributo.

**Fuente:** Tomado de Dirección General de Administración y Finanzas, 2016. Términos de Referencia de la Evaluación de Procesos para el Ejercicio Fiscal 2016.

<sup>17</sup> Las actividades son adecuadas si están en función del logro del objetivo de cada proceso. Por ejemplo, si se verifica que el formato de los mensajes a difundir cumpla con las características necesarias para llegar a la población o área de enfoque objetivo, como sería una mensaje de audio en la lengua indígena de la localidad donde se encuentran los posibles beneficiarios, o bien, como sería un mensaje dirigido a personal operativo del Pp cuyo nivel de estudios promedio pudiera complicar la comprensión de lenguaje técnico utilizado.

<sup>18</sup> Al referirnos a los atributos estamos hablando de cada uno de los atributos a medir por proceso (eficacia, oportunidad, suficiencia y pertinencia) como fueron definidos previamente.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

El análisis de los atributos fue aplicado a cada uno de los 11 Procesos Sustantivos identificados por el programa, a través del análisis de gabinete que comprende la revisión documental de los diversos elementos normativos, evaluaciones previas y documentos valorativos y administrativos que permiten dar vida al Programa Presupuestario “P010 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal”. Pero además se consideró el Trabajo de Campo realizado para poder entender los aspectos finos y agudos de la operación del P010; poder tener el hilo conductor de los servicios ofrecidos.

Hay que señalar que este análisis permite generar las áreas susceptibles de mejora del Programa así como las buenas prácticas que dicho Programa está llevando a cabo. Los resultados de la valoración, así como los atributos medidos, se resumen en las tablas que a continuación se presentan, aunados a una pequeña justificación de la calificación obtenida:

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

**Tabla VI.2 Medición de atributos del Proceso 1.1**

Macro-Proceso	1. Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Proceso	1.1. Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Programa Presupuestario P010.	
Atributos	Calificación	Justificación
<b>Eficacia</b>	5	Se recaba la información de la MIR, de los POAS, del gasto Interno y del Gasto de Subsidios por una sola unidad administrativa.
<b>Oportunidad</b>	5	El presupuesto queda siempre a tiempo por disposición legal además de que aplican buenas prácticas como considerar plazos menores para la solicitud de información al interior de la SETEC en la medida en que se anticipan bastante a los tiempos
<b>Suficiencia</b>	4	El proceso se ve limitado en la medida que actores externos limitan la capacidad de controlar el producto final, sea por control o por circunstancias alternas que como ya se mencionó son externas limitan las posibilidades de controlar el resultado final.
<b>Pertinencia</b>	5	En la medida que Recolecta y organiza la información presupuestal, la información de los POAS y la información de las MIR la misma Dirección General permite que sea más ágil el control de información y la redistribución de la información.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Tabla VI.3 Medición de atributos del Proceso 1.2**

Macro-Proceso	1. Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Proceso	1. 2. Definición de Gasto Interno	
Atributos	Calificación	Justificación
<b>Eficacia</b>	5	El cumplimiento de la meta es sencillo ya que la MIR no representa grandes dificultades ni modificaciones, al igual que los POAS que el personal tiene bastante estudiados, en cuanto a las cantidades presupuestales del capítulo de gasto interno en gran medida ya viene designado de SEGOB y es inamovible por tanto simplifica esta etapa
<b>Oportunidad</b>	5	La DGyF solicita la información con tiempo prebando que puede ser sujeto de observaciones por parte de las Direcciones Generales, la DG-SETEC, y la SEGOB para hacer con tiempo los ajustes pertinentes.
<b>Suficiencia</b>	5	Las cuestiones gasto se revisan y regresan en lo económico al interior de la SETEC sin representar conflicto alguno, y sin requerir oficios ni mucho menos lo cual agiliza los procesos.
<b>Pertinencia</b>	5	Es pertinente puesto que la verificación del Gasto Interno, la MIR y los POAS que hacen las DG's antes de enviarlo a la DGyF no conllevan grandes cambios y cuando, es así estos son avisados con antelación.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

**Tabla VI.4 Medición de atributos del Proceso 1.3**

Macro-Proceso	1. Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Proceso	1. 3. Ajustes de Proyecto de Presupuesto de Egresos del Programa Presupuestario P010.	
Atributos	Calificación	Justificación
<b>Eficacia</b>	4	El proceso se detona al recibir las adecuaciones por parte de alguna DG o de la DG-SETEC e incluso por parte de la SEGOB y genera las adecuaciones, pero en ocasiones estas se ven afectadas no solo por el personal del área presupuestal de SEGOB, sino que también por el Oficial Mayor de quien depende la aprobación de ciertos movimientos presupuestales.
<b>Oportunidad</b>	5	Pese a las limitaciones por las externalidades que enfrentan las adecuaciones son presentadas de forma rápida y oportuna.
<b>Suficiencia</b>	5	-el proceso es sencillo y conciso y no requiere adecuación alguna para el logro de sus objetivos ya que está bien determinado, analizado y comprendido por sus ejecutores.
<b>Pertinencia</b>	5	Si ya que es un proceso sustantivo posterior a la toma de decisiones que solo conlleva el análisis de las mismas y la adecuación de las precisiones que se identifiquen.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Tabla VI.5 Medición de atributos del Proceso 1.4**

Macro-Proceso	1. Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Proceso	1. 4. Estimación del Monto de Subsidio.	
Atributos	Calificación	Justificación
<b>Eficacia</b>	5	Las estimaciones se diseñan siguiendo la fórmula establecida a partir de la información obtenida del histórico del análisis como se llevó a cabo el gasto del subsidio y de cómo está el nivel de avance en la implementación de la reforma realizado por la DGCI con lo cual se prevé una serie de recomendaciones que permite no solo a las entidades elaborar mejores Proyectos Técnicos para acceder a subsidios sino que permite a la DGAYF generar proyecciones apegadas a la realidad en la cual se encuentran las entidades Federativas y que estas sean mas equitativas.
<b>Oportunidad</b>	5	Es oportuno porque para cuando es necesario hacer las proyecciones del subsidio ya se cuenta con datos de un segundo análisis del nivel de avance en la implementación, datos de como fue el gasto histórico del subsidio en el año previo.
<b>Suficiencia</b>	5	Es suficiente por que cumple con el objetivo de generar la proyección para saber el techo presupuestario de las entidades e informárselo para que preparen con tiempo sus proyectos Técnicos para acceder al subsidio lo cual es una parte fundamental del trabajo y objetivo de la SETEC.
<b>Pertinencia</b>	5	Las actividades van enfocadas a realizar las proyecciones y a tomar en cuenta las evaluaciones realizadas y los criterios emitidos para generar mejores proyecciones motivo por el

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

		cual se puede considerar que el proceso en su totalidad es pertinente y acotado a su objetivo
--	--	---



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Tabla VI.6 Medición de atributos del Proceso 1.5**

Macro-Proceso	1. Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Proceso	1. 5. Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio.	
Atributos	Calificación	Justificación
<b>Eficacia</b>	4	El proceso cumple con los elementos jurídicos necesarios para la instrumentación de documento normativos de la calidad de Políticas, y al tiempo que informa el proceso de obtención de subsidios informa los montos máximos a los cuales pueden acceder las entidades.
<b>Oportunidad</b>	3	Aun cuando este proceso en las etapas internas se desarrolla de forma oportuna por las áreas de la SETEC que son las más interesadas en que se publiquen las políticas, sin embargo, durante la etapa previa a su publicación pasan por Asuntos Jurídicos de la SEGOB, área donde se retrasa la publicación motivo por el cual el periodo de tiempo aun cuando es suficiente no logra ser lo oportuno que deseablemente se quisiera.
<b>Suficiencia</b>	5	Puesto que el proceso contempla los pasos necesarios para lograr la estrategia de difusión a las entidades federativas para que conozcan los formatos, requerimientos y montos de acceso a los subsidios
<b>Pertinencia</b>	3	Si bien formalmente es pertinente materialmente de forma similar que al referirnos a la oportunidad del proceso este se ve limitado en el logro de la meta de informar oportunamente a las entidades de los formatos, requerimientos y montos de acceso al subsidio ya que su emisión se ve rebasada por externalidades que, si bien son ajenas a SETEC como órgano Administrativo, son parte de los procesos que requiere SEGOB.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL  
SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Tabla VI.7 Medición de atributos del Proceso 1.6**

Macro-Proceso	1. Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Proceso	1. 6. Comunicación Sobre la Implementación de la Reforma (Difusión)	
Atributos	Calificación	Justificación
<b>Eficacia</b>	5	Permite informar a la ciudadanía y a la Entidades Federativas temas relativos al avance las entidades en la implementación dela reforma y a el nuevo Sistema de Justicia Penal
<b>Oportunidad</b>	5	Si es oportuno por que al interior al existir una comunicación institucional abierta y directa permite que los procedimientos administrativos se den de forma casi automatizada, sin requerir softwares especializados.
<b>Suficiencia</b>	5	Si por sí mismo permite determinar el tipo de publicidad y los medios a través de los cuales se llevará a cabo dicha publicidad, non necesidad de tratamientos especiales.
<b>Pertinencia</b>	5	Per se, el proceso conlleva la toma de decisiones prácticamente de una unidad administrativa sola, salvo que se requiera información especial o publicidad bajo costo se requiere atención de otra área, aunque cabe destacar que esto no implica un retraso en el proceso.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Tabla VI.7 Medición de atributos del Proceso 2.1**

Macro-Proceso	2. Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Proceso	2.1. Pre-Concertaciones	
Atributos	Calificación	Justificación
<b>Eficacia</b>	5	Permite a las Entidades Federativas conocer de primera mano las áreas de oportunidad en los proyectos técnicos que presentaran para acceder al subsidio y por ende ayudan a mejorar las posibilidades de acceso a los subsidios
<b>Oportunidad</b>	5	Se otorga la posibilidad de acceder previo a la presentación oficial de proyectos ante el Comité de subsidios a capacitación técnica especializada para los proyectos con un tiempo más que razonable para poder hacer los cambios y adecuaciones que les sean observados en los proyectos y llegar a la presentación de carteras de proyectos mejor preparados.
<b>Suficiencia</b>	5	Permite ayudar a las entidades a que estén mejor preparados y en mejores condiciones para acceder a los subsidios que otorga la SETEC
<b>Pertinencia</b>	5	La pertinencia del proceso es evidente al permitir que en el periodo de presentación de proyectos las entidades federativas presenten carteras de proyectos con un viabilidad técnica y económica prácticamente cubiertas para que las observaciones sean mínimas.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Tabla VI.8 Medición de atributos del Proceso 2.2**

Macro-Proceso	2. Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Proceso	2. 2. Proyectos Integrales de Capacitación	
Atributos	Calificación	Justificación
<b>Eficacia</b>	5	El proceso cumple el objetivo de facilitar el acceso a Programas de Capacitación de una forma más sencilla y eficiente gracias a la participación de la DGCI
<b>Oportunidad</b>	5	LA participación de la DGCI como ente de coordinación y enlace ayuda a hacer más sencillo el acercamiento y a que todo se desarrolle de una forma más rápida siendo articulador de esfuerzos en ambos frentes.
<b>Suficiencia</b>	5	Es suficiente porque se llega a la entrega de la capacitación de una forma más ágil gracias a este proceso.
<b>Pertinencia</b>	5	El proceso es sencillo y concreto permitiendo llegar a acuerdo de forma rápida y sencilla que permitan un diseño de capacitación adecuado y eficiente.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Tabla VI.8 Medición de atributos del Proceso 2.3**

Macro-Proceso	2. Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Proceso	2. 3. Asistencia Técnica para Presentación de Proyectos	
Atributos	Calificación	Justificación
<b>Eficacia</b>	5	Permite brindar capacitación y apoyo con observaciones y recomendaciones en temas técnico-económicos que abundan en lograr una mejora en la viabilidad del proyecto Técnico para la obtención de subsidios.
<b>Oportunidad</b>	5	Porque permite que las Direcciones Generales Especializadas en ejes estratégicos concretos brinden soporte de forma directa y oportuna previo a la presentación de proyectos al comité de subsidios.
<b>Suficiencia</b>	5	Los principales resultados consisten en observaciones puntuales, pertinentes y especializadas para la presentación de proyectos técnicos, para lograr mejorar las posibilidades de obtener subsidios y generar un gasto eficiente de los mismos.
<b>Pertinencia</b>	5	El proceso permite un desarrollo natural de la Asistencia Técnica, previa a la presentación de proyectos al comité de subsidios.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Tabla VI.9 Medición de atributos del Proceso 3.1**

Macro-Proceso	3. Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Proceso	3. 1. Evaluaciones del Avance de la Implementación en las Entidades Federativas	
Atributos	Calificación	Justificación
<b>Eficacia</b>	5	El proceso permite emitir dos evaluaciones al año las cuales son notificadas a las entidades federativas y a todas las direcciones para ser utilizadas como insumo en el desarrollo de los proyectos y en el desarrollo del presupuesto.
<b>Oportunidad</b>	5	Es oportuno, ya que se desenvuelve de una forma ágil puesto que las Entidades Federativas ya conocen bien este proceso y saben de la importancia de los resultados del mismo y del uso que le pueden dar a esta información.
<b>Suficiencia</b>	5	La DGCI se encarga del desarrollo de las actividades encaminadas a generar esta evaluación, y cuenta con la experiencia que le permite obtener los datos con unos solos pasos y manteniendo comunicación clara y accesible con las entidades
<b>Pertinencia</b>	5	El producto de esta evaluación funge como insumo para el diseño del presupuesto aguantando el techo presupuestal de las entidades, así mismo es un insumo para las entidades federativas para conocer el estatus que guardan y las áreas de oportunidad con las que cuentan.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

**Tabla VI.10 Medición de atributos del Proceso 3.2**

Macro-Proceso	3. Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.	
Proceso	3. 2. Evaluaciones Externas	
Atributos	Calificación	Justificación
<b>Eficacia</b>	5	El proceso es eficaz, puesto a que permite obtener evaluaciones externas sin más limitaciones que realizar los pasos necesario para llevar a cabo una licitación tema conocido por todas las áreas.
<b>Oportunidad</b>	5	Es oportuno ella medida que al no ser obligatorio deja la puerta abierta para la su realización acorde a las necesidades que prevalezcan
<b>Suficiencia</b>	4	El proceso es suficiente ya que permite cumplir los pasos mínimos para generar la accesibilidad a evaluaciones externas
<b>Pertinencia</b>	4	Es subjetiva y se encuentra sujeta a las observaciones de los evaluadores externos y su atención no es obligatoria

El total posible de puntos: 220 de puntos posibles se obtuvo 211, obteniendo una valoración cuantitativa global de la operación del programa presupuestario de 95.9% de eficiencia.

Este resultado positivo, se justifica más allá de los argumentos previamente vertidos en las estrategias y constante mejora que se ha desarrollado para lograr brindar de



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

una forma más eficiente y accesible los servicios que se prestan. Permitiendo que se pueda acceder a Atención técnica especializada a tan solo una llamada telefónica.

Se ha logrado una sinergia clave entre los operadores del programa presupuestario y las entidades federativas, puesto a que estas han encontrado en el órgano operador del Programa presupuestario una mano amiga, un compañero que brinda apoyo constante y soporte técnico para poder obtener más y mejores recursos del programa presupuestario y realizar un gasto más eficiente de los mismos

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## VI. HALLAZGOS Y RESULTADOS

A lo largo de esta sección se realizará una valoración integral de programa desde diversos aspectos, en un primer término se hará una valoración integral de la gestión operativa conducente a los logros de los objetivos del Programa, para posteriormente identificar, buenas prácticas y fortalezas de la operación del programa, pasando a la identificación de los denominados “cuellos botella” o “Áreas Suceptibles de Mejoras”, y a establecer cuáles son los principales problemas detectados y las áreas de oportunidad identificadas.

La valoración integral parte de los resultados obtenidos de la gestión operativa identificados a través del análisis de gabinete y del trabajo de campo. Al analizar los diagramas de operación identificados y la valoración de los atributos de los procesos, se detecta que el programa Presupuestario P010 logra cumplir a través de sus procesos con el principal objetivo que es apoyar a las entidades federativas para que cuenten con la base técnica y legislativa para la implementación del Sistema de Justicia Penal.

Dicho objetivo se ve reflejado en la MIR, pero su cumplimiento se da a través de la entrega de los tres servicios claramente señalados: 1) Capacitación a los operadores del Sistema de Justicia Penal a través de los Programas Integrales de Capacitación aprobados por el Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal; 2) Asesoramiento en materia de asistencia técnica para la elaboración de proyectos técnicos ejecutivos a las Entidades Federativas, y 3) Difusión del Nuevo Sistema de Justicia Penal en las entidades federativas.

Cabe destacar que para cada uno de estos servicios se identificaron procesos sustantivos específicos. A mencionar dentro del Macro-proceso 1: Planeación integral

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal; se cuenta con el procesos sustantivo: 1.6. Comunicación Sobre la Implementación de la Reforma (Difusión) que permite brindar el 3er servicio previsto la Difusión del Nuevo Sistema de Justicia Penal en las Entidades Federativas, obteniendo una calificación de 5 en cada uno de los atributos medidos. Esto permite determinar que dicho procedimiento ha ido mejorando de forma continua al brindar esquemas de comunicación sencillos y de fácil acceso, que permiten por medio de un simple proceso determinar el tipo de información a brindar, la forma de exponerla y los mecanismos para acceder a recursos si son requeridos para realizar la difusión de información.

Por otro lado, el Macro-proceso 2, Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal, se enfoca más a brindar los servicios para los cuales fue creado el programa P010. De aquí que los 3 procesos sustantivos evaluados obtuvieron en todos los atributos la máxima calificación posible, dicha aseveración nos permite determinar que el programa presupuestal ha desarrollado los procesos sustantivos necesarios para brindar de la forma más eficiente los servicios para los cuales fue desarrollado. De manera que en el proceso sustantivo 2.2. Presentación de Proyectos Integrales de Capacitación, se han desarrollado mecanismos de acercamiento y vinculación no sólo con entes de gobierno, sino también con instituciones y organismos no gubernamentales para brindar capacitación en el nuevo sistema de justicia penal. Dentro de los principales argumentos que justifican el buen desempeño de este proceso sustantivo es determinante la participación de la Dirección General de Coordinación Interinstitucional como ente

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

coordinador y unificador de voluntades para acelerar los procesos de contratación, generación de acuerdos y planeación de la capacitación, puesto que participa como colaborador desde los dos frentes; al interior de la SETEC y hacia el exterior, con los entres objeto de capacitación.

Por lo que concierne al servicio de Asesoramiento en materia de asistencia técnica para la elaboración de proyectos técnicos ejecutivos a las Entidades Federativas, se cuenta con dos procedimientos sustantivos dentro del Macro-proceso 2 que contribuyen a optimizar la prestación de este servicio, en una primera instancia se cuenta con las denominadas *Pre-Concertaciones*; proceso identificado a partir del trabajo de campo realizado con los operadores del Programa Presupuestario ya que dicho proceso no está previsto en la normativa oficial sin embargo es claramente conocido por los integrantes de la SETEC. Esto debido a que ha sido un parteaguas; una estrategia que ha permitido mejorar los proyectos técnicos que van contenidos en las Carteras de Proyectos por Entidad Federativa, ya que consiste básicamente en una reunión previa con integrantes de las Direcciones Generales de SETEC, que son especialistas en los diversos ejes sobre los cuales se brindan los subsidios del programa U004. Bajo esta tesitura que en estas reuniones se presta una asistencia técnica previa al proceso de Asistencia Técnica como tal. Esto con la intención de evitar que por la premura del tiempo las Entidades Federativas lleguen a la etapa de asistencia técnica con proyectos más estructurados o diseñados tanto económica como técnicamente.

Derivado de lo anterior en estas pre-concertaciones se generan minutas que permiten determinar cuáles son las observaciones o áreas de oportunidad identificadas en el Proyecto Técnico, con lo cual se permite a las Entidades Federativas conocer de primera mano las áreas de oportunidad en los proyectos técnicos que

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

presentarán para acceder al subsidio y por ende, ayudan a mejorar las posibilidades de acceso a los mismos. Así, teniendo una capacitación técnica especializada para los proyectos y disponiendo de un margen de tiempo muy razonable para poder hacer los cambios y adecuaciones señalados, es que los proyectos llegan a la presentación de carteras con mucha mayor solidez técnica.

En una segunda instancia se tiene el proceso 2.3. Asistencia Técnica para la Presentación de Proyectos, que también obtuvo la máxima calificación en todos los atributos dado que permite brindar capacitación y apoyo con observaciones y recomendaciones en términos técnico-económicos que abundan en mejorar la viabilidad del proyecto presentado por la entidad para la obtención de recursos. Si bien es cierto que esto resulta repetitivo puesto que es prácticamente lo desarrollado en las pre concertaciones, lo cierto es que representa una práctica que ha logrado aumentar la viabilidad de los proyectos y por ende, una mayor aprobación de proyectos; ya que al llegar a esta etapa generalmente las observaciones que deben hacerse son mínimas.

De forma general de la Medición de los atributos de los Procesos y Subprocesos se obtuvo una calificación de 95.6% es decir de alta efectividad de los procesos, con 211 puntos de 220 posibles, donde la mayoría de las debilidades son debidas a externalidades de la operación y desarrollo de los procesos ejecutados por el órgano implementador.

La SETEC ha logrado hacerse de la confianza de las Entidades Federativas, siendo que ellas la ven como un órgano de acompañamiento cuyo trabajo es indispensable y ha permitido que las entidades doblen esfuerzos en el desarrollo de las actividades para la implementación de la reforma penal, además el análisis de campo permitió

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

identificar buenas practicas llevadas a cabo durante el desarrollo de este programa presupuestario.

## VI.1 Buenas Prácticas

De manera general y gracias al trabajo de campo realizado fue posible identificar buenas practicas durante la ejecución de los diversos procesos sustantivos. A manera de síntesis se presentan las siguientes:

1. **Desarrollo de evaluaciones a lo largo del ejercicio fiscal en curso.** Las evaluaciones no sólo se realizan para medir el avance de la implementación en las Entidades, sino que también se hacen 3 evaluaciones adicionales a esta evaluación central y que sirven como insumo para la toma de decisiones relacionadas con el nuevo sistema. Se realiza una evaluación del *gasto del subsidio* por Entidad Federativa, con la intención de saber cómo se estuvo gastando el recurso y si éste fue acorde a lo presentado al Comité; se realiza una *evaluación de operación* que tiene por objetivo medir el grado de avance de la operación de Reforma Penal en el país y se realiza una *evaluación de satisfacción* de los usuarios y/o beneficiarios del subsidio para saber si los servicios que brinda la SETEC están siendo adecuados y suficientes.
2. **Aprovechamiento de sinergias con otras instituciones.** Otra de las prácticas detectadas en la operación del PO10 es la vinculación que hace el personal de la SETEC entre las Entidades Federativas y algunas instituciones que apoyan ya sea en efectivo o con especie la implementación de la Reforma Penal. Tal es el

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

caso de la organización US-AID que ha apoyado decididamente a diferentes Entidades en el ámbito de la capacitación.

3. **Ejecución de Pre-concertaciones.** Si bien es cierto que el otorgamiento del subsidio se hace en los primeros meses del año, lo cierto es que el personal que opera en la SETEC el P010 trabaja durante todo el año para poder tener listo el programa; particularmente inician trabajo previo con las entidades el año fiscal que está concluyendo para discutir y revisar los proyectos que las entidades desean incorporar para el siguiente año, esto con la intención de generar proyectos bien consolidados y económica y técnicamente viables.

Estas fueron algunas de las prácticas que se observaron en la Evaluación de los Procesos del Programa P0101 que por su naturaleza pueden ser replicadas y/o adoptadas por otros programas para lograr mejores resultados.

## VI.1 Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)

Así como se detectaron prácticas organizacionales saludables que pueden ser replicadas, también se detectaron ciertas debilidades en la operación del P010 que deben trabajarse para poder mejorar su operación.

1. **Uso restringido de plataforma para monitoreo.** Una de las observaciones que se hicieron durante la Evaluación, fue el hecho de que parte de la información que se recoge de las Entidades Federativas mediante las evaluaciones es de uso limitado, inclusive dentro de la propia SETEC, lo que coarta la posibilidad de que otras áreas puedan verse beneficiada con la sistematización de

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

información, ya que si desean utilizar la información tienen que trabajarla completamente manual.

2. **Falta de transparencia en la evaluación hacia el público en general.** No obstante que los resultados de las evaluaciones son reveladores al respecto del trabajo que está haciendo la SETEC, otra de las áreas de oportunidad es la publicación de estos resultados en los portales electrónicos para que el público y la ciudadanía en general sean capaces de evaluar y monitorear cómo es que se va avanzando en cada Entidad Federativa.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## VIII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Como parte de las conclusiones y recomendaciones a las que se llegó en esta Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario P010 se tiene lo siguiente:

- 1) Eficiente articulación de procesos para la entrega del subsidio. Gracias a la sensibilidad del personal de la SETEC como a la disposición y apertura de las Entidades Federativas, el programa P010 tiene un alto grado de eficiencia en la entrega del subsidio (Asistencia técnica, difusión y capacitación).
- 2) Compartir de manera ágil información que ya se tenga sistematizada. Se debe contar con un área de soporte técnico capaz de poner a disposición de todos los usuarios la información que, dada la naturaleza de sus actividades, contribuya a mejorar el desempeño de las áreas.
- 3) Consolidar el marco de operación. A pesar de que existen lineamientos y manuales, hace falta actualizar las versiones e incorporar los procesos que aún no se tengan registrados. Es fundamental tener los manuales acorde a la operación diaria de la organización para que verdaderamente cumplan con la función de acompañamiento y guía.
- 4) Homogeneizar la información respecto a organigramas. Se detectaron cierto grado de inconsistencias entre la información que existía en el portal de SETEC con la que se tuvo acceso y a su vez con la que se encontraba publicada en el portal de la Función Pública, por lo que se recomienda ordenar dichas plataformas. con el cual se cuenta ya que se tienen datos diversos respecto a la integración organizacional.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL  
SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

# ANEXOS

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## ANEXO I. FICHA TÉCNICA CON LOS DATOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN

Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación	
Nombre o denominación de la evaluación	Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario P010 "Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal".
Nombre del programa evaluado	P010 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal
Ramo	04 - Gobernación
Unidad(es) responsable(s) de la operación del programa	Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal
Servidor(a) público(a) responsable del programa	Dra. María de los Ángeles Fromow Rangel
Año del Programa Anual de Evaluación (PAE) a la que corresponde, o en su caso, si es evaluación complementaria	PAE 2016
Instancia de coordinación de la evaluación	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
Año de término de la evaluación	2016
Tipo de evaluación	Evaluación de Procesos
Nombre de la instancia evaluadora	Mulier Servicios S.C.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación	
Nombre del coordinador(a) externo de la evaluación	Dr. Héctor Rodríguez Ramírez
Nombre de los(as) principales colaboradores(as)	Dra. Raquel Adela Ramírez Ortiz Mtro. Armando Navarro Pérez
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Dirección General de Administración y Finanzas
Nombre del (de la) titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Lic. Juan José Niño Tejedor
Nombres de los(las) servidores(as) públicos(as), adscritos(as) a la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación, que coadyuvaron con la revisión técnica de la evaluación	Lic. María de Carmen Best Fernández Lic. José Jacinto Guzmán Moreno Lic. Denisse Aroah Lera Zepeda
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Adjudicación Directa de Carácter Nacional de Participación Mixta
Costo total de la evaluación con IVA incluido	\$533,600.00 IVA incluido
Fuente de financiamiento	Recursos Fiscales

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL  
SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## ANEXO II. FICHA TÉCNICA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Tema	Variable	Datos
Datos Generales	Ramo	04-Gobernación
	Dependencia(s) o entidad(es) responsables de operar el Programa Presupuestario	Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal
	Unidad(es) Responsable(s)	Dirección General de Administración y Finanzas
	Modalidad y Clave Presupuestal	P010
	Nombre del Programa Presupuestario	Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal
	Año de Inicio de operaciones	2010
	Responsable titular del Programa Presupuestario	Dra. María de los Ángeles Fromow Rangel/Llc. Juan José Niño Tejedor
	Teléfono de contacto	5128 0000 -( 35654)
	Correo electrónico de contacto	jjnino@setec.gob.mx
Objetivos	Objetivo general del programa	Hacer frente a los problemas técnicos, operativos y administrativos de implementación e incluso conceptuales de las Entidades Federativas, para la aplicación de un nuevo Sistema de Justicia Penal en México.
	Principal Normatividad	a) Acuerdo publicado en DOF del 5 Agosto de 2009 donde se instaura el Consejo de Coordinación par la Implementación.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

Tema	Variable	Datos
		b) Acuerdo publicado en DOF el 19 de febrero de 2010 donde se aprueban Programas y Líneas Generales de Trabajo de la Secretaría Técnica.
	Meta Nacional del PND al que está alineado	Se vincula con el PND 2013-2018 a través, de la 1ra Meta nacional: “México en Paz”.
	Objetivo del PND al que está alineado	Objetivo 1.4: Garantizar un Sistema de Justicia Penal eficaz, expedito, imparcial y transparente
	Estrategia del PND al que está alineado	Estrategia 1.4.2. Lograr una procuración de justicia Efectiva
	Programa derivado del PND (Sectorial, Especial o Institucional) al que está alineado	Programa Sectorial de Gobernación
	Objetivo del Programa Sectorial, Especial o Institucional al que está alineado	Mejorar las condiciones de seguridad y justicia.
	Indicador Sectorial, Especial o Institucional incorporado en el Nivel de Fin de la MIR	Porcentaje de operación del nuevo Sistema de Justicia Penal a nivel federal y en las entidades federativas (POSJPFE).
	Propósito del Programa Presupuestario	La población de las entidades federativas está cubierta por el sistema de justicia penal acusatorio, adversarial y oral, ampliando con ello el acceso a la justicia.
Problema público o de función		Hacer frente a los problemas técnicos, operativos, administrativos, de implementación e incluso conceptuales para la aplicación de un



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

Tema	Variable	Datos
gobierno que atiende		nuevo Sistema de Justicia Penal en México.
Población o área de enfoque potencial /atendida	Definición	Entidades Federativas
	Unidad de medida	Porcentaje de Población Cubierta con la Operación del Sistema de Justicia Penal Acusatorio en las Entidades Federativas (PPCO).
	Cuantificación	El indicador mostrará la incorporación de las entidades federativas en la operación del Sistema de Justicia Penal Acusatorio Adversarial.
		Porcentaje de operación del nuevo Sistema de Justicia Penal a nivel federal y en las entidades federativas. (POSJPFE). La Federación y las entidades federativas cumplieron con las fechas de entrada en vigencia establecidas en la normatividad correspondiente y el sistema de justicia penal opera en todo el país en el año 2016. El cumplimiento de las metas anuales está sujeto a la gradualidad y regiones que establezcan el Congreso de la Unión y los órganos legislativos de las entidades federativas en la normatividad correspondiente.
	Presupuesto original (MDP)	\$75,570,000.00 M. N. <sup>19</sup>
	Presupuesto modificado (MDP)	No aplica

<sup>19</sup> Información actualizada al primer trimestre del 2016 en la página oficial, revisada el 20 de julio de 2016 : <https://www.sistemas.hacienda.gob.mx/ptpsed/datosProgramaLlave.do?id=04P010>

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

Tema	Variable	Datos
Presupuesto para el ejercicio fiscal evaluado	Presupuesto ejercido (MDP)	\$43,290,000 <sup>20</sup>
Cobertura geográfica (si aplica)	No aplica	No aplica
Focalización (si aplica)	No aplica	No aplica

<sup>20</sup>Idem

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## ANEXO III. FICHA DE IDENTIFICACIÓN Y EQUIVALENCIA DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Modelo general de procesos	No. de secuencia	Procesos del Programa Presupuestario identificados por el evaluador	Breve descripción
1. Planeación	1.	Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.	Comprende desde la recolección de datos respecto al gasto interno de la SETEC y al gasto realizado por las Entidades respecto del subsidio entregado en el año, hasta la aprobación del Anteproyecto del Presupuesto de Egresos para el siguiente ejercicio fiscal.
	1.1	Definición de Gasto Interno.	Comprende desde la solicitud de estimaciones de gasto interno de las áreas, los resultados de MIR's y POAs hasta su inclusión en el Anteproyecto del Presupuesto de Egresos para el siguiente ejercicio fiscal.
	1.2	Ajustes de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.	Comprende desde las observaciones realizadas por las Direcciones Generales de la SETEC al Anteproyecto del Presupuesto de Egresos hasta la elaboración de los ajustes al

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

			Anteproyecto para ser enviado a la Dirección Jurídica de la Secretaría de Gobernación.
	1.3 (3.1 y 5)	Estimación del Monto de Subsidio .	Comprende desde las proyecciones iniciales del monto del subsidio hasta su inclusión en el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos para el siguiente ejercicio fiscal.
	1.4 (3.2)	Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio	Comprende desde la recolección de información para hacer cambios y ajustes a las Políticas de Obtención del Subsidio hasta su emisión y entrega a las Entidades Federativas.
	1.5 (6)	Evaluación del Avance de la Implementación de las Entidades Federativas	Comprende desde la notificación a la Entidad Federativa que será objeto de la evaluación hasta la emisión de la Metodología para la Clasificación y Estratificación de Entidades Federativas así como el reporte de su avance en la implementación.
2) Comunicación	2	Comunicación Sobre la Implementación de la Reforma (Difusión)	Comprende desde la necesidad de difusión de información hasta la emisión y publicación de la misma.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

3) Selección de destinatarios o beneficiarios	3.1	Estimación del Monto de Subsidio	Comprende desde las proyecciones iniciales del monto del subsidio hasta su inclusión en el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos para el siguiente ejercicio fiscal.
	3.2	Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio	Comprende desde la recolección de información para hacer cambios y ajustes a las Políticas de Obtención del Subsidio hasta su emisión y entrega a las Entidades Federativas.
4 y 5) Producción y entrega de Componentes	4.1	Pre-concertación de Proyectos	Comprende desde que se calendarizan las mesas de trabajo hasta el otorgamiento de retroalimentación para los proyectos pre-aprobados.
	4.2	Asesoramiento en materia de asistencia técnica para la elaboración de proyectos técnicos ejecutivos	Comprende desde la recepción de los proyectos pre-aprobados hasta la presentación de éstos en el Comité.
	4.3	Celebración del Programas Integrales de Capacitación	Comprende desde las reuniones para la celebración de contratos de colaboración para capacitación hasta la entrega de la capacitación.
	4.4	Comunicación sobre la Implementación de la Reforma (Difusión)	Comprende desde la necesidad de difusión de

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

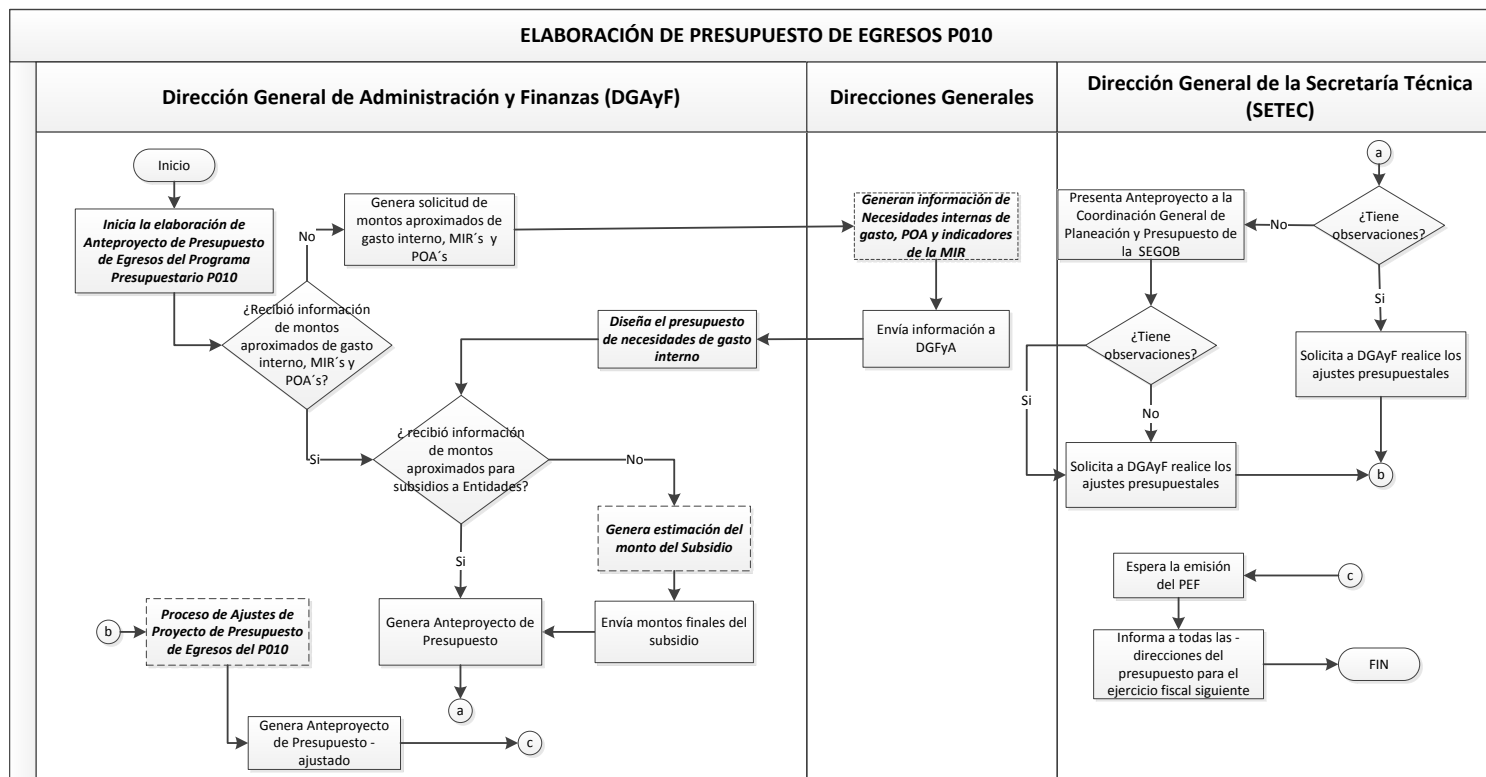
			información hasta la emisión y publicación de la misma.
6) Seguimiento	5	Estimación del Monto de Subsidio	Comprende desde las proyecciones iniciales del monto del subsidio hasta su inclusión en el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos para el siguiente ejercicio fiscal.
7) Monitoreo	6	Evaluación del Avance de la Implementación de las Entidades Federativas	Comprende desde la notificación a la Entidad Federativa que será objeto de la evaluación hasta la emisión de la Metodología para la Clasificación y Estratificación de Entidades Federativas así como el reporte de su avance en la implementación.
8) Evaluación externa	7	Evaluación Externa	Comprende desde la indicación de realizar la evaluación externa hasta la entrega de la Evaluación.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## Macro-proceso 1: Planeación Integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal

### Proceso sustantivo 1.1: Elaboración de Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.

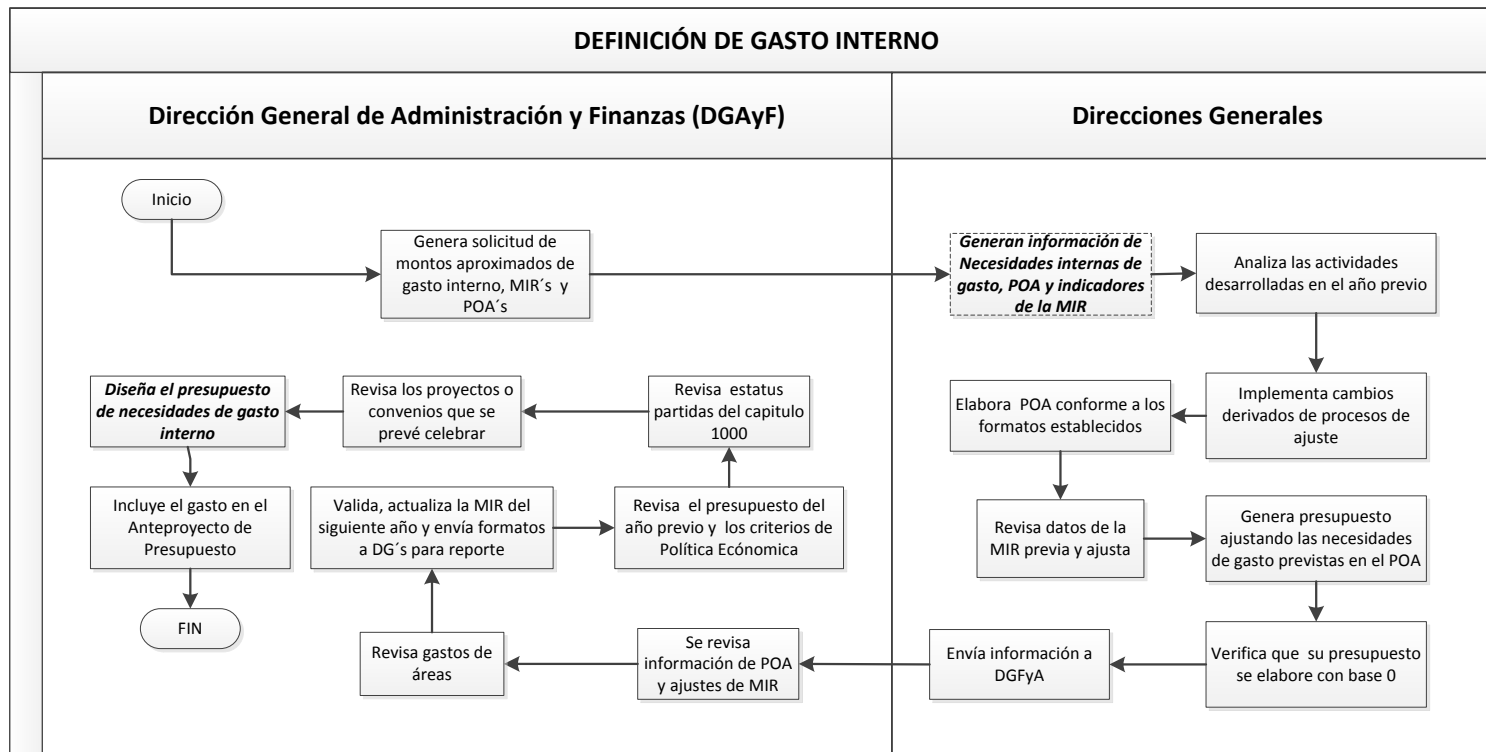




EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## Macro-proceso 1: Planeación Integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal

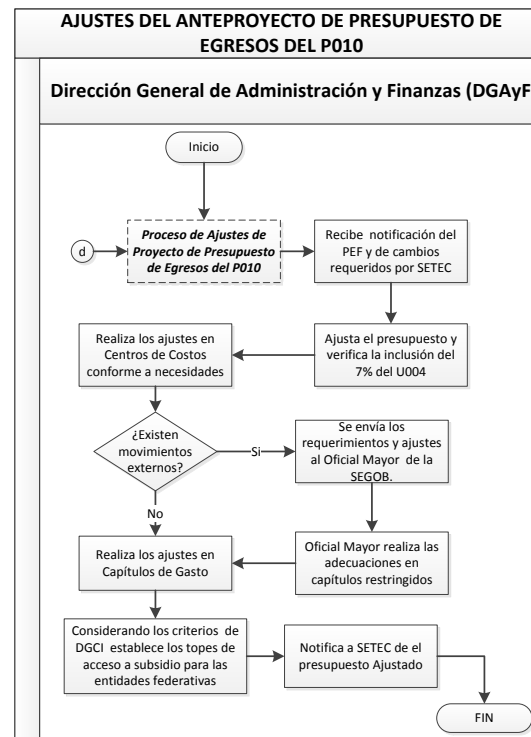
### Proceso sustantivo 1.2: Definición de Gasto Interno.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## Macro-proceso 1: Planeación Integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal

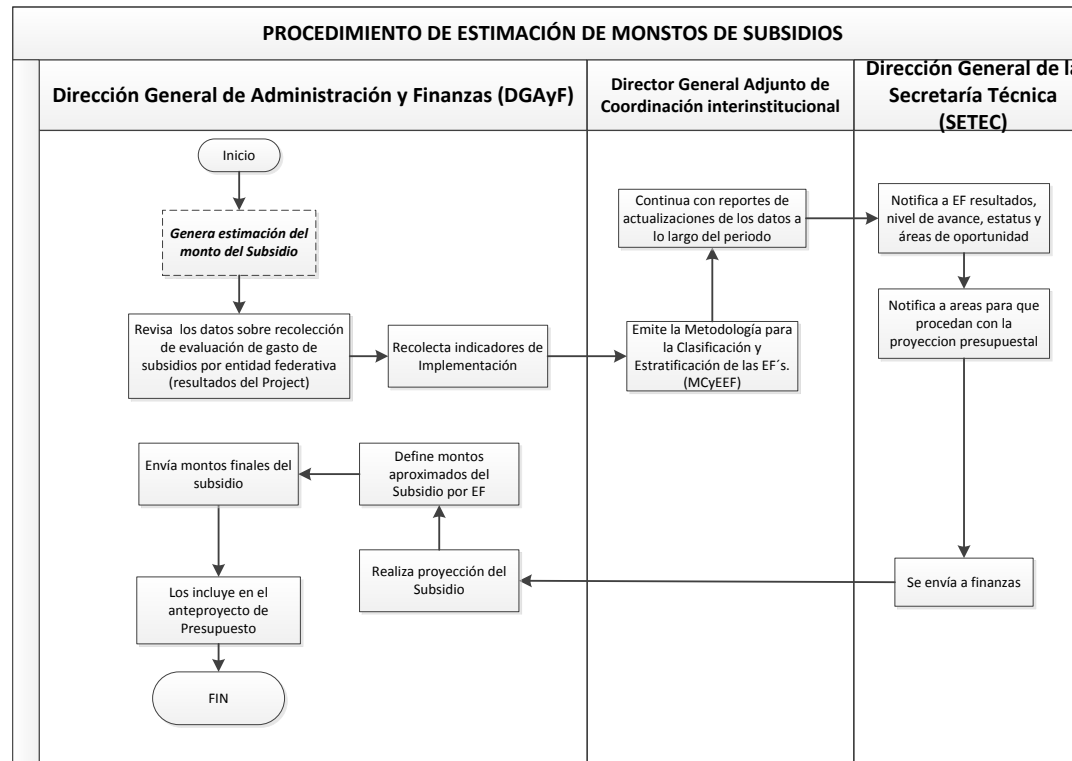
### Proceso sustantivo 1.3: Ajustes del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## Macro-proceso 1: Planeación Integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal

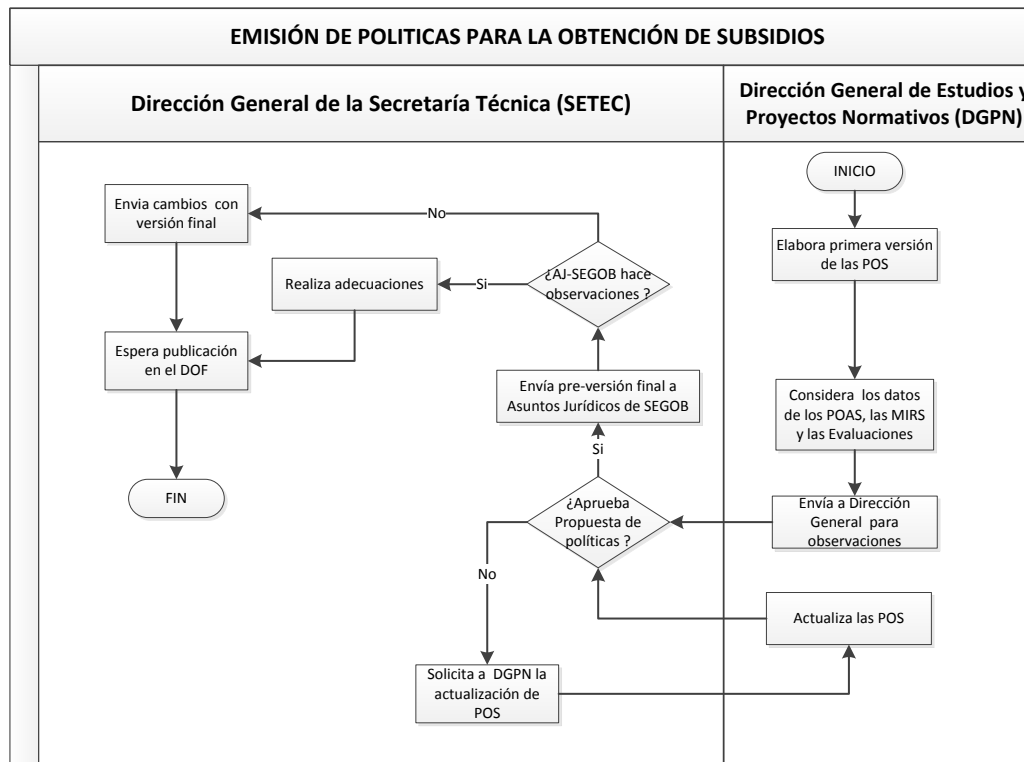
### Proceso sustantivo 1.4: Estimación del Monto de Subsidio.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## Macro-proceso 1: Planeación Integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal

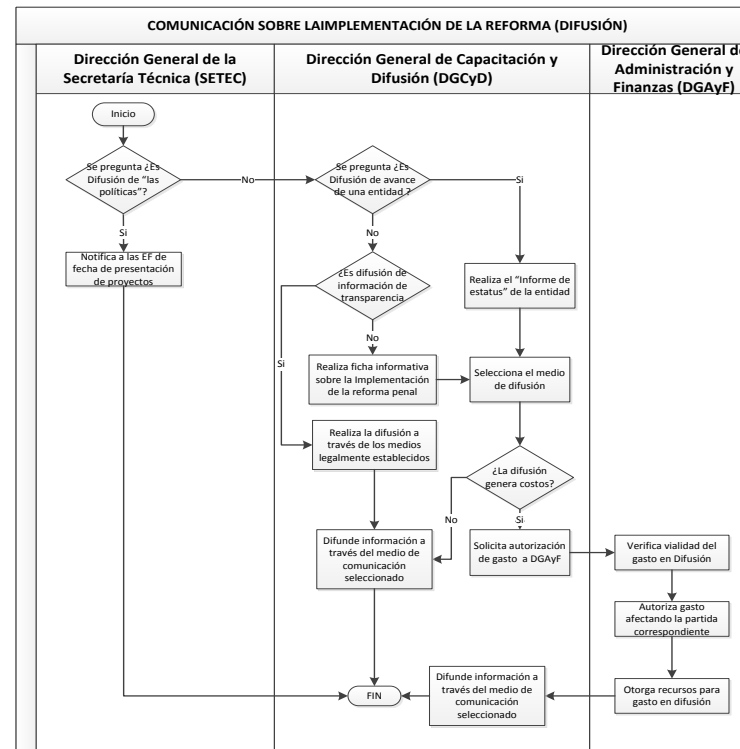
### Proceso sustantivo 1.5: Emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

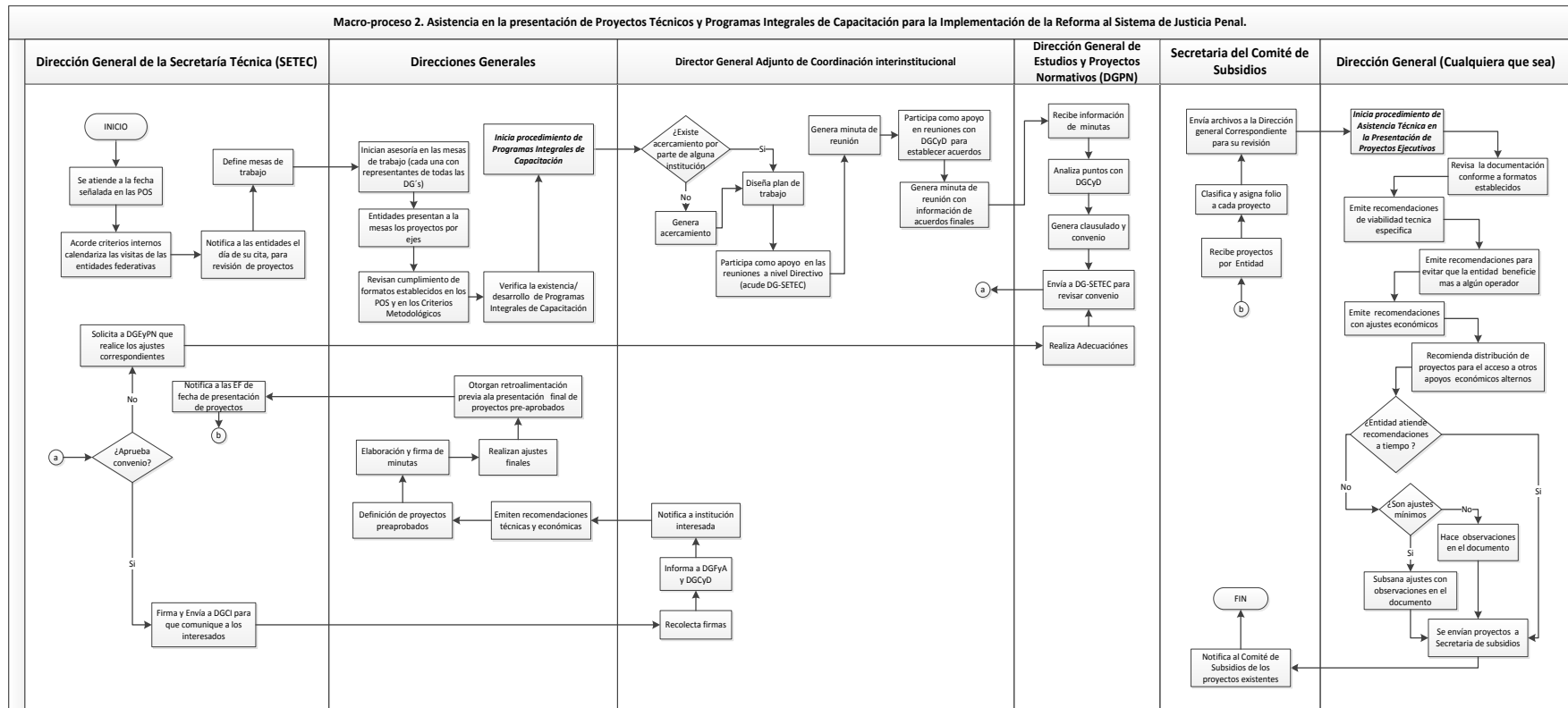
## Macro-proceso 1: Planeación Integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal

### Proceso sustantivo 1.6: Comunicación sobre la Implementación de la Reforma (Difusión)



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

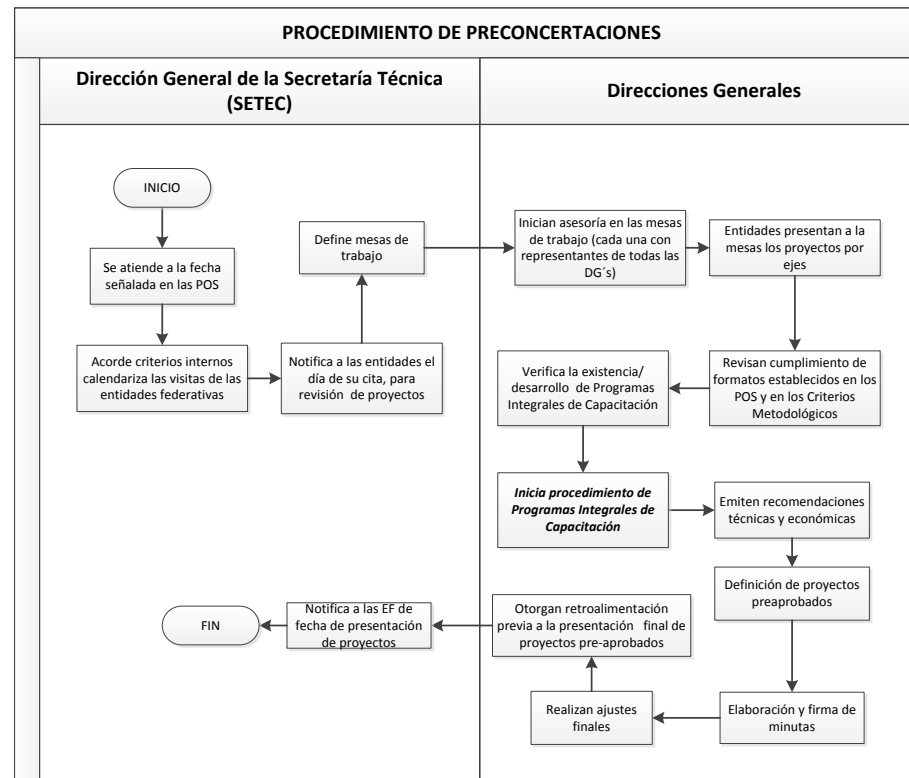
## Macro-proceso 2: Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## Macro-proceso 2: Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.

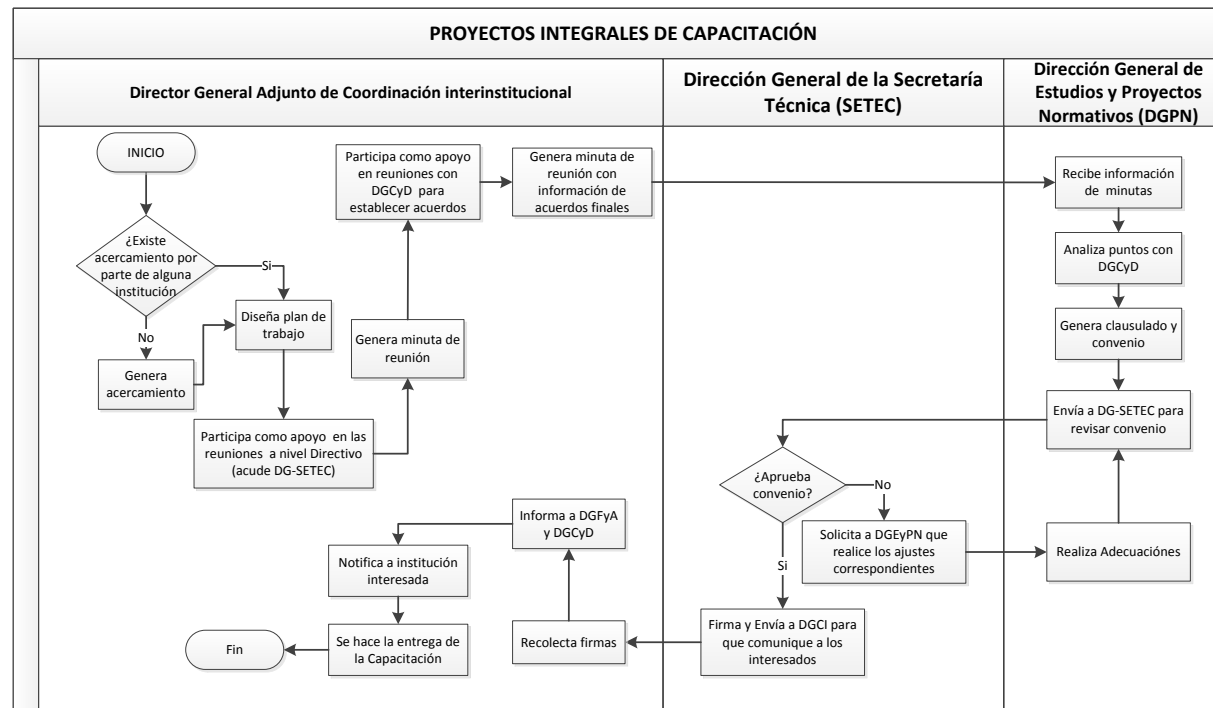
### Proceso sustantivo 2.1: Pre-concertación de Proyectos.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

**Macro-proceso 2: Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.**

## Proceso sustantivo 2.2: Celebración del Programas Integrales de Capacitación.

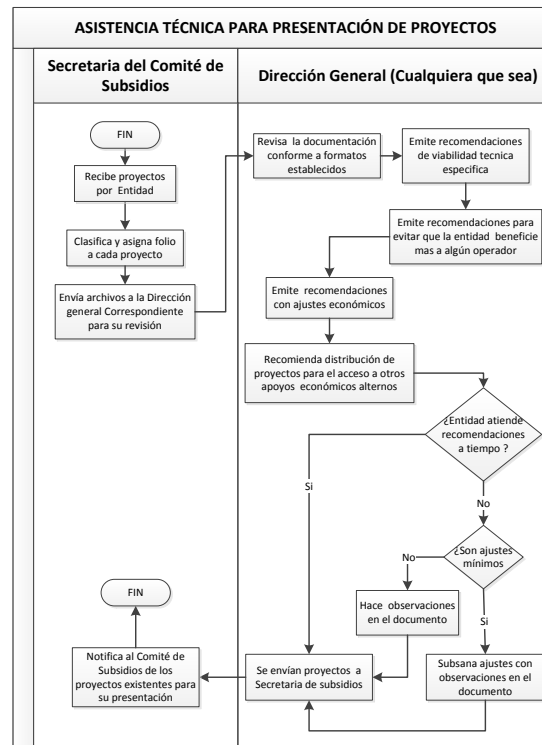




EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

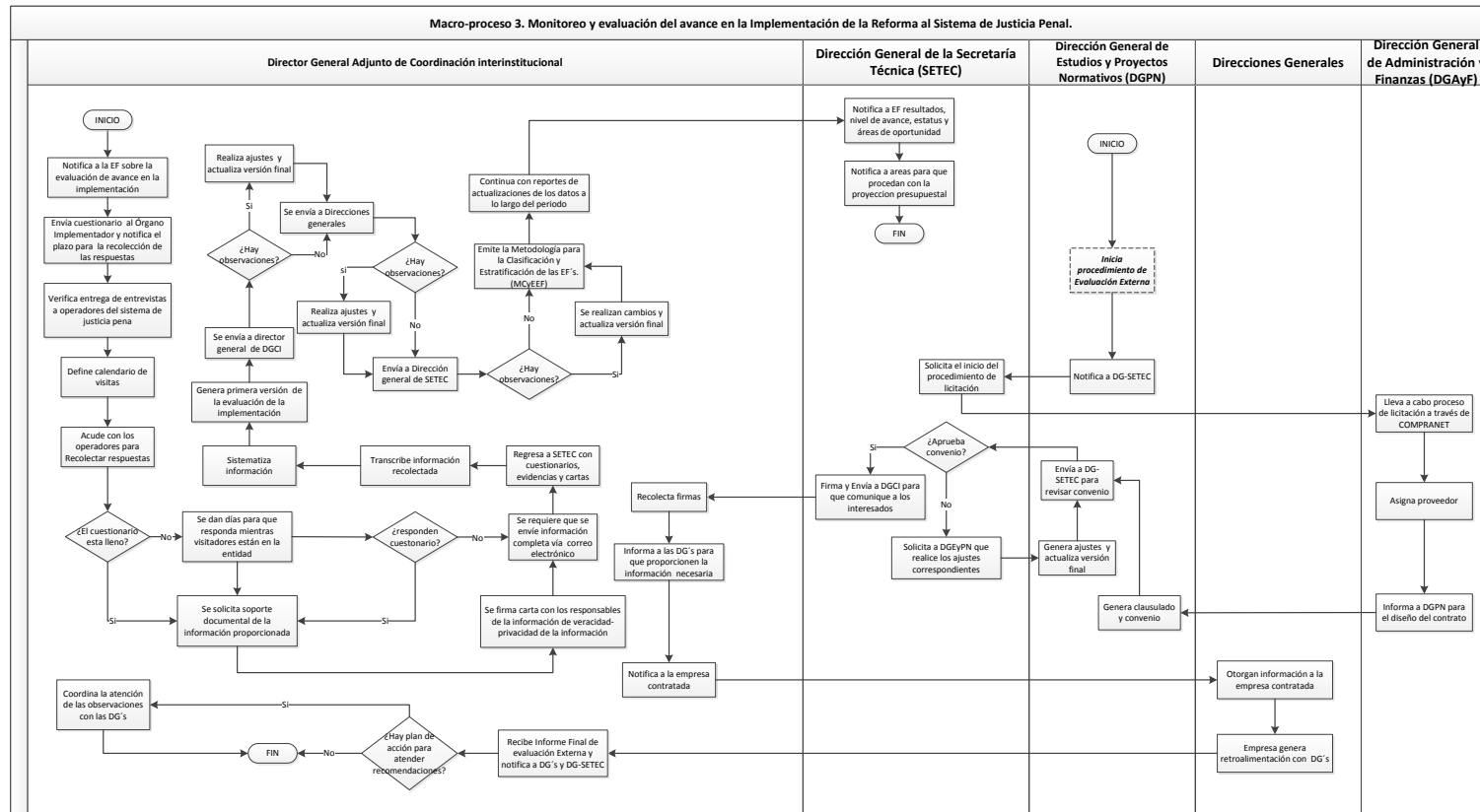
## Macro-proceso 2: Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.

### Proceso sustantivo 2.3: Asesoramiento en materia de Asistencia Técnica para la elaboración de Proyectos Técnicos Ejecutivos.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

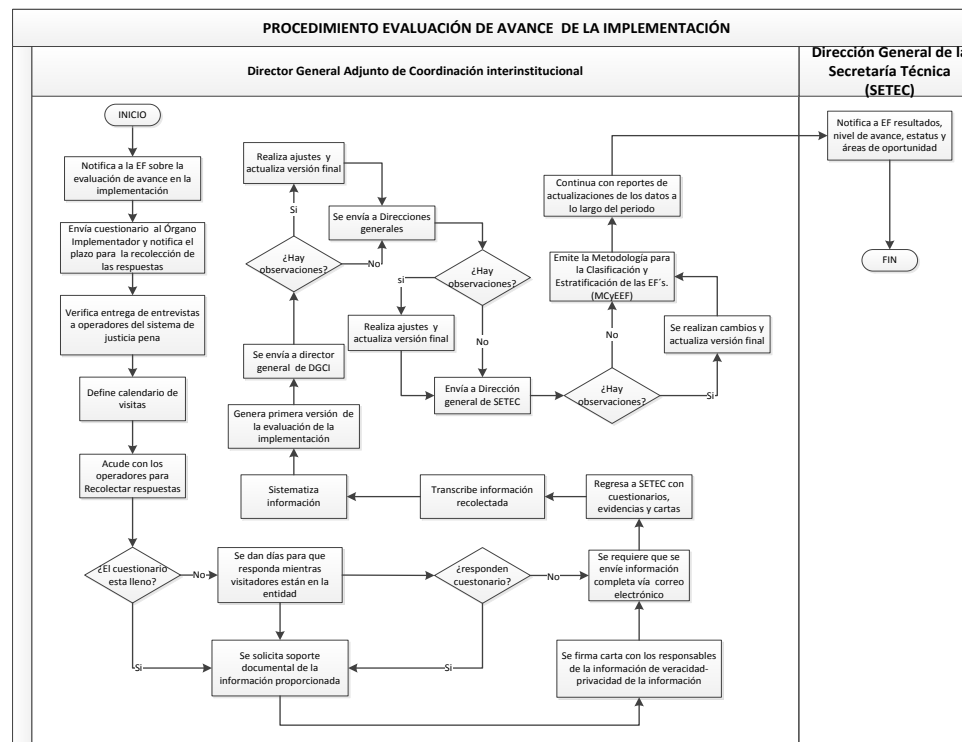
## Macro-proceso 3: Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## Macro-proceso 3: Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal.

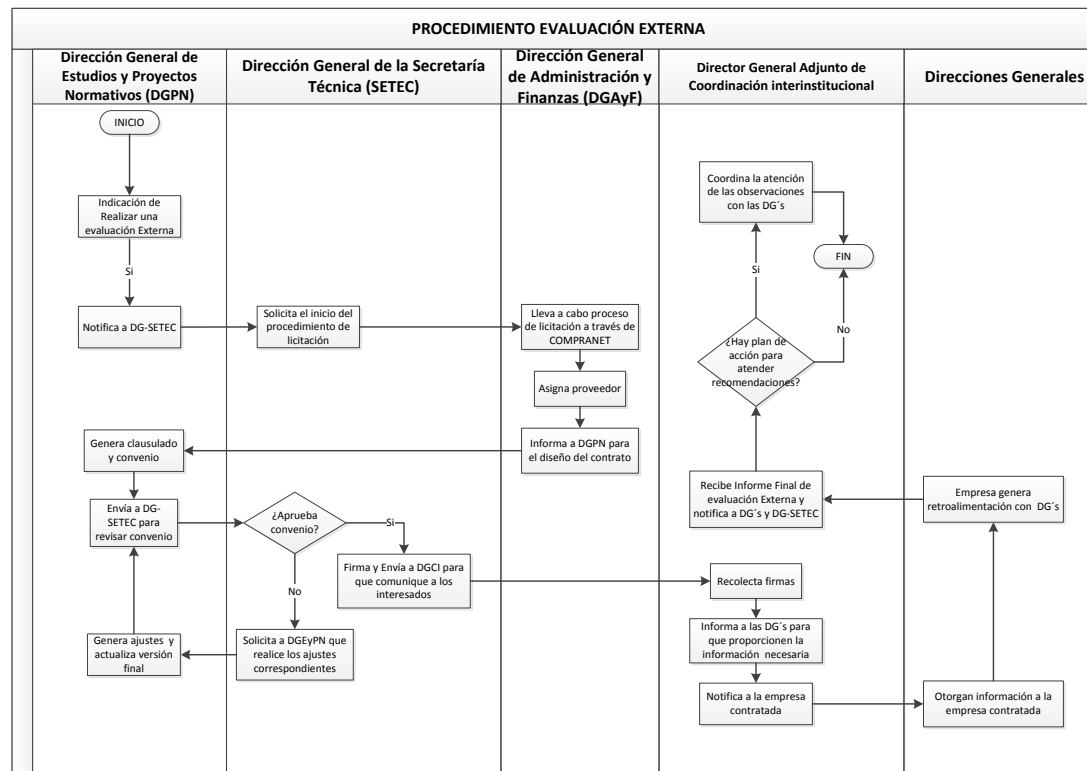
### Proceso sustantivo 3.1: Evaluación del Avance de la Implementación de las Entidades Federativas.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## Macro-proceso 3: Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal

### Proceso sustantivo 3.2: Evaluación Externa.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## **ANEXO V. FICHAS DE INDICADORES DE ATRIBUTOS (FORMATO LIBRE)**

Ya fueron incluidas en el cuerpo del documento, en la sección V denominada "Medición de los atributos de los procesos".

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## ANEXO VI. PROPUESTA DE MODIFICACIÓN A LA NORMATIVIDAD VIGENTE.

Tipo de Normatividad	Políticas de Operación: "Políticas para la obtención de los recursos destinados a la Implementación".
Dice:	No se menciona el proceso de pre-concertación como parte de las actividades de operación.
Problema generado (causas y consecuencias)	Aunque la práctica dicho proceso ya se lleva a cabo, se empezó a implementar derivado de los altos rechazos de los proyectos ejecutivos que las Entidades Federativas presentaban ante el Comité de Subsidios. Esto porque los proyectos carecían de toda solidez técnica y financiera, por lo que el recurso materia del subsidio no se estaba destinando para avanzar en la implementación.
Se recomienda decir:	Se recomienda incluir una breve descripción de la forma en la que funciona la etapa de pre-concertación para que desde las políticas quede plenamente establecido.
Efecto esperado de aplicar la recomendación de cambio:	Mayor legitimidad a los proyectos y viabilidad en su ejecución.
Restricciones prácticas que pueden existir para su implementación:	No se identifica ninguna.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## ANEXO VII. ANÁLISIS FODA (Fortalezas –Debilidades – Amenazas – Oportunidades).

ANÁLISIS FODA
<b>Fortalezas (Internas)</b>
1. Personal con fácil adaptación al cambio y mejora continua.
2. Personal con amplia experiencia en la administración del programa
3. Equipo cohesionado y bien comunicado entre sí.
4. Personal específico para la atención de determinadas Entidades Federativas.
5. Existencia de "formatos únicos" para la solicitud de información a las Entidades que no ha sufrido modificaciones substanciales desde el inicio de Operación del Programa.
6. Existencia de mecanismos de comunicación ágiles entre la SETEC y las Entidades Federativas: "siempre están disponibles al teléfono".
<b>Oportunidades (Internas)</b>
1. Amplia disposición de las Entidad Federativas para la asistencia a mesas de trabajo.
2. Cumplimiento de las Entidades Federativas a los ajustes y/observaciones que se hacen a los proyectos en la etapa de concertación.
3. Vinculación de necesidades de Entidades Federativas con otras instancias de carácter internacional que apoyan la realización de proyectos (Por ejemplo, US AID).
4. La posibilidad de tener el 7% del subsidio del programa U004 permite que se cubran una serie de necesidades vinculadas tanto a la profesionalización del Programa como a su supervisión y evaluación en la República Mexicana (Congresos y convenciones, vuelos, asesorías externas, viáticos, entre otros).
<b>Debilidades (Externas)</b>
1. Amplia disposición de las Entidad Federativas para la asistencia a mesas de trabajo.
2. Cumplimiento de las Entidades Federativas a los ajustes y/observaciones que se hacen a los proyectos en la etapa de concertación.
3. Vinculación de necesidades de Entidades Federativas con otras instancias de carácter internacional que apoyan la realización de proyectos (Por ejemplo, US AID).

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

4. Debido a la carga de información en el sistema que utilizan (Project) se vuelve lento el manejo.
<b>Amenazas (Externas)</b>
1. El manejo de ciertos capítulos del Gasto son de uso restringido y con autorización del Oficial Mayor de la SHCP y con la aprobación de la Secretaría de Gobernación.
2. Los cambios de gobierno y la movilidad del personal de mando gerencial que llega con otras visiones.
3. La emisión de Políticas para la Obtención del Subsidio no sólo dependen de la SETEC sino que están sujetas a diversas revisiones por lo que las Entidades Federativas no puede avanzar con plena certidumbre hasta que éstas son publicadas.



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## **ANEXO VIII. VALORACIÓN CUANTITATIVA.**

Ya fue incluida en el cuerpo del documento, en la sección V denominada “Medición de los atributos de los procesos”.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## **ANEXO IX. RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN DE PROCESOS.**

Ya fue incluida en el cuerpo del documento, en la sección VI denominada “Conclusiones y Recomendaciones”.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## ANEXO X. SISTEMA DE MONITOREO E INDICADORES DE GESTIÓN

Avance en los Indicadores de los Programas  
presupuestarios de la Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2015

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	P010 Implementaci_n de la Reforma al Sistema de Justicia Penal	Ramo	4	Gobernaci_n	Unidad responsable	U00-Secretar_a T_cnica del Consejo Coordinaci_n para la Implementaci_n del	Enfoques de transversales	Sin Informaci_n	
Finalidad	1 - Gobierno	Funci_n	2 - Justicia	Clasificaci_n Funcional	Subfunci_n	2 - Justicia	Actividad Institucional	6 - Pol_tica interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso	
RESULTADOS									
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		
		Denominaci_n	Mtodo de c_lculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensi_n-Frecuencia	Meta anual	Realizado al periodo	Avance % anual vs Modificada	
Fin		Porcentaje de operaci_n del Sistema de Justicia Penal Acusatorio en las Entidades Federativas (OPEF).		Porcentaje	Estrat_gico-Eficacia-Anual	18.75	18.75	12.50	66.7
		Porcentaje de operaci_n del nuevo Sistema de Justicia Penal a nivel federal y en las entidades federativas. POSJPFE <a href="#">Indicador</a>		Porcentaje	Estrat_gico-Eficacia-Anual	37.50	37.50	N/A	75.00
Prop_sito		Porcentaje de entidades federativas que reciben asesor_a en materia normativa para contar con los elementos t_cnicos <a href="#">Indicador</a>		Porcentaje	Estrat_gico-Eficacia-Semestral	37.50	37.50	53.13	141.7
Componente		Certificaci_n de docentes en el sistema penal acusatorio.		Porcentaje	Gesti_n-Eficiencia-Semestral	83.33	83.33	163.58	196.3
		Porcentaje de desarrollo del modelo de interoperabilidad para el intercambio de informaci_n electr_nica de las Instituciones Federales que participan en el proceso.		Porcentaje	Gesti_n-Eficiencia-Semestral	20.83	20.83	20.83	100.00
		Porcentaje de entidades que reciben asesor_a t_cnica para la elaboraci_n de proyectos ejecutivos de infraestructura que imoacten en la		Porcentaje	Gesti_n-Eficiencia-Semestral	48.00	48.00	48.00	100.00
		Porcentaje de producci_n y difusi_n de campa_as en Radio y Televisi_n sobre el Sistema de Justicia Penal.		Porcentaje	Gesti_n-Eficiencia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00
Actividad		Porcentaje de presentaci_n de Nuevos Productos coadyuvantes en al aceleraci_n de la implementaci_n del nuevo Sistema de Justicia Penal.		Porcentaje	Gesti_n-Eficiencia-Trimestral	16.67	12.50	12.50	100.0
		Avance de las campa_as de difusi_n en las entidades federativas que solicitaron apoyo de la SETEC para su difusi_n.		Porcentaje	Gesti_n-Eficacia-Cuatrimestral	100.00	100.00	95.24	95.24
		Porcentaje de avances en los cursos de capacitaci_n en las entidades federativas que solicitaron apoyo de la SETEC.		Porcentaje	Gesti_n-Eficacia-Cuatrimestral	98.00	98.00	46.27	47.21
		Porcentaje de personas capacitadas a trav_s de la Plataforma Educativa a Distancia.		Porcentaje	Gesti_n-Eficiencia-Cuatrimestral	83.33	83.33	1,277.25	1,532.70
PRESUPUESTO									
							Meta anual	Ejercicio	Avance %
							Millones de pesos	Millones de pesos	Anual
PRESUPUESTO ORIGINAL							108.0	159.9	148.0
PRESUPUESTO MODIFICADO							159.9	159.9	100.0

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL  
SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## ANEXO XI. ESTUDIOS DE CASO: DESCRIPCIONES EN PROFUNDIDAD Y ANÁLISIS

A continuación, se presenta un estudio de casos representativos considerando la forma en la cual fueron evolucionando a lo largo de los años en la implementación de la reforma penal

Por una parte por una parte se analiza el caso de **Nayarit**, una entidad que en el año 2010, fecha en la que da inicio el programa presupuestario P010, no se encontraba en la etapa inicial del nivel de avance de la implementación y no contaba con ningún proyecto inscrito para acceder a los subsidios del P010, para el año 2012 en conformidad con la metodológica para la clasificación y estratificación de las entidades federativas se encontraba en el nivel 1 inicial de implementación estando aun en uno de los niveles más bajos,

Por otro lado, se analiza el caso de Nuevo León que en 2010 se encontraba en la etapa 2 del nivel de avance y contaba con 6 proyectos registrados, uno de normatividad tres de infraestructura y equipamiento uno de capacitación y uno de difusión. Para 2012 según la metodológica para la clasificación y estratificación de las entidades federativas se encontraban ya en nivel 4 a intermedio.

Finalmente tenemos el caso de Chihuahua, puntero desde el inicio del programa, que en 2010 se encontraba en la etapa 4 del nivel de avance, presentando 4 proyectos de acceso al subsidio para infraestructura y equipamiento, y uno de capacitación. Y para 2012 según la metodológica para la clasificación y estratificación de las entidades federativas continuó como una de las Entidades Federativas con un nivel de avance más desarrollado, encontrándose en el nivel 4 b avanzado

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

Si bien actualmente, el nuevo sistema de justicia penal ya está en operaciones, para el año 2015, según la Nueva Metodología para Clasificación y Estratificación de Entidades Federativas emitida este mismo año, la forma de medir la gradualidad cambio, enfocándose la gradualidad en medir las partes del territorio que operaban el sistema de justicia penal, siendo el caso de Chihuahua y Nuevo León el de entidades que se encontraban con una operación en la totalidad del territorio, por otro lado Nayarit se encontraba en operación parcial.

Histórico de ministraciones	Chihuahua	Nayarit	Nuevo León
2013	18'788,083.73	6'973,135.00	17'367,548.59
2014	39'779,284.31	19'913,959.50	41'899,884.80
2015	27'250,908.66	19'087,602.97	30'819,615.40
2016	22'572,842.65	14'580,134.20	22'278,402.55
Total	108'391,119.35	60'554,831.67	112'365,451.34

**Fuente:** Elaboración propia con información del Libro Blanco de la SETEC, 2015.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## ANEXO XII. BITÁCORAS DE TRABAJO DE CAMPO

### a) Personal entrevistado de la Secretaría Técnica (SETEC)

Fecha	Persona Entrevistada	Área	Cargo de la Persona Entrevistada
20/06/2016	Lic. María del Carmen R. Best Fernández	Dirección General de Administración y Finanzas	Directora de Seguimiento Institucional y Contratos
20/06/2016	Mtro. Daniel Alberto Hernández Génesis	Dirección General de Administración y Finanzas	Jefe de Departamento
28/07/2016	Lic. José Jacinto Guzmán Moreno	Dirección General de Administración y Finanzas	Director de Finanzas
29/07/2016	Dr. Carlos Díaz Abrego	Dirección General de Asistencia Técnica	Director General Adjunto de Enlace Técnico
01/08/2016	Lic. Ada Myrna Posada Mendoza	Dirección General de Administración y Finanzas	Directora General Adjunta de Finanzas
02/08/2016	Mtra. Karina Álvarez Torres	Dirección General de Coordinación Interinstitucional	Directora de Evaluación
03/08/2016	Lic. María de los Ángeles Mojica	Dirección General de Administración y Finanzas	Subdirectora de Recursos Materiales y Servicios Generales
03/08/2016	Mtro. Sergio Sesma Vázquez	Dirección General de Coordinación Interinstitucional	Director General Adjunto de Coordinación interinstitucional

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

	Lic. Silvia Yael Márquez	Dirección General de Planeación, Capacitación y Difusión	Contratos-Planeación-Difusión
03/08/16	C.P. Mónica Araceli Salinas Paul	Dirección General de Asistencia Técnica	Subdirectora de proyectos organizacionales
11/08/16	Lic. Raymundo Garcia López	Dirección General de Planeación, Capacitación y Difusión	Director de Diagnóstico a Entidades Federativas

**b) Personal entrevistado de las Entidades Federativas seleccionadas**

Fecha	Persona Entrevistada	Cargo de la Persona Entrevistada
12/08/16	Lic. Jorge Abraham Ramírez Alvídrez	Órgano implementador de Chihuahua Titular del Órgano
12/08/16	Lic. Edgar Alejandro Márquez Alfaro	Órgano implementador de Nuevo León Titular de la Comisión Ejecutiva
04/08/16	Lic. Pedro Antonio Enriquez Soto	Órgano Implementador de Nayarit Asesor de la Secretaría Técnica
05/08/16	Dr. Julio César Ramos Rodríguez	Órgano Implementador de Nayarit Coordinador General



EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL  
SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## ANEXO XIII. BASES DE DATOS.

No Aplica

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL  
SISTEMA DE JUSTICIA PENAL"

## **ANEXO XIV. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN DISEÑADOS POR EL EQUIPO EVALUADOR**

**No Aplica**

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “PO10 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

## BIBLIOGRAFÍA

Armenta Deu, Teresa. (2010). Lecciones de Derecho Procesal Penal. 5ta Editorial. Marcial Ponds, España.

Bacigalupo Zapater, Enrique. (1994). La impugnación de los hechos probados en la casación penal, AdHoc. Buenos Aires.

Claus, Roxin. (2000). Derecho procesal penal. Traducción de la 25a edición alemana de Gabriela E. Córdoba y Daniel R. Pastor; revisada por Julio B. J. Maier. Editores del Puerto, Buenos Aires.

Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, (2011). Aspectos básicos para comprender la Reforma Constitucional en Materia de Justicia Penal, 1ra Edición. Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal. México.

Comité Coordinador para la Elaboración del Diagnóstico y Programa de Derechos Humanos del Distrito Federal. (2008). Diagnóstico de Derechos Humanos del Distrito Federal. México.

Datos del Programa Presupuestario P010 en Transparencia Presupuestaria” consultado en página web oficial el día 27 de julio de 2016: <https://www.sistemas.hacienda.gob.mx/ptpsed/datosProgramaLlave.do?id=04P010>

Dirección General de Administración y Finanzas de la Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal, SEGOB. (2016). Términos de Referencia para la Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario “P010 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal”. México.

EVALUACIÓN DE PROCESOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “P010 IMPLEMENTACIÓN DE LA REFORMA AL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL”

Ferrajoli, Luigi. (2005). Derecho y razón. Teoría del garantismo penal. 7ª., ed., Trad. IBÁÑEZ, Perfecto Andrés, et all, Editorial Trotta. Madrid.

Martín Ostos, José. (2011). Manual de Derecho Procesal Penal. Editorial Astigi. España.

Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal de la Secretaría de Gobernación de la Secretaría de Gobernación (2010). Evaluación en materia de Diseño del programa presupuestario P010 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal. México.

Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal de la Secretaría de Gobernación. (2011) “Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario P010 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal”, México.

Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal de la Secretaría de Gobernación (2014). Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Presupuestario “P010 Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal”. México.

Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal de la Secretaría de Gobernación. (2016). Nueva Metodología de Clasificación y Estratificación de las Entidades Federativas”. México

Varios Autores. (2011). El Nuevo Sistema de Justicia Penal acusatorio desde la perceptiva constitucional. Edit. SCJN, Consejo de la Judicatura Federal y SETEC. Primera edición, México.