

**INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA
PROGRAMA DE CONSERVACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE- S046
DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013
DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)**

CLAVE PRESUPUESTAL PROGRAMA	NOMBRE DEL PROGRAMA	NOMBRE DE LA DEPENDENCIA RESPONSABLE
S046	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible	Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

I. COMENTARIOS GENERALES

La presente propuesta se deriva del proceso de seguimiento y revisión por parte de la CONANP a los contenidos del informe final de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013

II. COMENTARIOS ESPECÍFICOS

Con el fin de cumplir con lo establecido en el "Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal" publicados el 8 de marzo de 2011, y a partir de los hallazgos, debilidades, oportunidades amenazas y recomendaciones de los Evaluadores externos, se revisó el informe final de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 y con base en los documentos que en su momento le fueron proporcionados al evaluador externo, a partir de esto se generó la siguiente calificación a las recomendaciones emitidas.

III. CALIFICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES

INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA
PROGRAMA DE CONSERVACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE- S046
DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013
DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)

No	Recomendación	Criterios de Selección ¹				Criterios de Clasificación ³				¿Es un ASM?	¿Cuál es el Aspecto Susceptible de Mejora? ⁴	Tipo de acción ⁵	Tema ⁶				
		La recomendación es...		¿Qué actores participan?	Justificación y Fundamento Legal ²	Por actores involucrados		Nivel de prioridad									
		Seleccione	Justificar														
1	Cuantificar de manera consistente la población objetivo con la finalidad de mejorar la focalización de apoyos.	Clara	Sí X No _	Dirección de Actividades Productivas, Dirección General Operación Regional, CONANP	> Esta recomendación está atendida. > En el Documento de Posición Institucional de Fichas de Monitoreo y Evaluación 2013, entregado en diciembre de 2014, se comentó que ya se contaba con la cuantificación de la población objetivo del PROCODES. > En el informe trimestral sobre la conclusión de los aspectos susceptibles de mejora de la SHCP se informó que ya se cuenta con la cuantificación de la Población objetivo y Potencial, en atención a la recomendación de la Evaluación Específica de Desempeño al PROCODES 2013	Específicos		Alta _	Es un ASM atendido	Sí _	No Aplica	Corrige _ / Modifica _ Adiciona _ Reorienta _ Suspender parcial o totalmente	Diseño _ Operación _ Resultados _ Productos _ Indicadores _ Cobertura _ Planeación _ Ejecución _ Otros _				
		Justificable	Sí X No _		Institucionales	X	Media _	> Esta recomendación se atendió en 2014. Quedó plasmado en el documento: 6.1.8 Verificación y Seguimiento de ASM de Programas Anuales de Evaluación Anteriores > Se atendió la Recomendación de "Definir y cuantificar la población objetivo del PROCODES. – ESPECÍFICO". Se integró una base de datos desagregada por: Estado, Municipio, Localidad, Género, Población Indígena y Edad, perteneciente a las Regiones Prioritarias PROCODES. Esta información se extrajo del Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI.	No X								
		Relevante	Sí X No _		Interinstitucionales		Baja X										
		Factible	Sí X No _		Intergubernamentales												
2	Replantear en el corto plazo, las metas del indicador	Clara	Sí _ No X	Dirección de Actividades Productivas, Dirección	> Se considera que esto NO es una aportación viable.	Específicos	X	Alta _	Es un ASM atendido	Sí _	No Aplica	Corrige _ / Modifica _ Adiciona _ Reorienta _ Suspender	Diseño _ Operación _ Resultados _ Productos _ Indicadores _				
		Justificable	Sí _ No X		Institucionales	X	Media _	Se ajustó la meta del indicador de	No X								

INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA
PROGRAMA DE CONSERVACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE- S046
DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013
DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)

No	Recomendación	Criterios de Selección ¹				Criterios de Clasificación ³				¿Es un ASM?	¿Cuál es el Aspecto Susceptible de Mejora? ⁴	Tipo de acción ⁵	Tema ⁶				
		La recomendación es...		¿Qué actores participan?	Justificación y Fundamento Legal ²	Por actores involucrados		Nivel de prioridad									
		Relevante	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	General de Operación Regional, CONANP	> Como se explicó en el Documento de Posición Institucional de Fichas de Monitoreo y Evaluación 2013.	Interinstitucionales	Baja X	Seleccione	Justificar								
	Propósito en respuesta a la disminución de la demanda de apoyos.	Factible	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>			Intergubernamentales			Propósito, a continuación se muestran los ajustes en la meta programada de 2012 al 2015: 2012-1,434 2013-1,334 2014-1,310 2015-1,310			parcial o totalmente	Cobertura_Planeación_Ejecución_Otros_				
3	Hacer un análisis para determinar si la disminución en la demanda de apoyo es sistemática o coyuntural e identificar, de ser posible, la razón de la disminución de la demanda para valorar la vigencia de los conceptos de apoyo o la necesidad de atender otras necesidades de la población objetivo ante tal tendencia.	Clara	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Dirección de Actividades Productivas, Dirección General de Operación Regional, CONANP	> Se considera que esto NO es una aportación viable. > Como se explicó en el Documento de Posición Institucional de Fichas de Monitoreo y Evaluación 2013.	Específicos	Alta _		La mayoría de los habitantes de zonas marginadas no cuentan con las condiciones necesarias para revisar los criterios de evaluación y/o llenar los formatos, no cuentan con toda la información requerida, se les dificulta y en ocasiones les es más costoso desplazarse a lugares donde puedan entregar la solicitud o bien conseguir los requisitos solicitados para ser beneficiarios del Programa, lo cual repercute generando una disminución en la participación. Sin embargo se está llevando a cabo un mayor acercamiento con la población a fin de apoyarles con la documentación necesaria.	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	No Aplica	Corrige_Modifica_Adiciona_Reorienta_Suspende parcial o totalmente	Diseño_Operación_Resultados_Productos_Indicadores_Cobertura_Planeación_Ejecución_Otros_				
		Justificable	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>			Institucionales	Media _										
		Relevante	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>			Interinstitucionales	Baja X										
		Factible	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>			Intergubernamentales											

**INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA
PROGRAMA DE CONSERVACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE- S046
DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013
DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)**

IV. FUENTES DE INFORMACIÓN UTILIZADA

- Ficha de Monitoreo y Evaluación 2013 Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible - S046
- Posición Institucional Fichas de Monitoreo y Evaluación 2013
- Informe trimestral sobre la conclusión de los aspectos susceptibles de mejora de la SHCP
- Documento de 2014: 6.1.8 Verificación y Seguimiento de ASM de Programas Anuales de Evaluación Anteriores.

V. UNIDADES ADMINISTRATIVAS PARTICIPANTES

~~cecerj~~
~~ceex~~

MTRO. JOSÉ JUAN ARRIOLA ARROYO
ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE
OPERACIÓN REGIONAL

(UNIDADES DE EVALUACIÓN)

~~cecerj~~
~~ceex~~

MTRO. JOSÉ JUAN ARRIOLA ARROYO
DIRECCIÓN DE ACTIVIDADES PRODUCTIVAS
ALTERNATIVAS

MTRO. EDGAR DEL VILLAR ALVELAIS
ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN Y
SEGUIMIENTO
(CONANP)

MTRO. JAVIER WARMAN DIAMANT
DIRECTOR GENERAL DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
(SEMARNAT)