

**INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUCEPTIBLES DE MEJORA  
PROGRAMA DE CONSERVACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE- S046  
DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013  
DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)**

CLAVE PRESUPUESTAL PROGRAMA	NOMBRE DEL PROGRAMA	NOMBRE DE LA DEPENDENCIA RESPONSABLE
S046	Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible	Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

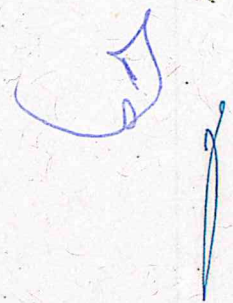
**I. COMENTARIOS GENERALES**

La presente propuesta se deriva del proceso de seguimiento y revisión por parte de la CONANP a los contenidos del informe final de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013

**II. COMENTARIOS ESPECÍFICOS**

Con el fin de cumplir con lo establecido en el "Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal" publicados el 8 de marzo de 2011, y a partir de los hallazgos, debilidades, oportunidades amenazas y recomendaciones de los Evaluadores externos, se revisó el informe final de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 y con base en los documentos que en su momento le fueron proporcionados al evaluador externo, a partir de esto se generó la siguiente calificación a las recomendaciones emitidas.

**III. CALIFICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES**





**INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUCEPTIBLES DE MEJORA**  
**PROGRAMA DE CONSERVACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE- S046**  
**DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013**  
**DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)**

No	Recomendación	Criterios de Selección <sup>1</sup>			Criterios de Clasificación <sup>3</sup>				¿Es un ASM?	¿Cuál es el Aspecto Susceptible de Mejora? <sup>4</sup>	Tipo de acción <sup>5</sup>	Tema <sup>6</sup>
		La recomendación es...		¿Qué actores participan?	Justificación y Fundamento Legal <sup>2</sup>	Por actores involucrados	Nivel de prioridad					
1	Cuantificar de manera consistente la población objetivo con la finalidad de mejorar la focalización de apoyos.	Clara	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Dirección de Actividades Productivas, Dirección General de Operación Regional, CONANP	> Esta recomendación está atendida. > En el Documento de Posición Institucional de Fichas de Monitoreo y Evaluación 2013, entregado en diciembre de 2014, se comentó que ya se contaba con la cuantificación de la población objetivo del PROCODES. > En el informe trimestral sobre la conclusión de los aspectos susceptibles de mejora de la SHCP se informó que ya se cuenta con la cuantificación de la Población objetivo y Potencial, en atención a la recomendación de la Evaluación Específica de Desempeño al PROCODES 2013	Específicos		Alta <input type="checkbox"/>	Es un ASM atendido  > Esta recomendación se atendió en 2014. Quedó plasmado en el documento: 6.1.8 Verificación y Seguimiento de ASM de Programas Anuales de Evaluación Anteriores > Se atendió la Recomendación de "Definir y cuantificar la población objetivo del PROCODES. - ESPECÍFICO". Se integró una base de datos desagregada por: Estado, Municipio, Localidad, Género, Población Indígena y Edad, perteneciente a las Regiones Prioritarias PROCODES. Esta información se extrajo del Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI.	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	No Aplica	Corrige <input type="checkbox"/> Modifica <input type="checkbox"/> Adiciona <input type="checkbox"/> Reorienta <input type="checkbox"/> Suspende parcial o totalmente <input type="checkbox"/> Diseño <input type="checkbox"/> Operación <input type="checkbox"/> Resultados <input type="checkbox"/> Productos <input type="checkbox"/> Indicadores <input type="checkbox"/> Cobertura <input type="checkbox"/> Planeación <input type="checkbox"/> Ejecución <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/>
		Justificable	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>			Institucionales	X	Media <input type="checkbox"/>				
		Relevante	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>			Interinstitucionales		Baja <input checked="" type="checkbox"/>				
		Factible	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>			Intergubernamentales						
2	Replantear en el corto plazo, las metas del indicador de	Clara	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Dirección de Actividades Productivas, Dirección	> Se considera que esto NO es una aportación viable.	Específicos	X	Alta <input type="checkbox"/>	Es un ASM atendido  Se ajustó la meta del indicador de	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	No Aplica	Corrige <input type="checkbox"/> Modifica <input type="checkbox"/> Adiciona <input type="checkbox"/> Reorienta <input type="checkbox"/> Suspende <input type="checkbox"/> Diseño <input type="checkbox"/> Operación <input type="checkbox"/> Resultados <input type="checkbox"/> Productos <input type="checkbox"/> Indicadores <input type="checkbox"/>
		Justificable	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>			Institucionales	X	Media <input type="checkbox"/>				



**INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUCEPTIBLES DE MEJORA**  
**PROGRAMA DE CONSERVACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE- S046**  
**DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013**  
**DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)**

No	Recomendación	Criterios de Selección <sup>1</sup>			Criterios de Clasificación <sup>2</sup>			¿Es un ASM?	¿Cuál es el Aspecto Susceptible de Mejora? <sup>4</sup>	Tipo de acción <sup>5</sup>	Tema <sup>6</sup>
		La recomendación es...		¿Qué actores participan?	Justificación y Fundamento Legal <sup>2</sup>	Por actores involucrados	Nivel de prioridad				
		Relevante	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	General de Operación Regional, CONANP	> Como se explicó en el Documento de Posición Institucional de Fichas de Monitoreo y Evaluación 2013.	Interinstitucionales	Baja <input checked="" type="checkbox"/>	Propósito, a continuación se muestran los ajustes en la meta programada de 2012 al 2015: 2012-1,434 2013-1,334 2014-1,310 2015-1,310		parcial o totalmente	Cobertura_ Planeación_ Ejecución_ Otros_
		Factible	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>			Intergubernamentales					
3	Hacer un análisis para determinar si la disminución en la demanda de apoyos es sistemática o coyuntural e identificar, de ser posible, la razón de la disminución de la demanda para valorar la vigencia de los conceptos de apoyo o la necesidad de atender otras necesidades de la población objetivo ante tal tendencia.	Clara	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	Dirección de Actividades Productivas, Dirección General de Operación Regional, CONANP	> Se considera que esto NO es una aportación viable. > Como se explicó en el Documento de Posición Institucional de Fichas de Monitoreo y Evaluación 2013.	Específicos	Alta <input type="checkbox"/>	La mayoría de los habitantes de zonas marginadas no cuentan con las condiciones necesarias para revisar los criterios de evaluación y/o llenar los formatos, no cuentan con toda la información requerida, se les dificulta y en ocasiones les es más costoso desplazarse a lugares donde puedan entregar la solicitud o bien conseguir los requisitos solicitados para ser beneficiarios del Programa, lo cual repercute generando una disminución en la participación. Sin embargo se está llevando a cabo un mayor acercamiento con la población a fin de apoyarles con la documentación necesaria.	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	No Aplica	Corrige_ Modifica_ Adiciona_ Reorienta_ Suspende parcial o totalmente_ Cobertura_ Planeación_ Ejecución_ Otros_
		Justificable	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>			Institucionales	Media <input type="checkbox"/>				
		Relevante	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>			Interinstitucionales	Baja <input checked="" type="checkbox"/>				
		Factible	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>			Intergubernamentales					

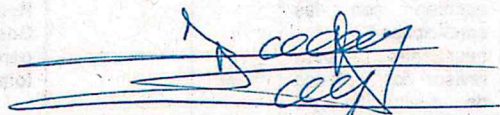


**INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUCEPTIBLES DE MEJORA  
PROGRAMA DE CONSERVACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE- S046  
DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013  
DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)**

**IV. FUENTES DE INFORMACIÓN UTILIZADA**

- Ficha de Monitoreo y Evaluación 2013 Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible - S046
- Posición Institucional Fichas de Monitoreo y Evaluación 2013
- Informe trimestral sobre la conclusión de los aspectos susceptibles de mejora de la SHCP
- Documento de 2014: 6.1.8 Verificación y Seguimiento de ASM de Programas Anuales de Evaluación Anteriores.

**V. UNIDADES ADMINISTRATIVAS PARTICIPANTES**

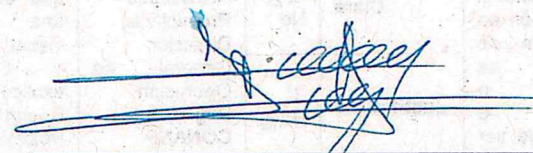


**MTRO. JOSÉ JUAN ARRIOLA ARROYO  
ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE  
OPERACIÓN REGIONAL**

**(UNIDADES DE EVALUACIÓN)**

---

**MTRO. EDGAR DEL VILLAR ALVELAIS  
ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN Y  
SEGUIMIENTO  
(CONANP)**



**MTRO. JOSÉ JUAN ARRIOLA ARROYO  
DIRECCIÓN DE ACTIVIDADES PRODUCTIVAS  
ALTERNATIVAS**

---

**MTRO. JAVIER WARMAN DIAMANT  
DIRECTOR GENERAL DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
(SEMARNAT)**

