

**INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUCEPTIBLES DE MEJORA
PROGRAMA DE VIGILANCIA COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA - U024
DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013
DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)**

CLAVE PRESUPUESTAL PROGRAMA	NOMBRE DEL PROGRAMA	NOMBRE DE LA DEPENDENCIA RESPONSABLE
U024	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

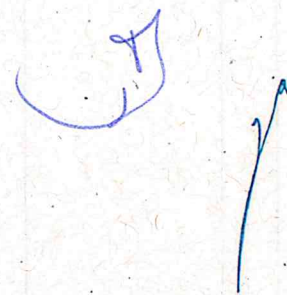
I. COMENTARIOS GENERALES

La presente propuesta se deriva del proceso de seguimiento y revisión por parte de la CONANP a los contenidos del informe final de la Evaluación de Desempeño 2012-2013.

II. COMENTARIOS ESPECÍFICOS

Con el fin de cumplir con lo establecido en el "Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal" publicados el 8 de marzo de 2011, y a partir de los hallazgos, debilidades, oportunidades amenazas y recomendaciones de los Evaluadores externos, se revisó el informe final de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 y con base en los documentos que en su momento le fueron proporcionados al evaluador externo, a partir de esto se generó la siguiente calificación a las recomendaciones emitidas.

III. CALIFICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES



INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUCEPTIBLES DE MEJORA
PROGRAMA DE VIGILANCIA COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA - U024
DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013
DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)

No	Recomendación	Criterios de Selección ¹			Criterios de Clasificación ³				¿Es un ASM ?	¿Cuál es el Aspecto Susceptible de Mejora? ⁴	Tipo de acción ⁵	Tema ⁶	
		La recomendación es...	¿Qué actores participan?	Justificación y Fundamento Legal ²	Por actores involucrados	Nivel de prioridad							
						Seleccione	Justificar						
1	Identificar las zonas donde haya más presiones sobre los ecosistemas para mejorar la focalización y cuantificación de la población objetivo estableciendo criterios de prelación para otorgar los apoyos y propiciar la optimización de los recursos del programa.	Clara	Si <u>X</u> No <u> </u>	Dirección de Actividades Productivas Dirección General de Operación Regional, CONANP	> Se considera que esto no es una aportación significativa para el logro del Programa, esto debido a que ya se cuenta con la identificación, por Región CONANP, a partir de las prioridades institucionales en materia de vigilancia. (Anexo número 1 de los Lineamientos Internos del PROVICOM). > No es viable llevar a cabo esta recomendación en un plazo determinado, debido a que algunas de las presiones/amenazas se van modificando a lo largo del tiempo, ya que obedece a dinámicas socioeconómicas. > No es relevante, ya que se cuenta con un Diagnóstico del PROVICOM, el cual se realizó durante 2014 en atención a la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 realizada al	Específicos	X	Alta <u>X</u>	> En el Documento Posición Institucional a las Fichas de Monitoreo y Evaluación 2013 del PROVICOM se indicó que las Regiones Prioritarias definidas en el PROVICOM, se eligieron a partir de una consulta con las Direcciones Regionales antes del inicio de la operación del Programa y específicamente para la focalización se cuenta con los criterios de dictamen técnico establecidos en los lineamientos del PROVICOM. > Anualmente cada Dirección Regional revisa las Regiones Prioritarias del Anexo número 1 de los Lineamientos Internos del PROVICOM que permanecerán y cuales es necesario incluir de acuerdo a la identificación, durante el año inmediato anterior, de prioridades en materia de vigilancia. > Esta identificación la realiza el personal CONANP que trabaja en la Regiones Prioritarias y Direcciones Regionales	Si <u> </u> No <u>X</u>	No Aplica	Corrige <u> </u> Modifica <u> </u> Adiciona <u> </u> Reorienta <u> </u> <u> </u> Suspende parcial o totalmente <u> </u> <u> </u> Otros <u> </u>	Diseño <u> </u> Operación <u> </u> Resultados <u> </u> Productos <u> </u> Indicadores <u> </u> Cobertura <u> </u> Planeación <u> </u> Ejecución <u> </u> Otros <u> </u>
		Justificable	Si <u> </u> No <u>X</u>			Institucionales	X	Media <u> </u>					
		Relevante	Si <u> </u> No <u>X</u>			Interinstitucionales		Baja <u> </u>					
		Factible	Si <u> </u> No <u>X</u>			Intergubernamentales							

INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUCEPTIBLES DE MEJORA
PROGRAMA DE VIGILANCIA COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA - U024
DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013
DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)

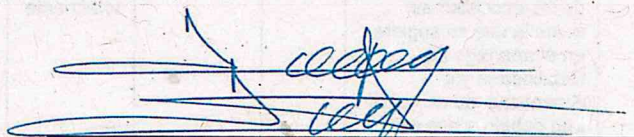
No	Recomendación	Criterios de Selección ¹			Criterios de Clasificación ³			¿Es un ASM ?	¿Cuál es el Aspecto Susceptible de Mejora? ⁴	Tipo de acción ⁵	Tema ⁶		
		La recomendación es...		¿Qué actores participan?	Justificación y Fundamento Legal ²	Por actores involucrados	Nivel de prioridad						
2	Establecer una estrategia a mediano plazo para medir la efectividad de los comités, en la protección de los ecosistemas.	Clara	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	Dirección de Actividades Productivas, Dirección General de Operación Regional, CONANP	> Se considera que no es clara la recomendación. > En este momento no es una aportación significativa para el logro de los objetivos del PROVICOM. > Se considera que no está sustentado mediante la identificación de un problema, debilidad, oportunidad o amenaza.	Específicos		Alta <input type="checkbox"/>	Es un ASM atendido > Se considera que una evaluación de "efectividad de los comités de vigilancia en apoyar en la protección de los ecosistemas" como la que se sugiere en el apartado de Debilidades y/o Amenazas, no es viable aún debido a que este tipo de evaluación, a nivel de los ecosistemas y su biodiversidad, es a largo plazo. > Por otra parte, no se entiende a qué se refiere cuando se recomienda que se "establezca una estrategia a mediano plazo para medir la efectividad de los comités, midiendo cuántas veces participan en apoyar en la protección de los ecosistemas", ya que cada Comité beneficiado por el PROVICOM entrega Informes mensuales de los Comités de Vigilancia Comunitaria, donde plasma las actividades realizadas de monitoreo y/o vigilancia y los principales resultados.	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	No Aplica	Corrige <input type="checkbox"/> Modifica <input type="checkbox"/> Adiciona <input type="checkbox"/> Reorienta <input type="checkbox"/> Suspende parcial o totalmente <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/>	Diseño <input type="checkbox"/> Operación <input type="checkbox"/> Resultados <input type="checkbox"/> Productos <input type="checkbox"/> Indicadores <input type="checkbox"/> Cobertura <input type="checkbox"/> Planeación <input type="checkbox"/> Ejecución <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/>
		Justificable	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>			Institucionales	X	Media <input type="checkbox"/>					
		Relevante	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>			Interinstitucionales		Baja <input checked="" type="checkbox"/>					
		Factible	Sí <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>			Intergubernamentales							

INTEGRACIÓN DE LOS ASPECTOS SUCEPTIBLES DE MEJORA
PROGRAMA DE VIGILANCIA COMUNITARIA EN ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA - U024
DERIVADOS DE LA FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2013
DOCUMENTO DE OPINIÓN (POSICIÓN INSTITUCIONAL)

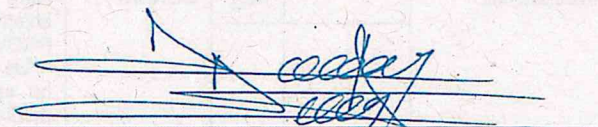
IV. FUENTES DE INFORMACIÓN UTILIZADA

- Ficha de Monitoreo y Evaluación 2013 Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia - U024
- Lineamientos Internos para el otorgamiento de apoyos del Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y sus Zonas de Influencia (PROVICOM)
- Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) del PROVCOM 2015.
- Posición Institucional Fichas de Monitoreo y Evaluación 2013

V. UNIDADES ADMINISTRATIVAS PARTICIPANTES



MTRO. JOSÉ JUAN ARRIOLA ARROYO
ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE
OPERACIÓN REGIONAL



MTRO. JOSÉ JUAN ARRIOLA ARROYO
DIRECCIÓN DE ACTIVIDADES PRODUCTIVAS
ALTERNATIVAS

(UNIDADES DE EVALUACIÓN)



MTRO. EDGAR DEL VILLAR ALVELAIS
ENCARGADO DE LA DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN Y
SEGUIMIENTO
(CONANP)



MTRO. JAVIER WARMAN DIAMANT
DIRECTOR GENERAL DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
(SEMARNAT)