



Incubadora
de Evaluaciones
de Impacto
2016



**Incubadora
de Evaluaciones
de Impacto
2016**

Programas Participantes

ISSSTE

ARTE
TRADICIÓN
CULTURA

¿CUAL ES EL PRINCIPAL VALOR PUBLICO GENERADO A TRAVES DE LOS SERVICIOS CULTURALES QUE OTORGA EL ISSSTE?

¿CUALES SON LOS BENEFICIOS INDIVIDUALES Y SOCIALES MAS RELEVANTES EN EL CICLO DE VIDA DE LOS DERECHAHABIENTE POR EL ACCESO A SERVICIOS CULTURALES?

¿QUE TIPO DE INDICADORES SE REQUIEREN PARA MEDIR EL EFECTO DE LOS SERVICIOS CULTURALES Y COMO PUEDEN GENERARSE?

SNI CONACYT

TRABAJO
INVESTIGACIÓN
INDUSTRIA
INSTITUCIÓN
CONOCIMIENTO

ESTÍMULOS
ACTIVIDAD CTI MX
DESARROLLO
COOPERACIÓN
VINCULACIÓN

¿CÓMO SERÍAN LOS POSGRADOS QUE SE OFRECEN EN EL PAÍS SIN EL SNI?

¿CÓMO HA CONTRIBUIDO AL DESARROLLO NACIONAL?

¿CÓMO HUBIERA SIDO EL SISTEMA NACIONAL DE CTI SIN EL SNI?

¿CÓMO HA OCURRIDO EN LA IDENTIFICACIÓN Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS NACIONALES Y GLOBALES?

¿CÓMO HA INCIDIDO EN LA CALIDAD Y CANTIDAD DE PRODUCTOS CIENTÍFICOS?

¿CÓMO HA OCURRIDO EN LA IDENTIFICACIÓN Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS NACIONALES Y GLOBALES?

¿PERMITE QUE LOS INVESTIGADORES PERMANEZCAN INVESTIGANDO?

SEDESOL PAJA

LAS MUJERES Y HOMBRES DE 16 AÑOS O MAS QUE LABORAN COMO JORNALEROS AGRICOLAS, ASI COMO LOS INTEGRANTES DE SUS HOGARES.

REDUCIR LAS CONDICIONES DE PRECARIADO DE LA POBLACION JORNALERA AGRICOLA Y DE LOS INTEGRANTES DE SUS HOGARES.

¿CUAL ES EL EFECTO DEL PAJA EN LA REDUCCION DE LAS CONDICIONES DE PRECARIADO DE LA POBLACION JORNALERA AGRICOLA Y DE LOS INTEGRANTES DE SUS HOGARES?

BECAS CONACYT

DESEARRO
INNOVACION
MOVILIDAD
SOCIAL

¿MEJORA LA SITUACION DE AQUEL QUE LO ESTUDIA?

¿CUANTOS SE GRADUARAN?

¿REALMENTE SE DESARROLLA CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION?

SEGURO POPULAR

ASEGURAR EL ACCESO EFECTIVO A SERVICIOS DE SALUD DE CALIDAD PARA TODOS LOS MEXICANOS QUE NO SON DERECHAHABIENTES DE INSTITUCIONES DE SEGURIDAD SOCIAL.

¿EL SEGURO POPULAR INCIDE POSITIVAMENTE EN EL ESTADO DE SALUD?

¿EL SEGURO POPULAR DISMINUYE EL GASTO DEL BOLSILLO Y EL GASTO CATASTRÓFICO?

¿EL SEGURO POPULAR AUMENTA EL ACCESO EFECTIVO A LOS SERVICIOS DE SALUD?

IMSS GUARDERÍA

GUARDERIA IMSS

¿CUAL ES EL EFECTO DE LA DIETA HOMOLOGADA DE LAS GUARDERIAS SOBRE EL ESTADO NUTRICIONAL DE LAS NIÑAS Y LOS NIÑOS?

¿CUAL ES EL EFECTO DE LA DIETA HOMOLOGADA DE LAS GUARDERIAS SOBRE LOS HABITOS Y PREFERENCIAS ALIMENTICIOS DE LA FAMILIA?

CONAVI

CONTRIBUIR A QUE LA POBLACION DE BAJOS INGRESOS ACCEDA A UNA SOLUCION HABITACIONAL.

¿QUE CALIDAD TIENE AL VIVIENDA A LA QUE TIENE ACCESO?

¿LOGRA EL EFECTO DESEADO EL MONTO FINANCIERO Y/O AHORRO?

¿CUAL ES LA DIFERENCIA DE LA VIVIENDA COMPRADA MEDIANTE ESTE Y OTRO MEDIO?

PRONAFIM

CONTRIBUIR A QUE LOS Y LAS MICROEMPRESARIAS GENEREN Y CONSOLIDEN SUS UNIDADES ECONÓMICAS A TRAVÉS DEL ACCESO A SERVICIOS DE MICROFINANZAS.

¿CUAL ES EL IMPACTO EN EL BENEFICIARIO CUANDO EL MICROCREDITO SE VINCULA A CAPACITACION Y PROGRAMAS DE INCUBADORAS?

¿CUAL ES LE IMPACTO EN LA PRODUCTIVIDAD DE LAS UNIDADES ECONÓMICAS TRAS LA INTERVENCIÓN?

SEDATU

CONTRIBUIR AL DESARROLLO URBANO, EL ORDENAMIENTO Y LA PLANEACION TERRITORIAL PARA EL BIENESTAR DE LAS PERSONAS Y EL USO EFICIENTE DEL SUELO, MEDIANTE EL OTORGAMIENTO DE APOYOS PARA LOS POSEEDORES DE LOTES UBICADOS EN ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES.

¿EL OTORGAMIENTO DE CERTeza JURIDICA A LOS POSEEDORES DE LOTES IRREGULARIZADOS, TIENE UN EFECTO POSITIVO EN EL ACCESO A SERVICIOS BASICOS?

¿EL OTORGAMIENTO DE CERTeza JURIDICA A LOS POSEEDORES DE LOTES IRREGULARIZADOS, TIENE UN EFECTO POSITIVO EN LA CALIDAD Y ESPACIOS DE LA VIVIENDA?

DICONSA

DICONSA
COMUNIDAD DE MENOS DE 16,999

COSTOS DESDE 15% MENOS QUE EN OTROS CANALES

¿SE LOGRA LA DISTRIBUCION DE LOS PRODUCTOS EN LAS COMUNIDADES?

¿REALMENTE SE LOGRA AHORRAR DESDE 15% AL GASTO DE LAS FAMILIAS?

¿HACE UN CAMBIO LA PRESENCIA DE DICONSA EN LAS COMUNIDADES?

EVALUACIÓN DE IMPACTO



¿PORQUÉ HACER UNA EVALUACIÓN DE IMPACTO?

LUIS RUBALCAVA

HEMOS TRABAJADO
NO SE
¿FUNCIONA?
PARA EVALUAR LAS ACCIONES Y PROGRAMAS

¿EN QUÉ SE GASTÓ?
PARA TENER REGISTRO DE LOS LOGROS
NO TENEMOS LOS DATOS

DEFINIR NECESIDADES
PROGRAMA
INSUMOS
RECURSOS

¿FUNCIONA?
NO SE, PERO TU SIGUE
LA EVALUACIÓN DICE QUE HAY QUE CORREGIRTE
SIN EVALUAR **EVALUADO**
Y SABER SI FUNCIONAN O NO

LA EVIDENCIA DEBE SER PARTE DE LA PLANEACION

- IDENTIFICAR Y MEDIR
- RETOS SOCIALES
- ANÁLISIS
- DISEÑO DE PROGRAMAS
- PRESUPUESTO
- IMPLEMENTACIÓN
- MONITOREO Y EVALUACIÓN

MÉXICO INSITUACIONAL

ANTES	SIN DATOS
1998	CONGRESO DEMOCRÁTICO
2000	DECRETO EVALUACIÓN EXTERNA
2004	LEY DE TRANSPARENCIA
2004-5	LEY DESARROLLO SOCIAL

COEVAL
EXPERTOS ACADÉMICOS
GOBIERNO INSTITUCIÓN
ORGANISMO PARA EVALUAR

¿RECURSOS? ¿PROGRAMAS? ¿CANTIDAD? ¿LEY? ¿GRUPO SOCIAL? ¿PRESUPUESTO?

SAUD, SEGURIDAD SOCIAL, EMPODERAMIENTO, ALIMENTACIÓN, TRABAJO, EDUCACIÓN

EVALUA → **RESULTADOS**

INFORMACIÓN, FUNCIONES, DATOS, REGISTRO, CANTIDAD

- POLÍTICAS
- REPARTO RECURSOS
- CORRECCIÓN
- CAMBIO
- PROGRAMAS
- ETC.

SE DEBE DIFERENCIAR ENTRE:

TENDENCIA	IMPACTO
<ul style="list-style-type: none"> • CONTEXTO SOCIAL • EVENTUALIDAD • CAMBIOS DE VIDA POR AGENTES EXTERNOS 	<ul style="list-style-type: none"> • EFECTOS REALES • GRUPO CONTROL • ACCIONES REVISIÓN DEL PROGRAMA Y SUS FUNCIONES

EVALUO VARIAS VECES
UNA SÓLA VEZ, NO DEJA CLARIDAD
REQUIERE MÁS DE UNA EVALUACIÓN

DESDE DISEÑO HASTA EVALUACIÓN

REVISIÓN → PROBLEMÁTICA → EVALUACIÓN DE IMPACTO → CORRECCIÓN Y MEJORA

¡PARECE TODO EN ORDEN!

¡OH! ESTO NO DEBERÍA PASAR!

PROPUESTA POLÍTICA PÚBLICA → EVALUACIÓN DE DISEÑO → EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADO → EVALUACIÓN DE IMPACTO → ANÁLISIS COSTO BENEFICIOS

PROPUESTA → ANTES → DESPUÉS → ¿QUE CAMBIO Y QUÉ ANIZO?

- ¿PORQUÉ USAR E.I.?**
- INNOVADOR
 - REPLICABLE/ESCALABLE
 - ESTRATÉGICAMENTE PARA RESOLVER PROBLEMÁTICA
 - EVALUACIÓN LLENA LA BRECHA DE CONOCIMIENTO
 - IMPACTO SUSTANCIAL

PLANEACION → EVALUACIÓN DE IMPACTO

MÉTODOS EXPERIMENTALES

CONCEPTOS BÁSICOS DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO Y MÉTODOS EXPERIMENTALES



¿CUÁL ES EL EFECTO QUE PRODUCE LA CAUSA (PROGRAMA)?

EJEMPLO:

- ¿CUÁL ES EL EFECTO DE DAR CAPACITACIÓN EMPRESARIAL A MUJERES JÓVENES?
- ¿CUÁL ES EL IMPACTO DE PONER PISO FIRME A VIVIENDAS DE ALTA MARGINACIÓN?
- ¿CUÁL ES EL BENEFICIO DE INCORPORAR CONCEPTO DE EDUCACIÓN FINANCIERA?

¿CUÁNDO USAR LA EVALUACIÓN DE IMPACTO?

INNOVACIÓN	NO HAY REGISTRO SOBRE SU IMPACTO
REPLICABLE ESCALABLE	SI SE BUSCA LLEVAR MÁS ALLÁ PROGRAMAS PEQUEÑOS
HAYA POSIBILIDADES DE INTRODUCIR VARIANTES AL DISEÑO ORIGINAL	LOGRAR MEJORAR
PERMITIR CONSENSO SISTANCIAL DE LA POLÍTICA	DAR VALIDEZ Y OPTAR POR LA MEJOR

¿PREGUNTA CENTRAL?

HIPÓTESIS
¿QUÉ PASA SI NO HUBIERA RECIBIDO?

PROBLEMA
HACER COMPARACIÓN HECHO VS HUBIERA

SOLUCIÓN
¡CREAR UNA ESTIMACIÓN CONTRAFACUTAL!



CONTRAFACUTAL FALSO



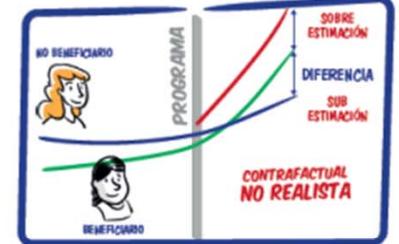
¿CUÁL FUE SU IMPACTO?



BENEFICIARIO VS NO BENEFICIARIO



ES **CONTRAFACUTAL FALSO** CUANDO HAY DIFERENCIA DE CONTEXTO DE LOS INDIVIDUOS **DIFERENTE**



BENEFICIARIO SIMILAR



NO SIEMPRE SE PUEDE CUMPLIR CON LA SEMEJANZA EN LAS MUESTRAS



CONSIDERACIONES



- BENEFICIOS DE EVALUAR VS COSTO Y PRECIO**
- ↳ POLÍTICAS PÚBLICAS SIN EVIDENCIA, PÉRDIDAS Y CARAS
 - ↳ EVALUACIÓN COSTO-EFECTIVAS
 - ↳ LA EVALUACIÓN SE VUELVE UN BIEN PÚBLICO PARA CONSULTAR

VALIDEZ INTERNA



FALLA CUANDO NO HAY RESPETO AL DISEÑO. PÉRDIDA DE CONTROL

- MIGRACIÓN
- FALTA COMPROMISO PARA RESPETAR EL DISEÑO
- SIN POSIBILIDADES DE MONITOREO

MÉTODO EXPERIMENTAL

VALIDEZ EXTERNA



LAS MUESTRAS DEBEN SER IGUALES ENTRE EVALUACIÓN Y EL PROGRAMA

FALLA LA REALIDAD DE LOS GRUPOS CONTROL Y BENEFICIARIO



PROBLEMA ÉTICO

¿SE ASIGNA EL BENEFICIO DE ACUERDO A LA EVALUACIÓN?

- SE ASIGNA DE ACUERDO AL PRESUPUESTO
- LOS POSTULANTES DEL ESTUDIO SE SELECCIONAN ALEATORIAMENTE



DEBEN SER GRUPOS SIMILARES



CONDICIONES SIMILARES CARACTERÍSTICAS E INTERESES



1 NECESIDAD POBLACIÓN SOCIAL POSIBILIDAD



2 ALEATORIEDAD EL BENEFICIO SE ENTREGA DE FORMA ALEATORIA



3 BASE INICIAL CONTAR CON LOS DATOS INICIALES DE LOS GRUPOS



4 VERIFICACIÓN QUE LOS GRUPOS SEAN CORRECTOS

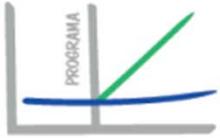


5 MONITOREAR MANTENER EL MONITOREO CONSTANTE



6 RECOLECCIÓN LOS DATOS DEL MONITOREO

7 ESTIMACIÓN IMPACTO



8 DETERMINAR SIGNIFICADO

		%
1a	10	.1
2a	20	.2

MÉTODOS CUASI EXPERIMENTALES



ESTADÍSTICAMENTE LOS GRUPOS PUEDES SER **IGUALES** EN LO GENERAL



GRUPO ESTADÍSTICO
• COINCIDENCIAS ESPECÍFICAS
• SON PARTE DE UN SEGMENTO



¿CÓMO ASIGNAR ALEATORIAMENTE EL TRATAMIENTO?



- DISCRIMINACIÓN POR LÍMITES DE RECURSOS
- RECURSOS OPERATIVOS LIMITADOS
- SELECCIÓN NATURAL/NORMADO DEL SISTEMA

¿A QUÉ NIVEL SE REALIZA UNA ASIGNACIÓN ALEATORIA?

- ¿CÓMO Y DÓNDE SE IMPLEMENTA EL PROGRAMA?
- ¿EN QUÉ CONSISTE EL TRATAMIENTO?
- ¿QUÉ SON LOS ELEGIBLES?
- ¿QUÉ RESULTADOS ESPERAMOS?
- ¿CÓMO SE PIENSA MEDIR LOS RESULTADOS?

VALOR CRÍTICO



PROBABILIDAD DE ERROR ACEPTABLE

SE APROVECHA LA SELECCIÓN DEL PROGRAMA PARA DETERMINAR LOS GRUPOS DE EVALUACIÓN



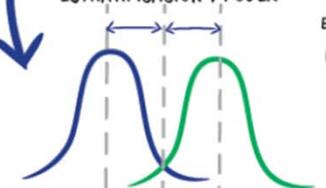
LA EVALUACIÓN NO DEBE DEFINIR AL BENEFICIARIO

PROMOCIÓN ALEATORIZADA

TRATAMIENTO	COMPARACIÓN	IMPACTO
<p>INSCRITOS SI, Y SÓLO SI ESTÁN ASIGNADOS AL GRUPO DE TRATAMIENTO</p>		
PROMEDIO (Y) PARA EL GRUPO DE TRATAMIENTO = 100	PROMEDIO (Y) PARA EL GRUPO DE COMPARACIÓN = 80	IMPACTO = ΔL Y = 20

MODIFICAR LA MUESTRA PROVOCA QUE SE PIERDA LA HOMOGENEIDAD

ESTRATIFICACIÓN Y PODER



EFECTO DE TAMAÑO | VALOR CRÍTICO | EFECTO DE TAMAÑO



ESTE GRUPO EXPONE EL GUSTO POR PARTICIPAR POR DECISIÓN Y CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA

VARIABLES INSTRUMENTALES



TENER UN PROGRAMA ATRACTIVO PARA LOS QUE BUSCAN LA EVALUACIÓN

PROBLEMAS POTENCIALES DE LA ALEATORIEDAD

- LOS INDIVIDUOS ACTUAN DE MANERA DIFERENTE CUANDO SON OBSERVADOS
- TAMAÑO DE LA MUESTRA MUY PEQUEÑA
- INCUMPLIMIENTO DE LOS PROTOCOLOS
- PÉRDIDA DE LA MUESTRA
- FALLAS EN LA ALEATORIZACIÓN?

MÉTODOS CUASI EXPERIMENTALES

¿QUÉ PASA SI TE DAN UN PROGRAMA?

¿SI NO LO RECIBE? ¿CÓMO SE MIDE?

GRUPO EVALUADO VS CONTROL

BENEFICIARIO SIN BENEFICIO



- MATCHING O APAREAMIENTO
- DIFERENCIAS EN DIFERENCIAS
- REGRESIÓN DISCONTINUA
- VARIABLE INSTRUMENTALES

LIMITANTES M.EXPERIMENTAL



VALIDEZ INTERNA
ENCUESTAS NO RESPONDIDA, SESGO, DURACIÓN, ETC.



VALIDEZ EXTERNA
¿SON GENERALIDADES PARA LA POBLACIÓN TOTAL?

EFFECTO CADENA

¿CÓMO SE MIDE?

RECEPTOR NO RECEPTOR
SE REDUCE LA PROBABILIDAD DE CONTAGIO GENERAL DE LA POBLACIÓN

¿CUÁL ES EL MÁS ADECUADO?
DEPENDE DE:



VENTAJAS M.EXPERIMENTAL

COMPARATIVO CON NO EXPERIMENTAL



SON MÉTODOS MENOS SUJETO A DEBATES METODOLÓGICOS



CONVERGEN FACILMENTE



CONVENCEN MEJOR A LOS HACEDORES DE POLÍTICAS PÚBLICAS

EVALUACIÓN REPRODUCIBLE



ASÍ EL PROGRAMA SE PUEDE APLICAR EN CUALQUIER PARTE

ES VÁLIDO EXPRESAR LOS RANGOS DE ERROR



ASERTIVIDAD DE LOS SUPUESTOS DEL CONTRA-FACTUAL

RESULTADO A CORTO Y LARGO PLAZO

VALIDEZ INTERNA Y EXTERNA

TIEMPO

DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN

PRESUPUESTO DISPONIBLE

MÉTODOS CUASI EXPERIMENTALES

MATCHING

SUPUESTO DE INDEPENDENCIA CONDICIONAL

CONTROLANDO POR CARACTERÍSTICAS OBSERVABLES, SER TRATADO ES INDEPENDIENTE DEL RESULTADO POTENCIAL QUE SE ESPERA



CONSTRUCCIÓN
ENCONTRAR UN INDIVIDUO CON CARACTERÍSTICAS PARECIDAS QUE NO RECIBAN EL BENEFICIO



IMPACTO
REVISAR LAS DIFERENCIAS ENTRE BENEFICIARIOS (Y) Y NO BENEFICIARIOS (X)



SI NO ENCAJAN TOTALMENTE SE APLICA LA SELECCIÓN DE ACUERDO AL VALOR PREDICTIVO DE PARTICIPAR EN EL PROGRAMA

SUPUESTOS NECESARIOS PARA LLEVARLO A CABO



SUPUESTO DE INDEPENDENCIA CONDICIONAL



EXISTE RANGO COMÚN



PROPNENSITY SCORE



DIFERENCIAS SIMPLES

ESTIMADORES VS MATCHING

1 VALIDACIÓN DEL SUPUESTO DE INDEPENDENCIA CONDICIONAL



2 DIFERENCIAS EN DIFERENCIAS



PASOS EN EL MATCHING

1 ESTIMAR MODELO DE PARTICIÓN EN EL PROGRAMA

- VARIABLES DE CONTROL
- VARIABLES NO AFECTADAS PARA EL PROGRAMA
- RECOMENDABLE CONJUNTO DE X VAR.
- RECOMENDABLE CONJUNTO X VARIABLES PARA (Y) Y (X)

2 DEFINIR DONDE HAY SOPORTE COMÚN



3 ESCOGER TIPO DE MATCHING

VECINO MÁS CERCANO CON BASE EN UNA VECINDAD DEFINIDA KERNEL



4 OBTENER RESULTADOS

COMPARAR LOS RESULTADOS DE INDIVIDUOS BENEFICIARIOS CON AQUELLOS QUE TENGAN UNA PROPENSIÓN A PARTICIPAR EN EL PROGRAMA SIMILAR

IMPACTO = MEDIAS GANANCIAS INDIVIDUALES



QUIEN RECIBE EL BENEFICIO DEL PROGRAMA. CAMBIOS OBSERVABLES EN SU BIENESTAR

QUIEN NO RECIBE EL BENEFICIO DEL PROGRAMA Y POR ELLO, NO MODIFICADO POR ESTE

MÉTODOS CUASI EXPERIMENTALES

DIFERENCIAS EN DIFERENCIAS

OBJETIVO: $Y \leftarrow X$ ENTONCES

DIF EN DIF
→

CORRIGE POR TENDENCIAS EN POBLACIÓN CON TRAYECTORIAS SIMILARES

CONTRAFACUAL SIN PROGRAMA LAS TENDENCIAS ENTRE $Y \leftarrow X$ SERÍAN IGUALES



CONSIDERACIONES EN LA ESTIMACIÓN DeD

1. GENERAR LÍNEA BASAL ANTES DEL PROGRAMA
2. LA LÍNEA BASAL DEBE INCLUIR LOS SÍ Y NO
3. RECABAR INFORMACIÓN DESPUÉS DEL INICIO DEL PROGRAMA
4. MINIMIZAR PÉRDIDA DE MUESTRA
5. DD SE ESTIMA CON REGRESIÓN O MATCHING
6. CREACIÓN DE SESGO POR LA DIFERENCIA DE GRUPO CONTROL Y TRATAMIENTO

REGRESIÓN DISCONTINUA

BENEFICIARIOS Y NO SE PUEDEN ORDENAR EN UN ÍNDICE CONTINUO



VENTAJAS

- ✓ RD ESTIMADORES DE IMPACTO NO SESGADOS
- ✓ VALIDEZ INTERNA (FÁCIL)
- ✓ FÁCIL DE ESTIMAR
- ✓ NO REQUIERE DATOS PANEL
- ✓ SE PUEDE ESTIMAR CON PROGRAMA EN MARCHA



TÓPICO FOCALIZACIÓN

ANTI POBREZA



ÍNDICE DE POBREZA

PENSIONES



ADULTO MAYOR

REGRESIÓN DISCONTINUA SHARP

- PRECISA EL TRATAMIENTO
- LA IDENTIFICACIÓN SE ESTIMA CON UN MODELO DE REGRESIÓN
- EQUIVALE ASIGNAR ALEATORIO ALREDEDOR DE LA VENCIDAD



IMPACTO SOBRE UNA PARTE DE LA POBLACIÓN ATENDIDA. REGRESIÓN LOCAL

DEVENTAJAS

- ✗ LA MAGNITUD DEL IMPACTO ES LOCAL
- ✗ NO EXISTEN SUFICIENTES OBSERVACIONES, OCASIONALMENTE PARA VERIFICACIÓN
- ✗ HAY QUE CUIDAR LOS EFECTOS NO LINEALES



SELECCIÓN DE LA MUESTRA PARA EVALUACIONES DE IMPACTO I

SELECCIÓN DE LA MUESTRA DE EVALUACIÓN DE IMPACTO



VALIDEZ INTERNA

FACTORES DIFERENTES QUE AFECTA EL IMPACTO DEL PROGRAMA



VALIDEZ EXTERNA

EN REALIDAD SE NECESITA MEDIR OTRA COSA

¿SE PUEDEN GENERALIZAR LOS RESULTADOS DEL ESTUDIO A OTROS GRUPOS?
¿OTRAS REGIONES?
¿OTROS MOMENTOS EN EL TIEMPO?



VALIDEZ DE MEDICIÓN

¿TENÍA QUE MEDIRLO ASÍ O SOLO UNA PARTE?

NO SE IGUAL ME EQUIVOCO?



VALIDEZ ESTADÍSTICA



¿CUMPLE?



¿ES SUFICIENTE?

LIMITANTES MÉTODOS EXPERIMENTALES

VALIDEZ INTERNA

- EFECTO HAWTHORNE
CAMBIO DE CONDUCTA POR SER OBSERVADO
- EFECTO JOHN HENRY
CAMBIO DE CONDUCTA POR EL GRUPO ASIGNADO
- SESGO QUE NO RESPONDA
- ABANDONO
- CONTAMINACIÓN GRUPO CONTROL



ESQUEMA DE UNA EVALUACIÓN CON ASIGNACIÓN ALEATORIA



ASIGNACIÓN SIMPLE



ASIGNACIÓN ALEATORIA ESTRATIFICADO



PUEDA REDUCIR EL PODER ESTADÍSTICO

VALIDEZ EXTERNA

- POBLACIÓN SELECCIONADA DETERMINA SU GENERALIDAD
- GENERALIZACIÓN LIMITADA

ALGUNOS DE ESTAS TAMBIÉN AFECTAN A CUASI-EXPERIMENTAL



SELECCIÓN DE LA MUESTRA PARA EVALUACIONES DE IMPACTO 2

ASIGNACIÓN ALEATORIA POR GRUPO O AGLOMERADO



LÍMITES

- POR CONTAMINACIÓN ENTRE LOS INDIVIDUOS DE LOS GRUPOS CERCANOS
- REDUCCIÓN ESTADÍSTICA



ESTIMADOR DE IMPACTO

CALCULAMOS EL IMPACTO DEL PROGRAMA EN LOS INDICADORES DE INTERÉS

LA ASIGNACIÓN ALEATORIA PREVIENE DIFERENCIAS ENTRE GRUPOS

PERMITE LA ATRIBUCIÓN AL PROGRAMA **NO A OTROS FACTORES**
GARANTIZAR EL PROMEDIO SERÁ VERDAD



PRECISION DEL IMPACTO



PODEMOS DETERMINAR SI EL IMPACTO ESTIMADO SE DEBE A VARIACIONES MEDIANTE UNA PRUEBA DE

¡HIPÓTESIS!

H. ALTERNATIVA

- CONJETURA DE LA DISTRIBUCIÓN DE LAS VARIANTES ALEATORIAS
- UNA PRUEBA DE LA HIPÓTESIS LA RECHAZA O NO

H. NULA

SE ASUME EL IMPACTO COMO CERO.

ERROR 1: CONCLUIR QUE **HAY** IMPACTO CUANDO **NO** LO HAY

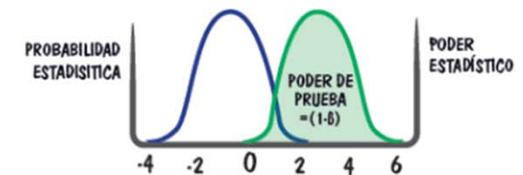
ERROR 2: CONCLUIR QUE **NO** HAY IMPACTO CUANDO **SÍ** LO HAY

- EL PODER ESTADÍSTICO ES DE: **80%**

- EL NIVEL DE SIGNIFICANCIA DEBE SER DE **5%**

- SE BUSCA PROBAR QUE LA HIPÓTESIS NO SEA CERO IMPACTO SIN IMPORTAR SI ES **POSITIVO** O **NEGATIVO**

- EL IMPACTO MÍNIMO DETECTABLE ESTÁ EN FUNCIÓN DE LA VARIANZA DE LA POBLACIÓN Y DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA



IMPACTO MÍNIMO DETECTABLE



MANERA DE PRESENTAR EL PODER ESTADÍSTICO

ES EL IMPACTO VERDADERO QUE SE CONSIDERA ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO

$$t = \frac{I}{\sqrt{VAR(I)}}$$

COCIENTE DEL ESTIMADOR DEL IMPACTO

LA DISTRIBUCIÓN ES LA MISMA INDEPENDIENTE DEL INDICADOR

PRUEBA DE HIPÓTESIS



SE BASA EN VALOR DE t



IMD ES

IMPACTO VERDADERO ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO

+

PODER ESTADÍSTICO (1-β)

DADO EL VALOR DE LA VARIANZA LA FÓRMULA DE IMD

SE PUEDE USAR PARA

CALCULANDO EL IMP DANDO UN TAMAÑO MUESTRA

DETERMINA EL TAMAÑO MUESTRA

VAR I VAR
VAR VARIABLE

MAGNITUD RELEVANTE

PODER ESTADÍSTICO I ANTES DE EVALUAR



DEBEN TENER IDEA DEL TAMAÑO DEL IMPACTO



REVISAR EVALUACIONES ESTUDIEN LO MISMO



CONSIDERAR TIEMPO CUANDO SE REFLEJA EL IMPACTO

¿CÓMO CONFÍAN EN LOS RESULTADOS?



- TAMAÑO MUESTRA
- CALIDAD DE INFO. VARIANZA

EVALUADOS



PÉRDIDA PARTICIPACIÓN NO RESPUESTA

RESULTADO ES CUANDO SE CALCULA PODER ESTADÍSTICO



PODER ESTADÍSTICO 2

ASIGNACIÓN ALEATORIA DE GRUPOS

INTERVENCIONES IMPLEMENTADAS A NIVEL GRUPO NECESITAN ASIGNACIÓN A ESTE NIVEL



RIESGO POR CONTAMINACIÓN RAZÓN PARA ASIGNAR POR GRUPO



FACTORES CLAVES



CORRELACIÓN INTRAGRUPPO O INTRACLASE % DE VARIANZA ENTRE GRUPOS

$$CIC = \frac{VAR\% \text{ GRUPO}}{VAR\% \text{ GRUPO} + VAR\% \text{ INDIVIDUO}}$$

EL RANGO DE CIC ES: 0.1

REDUCCION VARIANZA DE IMPACTO ¿CÓMO?

+GRUPOS
MEJORA PODER ESTADÍSTICOS
MEJOR QUE HACER GRUPOS + GRANDES



AUMENTAR
CORRELACIÓN Y OTRAS VARIANTES

DATOS LÍNEA BASE / VARIANTE CORRELACIONADAS

CONTROL DE ESTIMACIÓN DE IMPACTO

BAJA
CORRELACIÓN
INTRAGRUPPOS



BUSCAR GRUPOS LO MÁS SIMILAR POSIBLE

DISEÑO EVALUACIÓN VS PODER ESTADÍSTICO

PARA CIERTOS GRUPOS DISEÑO EXPERIMENTAL LOGRA MEJOR PODER ESTADÍSTICOS



PODER ESTADÍSTICO REDUCIDO GRUPO TRATAMIENTO RELACIONADO CON CARACTERÍSTICAS INICIALES

MATCHING X PROPENSIÓN ↑ VARIANZA DE IMPACTO



DISEÑO DE REGRESIÓN DISCONTINUA
PODER ESTADÍSTICO REDUCIDO



DIFERENCIAS MÍNIMAS

PARÁMETROS DE LA EVALUACIÓN

QUE ESTABLECE QUIEN COMISIONA LA EVALUACIÓN

A) NIVEL DE SIGNIFICANCIA
PROBABILIDAD DE **FALSO POSITIVO**
NIVEL CONVENCIONAL
5%

B) PODER ESTADÍSTICO
PROBABILIDAD DE **NO FALSO NEGATIVO**
NO DETECTAR UN IMPACTO
80%

C) TIPO DE PRUEBA DE HIPÓTESIS
PRUEBA DE DOS LADOS (O COLAS)
DIFERENCIAS DE RESULTADOS PROMEDIO
ENTRE GRUPOS MÁS ALTOS O MÁS BAJOS
CONVENCIONAL
HACER 2 PRUEBAS

PARA DISEÑOS DE ASIGNACIÓN POR GRUPOS O CONGLOMERADOS

COEFICIENTE DE CORRELACIÓN INTRAGRUPO O INTRACLASE

CIC

- MIDE GRADO EN QUE LOS RESULTADOS DE LOS INDIVIDUOS ESTÁN RELACIONADOS
- EL RANGO VA DE CERO A UNO
- LA VARIANZA DEL IMPACTO AUMENTA CON EL CIC

NÚMERO TOTAL DE GRUPOS

NÚMERO FIJO DE INDIVIDUOS

VARIANZA DEL IMPACTO CAMBIA **PROPORCIONALMENTE**

NÚMERO DE GRUPOS

PROPORCIÓN DE LA VARIANZA A NIVEL DE GRUPO DEL INDICADOR DE RESULTADOS
RELACIONADA CON UN CONJUNTO DE VARIABLES DE CONTROL, SI LA ESTIMACIÓN UTILIZA UN MODELO DE REGRESIÓN

SE ESTABLECEN CON EL DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

1. TAMAÑO DE LA MUESTRA

VARIANZA DEL IMPACTO **INVERSAMENTE RELACIONADO** CON EL TAMAÑO



2. PROPORCIÓN DE LA MUESTRA ASIGNADA

AUMENTA VARIANZA DEL IMPACTO CUANDO PROPORCIÓN DE RELACIÓN DE LOS GRUPOS

SE ALEJA DE 1:1



3. VARIANZA INDICADOR DE RESULTADOS

VARIANZA DE IMPACTO **CAMBIA VS** INDICADOR DE RESULTADOS

VARIABLES DICOTÓMICAS **DEPENDEN DE** PREVALENCIA DE INDICADORES DE RESULTADOS

SI SE DESCONOCE **CALCULAR IEMD** TÉRMINOS DE TAMAÑO DE IMPACTO ESTÁNDAR **DESVIACIÓN DE 1**

4. PROPORCIÓN DE LA VARIANZA A NIVEL INDIVIDUAL DE RESULTADOS RELACIONADA CON VARIABLES DE CONTROL

VAR. IMPACTO < VAR. CONTROL → RESULTADO



R² - ESPECÍFICA AL CONTEXTO

RETOS DE LA IMPLEMENTACIÓN I

JUSTIFICACIÓN DE LA EVALUACIÓN

NO HAY EVIDENCIA SOBRE LA EFECTIVIDAD DE LOS PROGRAMAS



NO HAY INFORMACIÓN SOBRE COMPONENTES DEL PROGRAMA



SE NECESITA DETERMINAR CAUSALIDAD



NO HAY APOYO POLÍTICO O FINANCIAMIENTO



MODELO LÓGICO DEL PROGRAMA



ACTORES INVOLUCRADOS



TOMADORES DE DECISIONES



USUARIOS DE INFORMACIÓN



RESPONSABLES DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA



RESPONSABLES DEL FINANCIAMIENTO



PERSONAL TÉCNICO DE LA INSTITUCIÓN CONTRATANTE



COMITES Y ASESORES DEL PROGRAMA Y EVALUACIÓN

CONEVAL
U.E.A.P.F.
ADMINISTRACIÓN

CUALIDADES INDICADOR

S.M.A.R.T.

ESPECÍFICOS - *SPECIFIC*
MEDIBLES - *MEASURABLE*
ATRIBUIBLES - *ACHIEVABLE*
REALISTAS - *REALISTIC*
TIEMPO ACOTADO - *TIME BOUND*



¿EL PROGRAMA PUEDE SER EFECTIVO?



TEORÍA DEL CAMBIO

¿CÓMO DEBERÍA IMPACTAR EL PROGRAMA?

IMPORTANCIA DE LA TEORÍA DEL CAMBIO



ESTA SERÁ NUESTRA INDICADOR DE IMPACTO



ESTE ASPECTO NOS DA INFORMACIÓN PARA EVALUAR

IDENTIFICAR IDENTIFICADOR E INFORMACIÓN PARA EVALUAR

CAUSA

ESTABLECER RELACIÓN



EFECTO

¿?

PREGUNTAS E INVESTIGACIÓN

RETOS DE LA IMPLEMENTACIÓN 2

TIPOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN DE NECESIDADES



DIS MUESTRA POBLACIÓN

DEMANDA POTENCIAL

ANÁLISIS DE LIMITACIONES



DIS. REVISIÓN LITERATURA DATOS SECUNDARIOS

ESTUDIO DE FACTIBILIDAD



ENTREVISTA CUALITATIVO OPINIÓN DE EXPERTO

EVALUACIÓN DE PROCESOS DE IMPLEMENTACIÓN



MONITOREO DE PARTICIPANTES ENTREVISTAS A INFORMANTES

EVALUACIÓN DE IMPACTO



ANTES DESPUÉS

REGISTROS ADMINISTRATIVOS, ENCUESTAS A LOS GRUPOS DE TRATAMIENTO Y CONTROL

ANÁLISIS COSTO-BENEFICIO



PRESUPUESTOS Y SUPUESTOS DE BENEFICIOS ESTIMADOS DE IMPACTO

TIPOS DE INVESTIGACIÓN

PROMOVIDO POR EL INVESTIGADOR

YO CONTROLO



CONTROL DE LOS PRODUCTOS

PUEDA SER PROPIETARIO DE LOS DATOS

CONTROL DISEMINACIÓN DE RESULTADOS

YO LIMITO



FINANCIADA POR UN CONTRATANTE

LIMITACIÓN PROPIEDAD DE LOS PRODUCTOS

PROPIETARIO DE LOS DATOS

LÍMITE DE CONTENIDO Y DISEMINADO DE RESULTADOS

RETOS

EVALUACIÓN NO ES UN SERVICIO CONVENCIONAL



DEFINICIÓN



ASIMETRÍA

PROBLEMAS IMPREDECIBLES



CAMBIOS POLÍTICOS



COOPERACIÓN ENTRE LAS PARTES

FACTORES ORGANIZACIONALES



PREFERENCIAS

NI POLÍTICA ES DE MÁS TRABAJO

ESTRATEGIAS COMERCIALES

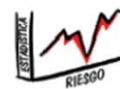
NI TIPO DE INVESTIGACIÓN ES MÁS RENTABLE

REPUTACIÓN EVALUADOR

EXPERIENCIA DE AÑOS Y SOY CONSIDERADO EL MEJOR

CONFLICTOS

VARIACIÓN DEL NIVEL DE ESFUERZO



DESVIACIÓN DE LOS PRINCIPIOS ESTABLECIDOS



CARACTERIZACIÓN SESGADA



SUPRESIÓN SELECTIVA DE RESULTADOS



SUPRESIÓN DE DATOS USADOS EN EVALUACIÓN



NO SÉ



DRA. GABRIELA SÁNCHEZ LÓPEZ



NO TODO LO QUE SE PUEDE CONTAR CUENTA, NI TODO LO QUE CUENTA PUEDE SER CONTADO

¿CUANDO USAR UN MÉTODO CUALI? ¿AYUDAN A LA EVALUACIÓN? ¿FACTORES EN CUENTA?



LA EVALUACIÓN ES UNA CONSTANTE Y GENERA JUICIOS DE VALOR



LA EVALUACIÓN CUALITATIVA TAMBIÉN ES UN TIPO DE INVESTIGACIÓN EVALUAR IMPLICA EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN



ME SIENTO VIVO, CONPRO NECESITO

QUEREMOS SABERLO TODO SOBRE USTED

- ENTENDER LAS DIFERENCIAS ENTRE AGENTES Y BENEFICIARIOS
- ENTENDER EXPERIENCIAS
- EXPLORAR EL SIGNIFICADO QUE LA GENTE LE DA A LOS FENÓMENOS
- OBSERVAR A PROFUNDIDAD LOS PROCESOS

CUALI

RELATIVISTAS
HOLISTAS
DESCRIPTIVOS
SUBJETIVOS
INDUCTIVOS
ESPECULATIVOS/
ILUSTRATIVOS
IDEOGRÁFICOS
INTERPRETATIVISTAS



VS

CUANTI

UNIVERSALISTAS
ATOMÍSTICOS
EXPLICATIVOS
OBJETIVOS
DEDUCTIVOS
PRENTADOS A LA PRUEBA
DE HIPÓTESIS
NOMOTÉTICOS
POSITIVISTAS.

EVALUACIÓN CUALITATIVA I



EVALUACIÓN CUALITATIVA 2

CRÍTICA A LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

MUESTRA PEQUEÑA



EVALUACIÓN COMO CIENCIA Y DISCIPLINA



INVESTIGACIÓN BÁSICA
REFERIERE UN PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO REFUTA O CONSOLIDA TEORÍAS

INVESTIGACIÓN APLICADA
REFERIERE UN PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO REFUTA O CONSOLIDA TEORÍAS

INVESTIGACIÓN EVALUACIÓN
PARA DETERMINAR SI UNA INTERVENCIÓN GENERA MEJORÍAS O CUAL ES SU IMPACTO

MUESTREO



VALIDEZ

QUE EL ESTUDIO DEBE TENER

REPRODUCTIBILIDAD
CUALQUIERA PUEDE USAR LA GUÍA Y OBTENER EL RESULTADO

SISTEMATIZACIÓN
RESPALDO DE DATOS QUE DEN BASE A NUESTRA INTERPRETACIÓN

CREDIBILIDAD
EL MODO Y LA PREGUNTA DEBEN SER RAZONABLES PARA GENERAR IDEAS VÁLIDAS

TRANSPARENCIA
QUE LA METODOLOGÍA SEA CLARA



PREGUNTAS CENTRALES INVESTIGACIÓN EVALUACIÓN

OBJETIVOS SOCIALES



DIRIGIDAS A RESOLVER PROBLEMAS PRACTICAMENTE



TRANSDISCIPLINARIA MULTISECTORIAL



3 TIPOS DE PREGUNTAS

¿CUÁLES SON LOS COMPONENTES DEL PROGRAMA?

¿LA EVIDENCIA DE BASE COINCIDE CON LA TEORÍA?

¿CUÁL ES LA TEORÍA DEL PROGRAMA?

ENTREVISTAS

MÉTODO CUALITATIVO TRABAJA CON PALABRAS NO CON NÚMEROS

COLECTA DE DATOS

ENTREVISTA INDIVIDUAL CLAVE GRUPAL

DEJA TE CUENTO DE MI VIDA ENFOCATE EN EL TEMA

COMO CONVERSACIÓN PERO ENFOCADA

ENTREVISTADO: ¡AH PILL! QUIERES SABER SOBRE MIS COSITAS

INVESTIGADOR: DEBEN ESTAR SEGURO QUE LOS RESULTADOS REFLEJAN EL PROPÓSITO DE LA INVESTIGACIÓN

¿QUÉ ME PUEDE CONTAR DE...?

LAS PREGUNTAS ABIERTAS PRODUCEN RESPUESTAS EN PROFUNDIDAD. EXPERIENCIAS PERCEPCIONES SENTIMIENTOS CONOCIMIENTOS

RECURSOS ENTREVISTAS

- ➔ DATOS CONSISTEN EN CITAS TEXTUALES
- ➔ CONTEXTOS INTERPRETABLES
- ➔ GUIONES Y MUESTRAS ELABORADAS
- ➔ PROCESOS SISTEMATIZACIÓN DE AUDIOS, TRANSCRIPCIONES
- ➔ SISTEMA DE ANÁLISIS

DOCUMENTOS

- ➔ DOCUMENTOS DE ORGANIZACIÓN (ARCHIVOS)
- ➔ INFORMES DE TRANSPARENCIA
- ➔ ID PERSONAL
- ➔ NORMAS DE OPERACIÓN
- ➔ CORRESPONDENCIA, DIARIO PERSONAL
- ➔ PUBLICACIONES E INFORMES OFICIALES
- ➔ FOTOGRAFÍAS Y DIBUJOS
- ➔ ENCUESTAS Y RESULTADOS

REGLAS

EL ENTREVISTADOR CUALITATIVO DEBE SER **SISTEMÁTICO** PARA NO PERDER DATOS NI INFORMACIÓN

TENER LOS RECURSOS PARA LAS ENTREVISTAS

GUION MAPA

LAS OBSERVACIONES DE CAMPO TIENEN EL PROPÓSITO DE LLEVAR AL LECTOR AL ENTORNO

SOY INVESTIGADOR NO POETA ROMÁNTICO

NO ROMANTIZAR EL TRABAJO

FORMAS DE ABORDAR EL TRABAJO

SIEMPRE HAY QUE TENER CLARO EL PROCESO

ENTONCES DOÑA MARTA TOMÓ LA TAZA DE CAFÉ QUE ESTABA...

CREO QUE ESTO NO ES LA DESCRIPCIÓN QUE SE REQUERÍA

MÁXIMA PROFUNDIDAD Y DETALLE, DATOS SUFICIENTES Y DESCRIPTIVOS. OBSERVACIONES PRECISAS, OBJETIVAS Y PROFUNDAS.

DIARIO DE TRABAJO Y CAMPO

ACTIVIDADES CONVERSACIÓN GUIONES RESULTADOS COMPORTA INTERACCIÓN EXPERIENCIA

LOS RESULTADOS CUANTITATIVOS SIRVEN A LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA PARA DEFINIR PARÁMETROS

ESTUDIO CUANTI

EL ESTUDIO CUALITATIVO LE PONE CARA A LOS ESTUDIOS NUMÉRICOS



Guillermo Hernández Licona
Director Ejecutivo del CONEVAL



Antonio Alvarado





