

# PRINCIPALES RETOS EN MATERIA DE PRODUCTIVIDAD

**COPEVAL**

Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

Lo que se mide **se puede mejorar**



# CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

## Investigadores académicos

**María del Rosario Cárdenas Elizalde**  
Universidad Autónoma Metropolitana

**Fernando Alberto Cortés Cáceres**  
El Colegio de México

**Agustín Escobar Latapí**  
Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social-Occidente

**Salomón Nahmad Sittón**  
Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social-Pacífico Sur

**John Roberto Scott Andretta**  
Centro de Investigación y Docencia Económicas

**Graciela María Teruel Belismelis**  
Universidad Iberoamericana

## Secretaría Ejecutiva

**Gonzalo Hernández Licona**  
Secretario Ejecutivo

**Thania de la Garza Navarrete**  
Directora General Adjunta de Evaluación

**Édgar A. Martínez Mendoza**  
Director General Adjunto de Coordinación

**Ricardo C. Aparicio Jiménez**  
Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

**Daniel Gutiérrez Cruz**  
Director General Adjunto de Administración

## Colaboradores Equipo técnico

Thania Paola de la Garza Navarrete  
Janet Zamudio Chávez  
David Guillén Rojas  
Osmar Marco Medina Urzúa  
Andrés Nigenda Zárate  
Arturo Isaín Cisneros Yescas  
José Miguel Yáñez Reyes  
Carolina Maldonado Carreño  
Jorge Alejandro Corti Aguilar  
Mariana Suelem Luna Pareja  
Eduardo Jair Lizárraga Rodríguez  
Bertha Verónica Villar Ortega

### Diseño:

Cristina González Villeda

### Corrección de textos:

Mariana Simón Chavero  
Verónica Camacho Trejo





CAT CP-563C

QRO  
ESTA EN  
NOSOTROS

DIESEL  
FUEL

423

# CONTENIDO

■ 1. Diagnóstico de la productividad en México 2018	6
■ 2. Diagnóstico económico y de la productividad en México	7
2.1 El Crecimiento económico	7
2.2 Factores de la producción: la inversión	9
2.3 Factores de la producción: el capital humano	11
2.4 Factores de la producción: la productividad	12
2.5 Otros factores que inciden en el crecimiento económico	15
■ 3. Capacidad productiva de los hogares rurales	16
■ 4. Principales hallazgos	17
■ 5. Recomendaciones	20
■ Bibliografía	23

# 1. DIAGNÓSTICO DE LA PRODUCTIVIDAD EN MÉXICO 2018

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) elaboró el diagnóstico de la productividad en México 2018 con el objetivo de analizar y proporcionar evidencia sobre el estado actual de la productividad en México, la situación de la oferta gubernamental de la política pública asociada a ella y los avances derivados del Programa para Democratizar la Productividad.

Incrementar la productividad es una de las condiciones necesarias para mejorar el ingreso y crear valor agregado para toda la población. En un contexto donde existe un alto porcentaje de empleos informales, es necesario reflexionar sobre la implementación de mecanismos universales de protección básica que garanticen un ingreso adecuado y constante, así como el acceso a un conjunto básico de programas y acciones que aseguren el ejercicio efectivo de los derechos de la población.

Mediante diversos estudios, se identificaron problemáticas y factores que enfrentan las poblaciones de interés y la oferta gubernamental en materia de impulso a la productividad para encontrar oportunidades de mejora. Con base en lo anterior, el Consejo brinda evidencia, a partir de la cual se puede hacer un planteamiento para desarrollar la productividad en México con políticas más eficaces y eficientes, con especial importancia al desarrollo rural, en la simplificación de la estructura de apoyos a la productividad y la mejora de la coordinación interinstitucional.



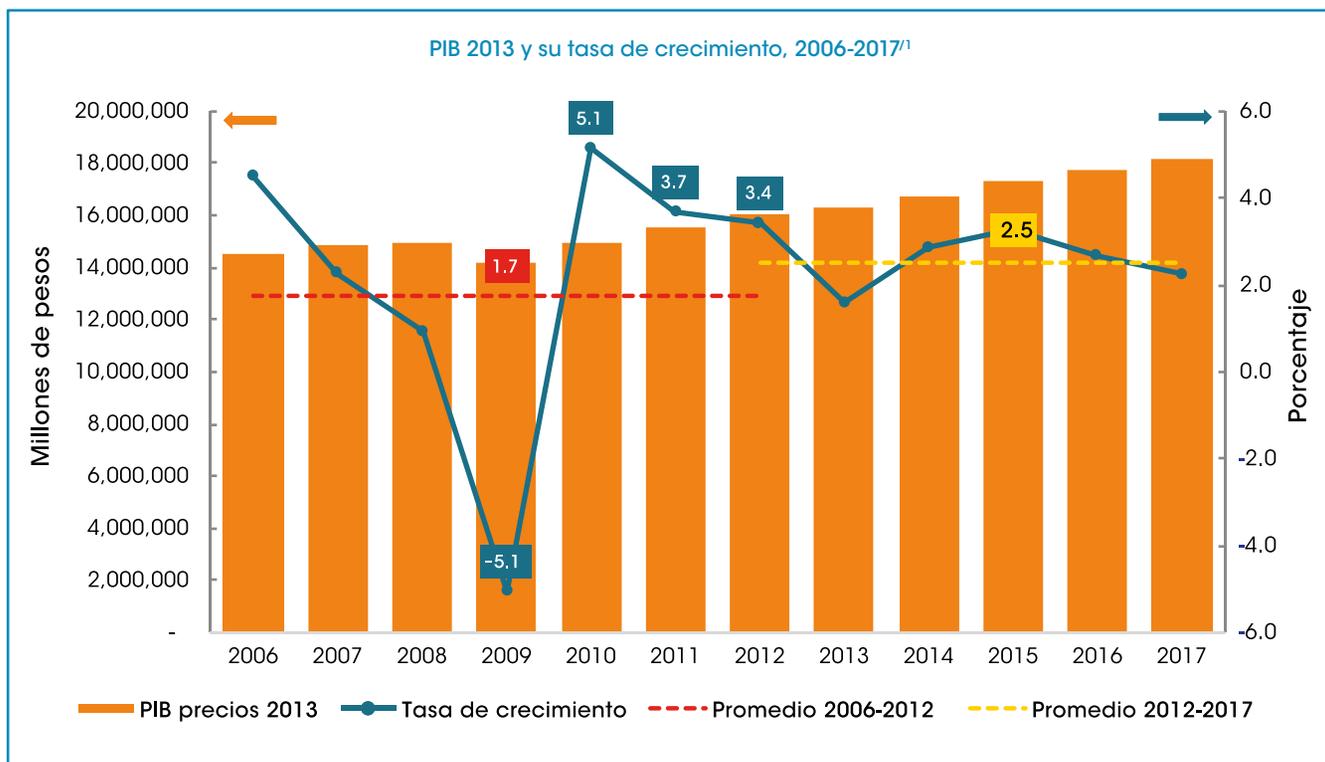
## 2. DIAGNÓSTICO ECONÓMICO Y DE LA PRODUCTIVIDAD EN MÉXICO

### 2.1 EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

El crecimiento económico de un país es el aumento de la cantidad de bienes y servicios finales que se producen durante un periodo (crecimiento de la producción) y se mide mediante el incremento del Producto Interno Bruto (PIB). Este incremento en la producción puede reflejarse en un aumento de la riqueza nacional y en mayores ingresos de las personas y del Estado, por tanto, es una posibilidad de mejorar el bienestar de la población.

**Entre 2006 y 2017**, el PIB de México creció a una tasa promedio anual del 2.1%, con una reducción significativa del 5.1% en 2009, a consecuencia de la crisis económica mundial de 2008. En 2010, la tasa de crecimiento del PIB fue del 5.1%, lo que permitió que el PIB se acercara de nuevo al nivel del 2008. Así, en 2011 y 2012, las tasas de crecimiento fueron del 3.7 y 3.4%, respectivamente; con ello, la tasa de crecimiento promedio anual del periodo 2006-2012 fue del 1.7% (ver la siguiente gráfica).

Aunque en 2014 y 2015 se dio una recuperación en el crecimiento económico respecto a 2012-2013, en 2016 y 2017 se presentó de nuevo una desaceleración económica, de tal modo que la tasa de crecimiento promedio anual entre 2012 y 2017 fue del 2.5%, la cual implica una ligera mejoría al compararla con la tasa promedio de crecimiento anual del periodo anterior (2006-2012).



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en el PIB y Cuentas Nacionales reportados por el INEGI (2018a).

<sup>1</sup> Serie desestacionalizada a precios constantes de 2013.

**El sector con mayor dinamismo entre 2006 y 2017**

fue el terciario (sector servicios), al presentar una tasa de crecimiento promedio anual del 3%, mientras que el sector secundario (industrial) tuvo el menor dinamismo con un crecimiento promedio anual del 0.8%. Por su parte, el sector primario registró una tasa de crecimiento promedio anual del 2.4%.

**La entidad federativa que más contribuyó al PIB**

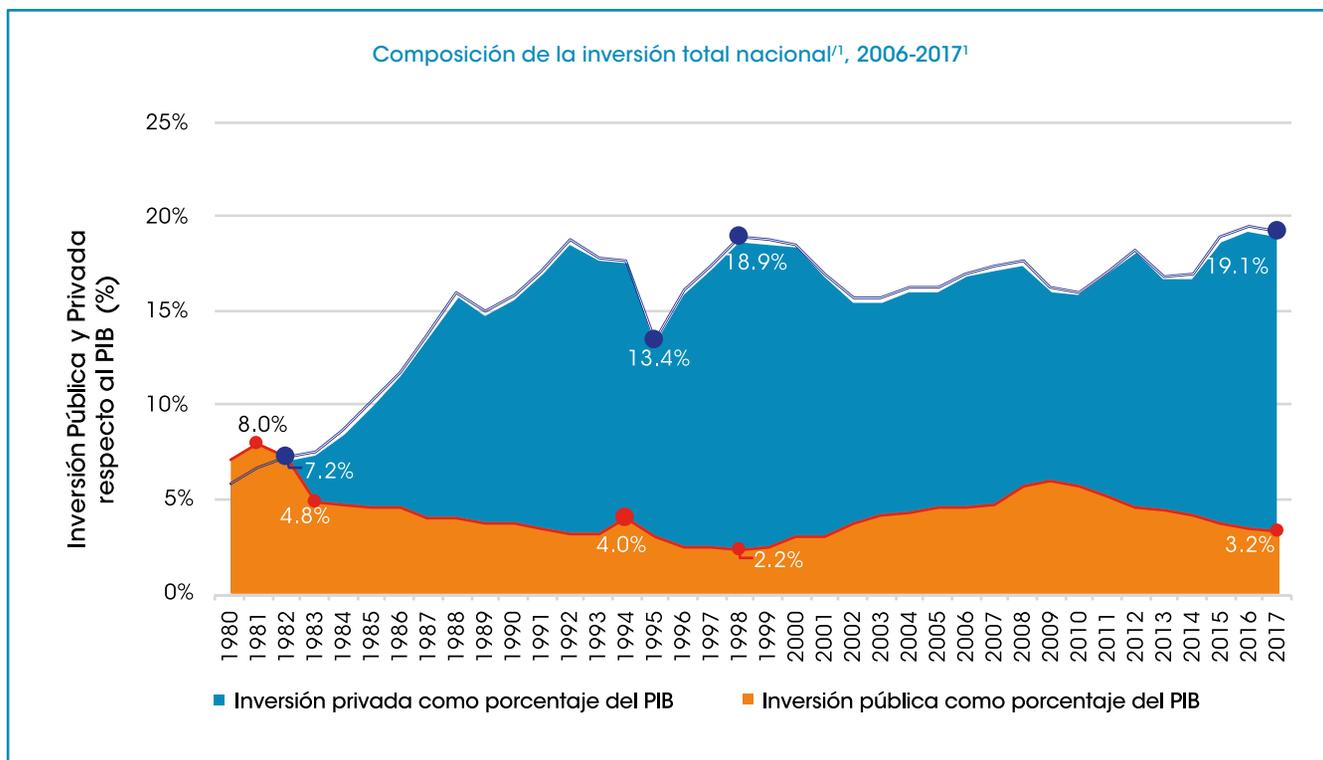
nacional fue Ciudad de México con el 17.5%, seguida de Estado de México con el 8.7%, Nuevo León con el 7.2% y Jalisco con el 6.8%. La contribución de estas cuatro entidades alcanza alrededor del 40% del PIB nacional. En contraste, las entidades que se encuentran al final de la lista son Baja California Sur, Nayarit, Colima y Tlaxcala que contribuyeron apenas con el 2.7%.



## 2.2 FACTORES DE LA PRODUCCIÓN: LA INVERSIÓN

**En México**, la inversión realizada a nivel nacional en el periodo 2006-2017 presentó una tasa de crecimiento promedio anual del 2%. Para el periodo 2006-2012 fue del 3%, mientras que para el periodo 2012-2016 fue del 0.9%. De acuerdo con la composición de la inversión nacional como porcentaje del PIB se obtuvo que la inversión pública pasó de representar el 7.1% en 1980 a 3.2% en 2017, la cifra más baja en los últimos 16 años.

**En cuanto a los activos físicos** de las unidades de producción, con base en el Censo Económico 2014 (INEGI, 2014), el 10% de las empresas (correspondiente al decil 10) concentra el 93% de los activos físicos, mientras que el 90% de las unidades de producción restantes concentra alrededor del 7% de los activos físicos.



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en el Banco de Información Económica del INEGI (2018b).  
<sup>1</sup> Valores a precios constantes de 2013

<sup>1</sup> El PIB y la Formación Bruta de Capital Fijo para el periodo 1980-2017 se obtuvieron mediante el empalme por interpolación de las series 1980-1993 (base 1980), 1988-2004 (base 1993) y 1993-2017 (base 2013), para el caso de la FBKF; y de las series 1993-2017 (base 2013) y 1980-2007 (base 1993) para PIB. Todas a precios corrientes y la FBKF desagregada en sus componentes de inversión pública y privada. El empalme de las series se realizó mediante la aplicación del promedio geométrico de la diferencia de niveles entre una serie y otra, potenciado con el residuo entre el dato del año en cuestión menos el del año base de la serie correspondiente.

## 2.3 FACTORES DE LA PRODUCCIÓN: EL CAPITAL HUMANO



**México registra** un deterioro en el Índice de Capital Humano elaborado por el Foro Económico Mundial (FEM)<sup>2</sup>, al pasar del lugar 65 en 2016 al 69 en 2017.

**De acuerdo con los resultados** del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos<sup>3</sup> (PISA, por sus siglas en inglés), el 33.8% de los jóvenes del país no alcanzan los niveles básicos de competencia en ciencias, lectura y matemáticas y solo el 0.6% de los jóvenes tiene un nivel excelente en al menos una asignatura.

**Respecto al empleo**, si bien en México se registra una tasa de ocupación alta (96.7% en 2017), las condiciones laborales de estados como Chiapas, Puebla, Tlaxcala y Veracruz son preocupantes. Respecto a ello, se observa una coincidencia entre los estados con peor desempeño en la dinámica de ocupación y acceso al empleo, y aquellos en los que se concentra la problemática educativa: Guerrero, Oaxaca y Chiapas.

**En los últimos años**, el Salario Mínimo General ha sufrido una pérdida de poder adquisitivo que ha afectado a los grupos más vulnerables, debido, principalmente, a problemas en su implementación en los que ha predominado un criterio restrictivo en su fijación (CNDH, 2016). Esto ha representado bajos niveles de consumo y de ahorro en las familias mexicanas que son factor en el estancamiento del crecimiento económico del país.

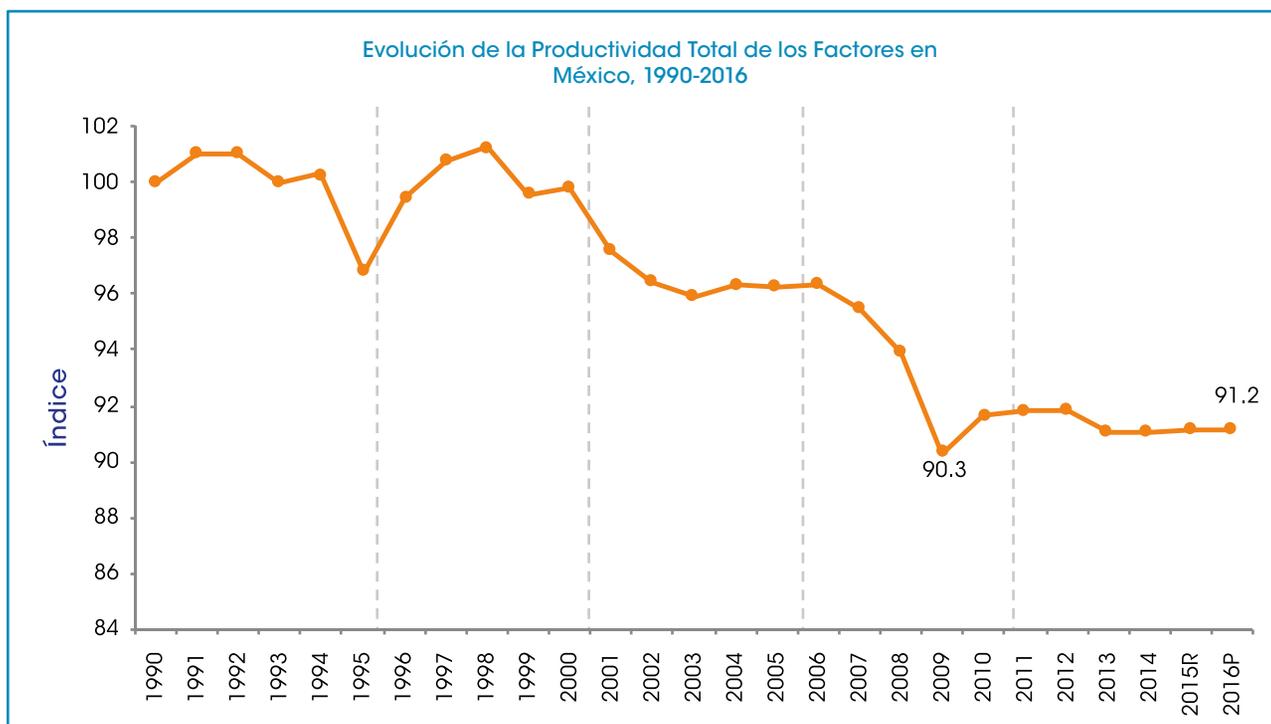
<sup>2</sup> El Foro Económico Mundial, elabora un Índice de Capital Humano, cuyo objetivo es entender si los países están aprovechando o no su potencial humano. Se centra en dos ejes: aprendizaje y empleo, en una escala de 0 (peor) a 100 (mejor).

<sup>3</sup> PISA es un estudio promovido por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos cuyo principal objetivo es determinar en qué medida los estudiantes de 15 años que están por concluir o han concluido su educación básica, han adquirido los conocimientos y las habilidades fundamentales para participar activa y plenamente en la sociedad actual. Esta prueba evalúa tres áreas de conocimiento: ciencias, lectura y matemáticas.

## 2.4 FACTORES DE LA PRODUCCIÓN: LA PRODUCTIVIDAD

Uno de los principales determinantes del crecimiento económico es la productividad, entendida como la relación entre la producción total de bienes y servicios, tanto de una empresa como de un país, y las cantidades totales de factores de la producción utilizados para ello<sup>4</sup> (INEGI, 1996).

**La eficiencia de la economía** ha caído en los últimos 25 años. Como se muestra en la siguiente gráfica, a pesar de una pequeña recuperación en el periodo 2010-2012, la Productividad Total de los Factores (PTF) se mantuvo estancada entre 2013 y 2016.



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en el PIB y Cuentas Nacionales reportados por el INEGI (2018a).  
Nota: P: Cifras preliminares; R: Cifras revisadas

<sup>4</sup> La productividad de los factores en su conjunto se mide a través del indicador de Productividad Total de los Factores que es calculado mediante el modelo KLEMS (Capital [K], Trabajo [L], Energía [E], Materiales [M] y Servicios [S]). La PTF mide la contribución del aumento en la productividad de los factores al crecimiento económico de un país.



**En los últimos años**, la productividad laboral<sup>5</sup> en México ha crecido a un ritmo lento, ya que para el periodo 2006-2017 se observa un crecimiento promedio anual del 0.3%. Asimismo, se observa un comportamiento altamente fluctuante con tasas de crecimiento anuales que oscilan entre el -5.6%, tasa más baja registrada en el 2009, y el 3.5%, en 2010.

**En cuanto a la productividad laboral**, en 2014 se logró un incremento del 2.4%, aunque en los últimos tres años ha aumentado marginalmente. Si bien el crecimiento de la productividad laboral ha sido mayor que en el periodo 2006-2012, cuando de hecho fue nulo, no se ha alcanzado un crecimiento sostenido.

Este comportamiento en la productividad laboral también es parte del fenómeno de la dualidad de la economía mexicana, referido por McKinsey Global Institute (2014), así como Levy y Rodrik (2017). Un factor asociado con las diferencias observadas en la productividad laboral es la proporción de trabajadores en el sector informal que ha tenido un incremento del 115% entre 1998 y 2013, el cual contrasta con el crecimiento del 6% del sector formal.

<sup>5</sup> La manera más utilizada de medir la productividad laboral es a través del Índice Global de Productividad Laboral de la Economía que se construye al relacionar el PIB en términos reales con el total de población ocupada o el número de horas trabajadas (INEGI, 2013b).



## 2.5 OTROS FACTORES QUE INCIDEN EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

**De acuerdo con los resultados** de la Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado,<sup>6</sup> publicada por el Banco de México en diciembre de 2017, uno de los principales factores que podrían obstaculizar el crecimiento de la actividad económica de México es la inseguridad pública. Esta es percibida como un factor que limita el crecimiento más que la producción petrolera, las presiones inflacionarias o la inestabilidad política internacional.

**De acuerdo con el Índice de Percepción de la Corrupción<sup>7</sup> de 2016**, México ocupa el lugar 135 de un total de 180 países con un valor de 29 puntos. Entre los países de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos, México es el más corrupto de acuerdo con este indicador, por debajo de países como Turquía, Grecia e Italia, quienes obtuvieron una puntuación de 40, 48 y 50, respectivamente.

**En la clasificación de competitividad 2018** del IMD World Competitiveness Center, México cayó tres lugares respecto a su posición en 2017 (de 48 a 51), situándose por debajo de países como Turquía (46), Rusia (45), India (44) e Indonesia (43), pero por encima de países como Brasil (60), Colombia (58), Argentina (56) y Perú (54). Desde la mejor posición obtenida en 2015 (lugar 39), México ha caído 12 lugares.

Este índice mide el desempeño de los países en cuatro factores: el desempeño económico, la eficiencia gubernamental, la eficiencia de negocios y la infraestructura. Las principales fortalezas de México se concentran en el costo de vida, la tasa de contribución a la seguridad social y los costos de telefonía móvil. Las principales debilidades son la concentración de las exportaciones, corrupción, y atracción y retención de talento.

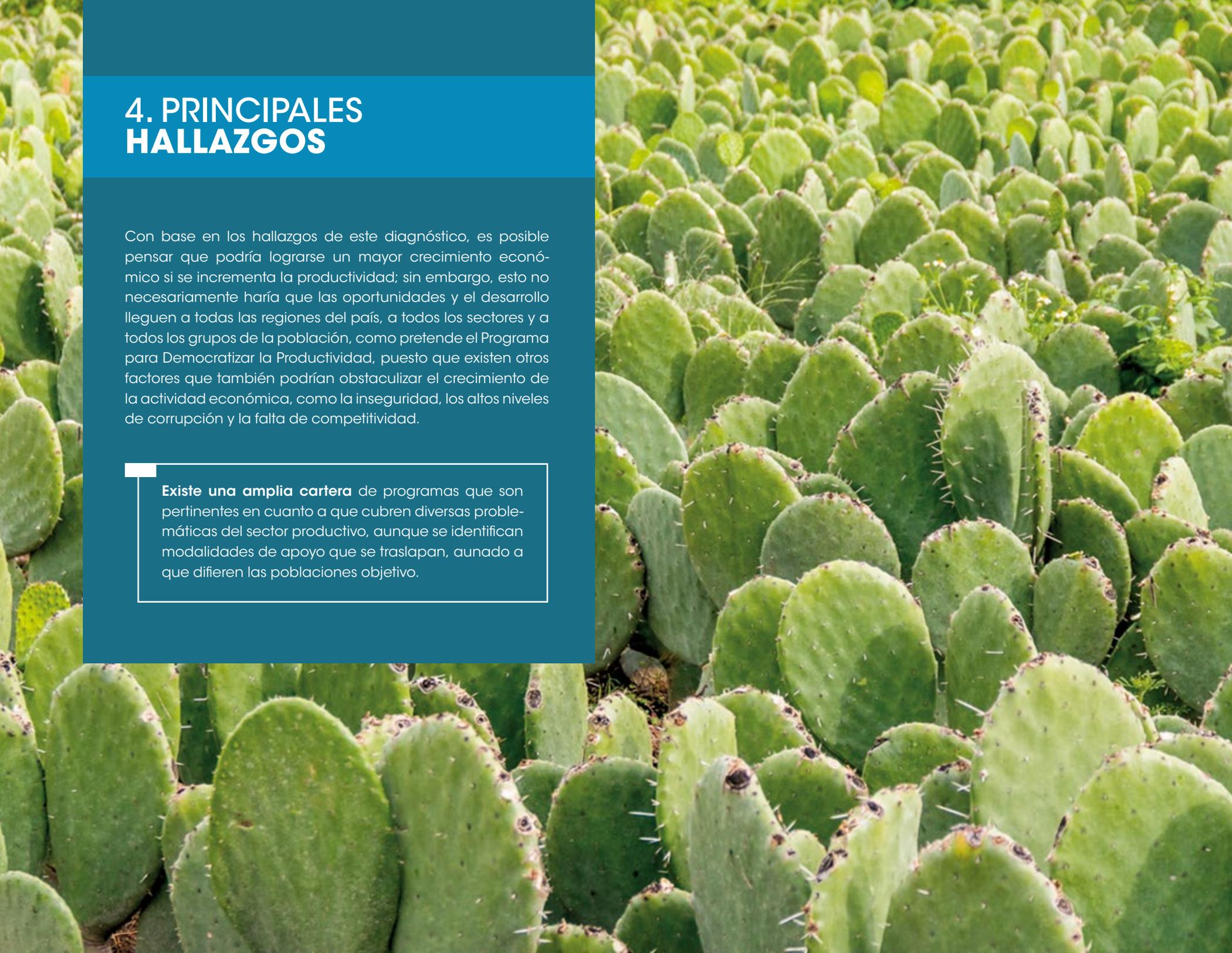
<sup>6</sup> Dicha encuesta fue recabada por el Banco de México entre 35 grupos de análisis y consultoría económica del sector privado nacional y extranjero. Los analistas pueden mencionar hasta tres factores que podrían obstaculizar el crecimiento económico de México.

<sup>7</sup> Publicado por Transparency International, este indicador mide el grado de corrupción en el sector público según la percepción de empresarios y analistas de cada país. El puntaje corresponde a un rango de 100 (ausencia de corrupción) a 0 (máxima corrupción). Un menor puntaje en dicho índice se asocia a un mayor nivel de corrupción.

### 3. CAPACIDAD PRODUCTIVA DE LOS HOGARES RURALES



- **La producción primaria de alimentos** es en extremo heterogénea; por un lado, prevalecen las pequeñas unidades familiares de producción a cargo de los hogares rurales multifuncionales con actividades y fuentes de ingreso diversificadas y, por el otro, se encuentra la agricultura comercial realizada por unidades de producción de tamaño mediano y grande.
- **La diversificación de actividades** para la generación de ingreso es una realidad que enfrentan los hogares rurales debido a la escasez de fuentes de empleo en actividades tradicionales en el sector primario y, a la vez, constituye una estrategia para disminuir los riesgos ante la incertidumbre asociada a las actividades que realizan.
- **La generación de ingreso mediante actividades productivas o trabajo independiente** constituye más de la tercera parte del ingreso de los hogares rurales y, de este, el ingreso más importante proviene de actividades agrícolas. Sin embargo, el análisis de la productividad asociada a estas actividades indica que los rendimientos promedio para los principales cultivos están por debajo de los rendimientos a nivel nacional.
- **Lo anterior es congruente** con el hecho de que la mayoría de los hogares rurales cultiva sin acceso a riego, dependiendo del nivel de precipitación pluvial, y con el hecho de que estos hogares cuenten con pocas o ningún activo productivo e inviertan poco en la compra de insumos productivos.
- **Los resultados de la revisión de intervenciones** de política pública para el sector agropecuario como los estímulos al diésel agropecuario, reafirman la necesidad de un análisis profundo de los efectos positivos y negativos que este tipo de intervenciones podría tener, tanto en la redistribución del ingreso, al ser marcadamente regresivas, como en la generación de efectos negativos al desincentivar la eficiencia en el uso de combustibles y, con ello, provocar daños al medio ambiente, sin que hasta el momento se haya tenido evidencia de efectos positivos en la productividad.



## 4. PRINCIPALES HALLAZGOS

Con base en los hallazgos de este diagnóstico, es posible pensar que podría lograrse un mayor crecimiento económico si se incrementa la productividad; sin embargo, esto no necesariamente haría que las oportunidades y el desarrollo lleguen a todas las regiones del país, a todos los sectores y a todos los grupos de la población, como pretende el Programa para Democratizar la Productividad, puesto que existen otros factores que también podrían obstaculizar el crecimiento de la actividad económica, como la inseguridad, los altos niveles de corrupción y la falta de competitividad.

**Existe una amplia cartera** de programas que son pertinentes en cuanto a que cubren diversas problemáticas del sector productivo, aunque se identifican modalidades de apoyo que se traslapan, aunado a que difieren las poblaciones objetivo.

**Respecto a la focalización de la población beneficiaria**, se identifica que los apoyos de carácter productivo han incrementado las desigualdades económicas al no estimular las actividades productivas en regiones marginadas o indígenas. Los montos de apoyo de carácter productivo están concentrados en muy pocas regiones y al interior de estas, en un número reducido de productores que reciben grandes recursos. En contraste, las regiones más vulnerables que concentran la mayoría de las unidades productivas reciben los menores montos del presupuesto productivo. De esta forma, los grandes productores pueden hacer inversiones tendientes a mejorar su productividad, mientras que, por el contrario, los pequeños productores solamente logran, si acaso, mantener su actividad productiva pero no mejorarla.

**Sobre el fomento y desarrollo** de las micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes), no se identifica una estrategia de coordinación entre los programas, ya que no existe una política nacional única que integre los esfuerzos de todas las instituciones que son responsables de algunos de los programas relacionados al fomento, desarrollo e impulso de las Mipymes.

**Asimismo, no es posible conocer el alcance real de los programas analizados** y verificar su contribución al desarrollo de las Mipymes, toda vez que no son públicos los tipos de apoyos ni el perfil de las empresas que reciben apoyo, ni el porcentaje de presupuesto destinado a estas. Este es un problema para los programas que atienden una multitud de poblaciones o tipos de apoyos, pues no es posible conocer cuáles de los problemas específicos son los que realmente están atendiendo y qué porcentaje de los apoyos se está destinando a poblaciones vulnerables. Tampoco existe información en las evaluaciones que detalle el tipo de estímulos o la población realmente apoyada por los programas.



## 5. RECOMENDACIONES



- Se debe dar prioridad a los esfuerzos en las regiones y los sectores más rezagados y en los beneficiarios más vulnerables, aunque no se puedan esperar resultados en el corto plazo. Iniciativas como la creación de las Zonas Económicas Especiales (ZEE) son una apuesta de gran calado con potencial para detonar el desarrollo territorial en las zonas tradicionalmente excluidas.
- Se requiere simplificar la estructura de apoyos actual para ofrecer intervenciones acotadas e integrales y coordinadas entre sí, que contemplen todos los eslabones de la cadena productiva y con esquemas de escalamiento progresivo de los tipos y modalidades de apoyos acordes con la evolución de las organizaciones, empresas o productores.
- Es necesaria una revisión integral y minuciosa del diseño de los programas existentes considerando la heterogeneidad que distingue a hogares y las unidades de producción (agrícolas, pecuarias, pesqueras y acuícolas). Con base en ello, definir una política diferenciada que ataje las problemáticas de los distintos estratos de productores y, al hacerlo,

considere las diferentes condiciones de producción y comercialización que los distinguen tan marcadamente, al establecer requisitos diferentes para los pequeños productores frente a los que se exigen a los medianos y grandes productores.

- Una de las prioridades debe ser promover las ventajas asociadas con la conformación de organizaciones económicas de pequeños productores con un enfoque territorial; impulsar la comercialización de su producción, lo que exige mejorar la conectividad de las localidades aisladas o pequeñas mediante la provisión de infraestructura rural.
- Resulta necesario incrementar sustancialmente la inversión en la provisión de bienes públicos, tales como la electrificación rural, infraestructura para el almacenaje, centros minoristas y mayoristas de comercialización, la red de carreteras, la mejora y administración del riego, la infraestructura de drenaje y transporte (la red de carreteras), los servicios sanitarios y fitosanitarios, así como la investigación, extensión y capacitación, la inteligencia de mercados (incluyendo las estadísticas agrícolas y la recopilación de información



sobre el clima), entre otros bienes públicos. Todo ello sin dejar de lado la importancia de invertir en la infraestructura educativa y de salud, que asegure la calidad de estos servicios.

- Apoyar prioritariamente a las micro y pequeñas empresas (incluyendo a los pequeños productores rurales) para que puedan superar o enfrentar las problemáticas características de cada etapa de su desarrollo.
- Los instrumentos de política pública requieren coordinarse dentro y entre los programas de las diferentes secretarías, así como entre los tres ámbitos del gobierno. No basta con la formulación del Programa para Democratizar la Productividad que establece objetivos y líneas de acción que pretenden ser transversales a todos los programas para que la coordinación se dé automáticamente, sino que se requieren acciones deliberadas que aseguren dicha articulación.
- Es necesario implementar un esquema de protección social universal que propicie la formalización de empleos y la productividad, a través de la reducción de brechas entre la población y promueva una mayor igualdad a los accesos básicos para toda la población. Es decir, un sistema integral que ayude a proteger a los individuos y sus hogares, que esté coordinado institucionalmente y disponga de instrumentos para enfrentar tanto los riesgos de largo como de corto plazo (riesgos asociados a la salud, el trabajo, la vejez, la discapacidad y orfandad, así como a la insuficiencia de ingreso tanto para niños como para adolescentes, jóvenes, adultos y adultos mayores).



# Bibliografía

- Banco de México (Banxico). (2017).** Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado. Recuperado de <http://www.banxico.org.mx/SielInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=24&accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA252&locale=es&cuadroAnaliticoFechaCuadro=01/12/2017>
- Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH). (2016).** *Salario mínimo y derechos humanos*. Recuperado de <http://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Informes/Especiales/Salario-Minimo-DH.pdf>
- IMD World Competitiveness Center. (2018).** The 2018 IMD World Competitiveness Ranking. Recuperado de <https://www.imd.org/wcc/world-competitiveness-center-rankings/world-competitiveness-ranking-2018/>
- Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). (2015).** *La corrupción en México: transamos y no avanzados. Índice de Competitividad Internacional*. Recuperado de <http://imco.org.mx/competitividad/indice-de-competitividad-internacional-2015-la-corrupcion-en-mexico-transamos-y-no-avanzamos/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (1996).** *El ABC de la productividad*. Recuperado de [http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/1334/702825128630/702825128630.pdf](http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/1334/702825128630/702825128630.pdf)
- \_\_\_\_\_(2013). Índices de productividad laboral y del costo unitario de la mano de obra. Metodología, cuadros y gráficas. Cuarto trimestre 2012. Recuperado de [https://www.snieg.mx/DocumentacionPortal/iin/Acuerdo\\_5\\_IV\\_2016/emec/45\\_IPLY-CUMO\\_1.pdf](https://www.snieg.mx/DocumentacionPortal/iin/Acuerdo_5_IV_2016/emec/45_IPLY-CUMO_1.pdf)
- \_\_\_\_\_(2014). Censos Económicos 2014, Resultados Definitivos. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/ce/2014/>
- \_\_\_\_\_(2017a). Sistema de Cuentas Nacionales de México. Fuentes y metodologías. Productividad total de los factores-modelos KLEMS. Recuperado de [https://www.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/cn/2013/ptf/metodologias/SCNM\\_Metodo\\_KLEMS\\_B2013.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/cn/2013/ptf/metodologias/SCNM_Metodo_KLEMS_B2013.pdf)
- \_\_\_\_\_(2017b). Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2017. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2017/>
- Levy, S. & Rodrik, D. (2017).** La paradoja Mexicana. Recuperado de <https://www.project-syndicate.org/commentary/mexican-paradox-economic-orthodoxy-low-productivity-by-santiago-levy-and-dani-rodrik-2017-08/spanish?barrier=accesspaylog>
- McKinsey Global Institute (2014).** *A tale of two Mexicos: Growth and prosperity in a two-speed economy*. Recuperado de [https://www.mckinsey.com/-/media/McKinsey/Featured%20Insights/Americas/A%20tale%20of%20two%20Mexicos/MGI\\_Mexico\\_Executive\\_summary\\_March\\_2014.ashx](https://www.mckinsey.com/-/media/McKinsey/Featured%20Insights/Americas/A%20tale%20of%20two%20Mexicos/MGI_Mexico_Executive_summary_March_2014.ashx)
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). (2007).** Perspectivas de la OCDE. Capital humano: Cómo moldea tu vida lo que sabes. Resumen en español. Recuperado de <https://www.oecd.org/insights/38435951.pdf>
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación-Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación (Sagarpa-FAO). (2012).** Diagnóstico del sector rural y pesquero de México 2012. Recuperado de <http://www.sagarpa.mx/programas2/evaluacionesExternas/Lists/Otros%20Estudios/Attachments/47/1%20Diagn%C3%B3stico%20del%20sector%20rural%20y%20pesquero.pdf>
- Transparency International (TI). (2017).** Corruption perceptions index, 2017. Recuperado de [https://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2017](https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017)

En el documento Principales retos en materia de productividad se realiza un análisis de la situación sobre la oferta gubernamental de la política pública asociada a la productividad y a los avances derivados de la implementación del Programa para Democratizar la Productividad.

# CONEVAL

Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

Insurgentes Sur 810, colonia Del Valle,  
alcaldía de Benito Juárez, CP. 03100,  
Ciudad de México.

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)



Coneval



@Coneval



conevalvideo



@coneval\_mx



[blogconeval.gob.mx](http://blogconeval.gob.mx)