

● Descripción del Programa

Su objetivo general consiste en promover que los gobiernos de las entidades federativas expidan sus respectivas leyes y programas de vivienda, en las que se establezcan las responsabilidades y compromisos de los gobiernos locales (estatales y municipales) para la solución de los problemas habitacionales. Su objetivo específico es apoyar a entidades federativas para la elaboración y/o actualización de los instrumentos normativos y programáticos (jurídico, administrativos y reglamentarios) que regulan el desarrollo urbano y habitacional en el ámbito local.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

* *El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*
- *El diseño y las características del programa* - *El presupuesto del programa*

● Otros Efectos

Se redefinió la población objetivo a fin de incluir, junto con las 32 Entidades Federativas y municipios solicitantes, a los Gobiernos municipales que contemplan las zonas conurbadas más grandes del país. (IT2014)
Entre 2012-2013 se apoyó a 18 gobiernos municipales para la elaboración o actualización de instrumentos normativos. (EED2013)

● Otros Hallazgos

Se definieron nuevos Indicadores que sustituyen a la gran mayoría de los existentes desde el inicio del Programa. (MIR2014)
Entre 2013 y 2014 se realizaron eventos de difusión del Programa con gobiernos locales. Se tenían programados tres eventos, pero se realizaron 18. De estos eventos surgió el interés de tres gobiernos municipales con los que se iniciaron las gestiones. Esto resultó en que para 2014 el municipio de Comitán de Domínguez cuente con un nuevo instrumento legal, técnico y normativo para el desarrollo urbano. (ICP2013)
El COAVI da seguimiento y monitoreo a los instrumentos normativos resultados de la implementación del Programa. Durante 2014 nueve instrumentos fueron publicados en medios oficiales locales y cuentan con vigencia plena. (ICP2014)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2015

Aspectos comprometidos en 2015

1. Elaborar un diagnóstico del Programa.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los avances en 2014 en los Indicadores de Resultados quedaron por abajo de las metas estipuladas. En particular, el indicador "Proporción de marcos programáticos en materia de vivienda de gobiernos estatales que preferentemente cuenten con entre tres y cuatro años de vigencia actualizados" se ubicó en 12.5%, cuando la meta fue planteada en 75 por ciento. Asimismo, el Indicador "Proporción de marcos programáticos en materia de vivienda de gobiernos estatales que preferentemente cuenten con entre tres y cuatro años de vigencia actualizados" se colocó en 39%, pero su meta planteada fue de 46 por ciento. Respecto a los Indicadores de Servicios y Gestión, se observa que el Indicador "Entidades Federativas adheridas a programas de financiamiento y subsidio federal que actualizan proyectos normativos en materia de vivienda" tampoco alcanzó su meta planteada de 5 entidades, sólo una entidad actualizó proyectos normativos. Desde hace varios años y hasta 2014, el indicador de "Entidades analizadas" ha alcanzado la meta del 100 por ciento. Respecto a este Indicador, es importante subrayar que el Programa atiende constantemente a las 32 entidades federativas para distintas modalidades de actualización de su marco normativo.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. En el documento de trabajo de Aspectos Susceptibles de Mejora de 2015 se compromete el aspecto específico de elaborar un diagnóstico del Programa. 2. La Matriz de Indicadores de Resultados 2015 contiene una revisión y rediseño de Indicadores, en relación a los existentes en Matrices de años anteriores. En estos Indicadores se busca consolidar la medición en la actuación del Programa. 3. Un aspecto muy preocupante es que en el documento "Estructura Programática a emplear en el proyecto de Presupuesto de Egresos 2016" se tiene la propuesta de eliminar este Programa. En dicho documento no se especifica cuál Programa adquiriría las funciones de éste.

● Población

Definición de Población Objetivo

Son las entidades federativas y municipios que no cuentan con instrumentos jurídicos, administrativos y reglamentarios en materia de vivienda, desarrollo urbano y ordenamiento territorial, o que los tienen pero requieren actualizarlos, mejorarlos o adecuarlos a su situación local actual, que soliciten el recurso otorgado por del Programa, y que cuenten con el presupuesto para la elaboración del o los proyectos de actualización.

Unidad de Medida		2014	Incremento en cobertura respecto de 2013
Población Potencial	Proyectos con gobiernos locales	ND	ND
Población Objetivo	Proyectos con gobiernos locales	ND	ND
Población Atendida	Municipios	1	-92.31%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	ND	ND

● Cobertura



● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

La cobertura se realiza en apego al presupuesto disponible y al interés de las entidades federativas por participar en el Programa. Entre 2009 y 2014 se apoyó la elaboración de un total de 53 proyectos en varias modalidades, entre las que destacan las de leyes estatales de vivienda, programas estatales de vivienda y proyectos estatales de modernización de los registros públicos de la propiedad. Destaca la cobertura en 2013 cuando se apoyaron 20 proyectos municipales en diez entidades federativas. En 2014 se apoyó solo un proyecto en el municipio de Comitán de Domínguez, Chiapas, lo que representa la menor cobertura alcanzada durante la existencia del Programa. Esta cobertura en 2014 se explica fundamentalmente por la significativa reducción presupuestaria ocurrida desde 2013.

● Alineación de la MIR con el PND 2013-2018

Objetivo del PND 2013-2018

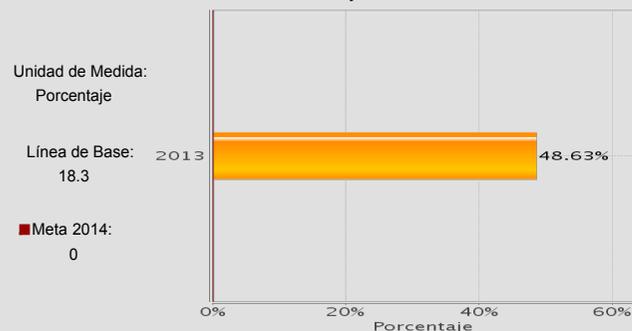
Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna

Objetivo Sectorial 2013-2018

Fomentar el acceso a la vivienda mediante soluciones habitacionales bien ubicadas, dignas y de acuerdo a estándares de calidad internacional.

Indicador Sectorial

Relación entre el crecimiento de los recursos destinados a financiamientos para mercado secundario de vivienda y el crecimiento de los recursos destinados a



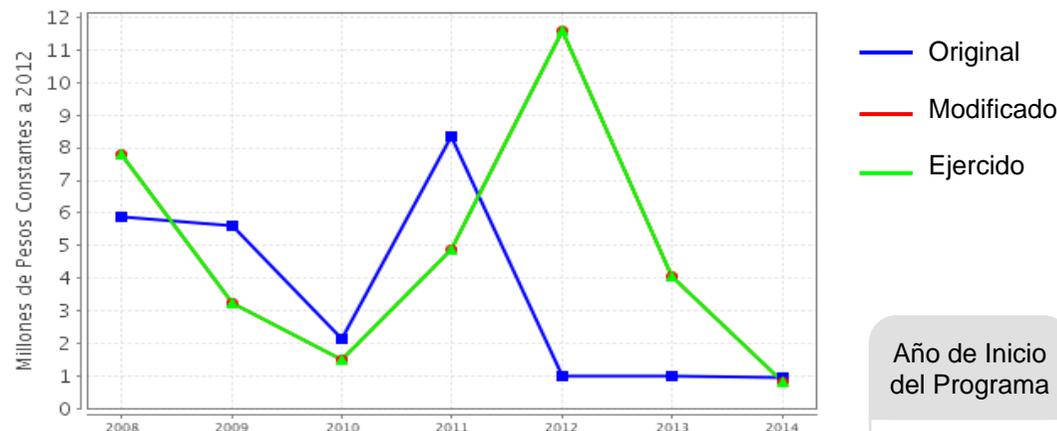
Fin

Contribuir a consolidar ciudades compactas, productivas, competitivas, incluyentes y sustentables, que faciliten la movilidad y eleven la calidad de vida de sus habitantes, mediante el fortalecimiento de la normatividad local en materia de vivienda y su entorno

Propósito

Los gobiernos locales fortalecen su normatividad jurídico-administrativa en materia de desarrollo habitacional y su entorno

● Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

2007

● Presupuesto 2014 (MDP)

Original

0.95

Modificado

0.83

Ejercido

0.83

● Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Desde el inicio de sus operaciones, en 2007, la asignación de recursos al Programa ha sido muy limitada, a pesar de su función sustantiva para coadyuvar al ordenamiento del crecimiento urbano y enfrentar el déficit habitacional que sufre el país. Entre 2008 y 2010 el presupuesto ejercido disminuyó de 7.8 a 1.5 millones de pesos, a precios constantes de 2012, por lo que en 2010 sólo se contó con una quinta parte del presupuesto inicial del Programa. En 2011 se dispuso y ejercieron más recursos, 4.9 millones de pesos. Internamente, se han realizado transferencias de recursos del Programa (S177) "Esta es tu casa" para compensar las bajas del presupuesto, de modo que en 2012, el presupuesto original que fue de un millón de pesos se modificó a 11.6 millones, siendo el más alto durante la vigencia del Programa. También en 2013 se complementó mediante transferencias del Programa "Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda" resultando en un total de 4.2 millones de pesos. En 2014 se dispuso y ejerció cerca de un millón de pesos, el monto más bajo desde la vigencia del Programa.

● Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa se ha consolidado a nivel entidad federativa y ha avanzado en su vinculación hacia los municipios del país. Para 2014 todas las entidades contaban con leyes, reglamentos y normatividad en materia de vivienda. Además, en algunas de ellas se han atendido a necesidades de los gobiernos municipales y es en éste nivel de gobierno dónde se deben poner todos los esfuerzos futuros del Programa. El desempeño del este Programa durante 2014 fue discreto e inferior al de años anteriores. No se alcanzaron las metas anuales en la mayoría de los Indicadores de Resultados. Sin embargo, hay que resaltar el desempeño favorable en el Indicador “Número de Eventos con Gobiernos Locales” en el que se alcanzó una meta seis veces mayor a la planteada; es factible que el incremento en el número de eventos con gobiernos locales resulte en un aumento futuro de la cobertura del Programa. Respecto a ésta, en 2014 sólo se atendió un nuevo proyecto a nivel de gobierno municipal en el estado de Chiapas, debido a la restricción presupuestaria. Es claro que el Programa tiene como objetivo el inicio de nuevos proyectos de creación o adecuación de instrumentos jurídico-administrativos en materia de desarrollo de vivienda a nivel de gobiernos locales, pero hace falta enfatizar la tarea continua de seguimiento y actualización de dichos instrumentos. Es así que las diferentes modalidades de apoyo que ofrece el Programa, no necesariamente se reflejan ni son susceptibles a monitoreo dados los Indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados. Al respecto, es muy positiva la revisión y redefinición que se hace a los Indicadores en la Matriz 2014, pero es preocupante que no se le dará continuidad a la mayoría de los Indicadores en 2015. La falta de continuidad en los Indicadores de limitó la presente evaluación, y sin duda limitará la de 2015. El presupuesto federal ha sido muy moderado y ha sido sujeto a ajustes con ayuda de otros Programas, aun así, el presupuesto ejercido ha venido disminuyendo notablemente desde 2011.

● Fortalezas

1. Las acciones del Programa son variadas y coadyuvan al mejoramiento de los marcos jurídicos y normativos en materia de vivienda de los gobiernos locales (a nivel entidad federativa y municipio) y con ello al de las condiciones de vida de la población residente.
2. Durante el periodo 2007-2011 el Programa logró el 100% de la cobertura atendiendo a todas las entidades federativas de acuerdo a las necesidades particulares de cada gobierno estatal. De este modo, todas cuentan con instrumentos jurídico-administrativos para el desarrollo habitacional.
3. Desde 2012 el Programa apoya en mayor medida la consolidación de la normatividad a nivel municipal.
4. En 2014 se diseñaron nuevos Indicadores de Resultados que reflejan la maduración del Programa y permiten una medición de avances más cercana a los objetivos generales y específicos del mismo. Asimismo, el Programa ha revisado y reorientado su Población Objetivo.

● Retos y Recomendaciones

1. Dado al cambio en los indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados 2014 con respecto a las Matrices anteriores, y a la propuesta para 2015, uno de los principales retos será el monitorear el avance del Programa y sus actividades desde su inicio.
2. Dado que ya se ha cumplido la meta de diagnosticar las necesidades de actualización de proyectos normativos en materia de vivienda del total de las entidades federativas, otro reto es re-pensar el Indicador “Entidades Federativas Analizadas” que es el único que existe en Matrices anteriores y en la de 2015, pero que no aporta información relevante desde que alcanzó el 100% en 2011.
3. Se recomienda que se revise la Población Objetivo más allá e la inclusión de los municipios que contemplan las zonas conurbadas más grandes del país.
4. La redefinición de la Población Objetivo y los cambios en los Indicadores de resultados aunados al avance al 100% de la cobertura de Población Atendida a nivel estatal, hacen difícil visualizar que el Programa tenga una constante tarea de seguimiento, monitoreo y actualización de los proyectos.

● Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 no identificó claramente el problema que buscó atender, pero en 2015 aclaró la identificación". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

En términos generales, la EED describe de manera correcta el desempeño del Programa durante 2014, señalando con precisión el objetivo de éste, el cual es apoyar a entidades federativas para la elaboración y/o actualización de los instrumentos normativos y programáticos (jurídico, administrativos y reglamentarios) que regulan el desarrollo urbano y habitacional en el ámbito local. Debe precisarse que el Programa inició operaciones en 2007 y no 2008 como lo establece la EED. Se señala que el Programa no comprometió aspectos susceptibles de mejora (ASM) en años anteriores, sin embargo, sí se registraron dos para el ciclo 2013-2014. Al respecto, derivado de la solicitud de la CONAVI de cancelar actividades de éstos, CONEVAL determinó cancelar los dos ASM comprometidos. De los ASM cancelados, se concluyeron actividades que los componían, dando cuenta del compromiso de CONAVI para cumplir con las recomendaciones de los evaluadores externos. El Diagnóstico del Programa que formaba parte de los ASM cancelados, se volvió a registrar para 2014-2015 y se prevé concluirlo en diciembre 2015, con una adecuada cuantificación de la población objetivo. Aun cuando se han atendido a los 32 estados con la actualización de al menos uno de sus instrumentos, no se ha alcanzado el 100 por ciento de cobertura, como menciona la EED, ya que existen instrumentos que aún no se han actualizado, al tiempo que en otros casos su vigencia es por administraciones, lo que requiere la elaboración de nuevos instrumentos cada seis años. La CONAVI comparte la preocupación del evaluador respecto a la desaparición de este Programa, establecida en la Propuesta Programática a emplear en el proyecto de Presupuesto de Egresos 2016 y el consecuente vacío que quedaría derivado de que no existe otro programa que atienda estas necesidades. Lo anterior, toda vez que la población potencial que se está cuantificando y se publicará en diciembre próximo, como parte del Diagnóstico del Programa, plantearía un amplio panorama del enorme trabajo que queda por hacer, con especial hincapié en los instrumentos normativos en el ámbito estatal y municipal que regulen el crecimiento urbano y el desarrollo de la vivienda.

● Indicadores de Resultados

Fin

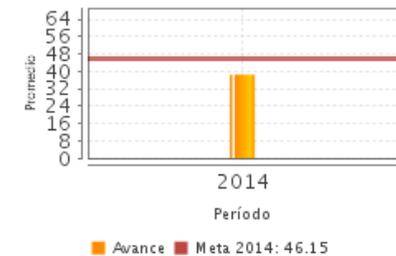
Contribuir a consolidar ciudades compactas, productivas, competitivas, incluyentes y sustentables, que faciliten la movilidad y eleven la calidad de vida de sus habitantes, mediante el fortalecimiento de la normatividad local en materia de vivienda y su entorno

Propósito

Los gobiernos locales fortalecen su normatividad jurídico-administrativa en materia de desarrollo habitacional y su entorno

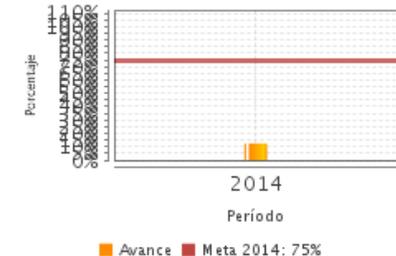
1. Porcentaje de municipios que mejoran su competitividad en el Pilar de Normatividad y Características de la Vivienda del Índice de Competitividad Municipal en materia de Vivienda

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor NA
Promedio	2011	Bianual	46.15	38.46	NA



2. Proporción de marcos programáticos en materia de vivienda de gobiernos estatales que preferentemente cuenten con entre tres y cuatro años de vigencia actualizados

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor ND
Porcentaje	2014	Anual	75.00	12.50	NA



NA: No Aplica ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

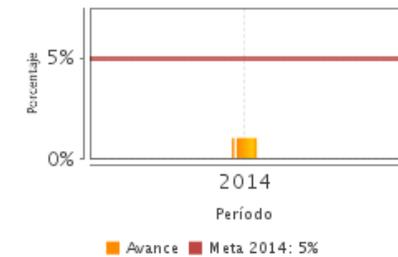
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Proyectos de normatividad local que fortalecen el desarrollo habitacional y su entorno elaborados

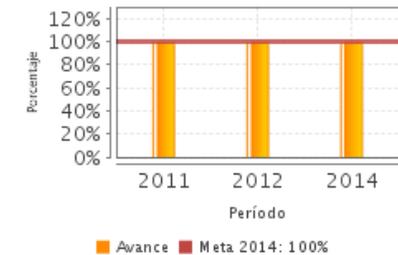
1. Entidades Federativas adheridas a programas de financiamiento y subsidio federal que actualizan proyectos normativos en materia de vivienda

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor NA
Porcentaje	2014	Anual	5.00	1.00	NA



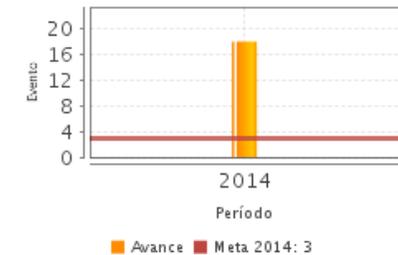
2. Entidades federativas analizadas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2012
Porcentaje	2013	Anual	100.00	100.00	100.00



3. Número de eventos realizados con gobiernos locales

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor ND
Evento	2014	Anual	3.00	18.00	ND



NA: No Aplica ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

Criterios de Operación 2015, Primer y Cuatro Informe Trimestral 2014, Plantilla de Población Atendida 2014, Metodología para determinar las Poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida, Ficha Técnica del Indicador Sectorial, Aspectos Susceptibles de Mejora 2015-2015, Evaluación Específica de Desempeño 2008-2009, 2010-2011, 2012-2013, Ficha de Monitoreo 2013, Evolución del Presupuesto 2007-2014, Primer Informe Trimestral 2015, Modificación de Propósito MIR, Matriz de Indicadores de Resultados 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015, Matriz de Indicadores Sectoriales 2014.

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información proporcionada para esta evaluación externa fue amplia, actualizada y suficiente. Los responsables del Programa proporcionaron la información adicional solicitada durante la primera reunión entre la instancia evaluadora y el Programa, incluyendo el Informe Trimestral del primer semestre de 2015. De los cinco Indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados 2014, uno de ellos corresponde a las Matrices de años anteriores y a la propuesta de 2015, y nos se cuenta con un documento que justifique el cambio en los indicadores. Ya que solo uno de los Indicadores de Resultados de la matriz 2014 aparece en años previos, se dificultó el análisis de la evolución temporal. Es confuso si la Población Objetivo ha cambiado a la par de los Indicadores nuevos y si cómo se modificará a la luz de los nuevos Indicadores propuestos para 2015.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 140,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: El Colegio de México
2. Coordinador de la Evaluación: Luis Jaime Sobrino Figueroa
3. Correo Electrónico: jsobrino@colmex.mx
4. Teléfono: 5449-3000 ext. 3027

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

Datos de Unidad Administrativa:

Titular

Nombre: Edith Castro Bedolla
Teléfono: 91289991 ext. 005
Correo Electrónico: ecastro@conavi.gob.mx