

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Sistema Nacional de Investigación Agrícola**Modalidad:** U004**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Belisario Dominguez Mendez**Teléfono:** 3871 1000 Ext. 33328**Correo Electrónico:** belisario.dominguez@sagarpa.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** Francisco José Gurría Treviño**Teléfono:** 38711000**Correo Electrónico:** francisco.gurria@sagarpa.gob.mx**Descripción del programa**

El programa Sistema Nacional de Investigación Agrícola (SNIA) está orientado a la generación de conocimientos y tecnologías para la atención de problemáticas del sector agroalimentario, así como su adopción por parte de los productores para incrementar su producción y competitividad en el mercado nacional e internacional. El SNIA se conforma de dos instrumentos de política: 1. Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT, por medio del cual se otorgan apoyos a proyectos de investigación científica y tecnológica en las áreas que requiera el sector agroalimentario y pesquero, 2. Sistema Nacional de Investigación y Transferencia Tecnológica para el Desarrollo Rural Sustentable (SNITT) que tiene por objeto coordinar las acciones de instituciones y organismos que realicen y promuevan actividades de investigación científica, desarrollo tecnológico, validación y transferencia de conocimientos en la rama agropecuaria.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante la inversión en proyectos de investigación y desarrollo tecnológico aprobados por el Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT que generen conocimientos y/o tecnologías en temas estratégicos del Sector.

Propósito: Productores del Sector agropecuario, acuícola y pesquero cuentan con tecnologías y/o conocimientos generados para atender temas estratégicos demandados.

Componentes:

1. Apoyos económicos para la difusión de tecnologías y/o conocimientos otorgados.
2. Apoyos para el desarrollo de proyectos de investigación que atienden temas estratégicos otorgados.

Actividades:

1. Priorización de demandas en temas estratégicos.
2. Publicación de convocatorias para la atención de temas estratégicos.
3. Recepción de informes financieros de proyectos de investigación

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2015

2. **Hallazgo Relevante:** El programa no cuenta con hallazgos directamente relacionados con su Fin o Propósito que provengan de evaluaciones externas (que no sean de impacto) y/o de información que provenga de estudios nacionales o internacionales de programas similares.

3. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Sin Información

6. **Comentarios y Observaciones:**

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** La ECR 2011-2012 menciona la necesidad de llevar a cabo una revisión de impacto de las acciones del SNIA, que permita identificar hallazgos relacionados con su Fin y Propósito y sustentar con mayores elementos su desempeño y resultados.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Resultados/impacto

5. **Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

6. **Comentarios y Observaciones:** Una evaluación de este tipo permitiría conocer realmente si los productos (conocimientos y tecnologías) generados por los proyectos aprobados están resolviendo cabalmente la problemática identificada y si los productores han podido emplear estos productos.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** En la ECR 2012-2013 se identifica que el programa cuenta con un esquema de planeación para su ejecución, denominado SAGARPA-SNITT-COFUPRO, el cual consiste en un procedimiento definido por una serie de etapas desde la priorización de las demandas del sector hasta una estrategia de divulgación de las tecnologías y conocimientos generados.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Al contar con procedimientos y normas claras y bien definidas se garantiza que los mecanismos de funcionamiento interno del programa sean transparentes y que la asignación de los recursos que se otorgan sean a las propuestas con mejor viabilidad y que se empleen para lo que fueron asignadas originalmente.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: En las Reglas de Operación para el Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT se describe como estará integrada la Comisión de Evaluación, la cual será integrada por al menos 5 miembros: un Coordinador, que será el Secretario Técnico del Fondo y 4 investigadores, científicos, tecnólogos y representantes de las empresas y de los sectores productivos, expertos en las materias objetos del Fondo designados conjuntamente por CONACYT y SAGARPA.

3. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

4. Elemento de Análisis: Otros Proceso de Evaluación

5. Valoración del Hallazgo: Moderada

6. Comentarios y Observaciones: Al contar con expertos en el proceso de evaluación se garantiza que las propuestas, cuyo resultado fue positivo en dicha evaluación, sean las de mejor calidad y den respuesta cabalmente a la demanda o problemática identificada.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Se redefinen las poblaciones Potencial y Objetivo de forma que su unidad de medida no este determinada por los Sistemas Productos que se fomentan cada año, si no por los investigadores que se apoyan.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 50.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

Aspecto 1

Aspecto: Establecimiento de criterios que permiten agilizar el proceso de asignación de recursos por parte de la Institución responsable del Proyecto autorizado con las instituciones colaboradoras.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores de Fin "Porcentaje del incremento en la inversión que el Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT destina a proyectos de investigación o tecnología que requiere el Sector Agroalimentario y pesquero" y de Propósito "Productores del Sector agropecuario, acuícola y pesquero cuentan con tecnologías y/o conocimientos generados para atender temas estratégicos demandados" lograron cumplir sus metas al 100%. A nivel de Componente el indicador "Porcentaje de apoyos otorgados a Proyectos de investigación apoyados mediante Convenio de Asignación de Recursos" reporta un porcentaje de avance del 40% y "Porcentaje de apoyos otorgados para difusión de tecnologías y/o conocimientos" logro cumplir al 100% su meta programada. Por último a nivel de Actividad, el indicador referente al porcentaje de reportes financieros logro superar su meta al recibir un reporte financiero más de los programados, con lo cual se reporta un porcentaje de cumplimiento de 105.26%. Por otro lado los indicadores de "Porcentaje de temas estratégicos que fueron convocados para su atención" y "Porcentaje de temas estratégicos que alcanzaron consenso para emitir su convocatoria" reportan un porcentaje de avance de 90% y 100% respectivamente.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Derivado de la Primera Reunión Ordinaria 2015 el CTA aprobó la publicación de dos temas estratégicos dentro de la Convocatoria 2015-01: 1. Temas estratégicos transversales , con seis demandas específicas (I. Aprovechamiento del germoplasma, desarrollo tecnológico e innovación en sistemas producto de frutales de México, II. Generación de tecnologías basados en metabolómica, III. Desarrollos tecnológicos pecuarios basados en metabolómica, IV. Nanotecnología agrícola: formulación de insecticidas, fungicidas, bactericidas, viricidas, fertilizantes, herbicidas e inductores, V. Nanotecnología pecuaria: formulación de fármacos veterinarios para el manejo de padecimientos y el bienestar animal y VI. Optimización de la obtención y purificación de compuestos biológicos activos de alto valor económico y tecnológico) y 2. Temas estratégicos orientados Cadenas valor con una demanda específica (Generación de tecnología, variedades nacionales e innovaciones para el incremento de la productividad integral de frutillas en México. Con respecto a la Convocatoria 2015-02, se aprobó la publicación la demanda específica "Desarrollo de tecnologías para generar bioenergéticos a partir de los desechos orgánicos de la pesca y la acuicultura.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Productos Nacionales

c. **Cuantificación:** No Disponible

d. **Definición:** Sistemas Productos Nacionales que podrán beneficiarse al aplicar los resultados obtenidos (conocimientos, tecnologías e innovaciones) de los proyectos de investigación realizados por instituciones de investigación y Financiados por el Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT.

e. **Valoración:** El objetivo del programa es la generación de conocimientos y tecnologías para la atención de problemáticas del sector agroalimentario mediante el financiamiento de proyectos. En este sentido, quienes llevan a cabo dichos proyectos son los investigadores, universidades e instituciones de educación superior públicas y privadas, etc, de tal manera que son estos los posibles beneficiarios del fondo, por tanto la Población Potencial debe estar constituida por estos investigadores y no por los Sistemas Producto. Se sugiere que la definición de esta población sea " Empresas publicas y privadas, universidades, instituciones de educación superior públicas y privadas, centros, institutos, laboratorios y demás personas físicas y morales dedicadas a la investigación y desarrollo tecnológico que se encuentren inscritas en el

Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT).

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Productos Nacionales

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: Sistemas Productos Nacionales que sus demandas sobre investigación son incluidas en la definición de temas estratégicos y prioritarios a ser apoyados mediante el Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT, bajo el correspondiente proceso de convocatoria abierta.

e. Valoración: De la misma manera que la Población Potencial, la definición de la Población Objetivo debe estar constituida por los investigadores quienes pueden recibir el apoyo del Fondo para la realización de proyectos. Se sugiere la siguiente definición: " Empresas publicas y privadas, universidades, instituciones de educación superior públicas y privadas, centros, institutos, laboratorios y demás personas físicas y morales dedicadas a la investigación y desarrollo tecnológico relacionados con el Sector Agroalimentario y pesquero que se encuentren inscritas en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT).

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Sin información

c. Cuantificación: No Disponible

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: ND

Municipios Atendidos: ND

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: ND

Mujeres Atendidas: ND

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Análisis de la Cobertura

El equipo evaluador no puede realizar un análisis de la cobertura debido a que no contó con las cuantificaciones de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, ni con el documento correspondiente a la Plantilla de Población Atendida para el año evaluado, ni con las de años anteriores. En cuanto a las definiciones se consideran que no son adecuadas ya que estas refieren a los Sistemas Producto Nacionales quienes identifican las problemáticas del sector, sin embargo los que realizan las investigaciones son los investigadores, universidades, instituciones y demás centros de investigación.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Próspero

Objetivo: Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país

Estrategia: Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante la inversión en el desarrollo de capital físico, humano y tecnológico

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria.

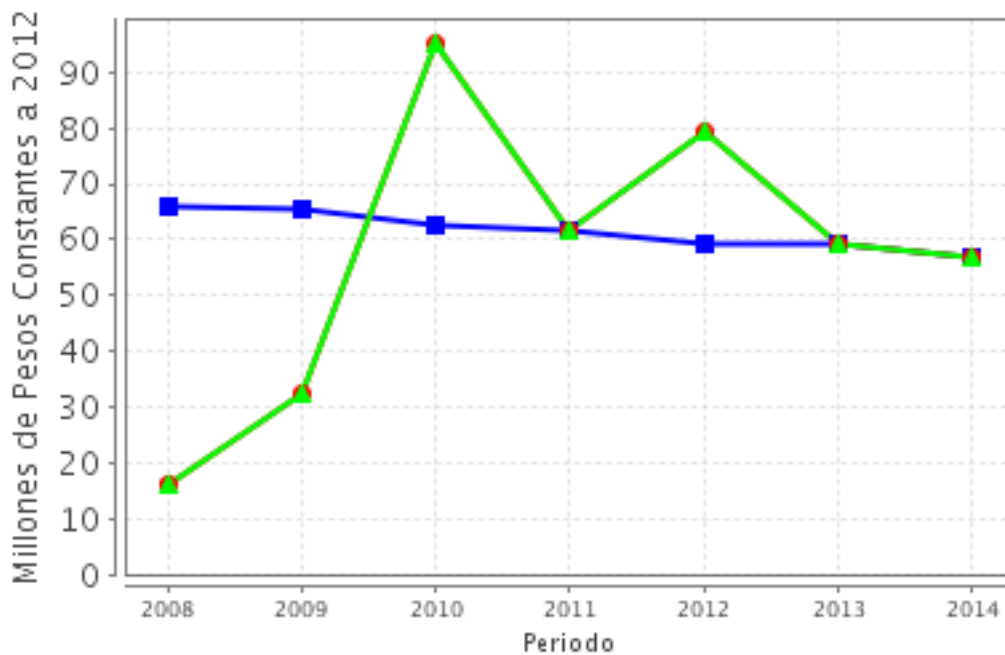
Año de Inicio del Programa 2008

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	66.05	16.20	16.20
2009	65.28	32.51	32.51
2010	62.67	94.97	94.97
2011	61.70	61.70	61.70
2012	59.26	79.26	79.26
2013	59.09	59.09	59.09
2014	56.80	56.80	56.80

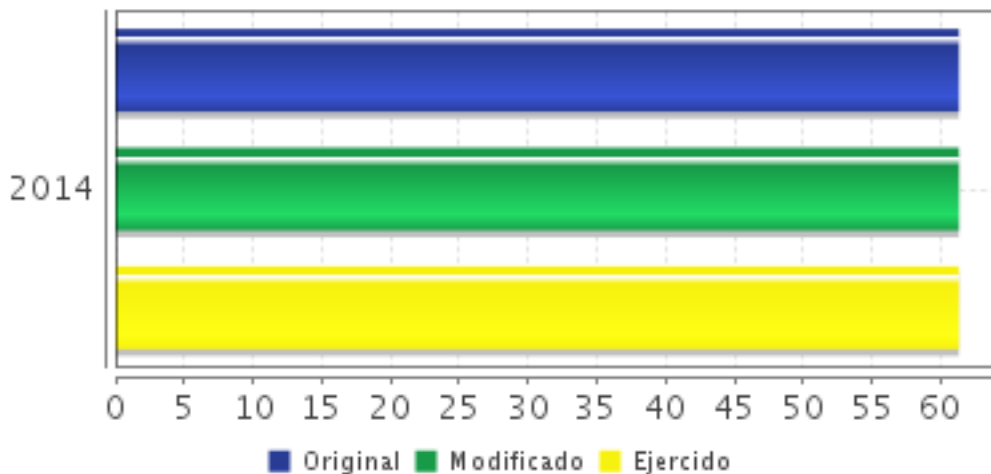
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ● Presupuesto Modificado
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto destinado al programa ha sufrido aumentos y decrementos desde su creación en 2008, de tal manera tenemos que para este año se otorgaron 16.20 millones de pesos y para el siguiente año (2009) se duplicó este monto obteniendo 32.51 millones de pesos. Para 2010 se tuvo un aumento de 192%, es decir, se llegó a contar con 94.97 millones de pesos para después tener una disminución de 35% en 2011 ya que el monto destinado al programa fue de 61.70 millones de pesos. En 2012 se asignan 79.26 millones de pesos lo que representa un aumento de 28.4% con respecto al año anterior. Para 2013 se presenta una reducción de presupuesto de 25.4% ejerciendo 59.09 millones de pesos. Para 2014, otra vez se presenta una reducción en el presupuesto ya que se contó con 56.80 millones de pesos lo que representa una disminución del 3.8% respecto al año anterior.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Contar con un sector agroalimentario con una producción competitiva a nivel nacional e internacional, es de suma importancia debido a su contribución en el desarrollo económico y social de cualquier país. Para ello los productores deben contar con tecnologías y conocimientos que den respuesta a las problemáticas y necesidades del sector. En este sentido el Programa U004 Programa Nacional de Investigación Agrícola puede verse como una política estratégica para tal fin. El programa está conformado por dos instrumentos de política: el SNITT y el Fondo Sectorial SAGARPA- CONACYT. Los indicadores en su mayoría han alcanzado sus metas programadas, solo dos indicadores no lograron cumplir sus metas: el referido al porcentaje de apoyos otorgados a proyectos de investigación y el porcentaje de temas estratégicos convocados para su atención reportando un 40% y 90% de avance respectivamente. Lo anterior es debido a que los proyectos deben cumplir con la calidad científica-técnica y financiera para ser apoyados, lo que es señal del proceso riguroso del programa para garantizar que los proyectos aprobados sean los mejores.

Por otro lado todos los indicadores se enfocan a medir la Eficacia del programa, por lo que sería recomendable contar con indicadores de resultados en los niveles estratégicos (Fin y Propósito) de la MIR. De esta manera se podrán percibir mejor los efectos que tiene el programa en la generación de conocimientos y tecnologías en el sector.

El programa tiene una falla en su diseño, cuenta con dos objetivos a saber: la generación de conocimiento y tecnologías para la atención de problemáticas del sector agroalimentario y la adopción de estas por parte de los productores, lo que complica la definición de los tres tipos

de poblaciones (Potencial, Objetivo y Atendida) que actualmente refieren a los Sistemas Producto Nacionales. Se tiene que analizar la pertinencia de una redefinición del objetivo del programa ya que si solo se enfoca al primer objetivo (generación de conocimiento y tecnologías) se podrían definir con mejor precisión las poblaciones, estando enfocadas a los investigadores, las universidades, instituciones y otros espacios de investigación quienes son las que realizan las investigaciones y generan el conocimiento y por tanto son las susceptibles de ser atendidas por el programa independientemente de si las problemáticas son identificadas por los Sistemas Producto. En cuanto a la cobertura del programa no se contó con las cuantificaciones de las tres poblaciones ni con el documento de Plantilla de Población Atendida, por tanto, no es posible realizar una estimación de la cobertura que ha tenido el programa para el año evaluado ni anteriores.

Por otro lado y de acuerdo a los Documentos de Trabajo, el programa contempla las recomendaciones hechas por evaluaciones externas ya que el único ASM comprometido en años anteriores reporta un 50% de avance en su atención.

Fortalezas

1. Cuenta con procedimientos y normas claras lo que garantiza que los mecanismos de funcionamiento interno del programa sean transparentes y que la asignación de los recursos que se otorgan sean a las propuestas con mejor viabilidad. 2. Existe un proceso de seguimiento de los proyectos eficiente con lo que se asegura que los recursos otorgados sean utilizados para los fines que fueron solicitados. 3. En la identificación de las demandas específicas participan integrantes del sector agroalimentario por tanto los recursos se focalizan en áreas prioritarias. 4. Toman en cuenta a los ASM derivados de evaluaciones externas.

Retos y Recomendaciones

1. Incluir en la MIR indicadores enfocados a Resultados en los niveles estratégicos (Fin y Propósito). 2. Analizar la pertinencia de redefinir el objetivo del programa. 3. Redefinir los tres tipos de poblaciones (Potencial, Objetivo y Atendida) de tal manera que se refieran a los investigadores, universidades, etc. quienes son los que generan el conocimiento y reciben los apoyos del programa.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa aún no se considera que contenga un enfoque de resultados puesto que no refleja claramente el cambio que se pretende generar en la población objetivo; el objetivo principal del programa hace referencia sólo a que cuentan con tecnologías o conocimientos generados pero no al cambio que se genera en la población objetivo. En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

1.- El alcance así como objetivos del SNITT y del Fondo Sectorial se encuentran plasmados en la LDRS y la Ley de Ciencia y Tecnología respectivamente, así como de los documentos normativos específicos para cada caso. No existen lineamientos específicos para el programa SNIA.

2.- La redefinición de las poblaciones es un Aspecto Susceptible de Mejora en proceso., sin

embargo a la fecha, considerando las poblaciones definidas por los Sistemas Productos Nacionales, mismas que se indican en la sección Población y Cobertura (pág. 4 y 5 del Informe completo de la EED), se conocen las poblaciones potencial y objetivo y por ende su cobertura, por otra parte por el tipo de proyectos apoyados infiere la población atendida y cobertura.

3.-El ASM establecido para 2015, mismo en el que ya se cuenta con avances, permitirá agilizar procesos para la asignación de recursos y seguimiento de los Proyectos autorizados para ser apoyados mediante el Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero

2. Definición: La productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero mide el producto interno bruto generado en el sector por persona ocupada en pesos constantes de acuerdo con la base del Sistema de Cuentas Nacionales de México

3. Método de Cálculo: Promedio anual del Producto Interno Bruto Agropecuario reportado por el INEGI / Promedio anual de personas ocupadas en sector de acuerdo a los datos reportados en la ENOE de INEGI

4. Unidad de Medida: Pesos del 2008

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

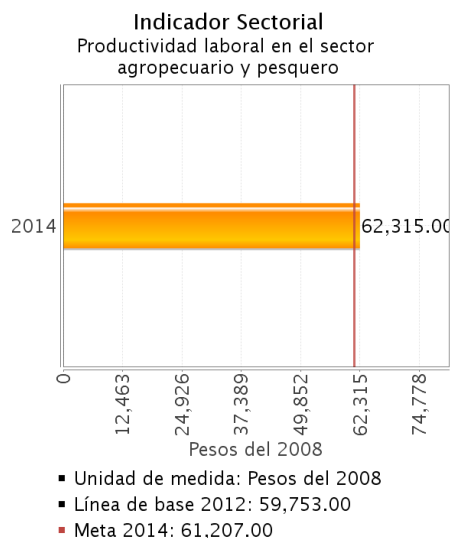
6. Año Base: 2012

7. Meta del Indicador 2014: 61,207.00

8. Línea Base (Valor): 59,753.00

9. Último Avance (Valor): 62,315.00

10. Último Avance (Año): 2014



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje del incremento en la inversión que el Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT destinada a proyectos de investigación o tecnología que requiere el Sector Agroalimentario y pesquero.

2. Definición: Es la variación de la inversión destinada a proyectos que son aprobados por el Comité Técnico y de Administración del Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT en el año que se evalúa, respecto al año anterior.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Inversión en proyectos de investigación aprobados por el Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT} / \text{Inversión en proyectos de investigación aprobados por el Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT en t-1}) - 1] * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

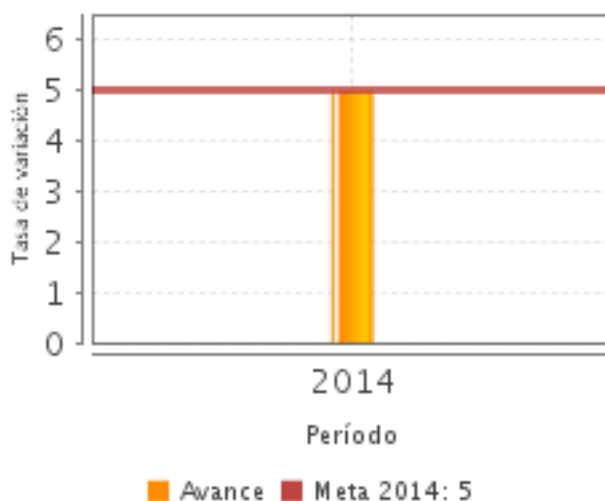
7. Meta del Indicador 2014: 5.00

8. Valor del Indicador 2014: 5.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Productores del Sector agropecuario, acuícola y pesquero cuentan con tecnologías y/o conocimientos generados para atender temas estratégicos demandados.

2. Definición: Porcentaje de tecnologías y/o conocimientos que atendieron las demandas del Sector al concluir los Proyectos de Investigación que recibieron recursos del Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT para su ejecución.

3. Método de Cálculo: (Número de tecnologías y/o conocimientos generados en proyectos que concluyen/Números de tecnologías y/o conocimientos que fueron demandados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

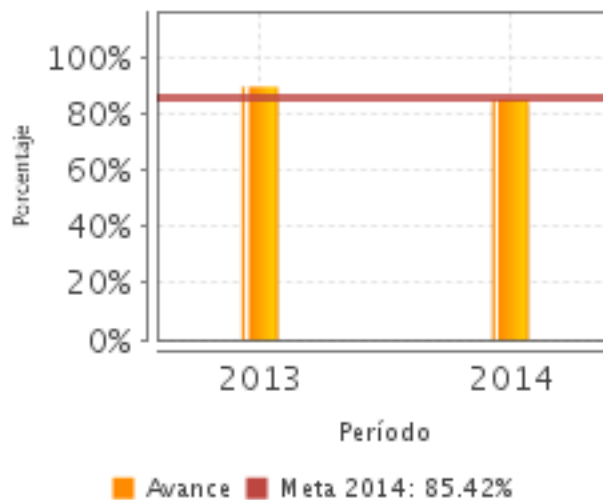
7. Meta del Indicador 2014: 85.42

8. Valor del Indicador 2014: 85.42

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 89.74

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de apoyos otorgados a Proyectos de investigación apoyados mediante Convenio de Asignación de Recursos.

2. Definición: Porcentaje de apoyos otorgados a Proyectos de investigación que se formalizan mediante la firma de su respectivo Convenio de asignación de recursos para su ejecución, esto posterior ha haber obtenido su aprobación por parte del Comité Técnico y de Administración del Fondo Sectorial.

3. Método de Cálculo: (Número de apoyos otorgados a Proyectos de investigación con Convenio de Asignación de Recursos formalizado/Número de apoyos otorgados a proyectos

de investigación aprobados para su financiamiento) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

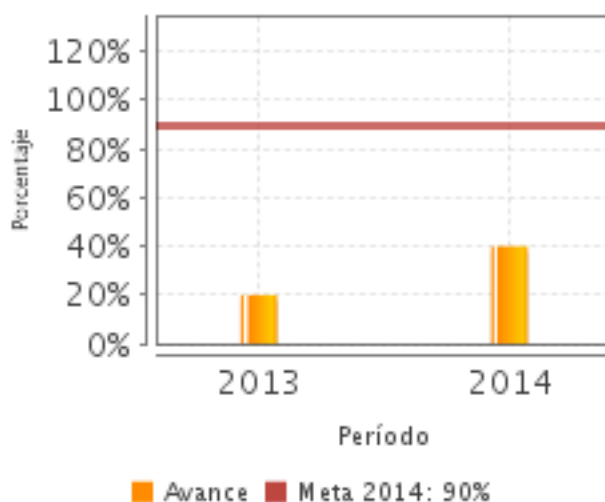
7. Meta del Indicador 2014: 90.00

8. Valor del Indicador 2014: 40.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 20.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de apoyos otorgados para la difusión de tecnologías y/o conocimientos.

2. Definición: Es el número de apoyos que se otorgan en el año que se evalúa para eventos de difusión de tecnologías y/o conocimientos generados por proyectos que fueron apoyados por el Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT respecto a los programados para el año que se evalúa.

3. Método de Cálculo: (Número de apoyos para difusión de tecnologías y/o conocimientos otorgados/ Número de apoyos para difusión de tecnologías y/o conocimientos programados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

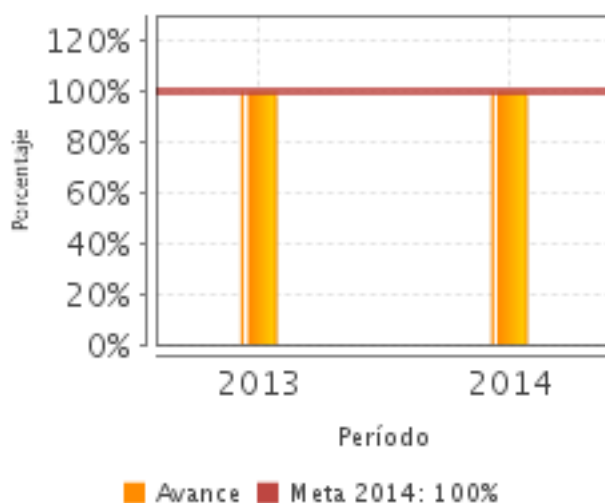
7. **Meta del Indicador 2014:** 100.00

8. **Valor del Indicador 2014:** 100.00

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 100.00

11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** NO

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de informes financieros recibidos

2. **Definición:** Es el porcentaje en cumplimiento del número de informes financieros entregados respecto a los comprometidos en el año que se evalúa.

3. **Método de Cálculo:** (Número de informes financieros recibidos / Número total de informes financieros con compromiso de entrega) *100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. **Año Base:** 2013

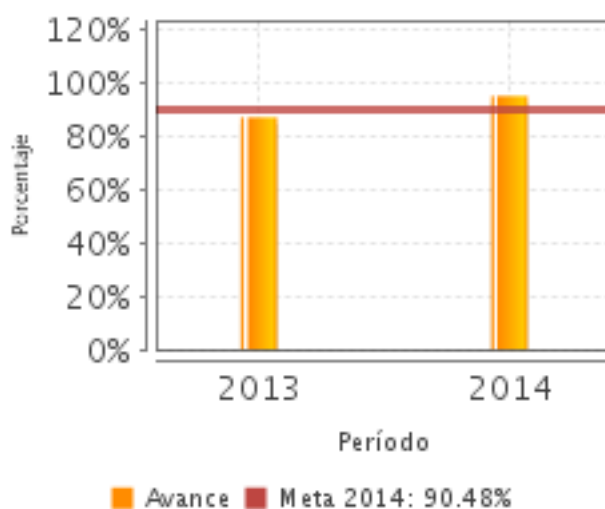
7. **Meta del Indicador 2014:** 90.48

8. **Valor del Indicador 2014:** 95.23

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 87.18

11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de temas estratégicos que fueron convocados para su atención.

2. Definición: Es el número de temas estratégicos que fueron publicados en el año que se evalúa respecto los temas estratégicos que fueron programados para ser atendidos plasmados en el anexo de ejecución del año que se evalúa.

3. Método de Cálculo: (Número de temas estratégicos con convocatoria pública/Número de temas estratégicos programados para ser atendidos) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

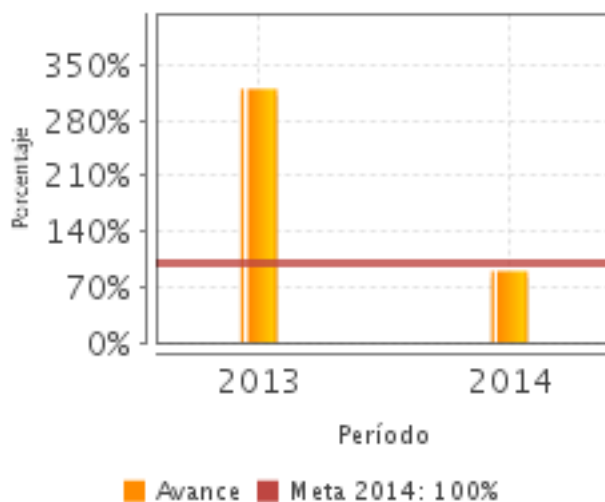
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 90.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 320.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de temas estratégicos que alcanzaron consenso para emitir su convocatoria.

2. Definición: Es el porcentaje de temas estratégicos que alcanzan consenso por parte de los integrantes del sistema producto que lo conforman respecto a los temas estratégicos que fueron considerados para su atención en el año que se evalúa.

3. Método de Cálculo: (Número de temas estratégicos que alcanzan consenso para emitir su convocatoria/Número de temas estratégicos que fueron propuestos para ser atendidas) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

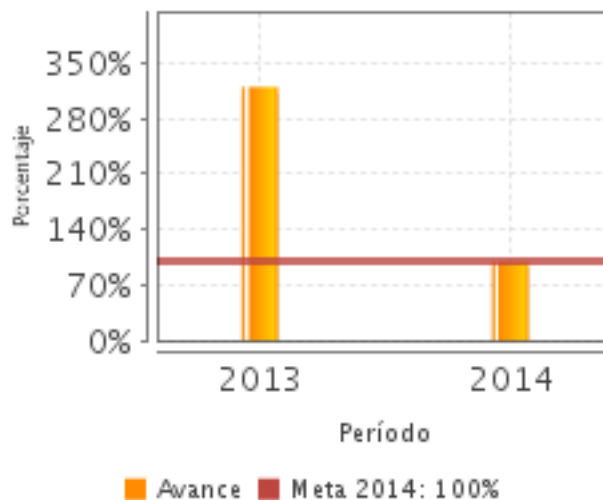
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 320.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Todos los indicadores que forman parte de la MIR del programa se enfocan a la Eficacia del mismo, es importante contar con indicadores centrados en Resultados en los niveles de Fin y Propósito. El indicador Porcentaje del incremento en inversión del Fondo Sectorial destinada a proyectos de investigación o tecnología que requiere el Sector Agroalimentario y pesquero logró cumplir su meta programada para el año que se evalúa. Por otra parte el indicador Productores del Sector agropecuario, acuícola y pesquero cuentan con tecnologías y/o conocimientos generados para atender temas estratégicos demandados nos refiere al porcentaje de tecnologías y/o conocimientos que se generaron y que atendieron las demandas del sector derivado de la conclusión de los proyectos apoyados por el programa, este indicador es de reciente incorporación en la MIR, teniendo como año base 2013, logrando superar la meta planeada en 5.13 puntos porcentuales para este año; en 2014 logró cumplir con su meta obteniendo un valor de 85.42%. El indicador Porcentaje de apoyos otorgados a Proyectos de investigación apoyados mediante Convenio de Asignación de Recursos no logró cumplir su meta debido a que solo se apoyaron 4 proyectos, siendo estos los únicos que cumplieron con la calidad científica-técnica y factibilidad financiera para ser apoyados. En cuanto al indicador Porcentaje de apoyos otorgados para difusión de tecnologías y/o conocimientos, reporta 2 eventos apoyados para la difusión de tecnologías y/o conocimientos generados en los proyectos apoyados por el programa, con lo cual cumple al 100% con su meta programada. A nivel de Actividad, el indicador referente al porcentaje de reportes financieros reporta la recepción de un informe financiero extra a los que se planeaba recibir, de esta manera el indicador supera su meta en 5 puntos porcentuales. Por su parte el indicador Porcentaje de temas estratégicos que fueron convocados para su atención se publicaron reporta un 90% de avance. Por último el indicador Porcentaje de temas estratégicos que alcanzaron consenso para emitir su convocatoria cumplió su meta al 100%.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El programa U004 proporciona información que nos ayuda comprender el proceso y funcionamiento del fondo SAGARPA-CONACYT principalmente, sin embargo, la información es insuficiente para la EDD ya que no se proporcionó información en las secciones: Plantilla de Población Atendida (PPA) 2014, Plantilla de Población Atendida (PPA) 2014 en Municipios de la Cruzada contra el Hambre, Cuantificación de la cobertura 2008-2014, Definición y

justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014 (Debe incluir la manera en que se cuantifican las poblaciones), Consideraciones sobre la evolución del presupuesto, Presupuesto ejercido por estado y municipio 2009-2014.

Fuentes de Información

Consultado entre otros: Matriz de Indicadores de Resultados (2009,2010,2011,2012,2013 y 2014), Fichas Técnicas(2012, 2013 y 2014), Informes Trimestrales (Segundo, Tercero y Cuarto trimestre 2014 y Primer trimestre 2015), Reglas de Operación Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT 2011, Lineamientos Generales de Operación del SNITT, Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013, Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012, Ficha de Monitoreo 2013, Ficha de Evaluación 2013.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de México A.C.
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** mgil@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5449 3000 ext. 5011

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 140,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados

EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación