

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa Hábitat**Modalidad:** S048**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Alejandro Nieto Enriquez**Teléfono:** 4123-7150**Correo Electrónico:** alejandro.nieto@sedatu.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** Adriana Rojas Jimenez**Teléfono:** 67320100**Correo Electrónico:** adriana.rojas@sedatu.gob.mx**Descripción del programa**

En las Reglas de Operación 2014 se establece que su objetivo general consiste en contribuir al mejoramiento de las condiciones de habitabilidad de los hogares asentados en las zonas de actuación del Programa, a través de la regeneración urbana y el desarrollo comunitario, promoviendo el derecho a la ciudad. Su objetivo específico es el apoyar la revitalización e inclusión de las zonas de actuación a la dinámica productiva-funcional, y socio-urbana de las ciudades, mediante el fortalecimiento de las capacidades individuales y comunitarias, la regeneración urbana y la accesibilidad. El Programa está dirigido a hogares asentados en zonas de actuación, tales como Polígonos Hábitat, Centros Históricos y Zonas de Intervención Preventiva. Sus modalidades de actuación son tres: i) mejoramiento del entorno urbano; ii) desarrollo social y comunitario, y iii) promoción del desarrollo urbano.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al mejoramiento de las condiciones de habitabilidad de los hogares asentados en las zonas de actuación del programa, a través de la regeneración urbana y el desarrollo comunitario, promoviendo el derecho a la ciudad

Propósito: Las zonas de actuación revitalizan e incursionan a la dinámica productiva-funcional y socio-urbana de las ciudades, mediante el fortalecimiento de las capacidades individuales y comunitarias, la regeneración urbana y la accesibilidad.

Componentes:

1. Acciones para el desarrollo social y comunitario, realizadas.
2. Acciones para la promoción del desarrollo urbano realizadas
3. Infraestructura, equipamiento y entorno urbano, mejorados
4. Sitios y centros históricos inscritos en la lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO, apoyados

Actividades:

1. Conservación de sitios y centros históricos inscritos en la lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO

2. Gestión Operativa y presupuestal para el apoyo de obras y acciones
3. Promoción del desarrollo social y comunitario
4. Promoción del desarrollo urbano
5. Promoción del mejoramiento del entorno urbano

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

Tipos de Resultados Documentados

Fuente: Informe de Medición de Impacto del Programa Hábitat

Instancia Evaluadora: El Colegio de la Frontera Norte

Nombre del (a) Coordinador (a): Gerardo Ordoñez y René Zenteno

Año de Evaluación: 2012

Elementos de Análisis: Fin

Resultados Finales Documentos

Valoración: Adecuada

Observaciones: En la Evaluación de Impacto del Programa Hábitat realizada para el periodo 2009-2012 se reconoció un efecto positivo del Programa en los rubros de infraestructura y equipamiento urbano, así como en la calidad y tamaño de las viviendas. Lo primero se verificó por la mayor satisfacción de la población beneficiada con infraestructura y equipamiento urbano. Lo segundo se comprobó por las decisiones de los hogares para invertir en sus viviendas, lo que representó un mejoramiento en las condiciones materiales de habitabilidad. Sería conveniente formular una nueva Evaluación de Impacto para tener un seguimiento sobre estos elementos, así como de los otros efectos reportados.

Califique la Evaluación de Acuerdo con su Rigor Técnico y Metodológico

Calificación: Adecuada

Observaciones: La Evaluación de Impacto del Programa Hábitat proporcionó elementos pertinentes y relevantes para conocer la evolución y desempeño del Programa durante el periodo 2009-2012.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: La disponibilidad de guarniciones en las zonas de actuación se incrementó en 6 por ciento, las banquetas en 5 por ciento y las calles pavimentadas en 3 por ciento.

3. Fuente: Evaluación de Impacto (EIM)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El Programa genera una baja tasa de variación en la cobertura y disponibilidad de infraestructura urbana complementaria. Esto representa uno de los retos a enfrentar para mejorar su desempeño.

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Por cada peso que invirtió Hábitat en el lapso 2009-2012, el precio del metro cuadrado del terreno se incrementó en 2.8 pesos.

3. Fuente: Evaluación de Impacto (EIM)

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: En la Evaluación de Impacto practicada al Programa en 2012 se obtuvieron elementos que permitieron identificar el cambio en el precio del suelo y de las viviendas derivado de la intervención del Programa. En los documentos disponibles para esta evaluación no había información para poder comparar este efecto multiplicador.

Hallazgo de Propósito 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: En las zonas de actuación no se ha fortalecido el capital social, o entorno comunitario.

3. Fuente: Evaluación de Impacto (EIM)

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Este hallazgo aparece en la EIM 2009-2012 y no se ha incluido como aspecto susceptible de mejora. En la evaluación se recomendó la creación de mecanismos para que los Comités de Contraloría Social promuevan acciones para el desarrollo social y comunitario.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Ante el contexto de cambio de administración en el gobierno federal, existe la oportunidad de mejorar el desempeño del programa mediante su coordinación con otros programas, a partir del análisis de los tipos de apoyo ofrecidos por este Programa y sus coincidencias y complementariedades con otros programas del gobierno federal.

3. Fuente: Otros (OTR) Meta-Evaluación 2007-2012

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: En esta recomendación se hace patente la necesidad de coordinar actividades entre programas del gobierno federal con objetivos similares.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El Programa ha elaborado una serie de documentos institucionales, tales como diagnósticos, notas sobre población potencial, población objetivo y plan estratégico. Dicha información ha facilitado la comprensión de los alcances del Programa, demostrar sus resultados y registrar la satisfacción de sus beneficiarios con las acciones realizadas.

3. Fuente: Otros (OTR) Meta-Evaluación 2007-2012

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Se reconoce no sólo la eficiente operación del Programa, sino también la documentación que se hace sobre las actividades realizadas.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Establecer en las Reglas de Operación el incremento del porcentaje de apoyo federal a los Centros de Desarrollo Comunitario. 2. Emitir un documento mediante el cual se muestre la metodología para la identificación de las nuevas zonas de actuación del Programa, así como su cuantificación.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 100.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los avances en 2014 de los Indicadores de Resultados quedaron por abajo de las metas trazadas, en especial el Indicador "Hogares atendidos con redes de servicios básicos y obras de infraestructura complementaria", ya que su avance representó 63% de la meta programática (271 mil hogares atendidos frente a 428 mil esperados). Sólo uno de los Indicadores de Resultados apareció en la Matriz de Indicadores de Resultados 2013, "Porcentaje de polígonos Hábitat atendidos". Su evolución muestra un menor desempeño en 2014 con respecto al año previo, pero tal comportamiento es resultado de un cambio en el método para cuantificar el denominador de dicho Indicador. Por otro lado, en dos de los Indicadores de Servicios y Gestión se logró un avance favorable: "Proyectos para fomentar la organización y participación comunitaria"; y "Centros de desarrollo comunitario apoyados". En los otros tres su comportamiento fue similar al de los de Resultados. Los cinco Indicadores de Servicios y Gestión tienen información para años anteriores; los dos con desempeño favorable en 2014

también registraron evolución temporal ascendente. En caso contrario, los otros tres no alcanzaron su meta programada en 2014, y sus valores fueron inferiores a los de 2013.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. El Presupuesto Federal original para 2015 fue de 3,978 millones de pesos, mientras que el presupuesto modificado al 30 de marzo de 2015 se ubicó en 3,540 millones de pesos. Ambos presupuestos están a precios corrientes. 2. La Matriz de Indicadores de Resultados 2015 contiene 39 Indicadores, 15 más con respecto a 2014 y sólo uno coincide entre ambas. 3. En las Reglas de Operación 2015 se modificó el objetivo general del Programa hacia la realización de obras integrales de infraestructura básica y complementaria que promuevan la conectividad y accesibilidad, así como la dotación de Centros de Desarrollo Comunitario para la oferta de cursos y talleres que atiendan la integralidad de las personas y las comunidades. 4. En el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de Presupuesto de Egresos 2016" se establece que el Programa Hábitat será fusionado en ese año con los siguientes programas: i) Desarrollo de Zonas Prioritarias; ii) Reordenación y Rescate de Unidades Habitacionales; iii) Rescate de Espacios Públicos, y iv) Fomento a la Urbanización Rural. Su nombre será Programa de Infraestructura.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Hogares

c. Cuantificación: 6,451,404

d. Definición: Hogares residentes en las zonas de actuación del Programa de las ciudades que forman parte del Sistema Urbano Nacional.

e. Valoración: La Población Potencial del Programa corresponde a los hogares de las 384 ciudades del Sistema Urbano Nacional que residen en áreas que por sus características socio-urbanísticas podrían formar parte de las zonas de actuación del Programa.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Hogares

c. Cuantificación: 4,031,601

d. Definición: Hogares residentes en las zonas de actuación de las ciudades elegibles del Programa.

e. Valoración: La Población Objetivo del Programa es una parte de la Población Potencial y se conforma por las ciudades y municipios elegibles del Programa. En las Reglas de Operación 2014 se establecieron 260 ciudades y zonas metropolitanas elegibles, que se ubicaban en 357 municipios.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Hogares

c. Cuantificación: 929,892

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: 295

Localidades Atendidas: 369

Hombres Atendidos: 900,151

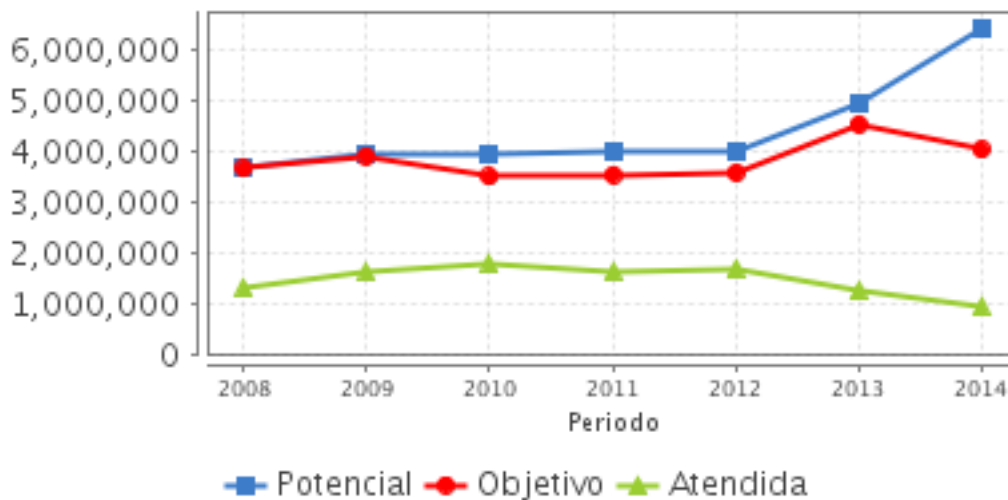
Mujeres Atendidas: 1,111,236

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	3,667,349	3,659,779	1,300,048
2009	3,936,531	3,916,244	1,605,364
2010	3,954,743	3,501,685	1,772,584
2011	3,982,712	3,542,500	1,632,481
2012	4,021,837	3,581,625	1,697,101
2013	4,971,089	4,535,699	1,249,025
2014	6,451,404	4,031,601	929,892



Análisis de la Cobertura

La estimación de la cobertura del Programa se lleva a cabo con la selección de aquellos proyectos y acciones en donde es posible identificar de forma directa a sus beneficiarios. La Población Atendida alcanzó su mayor monto en 2010 con casi 1.8 millones de hogares beneficiados. En 2012 fueron 1.7 millones, disminuyendo a 1.2 millones en 2013 y 930 mil en 2014. En 2014 se atendieron a 55% de los hogares beneficiados en 2012; una caída significativa en la cobertura. En 2014 las acciones se llevaron a cabo en 31 entidades federativas, excepto el DF, y en 295 de los 357 municipios elegibles. Las entidades federativas con mayor número de hogares beneficiados fueron Mex., QR. y Mich., que concentraron 24% de la población atendida total. Se aprecia una asociación positiva entre número de habitantes en situación de pobreza y cantidad de hogares beneficiados por entidad federativa, excepto en QR., Mich., NL., Tamps. y BC., donde su participación en el total de hogares beneficiados superó a su peso en la población en situación de pobreza. El gran aumento en las poblaciones Potencial y Objetivo de 2012 a 2013 obedeció por cambios en las ROP, tales como la adición de colonias y barrios para la prevención social, así como por las actuaciones en la Vertiente de Intervenciones Preventivas. El número de personas beneficiadas en 2014 fue poco más de 2 millones, de las cuales 55 por ciento fueron mujeres. Habría en promedio 2.2 personas por hogar beneficiado, pero es claro que el tamaño promedio de los hogares supera dicha cantidad. El Programa deberá aclarar cómo cuantifica a los hogares y a las personas beneficiadas.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Incluyente

Objetivo: Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna

Estrategia: Transitar hacia un Modelo de Desarrollo Urbano Sustentable e Inteligente que procure vivienda digna para los mexicanos

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Consolidar ciudades compactas, productivas, competitivas, incluyentes y sustentables, que faciliten la movilidad y eleven la calidad de vida de sus habitantes.

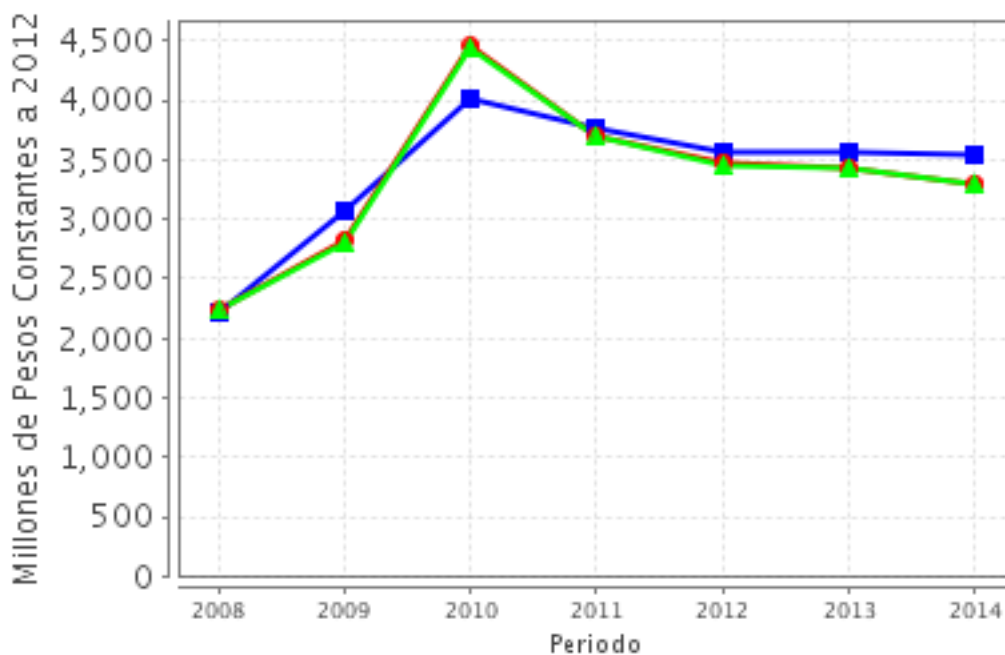
Año de Inicio del Programa 2003

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	2,226.95	2,228.53	2,228.53
2009	3,078.88	2,823.50	2,806.79
2010	4,004.74	4,451.07	4,436.56
2011	3,759.89	3,695.17	3,695.17
2012	3,566.04	3,478.75	3,451.89
2013	3,553.09	3,436.41	3,436.41
2014	3,545.62	3,298.13	3,294.47

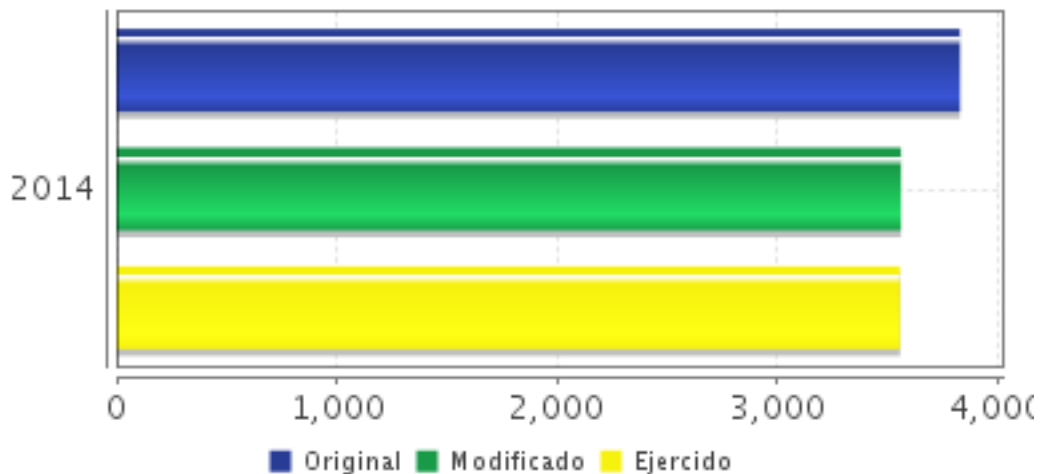
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original
 ● Presupuesto Modificado
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto Federal Ejercido por el Programa, a precios constantes de 2012, tuvo dos tendencias en el periodo 2008-2014. La primera ocurrió de 2008 a 2010, donde el monto se duplicó de 2,229 a 4,437 millones de pesos. La segunda fue de 2010 a 2014, con evolución decreciente y llegando en 2014 a un presupuesto de 3,294 millones de pesos, representando 74 por ciento del monto registrado en 2010. Las tendencias en la evolución del presupuesto fueron acorde con la cobertura de Población Atendida. Sin embargo, el monto promedio por hogar atendido se incrementó de manera significativa, al pasar de 1,715 pesos en 2008 a 3,542 pesos en 2014. Esto significaría mayor integralidad en las acciones proporcionadas a los hogares beneficiados. El Programa no reportó el monto de las aportaciones locales (estatales y municipales), las cuales deben ser por lo menos 30 por ciento del costo de cada proyecto. Las acciones del Programa se dividen en tres modalidades (mejoramiento del entorno urbano; desarrollo social y comunitario; promoción del desarrollo urbano), y se aplican en tres vertientes territoriales (general, o polígonos Hábitat; centros históricos; intervenciones preventivas).

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

El Programa promueve la regeneración urbana y el desarrollo comunitario, para contribuir a mejorar las condiciones de habitabilidad de los hogares en situación de pobreza y que residen en las zonas de actuación. Su desempeño durante 2014 fue discreto e inferior a años anteriores, a decir de los valores de sus Indicadores, así como de su Población Atendida. Habría que resaltar acaso un desempeño favorable en las acciones para la promoción de la participación y desarrollo comunitario. El Programa no logró sus metas anuales en los valores de los Indicadores de Resultados en 2014. Sin embargo, los valores de los Indicadores de Servicios y de Gestión ponen de manifiesto un desempeño favorable en la medición de las acciones vinculadas a estos Indicadores. El Programa llevó a cabo en 2014 un total de 22 líneas de acción, divididas en tres modalidades (mejoramiento del entorno urbano; desarrollo social y comunitario, y promoción del desarrollo urbano) y se llevaron a cabo en 295 de los 357 municipios elegibles. Esta gran variedad de acciones explica el alto número de Indicadores que aparecen en la MIR, 24 en total, pero se ha perdido la claridad entre lo que abordan cada uno de los Indicadores de Fin, Propósito, Componente y Actividad. La cobertura en 2014 mostró cierto sesgo hacia los estados de Quintana Roo, Nuevo León, Michoacán, Tamaulipas y Baja California, quizá como resultado de la atención al desarrollo social en zonas azotadas por la violencia y narcotráfico. El presupuesto federal ejercido ha venido disminuyendo desde 2010,

pero, en cambio, se ha incrementado el monto destinado por hogar beneficiado, lo que supone mayor integralidad de acciones en los hogares atendidos.

Fortalezas

1. El Programa Hábitat está consolidado y su población objetivo está bien definida. 2. Las acciones del Programa son variadas y coadyuvan al mejoramiento de las condiciones de vida de la población atendida. 3. En 2014 se puso énfasis en acciones orientadas a la participación social y desarrollo comunitario. 4. Las acciones parece que también intentaron contribuir a la disminución de los índices de violencia en ciertas partes del territorio nacional. 5. La normatividad y Reglas de Operación del Programa están expresadas con claridad.

Retos y Recomendaciones

1. El Indicador Sectorial se trató de alinear a las actividades del Programa, según las recomendaciones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Desafortunadamente, está poco relacionado con el Fin y Propósito del Programa. 2. Se sugiere que el Programa elabore una Evaluación de Monitoreo de Obra Pública, así como una Evaluación de Impacto para comparar sus efectos 2012-2015 con respecto a los logrados en el periodo 2009-2012. 3. La gran mayoría de los Indicadores que aparecen en la Matriz de Indicadores de Resultados 2015 son distintos a los de 2014. Con ello la tarea de evaluar la evolución temporal del Programa será muy difícil. 4. Se sugiere que se justifique en las Reglas de Operación la selección de las ciudades y los municipios elegibles para ser atendidos por el Programa en el año en cuestión.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 no identificó claramente el problema que buscó atender, pero en 2015 aclaró la identificación". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal. En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

De acuerdo a la Unidad de Programas de Apoyo a la Infraestructura y Servicios (UPAIS), se aclaran los siguientes puntos del Informe de Evaluación Específica de Desempeño 2014 -2015:

1. En cuanto a la sugerencia de justificar la selección de ciudades y municipios elegibles para ser atendidos, debe señalarse que se usan como base aquellas zonas intervenidas en el ejercicio anterior, pudiendo incorporar nuevos participantes dependiendo de lo estipulado en el Capítulo 4, numeral 4.1, artículo 6 de las Reglas de Operación del Programa Hábitat 2014.

2. Respecto a la baja tasa de variación en la cobertura y disponibilidad de infraestructura urbana complementaria, se destaca que el déficit nominal de estos bienes es mayor al de infraestructura básica existente en las zonas de actuación. Además, al incorporar el concepto de calle integral, una vez atendido el déficit de infraestructura básica, deben contemplarse los elementos de infraestructura complementaria para poder satisfacer integralmente las carencias identificadas en el territorio.

3. En relación con el incumplimiento de metas en Mejoramiento del Entorno Urbano, se destacan los cambios que tuvieron la Reglas de Operación -entre 2013 y 2014- en los montos de apoyo a las modalidades. Esto, con el interés de homologar las unidades básicas de servicio, mejorar la subutilización de los CDC, diversificar la oferta de servicios e impulsar la participación comunitaria en los procesos de planeación, seguimiento, control y vigilancia. En

complemento, debe considerarse que la relación del cofinanciamiento por proyecto varió para dichos años.

De esta manera, las modificaciones comentadas tuvieron como resultado que las metas de infraestructura decrecieran y que las de desarrollo social aumentaran.

4. Para identificar de manera directa a los beneficiarios de una zona, se utiliza la Cédula de Proyectos Hábitat. En la Apertura Programática se pueden observar las líneas de acción que deben cumplir con este requisito para ser ejecutadas.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Inversión federal en movilidad

2. Definición: Porcentaje de la inversión federal realizada en infraestructura para la movilidad urbana sustentable en relación al total de las inversiones realizadas con recursos del ramo 23 y 33. Línea de acción: Impulsar la movilidad urbana sustentable para disminuir

3. Método de Cálculo: (Inversión pública total en movilidad/Inversión pública total)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

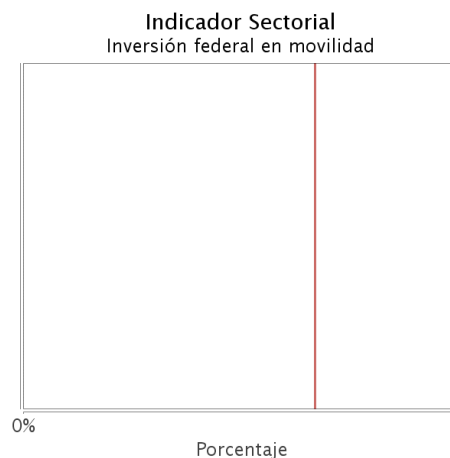
6. Año Base: 2013

7. Meta del Indicador 2014: .74

8. Línea Base (Valor): .46

9. Último Avance (Valor): ND

10. Último Avance (Año): 2014



- Unidad de medida: Porcentaje
- Línea de base 2013: .46
- Meta 2014: .74%

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Hogares atendidos con redes de servicios básicos y obras de infraestructura complementaria

2. Definición: Muestra el número de hogares atendidos con redes de servicios básicos y obras de infraestructura complementaria asentados en las zonas de actuación del programa

3. Método de Cálculo: Número de hogares atendidos con redes de servicios básicos (agua, drenaje y electricidad) y obras de infraestructura complementaria (alumbrado público, guarniciones, banquetas y recubrimiento de calles) desde 2014

4. Unidad de Medida: Hogar

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

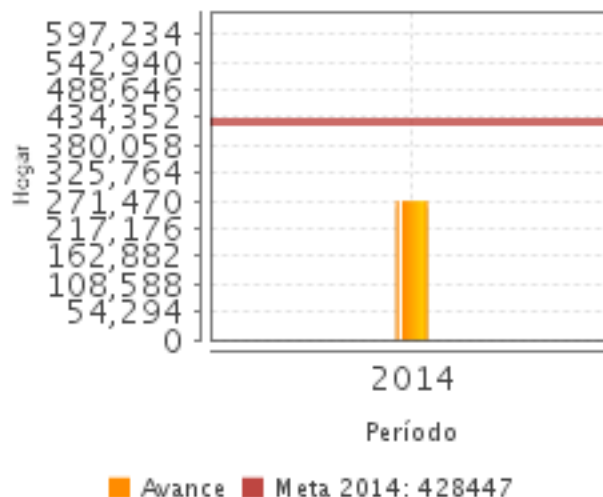
7. Meta del Indicador 2014: 428,447.00

8. Valor del Indicador 2014: 271,472.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de hogares atendidos con obras de infraestructura complementaria (alumbrado público, guarniciones, banquetas y recubrimiento de calles)

2. Definición: Muestra el número de hogares atendidos con obras de infraestructura urbana complementaria (alumbrado, guarniciones y banquetas, y recubrimiento de calles) asentados

en las zonas de actuación del programa.

3. Método de Cálculo: (Número de hogares atendidos con obras de infraestructura complementaria (alumbrado público, guarniciones, banquetas y recubrimiento de calles)/ Total hogares beneficiados por Hábitat)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

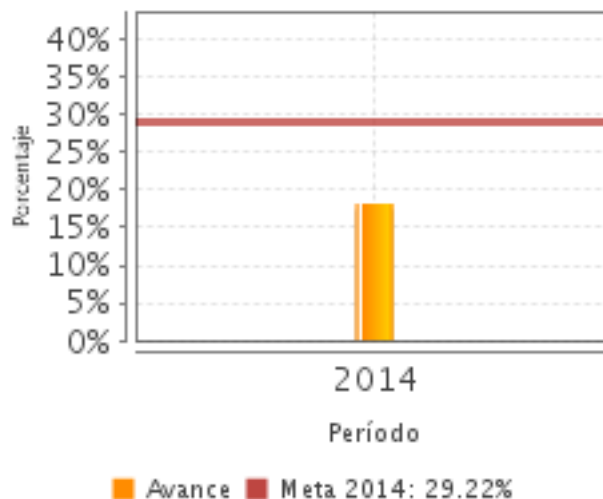
7. Meta del Indicador 2014: 29.22

8. Valor del Indicador 2014: 18.20

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de polígonos Hábitat atendidos

2. Definición: Muestra el porcentaje de Polígonos Hábitat atendidos por el Programa con respecto del total de Polígonos identificados

3. Método de Cálculo: (Número de Polígonos Hábitat atendidos en el año / Número de polígonos identificados) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

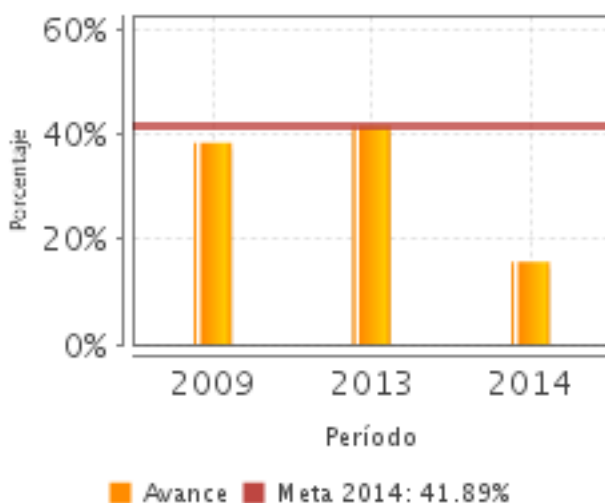
7. **Meta del Indicador 2014:** 41.89

8. **Valor del Indicador 2014:** 15.77

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** NA

10. **Valor Inmediato Anterior:** NA

11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** SI

-Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de hogares beneficiados

2. **Definición:** Muestra los hogares pertenecientes a los Polígonos Hábitat y que han sido beneficiados por el Programa en el año.

3. **Método de Cálculo:** (Número de hogares beneficiados en el año/Número de hogares residentes en las zonas atendidas en el año)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2007

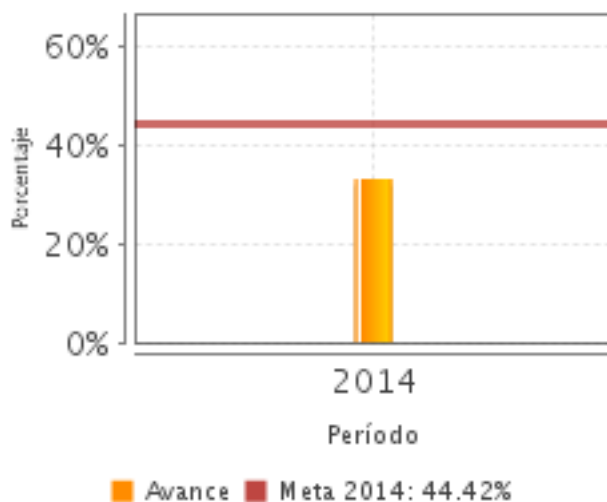
7. **Meta del Indicador 2014:** 44.42

8. **Valor del Indicador 2014:** 33.07

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** NA

10. **Valor Inmediato Anterior:** NA

11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos de capacitación para el trabajo certificados por las instancias locales

2. Definición: Muestra el numero de proyectos certificados de capacitación para el trabajo dentro de la modalidad de desarrollo social y comunitario de las zonas de actuación del programa

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos certificados de capacitación para el trabajo de la modalidad de Desarrollo Social y Comunitario / Total de proyectos de capacitación para el trabajo de la modalidad de Desarrollo Social y Comunitario) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: NA

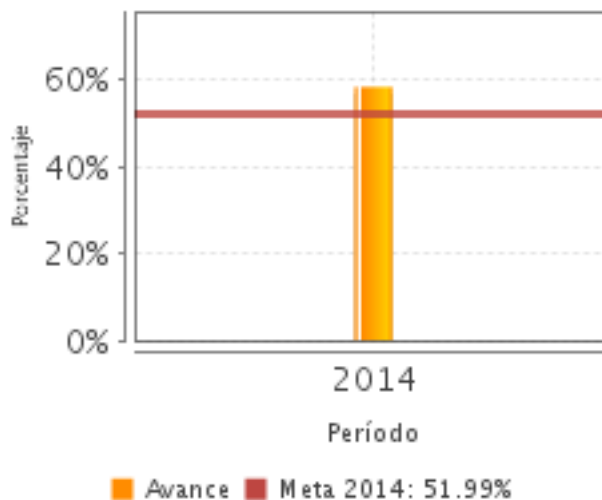
7. Meta del Indicador 2014: 51.99

8. Valor del Indicador 2014: 58.42

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de mujeres beneficiadas con acciones para el desarrollo social y comunitario

2. Definición: Muestra el porcentaje de mujeres beneficiadas con acciones para el desarrollo social y comunitario en relación al total de beneficiarios de la modalidad de desarrollo social y comunitario apoyados en el año

3. Método de Cálculo: (Número de mujeres beneficiadas con acciones para el desarrollo social y comunitario en el año / Total de personas beneficiadas con acciones para el desarrollo social y comunitario en el año) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2011

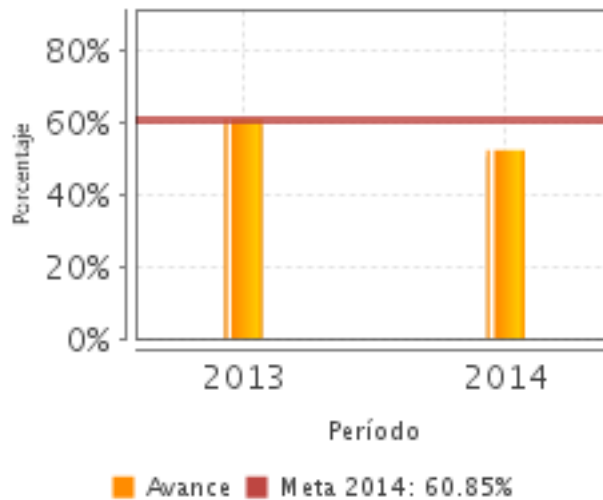
7. Meta del Indicador 2014: 60.85

8. Valor del Indicador 2014: 52.16

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Proyectos para fomentar la organización y participación comunitaria

2. Definición: Muestra el número de proyectos apoyados por Hábitat para fomentar la organización y participación comunitaria

3. Método de Cálculo: Número de proyectos para la organización y participación comunitaria realizados en el año

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

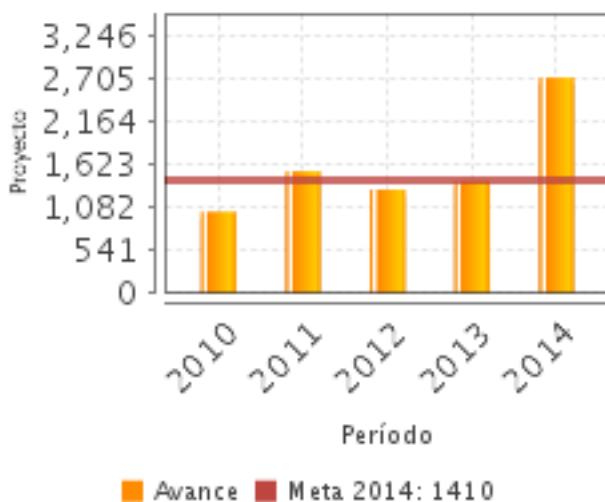
7. Meta del Indicador 2014: 1,410.00

8. Valor del Indicador 2014: 2,707.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Centros de Desarrollo Comunitario apoyados

2. Definición: Número de Centros de Desarrollo Comunitario apoyados en el año

3. Método de Cálculo: Sumatoria de centros de desarrollo comunitario construidos, habilitados, ampliados y/o equipados en el año

4. Unidad de Medida: Centro

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

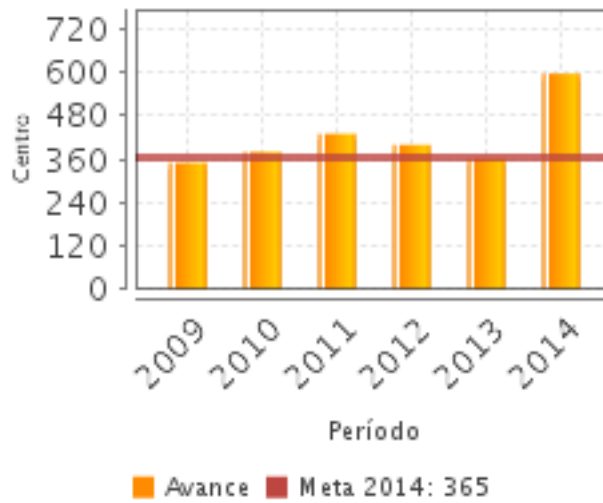
7. Meta del Indicador 2014: 365.00

8. Valor del Indicador 2014: 598.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Polígonos atendidos con proyectos para el mejoramiento del entorno urbano

2. Definición: Muestra el Porcentaje de Polígonos atendidos con proyectos para el mejoramiento del entorno urbano respecto del total de polígonos atendidos

3. Método de Cálculo: $\text{Número de Polígonos atendidos con obras y acciones para la introducción o mejoramiento de infraestructura urbana y social básica, el mejoramiento del entorno natural y el saneamiento del entorno} / \text{Total de Polígonos atendidos} * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

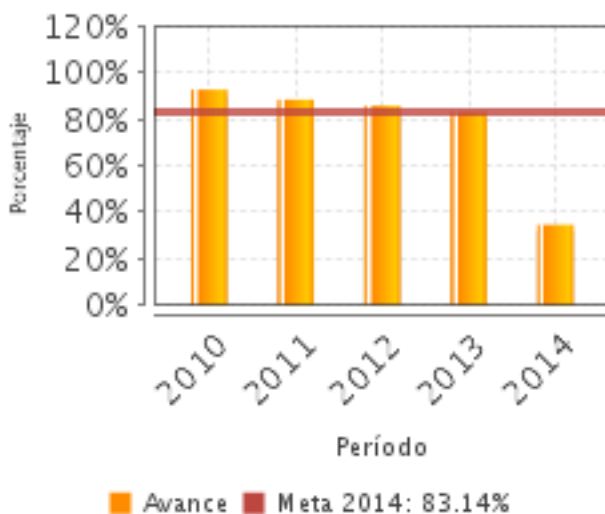
7. Meta del Indicador 2014: 83.14

8. Valor del Indicador 2014: 34.59

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Municipios apoyados con proyectos para la promoción del desarrollo urbano

2. Definición: Muestra el porcentaje de Municipios apoyados con proyectos para la promoción del desarrollo urbano

3. Método de Cálculo: $\text{Número municipios apoyados con proyectos para la planeación y gestión del desarrollo social y urbano} / \text{Total de Municipios atendidos} * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

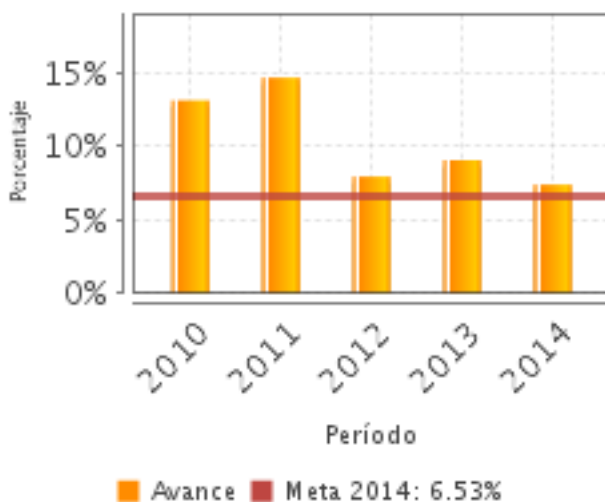
7. Meta del Indicador 2014: 6.53

8. Valor del Indicador 2014: 7.39

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La Matriz de Indicadores de resultados 2014 contiene 24 Indicadores, de los cuales dos son de Fin, cinco de Propósito, once de Componente y seis de Actividad. Debido a la diversidad de funciones que lleva a cabo el Programa, la naturaleza de los Indicadores de Resultados (Fin y Propósito) no difieren de los de Servicios y Gestión (Componente y Actividad), y todos ellos tratan alguna de las líneas de acción del Programa. La fórmula de cálculo y la interpretación de todos los Indicadores es sencilla y contribuye al examen del desempeño del Programa. De los diez Indicadores seleccionados, uno de Resultados y los cinco de Servicios y Gestión aparecen en las matrices de años anteriores. Los cuatro Indicadores de Resultados restantes sólo se pueden evaluar en función de la Meta Real Planteada para 2014. Asimismo, sólo uno de los diez Indicadores seleccionados forma parte de la Matriz 2015: "Porcentaje de mujeres beneficiadas con acciones para el desarrollo social y comunitario". Por último, en todos los Indicadores seleccionados de la Matriz 2014 expresados en porcentaje, el valor del avance alcanzado no coincide con el cociente del numerador entre el denominador. Para el análisis se utilizó el valor del avance alcanzado.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información proporcionada por el Programa es abundante y fue suficiente para elaborar la presente evaluación. Los responsables del Programa incorporaron la información adicional solicitada durante la primera reunión entre la instancia evaluadora y el Programa. En los valores de la Matriz de Indicadores de Resultados de 2014 definidos en términos porcentaje (a partir de una división), el valor de la Meta Alcanzada, la cual fue utilizada para el análisis, no siempre corresponde al resultado de dividir el numerador entre el denominador. Solo uno de los Indicadores de Resultados de 2014 aparece en años previos, lo que dificultó el análisis de la evolución temporal. Sólo un indicador de 2015 coincide con los de la Matriz de Indicadores de Resultados de 2014. El Indicador de Fin de 2015 es el mismo que el Indicador Sectorial.

Fuentes de Información

Reglas de Operación 2014, Cuatro Informe Trimestral 2014, Evaluación de Impacto 2009-2010, Meta-Evaluación 2007-2012, Meta-Evaluación 2007-2012 posición institucional, Plantilla de

Población Atendida 2014, Metodología para determinar las Poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida, Ficha Técnica del Indicador Sectorial, Aspectos Susceptibles de Mejora posición institucional, Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013, Ficha de Monitoreo 2013, Evolución del Presupuesto 2007-2014, Reglas de Operación 2015, Primer Informe Trimestral 2015, Plantilla de Población Atendida en Hogares 2014, Cuantificación de la Cobertura, Cambios relevantes en Reglas de Operación 2013 y 2014, Modificación de Propósito MIR, Matriz de Indicadores de Resultados 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015, Matriz de Indicadores Sectoriales 2014.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de Mexico
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Vicente Ugalde Saldana
3. **Correo Electrónico:** vugalde@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5449-3000 ext. 4069

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 140,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa

FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación