

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa 3 x 1 para Migrantes**Modalidad:** S061**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Julio Federico Villegas Luja**Teléfono:** 53285000 ext 54900**Correo Electrónico:** federico.villegas@sedesol.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** José Ricardo Andrés Pérez Schechtel**Teléfono:** 53285000**Correo Electrónico:** ricardo.perez@sedesol.gob.mx**Descripción del programa**

El programa busca contribuir al desarrollo comunitario de las localidades otorgando financiamiento para proyectos de infraestructura social comunitaria, equipamiento, servicios comunitarios y proyectos productivos. A través del Programa se canalizan recursos (remesas solidarias) de los Clubes de Migrantes formados por mexicanos radicados en el exterior bajo un esquema de cofinanciamiento en el que participan en partes iguales los migrantes y cada uno de los tres órdenes de gobierno (federal, estatal y municipal). Además de contribuir al desarrollo comunitario, el Programa fomenta que se mantengan lazos entre los migrantes y sus lugares de origen, incentiva la corresponsabilidad de la sociedad civil a través de la participación social en la financiación, evaluación y supervisión de los proyectos y fortalece la coordinación entre autoridades gubernamentales y los migrantes.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a fortalecer la participación social en el impulso al desarrollo comunitario a través de la coordinación de proyectos de infraestructura social, servicios comunitarios y proyectos productivos cofinanciados por los tres ordenes de gobierno y organizaciones de mexicanos en el extranjero

Propósito: Las localidades seleccionadas por los migrantes cuentan con proyectos de inversión coordinados y cofinanciados por las organizaciones de Migrantes y los tres ordenes de gobierno en materia de infraestructura social, servicios comunitarios así como proyectos productivos

Componentes:

1. Otros proyectos cofinanciados por los migrantes y los tres ordenes de gobierno
2. Proyectos de infraestructura social cofinanciados por los migrantes y los tres ordenes de gobierno
3. Proyectos de servicio comunitario cofinanciados por los migrantes y los tres ordenes de gobierno
4. Proyectos productivos cofinanciados por los migrantes y el Programa

Actividades:

1. Aprobación de Proyectos por el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM). ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS CUATRO COMPONENTES DE LA MATRIZ.
2. Capacitación y difusión del Programa entre los clubes de migrantes y/o autoridades locales. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS CUATRO COMPONENTES DE LA MATRIZ.
3. Evaluación de Proyectos por el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM). ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS CUATRO COMPONENTES DE LA MATRIZ.
4. Recepción de propuestas de otros proyectos presentados por las organizaciones de migrantes mexicanos
5. Recepción de propuestas de proyectos de infraestructura social presentadas por las organizaciones de migrantes mexicanos
6. Recepción de propuestas de proyectos de servicios comunitarios presentadas por las organizaciones de migrantes mexicanos
7. Recepción de propuestas de proyectos productivos presentados por las organizaciones de migrantes mexicanos
8. Vigilancia y supervisión de obra. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS CUATRO COMPONENTES DE LA MATRIZ.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La dificultad de definir el grupo control

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2014

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: Se ha mantenido el énfasis en asegurar la participación social tanto a través de la organización de talleres con diferentes actores vinculados al P3x1, los cuales aumentaron de 148 a 265 tan sólo en el último año, como en la integración de los Clubes Espejo (los cuales aumentaron notablemente entre 2011 (987) y 2012 (1416) y se han mantenido más o menos a ese nivel en el 2014 (1436).

3. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: El objetivo central del programa, de acuerdo con la alineación con el objetivo sectorial y el PND, es fomentar la participación social en el desarrollo comunitario. Los talleres con migrantes y en las comunidades receptoras de los proyectos, la asesoría y capacitación en proyectos productivos son formas de mantener la interacción y participación social desde la presentación de proyectos hasta su ejecución. La conformación de Clubes Espejos es especialmente importante para la rendición de cuentas y su aumento es

importante. Queda como sugerencia para el futuro evaluar su efectividad o capacidad para dar seguimiento en la ejecución de los proyectos y la vigilancia en el uso de recursos.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo Relevante:** El número de proyectos aprobados ha seguido aumentando, aunque muy lentamente (de 2056 a 2062 entre 2013 y 2014). Los proyectos de infraestructura social y proyectos productivos han disminuido (de 1547 a 1527 y de 239 a 219, respectivamente).

3. **Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** Se requieren analizar las causas que expliquen por qué el número de proyectos ha disminuido y si hay un interés en reorientar el programa hacia el apoyo a proyectos educativos y de desarrollo comunitario por encima de los proyectos productivos y de infraestructura social.

Una posible razón en esta tendencia es la reorganización de proyectos comunitarios y proyectos educativos que antes aparecían clasificados como de infraestructura social y ahora aparecen separados. Si este fuera el caso, el cambio en la clasificación por tipo de proyectos complica la comparabilidad en el tiempo.

Aún así, cabría analizar si efectivamente se debe a la agrupación o responde a una tendencia en la reorientación del gasto o la preferencia de los migrantes por cierto tipo de proyectos.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo Relevante:** Ha disminuido la proporción de proyectos aprobados (62.56% de los presentados en 2014 versus 79.82% en 2013).

3. **Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** Esto se debe a un aumento notable en el número de proyectos presentados (de 2,533 en 2013 a 3,296 en 2014) y las restricciones presupuestales impuestas. Sin embargo, para revertir esta tendencia también deberá analizarse en qué medida el rechazo responde a problemas en la presentación de los proyectos, análisis de factibilidad, otros problemas técnicos. Se señala como necesidad aumentar la asesoría técnica—en particular en los Proyectos Productivos. Sin embargo, se requiere ver a detalle si el rechazo es mayor en cierto tipo de proyectos, entre organizaciones de migrantes que presentan por primera vez (lo que podría desincentivarlas a participar en el futuro), en ciertas localidades y municipios que se presentan por primera vez, entre otros factores.

A final de cuentas, el dato sobre el incremento en el número de proyectos presentados señala un aumento en la demanda de apoyos y la necesidad de incrementar el presupuesto asignado al mismo.

Hallazgo Relevante 3

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. Hallazgo Relevante: Se detecta que hay un problema en la recuperación de la inversión en proyectos productivos. Se señala que las ROP no son claras en cuanto a los mecanismos de reembolso, en términos de pagos parciales, periodicidad, mecanismos de recepción y de comprobación, entre otros aspectos. Con base en este hallazgo, la Dependencia sugiere eliminar el requisito del reembolso y otorgar el apoyo de proyectos productivos como subsidio completo.

3. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Moderada

6. Comentarios y Observaciones: Este hallazgo informa uno de los cambios sugeridos en los ASM para 2015 y se propone como un cambio en la operación del programa. La dimensión de seguimiento, supervisión, vigilancia y rendición de cuentas en el caso de proyectos productivos es diferente a los otros proyectos porque los responsables de ejercer los recursos son particulares y no funcionarios u órganos de la administración municipal (como sería en los proyectos de infraestructura social y comunitarios). Aunque se reconoce que efectivamente hay un problema que requiere solucionarse en cuanto a los reembolsos, se sugiere analizar más el punto para revisar que efectivamente el recurso se invierta de la mejor manera en los proyectos productivos, analizar por qué no es sostenible—si se diera el caso—y buscar algún mecanismo de incentivo en caso del buen uso del recurso (como la posibilidad de reinvertirlo), siguiendo el ejemplo de otros programas federales de inversión en proyectos productivos.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Establecer alianzas con organismos públicos de fomento empresarial y/o instituciones educativas para brindar la capacitación a los responsables de los PPI en las áreas de administración, finanzas, mercadotecnia y procesos, así como en la mejora y aplicación del Plan de Negocios. 2. Estandarizar los procedimientos de los operadores del Programa en las Delegaciones de la SEDESOL para el registro y recepción de las solicitudes de apoyo, para la selección de los beneficiarios y para el procedimiento de entrega de apoyos. 3. Documentar con mayor amplitud la existencia de las organizaciones de Migrantes participantes en el P3x1 para Migrantes cuya toma de nota haya sido emitida por algún consulado. 4. Incorporar un Formato de Plan de Negocios para los PPI en los anexos de ROP del P3x1 para Migrantes. 5. Realizar análisis de factibilidad técnica y presupuestal de evaluaciones, con base en el cual establecer una agenda de evaluación de mediano plazo. 6. Mejorar el mecanismo de seguimiento físico de la ejecución de las obras y acciones realizadas para asegurar la representatividad de los resultados.

7. Establecer el procedimiento para elaborar el documento de planeación estratégica del P3x1.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 100.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

Aspecto 1

Aspecto: Establecer en las ROP 2016 que se elimina el reembolso de recursos federales en los proyectos productivos, otorgándolos como subsidio completo.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 2

Aspecto: Establecer en colaboración con el IME en las ROP los criterios y procedimientos de Toma de Nota que faciliten la validación en el registro de los clubes de migrantes y sus integrantes.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 3

Aspecto: Incorporar en las ROP 2016 un párrafo en el que se mencione que los migrantes pueden solicitar información referente a sus proyectos, así como los argumentos por los que éstos fueron apoyados o rechazados

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 4

Aspecto: Realizar un documento que contenga una estrategia de comunicación en el corto y mediano plazo.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 5

Aspecto: Agilizar la implementación del SIG-P3x1, que permitirá a los clubes de migrantes y a sus miembros dar seguimiento puntual a sus propuestas de proyectos a todo lo largo del proceso, desde la recepción, la validación, la dictaminación, la ejecución y la entrega de obras o apoyos

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 6

Aspecto: Documentar el procedimiento para la determinación de metas del P3x1

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 7

Aspecto: Incorporar en la página de internet una sección que permita a los migrantes orientar sus proyectos a abatir las principales carencias de sus localidades.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores de Resultados y de Servicios y Gestión señalan resultados aparentemente contradictorios. Entre 2012 y 2014 aumentó el número de proyectos aprobados y entre 2013 y 2014 el número de proyectos presentados. Sumado al aumento en el número de localidades beneficiarias, esto apunta a una expansión del Programa. Sin embargo, el número de clubes de migrantes que participan ha disminuido desde 2010, principalmente por la integración de varios Clubes en Federaciones, por lo que se esperaba que se mantuviera la tendencia estable o descendente en la participación de Clubes. También ha disminuido la aprobación de proyectos evaluados por el Comité de Validación y Atención al Migrante (COVAM) debido al aumento en

el número de proyectos presentados; este aumento refleja el mayor conocimiento e interés en el programa.

De los proyectos aprobados, predominan los de infraestructura social básica, aunque se han mantenido estables entre 2012 y 2014 en alrededor de 1,500. Los proyectos productivos han disminuido y se ha incrementado principalmente el apoyo a proyectos comunitarios. En cuanto a la participación social, ha habido un aumento notable en los talleres con Clubes de Migrantes y con autoridades locales y se ha mantenido una tendencia al aumento en el número de clubes espejos (1,436 en 2014), lo cual implica un incremento en la participación de miembros de las localidades beneficiarias en el seguimiento y monitoreo de los proyectos.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. **CAPACITACIÓN TÉCNICA, ASESORÍA Y PRESENTACIÓN DE PROYECTOS PRODUCTIVOS INDIVIDUALES (PPI):** Se acordó establecer alianzas con organismos públicos de fomento empresarial y/o instituciones educativas para dar mayor capacitación a los responsables de los proyectos. Se firmó un convenio con el Tecnológico de México, el cual está en trámite. Se modificaron las ROP para incluir la elaboración de un Plan de Negocios en los PPI. 2. **AVANCES PARA LA ELABORACIÓN DE UN PLAN ESTRATÉGICO:** Se redactó una guía para la elaboración del Plan Estratégico y está en proceso la revisión de una versión del mismo, el cual se tiene programado finalizar en junio de 2015. 3. **PROCESO DE PRESENTACIÓN, APROBACIÓN Y SEGUIMIENTO DE PROYECTOS:** Se simplificó la forma de registro de Clubes de Migrantes a través del SIGP3x1—lo que va dirigido a incorporar un mayor número al programa. Se elaboraron Guías Operativas para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes, para la selección de beneficiarios. Hasta marzo de 2015 se tenía un 90% de avance en la elaboración de un Documento de la Metodología para el seguimiento físico de las obras y acciones del Programa. 4. **EVALUACIÓN DEL PROGRAMA:** Se avanzó en el análisis de factibilidad técnica y presupuestal de evaluaciones, con base en el cual establecer una agenda de evaluación de mediano plazo. Se ubicaron las evaluaciones obligatorias y se definieron evaluaciones complementarias con base en necesidades de información específicas identificadas.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Localidades

c. **Cuantificación:** 192,245

d. **Definición:** Toda vez que se ha identificado que las 31 entidades y el Distrito Federal presentan algún grado de intensidad migratoria (CONAPO, 2010), se define la población potencial como las 192,245 localidades de las 32 entidades federativas del país.

e. **Valoración:** Se considera pertinente la unidad de medida de localidades para la definición de la población potencial. Sin embargo, aunque se señala que hay 192,245 con alguna intensidad migratoria, sería de esperar que las localidades con mayor intensidad migratoria o en municipios de mayor intensidad migratoria (alta, muy alta e, inclusive, media) serían más susceptibles de ser beneficiarias por su vinculación con los procesos migratorios. Para acotar el número de localidades, una posibilidad sería tomar el número de localidades en municipios de alta, muy alta y media intensidad migratoria, de acuerdo con los índices de intensidad migratoria de CONAPO. El indicador no existe a nivel localidad pero su uso a nivel municipal permitiría acotar el universo de localidades potenciales (más susceptibles) de beneficiarse de este programa. Esta recomendación no debería implicar la exclusión de municipios de menor intensidad migratoria entre los beneficiarios del programa.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Localidades

c. Cuantificación: 1,300

d. Definición: La Población Objetivo está definida por el número de localidades en las cuales se esperaría hubiera apoyo a al menos un proyecto a través del programa. Para su definición se tomaron en cuenta los recursos asignados en el ejercicio fiscal, el número de localidades atendidas durante los ejercicios fiscales 2012 y 2013, los acuerdos de coordinación establecidos por los estados y la federación, las acciones contempladas de conformidad con el calendario de cierre de la administración federal, entre otros.

e. Valoración: Por las características del Programa, en particular el que depende de las iniciativas de los Clubes de Migrantes y los proyectos propuestos especialmente en las comunidades de origen, es difícil establecer una población objetivo (número de localidades) fija.

Los responsables del programa definen la población objetivo (en este caso, localidades objetivo) a partir del número de localidades atendidas en años anteriores y otros elementos, entre ellos los acuerdos de coordinación establecidos por los estados y la federación. En este sentido, la población objetivo señala la meta de expandir el número de localidades en las que se desarrollan proyectos financiados por el Programa. Para el ejercicio 2014 se estableció como población objetivo a 1,300 localidades, lo que implicaba un aumento de 10.7% respecto de las 1,172 localidades que fueron beneficiarias del Programa en 2013.

Si se considerara la lógica propuesta para la población potencial (acotarla a las localidades en municipios de muy alta, alta y media intensidad migratoria), la población objetivo también podría ubicarse/acotarse en función del número de localidades en municipios de muy alta intensidad migratoria. Se requeriría mayor información sobre las características en intensidad migratoria de los municipios en los que se ubican las localidades que han sido beneficiarias del Programa en años anteriores.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Localidades

c. Cuantificación: 1,312

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 28

Municipios Atendidos: 611

Localidades Atendidas: 1312

Hombres Atendidos: ND

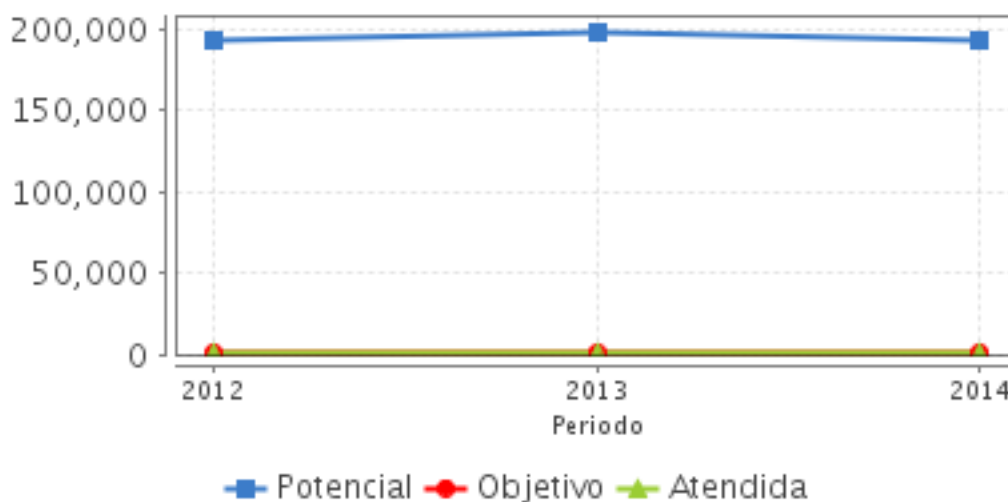
Mujeres Atendidas: ND

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2012	192,245	1,200	1,183
2013	198,499	1,200	1,174
2014	192,245	1,300	1,312



Análisis de la Cobertura

Dado el cambio en la unidad de medida de la población potencial, objetivo y atendida de municipios a localidades en el 2012, no es posible tener una evaluación en el tiempo de la cobertura del Programa. Del análisis de 2012 a 2014 se observa que hubo prácticamente un estancamiento en el número de localidades entre 2012 y 2013 (de 1,183 a 1,174

respectivamente) y un aumento de más del 10% entre 2013 y 2014 (1,312 atendidas en 2014). El aumento en el número de localidades sirve como un indicador de la expansión territorial del Programa. Aún así, no se ha alcanzado el número de localidades del 2010 (1,360). El análisis de la cobertura visto a través del número de localidades debe complementarse con el análisis específico de la incorporación de comunidades nuevas (que no habían sido beneficiarias del Programa en el pasado). Se esperaba incorporar a 66 comunidades nuevas, basados en las tendencias de años anteriores. Se incorporaron 424 comunidades nuevas, cifra muy superior a las 66 originalmente esperadas. Esta expansión a nuevas localidades se da en comunidades con una alta dispersión geográfica en el estado de Guanajuato, las cuales se benefician especialmente de la inversión en infraestructura adecuada dadas sus características (en este caso específico, en dotación de energía eléctrica no convencional a través de celdas solares). Este resultado refleja que efectivamente hay una expansión territorial del Programa en términos de localidades dentro de los estados con mayor tradición migratoria.

Se señala que 2014 fue excepcional en este sentido. La expansión del programa a nuevas comunidades dependerá de los recursos asignados al programa. Finalmente, se hace la aclaración que el análisis de la cobertura visto a través del número de localidades debe complementarse con la consideración sobre el número de proyectos aprobados y financiados, información que daría una perspectiva sobre la concentración o no de los proyectos en ciertas localidades. Se tenía una meta programada de 2,512 proyectos y se aprobó un número inferior (2,058). Se explica que la aprobación de menos proyectos se debe a la restricción en recursos de los municipios y el no cumplimiento con los requisitos técnicos por parte de los proyectos presentados.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Incluyente

Objetivo: Transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente

Estrategia: Generar esquemas de desarrollo comunitario a través de procesos de participación social

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social.

Año de Inicio del Programa 2002

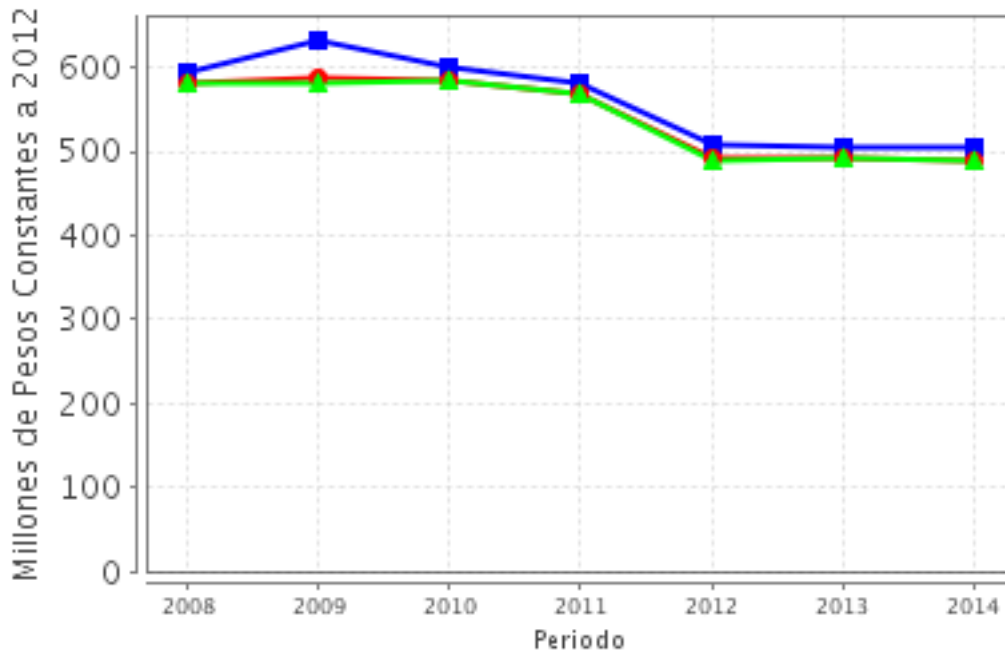
Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	594.47	580.69	580.69
2009	630.61	587.67	580.99
2010	600.17	584.02	583.73
2011	580.68	568.80	568.80

2012	507.75	492.08	489.20
2013	506.33	492.76	492.67
2014	505.27	488.99	488.85

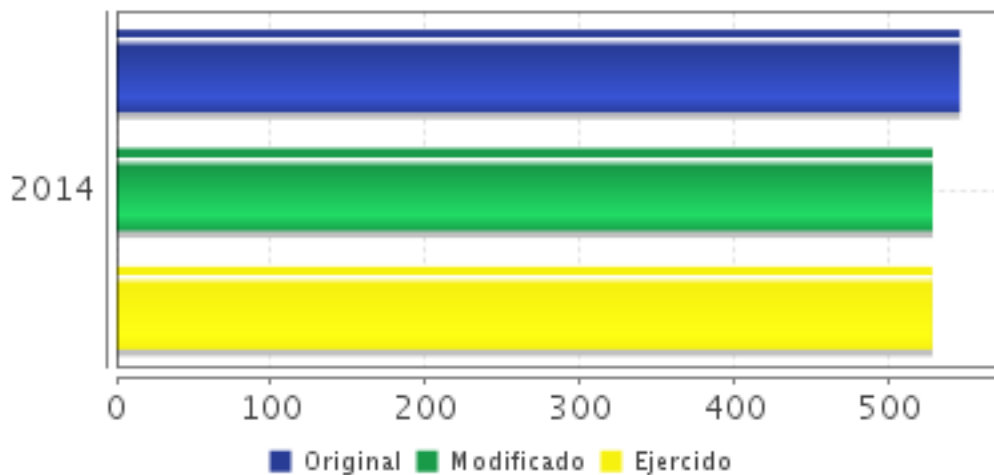
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original
- Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

De 2009, que es el momento en que alcanza el mayor presupuesto asignado en el periodo, a 2012 se dio una importante caída del presupuesto. Este cayó en cerca del 20%. Desde 2012 hasta 2014, se observan cambios menores en el presupuesto, el cual se encuentra alrededor de 505 millones de pesos de presupuesto original y alrededor de 490 millones de pesos de presupuesto modificado y ejercido. En todos los años, incluyendo 2014, el presupuesto ejercido es prácticamente igual al presupuesto modificado, lo que habla de una correcta y eficiente planeación para el uso de los recursos asignados. En 2012, la caída en el presupuesto asignado repercutió en una disminución de 25% en el número de proyectos aprobados. A partir de esa fecha, el número de proyectos y de localidades que participan con al menos un proyecto en el Programa ha aumentado moderadamente, a pesar de la demanda creciente medida a través del número de proyectos presentados. Los datos sugieren una urgente necesidad de incrementar el presupuesto para dar respuesta a la demanda.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El P3x1 ha logrado consolidarse en el tiempo. Cumple con los objetivos de mantener una conexión entre la comunidad de migrantes mexicanos en el extranjero—organizados en Clubes de Migrantes—y las comunidades de origen e incentivar el uso de las remesas sociales orientadas a promover el desarrollo comunitario. También cubre el objetivo de efectivamente apoyar el desarrollo de proyectos de infraestructura social, educativos, comunitarios y productivos en ciertas comunidades. En la presente evaluación destaca el nivel de consolidación del programa, la continua revisión de su operación basada en la experiencia y la disposición para introducir mecanismos que permitan ampliar la cobertura del programa y mejorar los procesos. No concuerdo con la consideración sobre "El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender" en la descripción del programa. Se trata de un programa sui generis, con participación de diferentes actores (Club de migrantes, gobiernos federal, estatal, municipal y Clubes espejo), que depende de los recursos y capacidad operativa de los diferentes actores (no sólo del gobierno federal), lo que dificulta la definición tradicional del propósito, la población objetivo y de los indicadores de evaluación. Queda además como responsabilidad del gobierno federal el seguir fomentando la coordinación entre el interés de los migrantes en participar en proyectos específicos y las agendas de desarrollo local en los otros órdenes de gobierno, en particular a nivel municipal. De los resultados presentados para la EED 2014 se concluye que no se ha podido alcanzar el número de proyectos, participación de clubes de migrantes y presupuesto observados en 2010. Se deberá analizar qué explica que no se pueda alcanzar el número de proyectos y cobertura del pasado y qué medidas adicionales se pueden tomar para expandir la cobertura del programa. Un punto más que se deriva de esta EED se refiere a su orientación. Sigue manteniéndose principalmente como un programa enfocado a infraestructura social, rubro que concentra el 76% de los proyectos. No queda claro si hacia el futuro se busca apoyar más proyectos de otro tipo como los de infraestructura educativa, becas o impulsar los proyectos productivos colectivos e individuales—aunque éstos últimos disminuyeron en casi 40%. La definición de este aspecto—la orientación sobre el tipo de proyectos a apoyar—en las metas y plan estratégico permitirá jerarquizar muchas de las acciones recomendadas en las evaluaciones específicas, en esta evaluación y en el documento de ASM. Finalmente, se podría explorar si buenas prácticas—como la que se observó este año en el apoyo para la electrificación de comunidades pequeñas y dispersas en Guanajuato a través de celdas solares—se pueden replicar en otros municipios y estados. Se entiende que el proyecto permitió expandir los apoyos en infraestructura no sólo a las comunidades de origen de los migrantes si no también a otras comunidades cercanas.

Relativo al impacto del programa en el desarrollo local, la participación de clubes de migrantes en otras comunidades que no son sólo las directamente de origen implicaría una reorientación hacia un tipo de esquema de participación social con más posibilidades de expansión a nivel nacional.

Fortalezas

1. El Programa ha logrado constituirse en una iniciativa que articula los esfuerzos de migrantes mexicanos radicados en Estados Unidos y los tres órdenes de gobierno en el desarrollo de sus localidades de origen. Desde 2002, el Programa se ha consolidado como una vía para que, a través de acciones de coinversión en un esquema tetra-partita, con aportaciones iguales, se beneficien positivamente las condiciones de vida de los habitantes que permanecen en dichas localidades. 2. El Programa se vincula con el objetivo 5 del Programa Sectorial que dice: "Objetivo 5. Fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social." Se constituye como una práctica exitosa al incluir la participación social todo a lo largo del proceso: desde la presentación de los proyectos, la co-financiación, evaluación y hasta el seguimiento. 3. A lo largo de sus más de diez años desde el diseño e implementación, el Programa se ha adaptado y se ha ampliado en su diseño operativo y en la inclusión de nuevos tipos de proyectos.

De estar enfocado principalmente a infraestructura social, se amplió a proyectos educativos, de desarrollo comunitario y proyectos productivos. Se ha consolidado ya en lo referente a infraestructura social y hay una continua revisión del tipo de proyectos educativos y comunitarios. En el plano de proyectos productivos, ha modificado los esquemas (por ejemplo, en cuanto a su apertura a proyectos productivos colectivos e individuales). Seguramente esta misma dinámica guiará la definición de metas en lo que se refiere a la orientación de los proyectos a apoyar en el futuro. 4. Los responsables del Programa se han preocupado por mantener una continua revisión para consolidarlo institucional y operativamente. Para esta evaluación se consideraron, entre otros, dos documentos como insumos: el Diagnóstico para el Programa 3x1 para Migrantes elaborado por la SEDESOL (septiembre de 2014) y la Evaluación de Procesos elaborado por IDEA, Consultores (diciembre de 2014). Ambos son documentos sólidos y con conclusiones relevantes para el Programa. Varios aspectos de los mismos se ven reflejados en el documento sobre los Aspectos Susceptibles de Mejora para el 2015.

Retos y Recomendaciones

1. Se ubican los siguientes retos y áreas para recomendación: mejorar difusión del programa en Estados Unidos, buscar una estrategia de extensión del programa a nuevas localidades, homogeneizar la operación del programa, analizar las características de proyectos no factibles o no elegibles, mantener indicadores relevantes que sean comparables en el tiempo, evaluar los resultados de proyectos productivos antes de eliminar la obligación de reembolso, evitar los ajustes en el presupuesto que afectan los compromisos en proyectos definidos y el cumplimiento de las metas. 2. SOBRE LA DIFUSIÓN DEL PROGRAMA EN ESTADOS UNIDOS: El número de Clubes de Migrantes que participan en proyectos ha disminuido año con año desde 2010. Si se plantea como objetivo aumentar la participación de Clubes de Migrantes, se requiere buscar una estrategia de difusión alternativa, en coordinación con el Instituto para los Mexicanos en el Exterior, los Consulados, las Oficinas o Institutos de los Migrantes en los Estados, que aproveche las tecnologías de la información.

La estrategia puede incluir el diseño esquemas que permitan el acercamiento con nuevas organizaciones de migrantes. Se sugiere también analizar a qué se debe la menor participación de Clubes de Migrantes en el tiempo. 3. SOBRE LA EXPANSIÓN DEL PROGRAMA A NUEVAS LOCALIDADES: Se plantea como principal indicador de cobertura el número de localidades atendidas. Para 2015 se plantean como la meta un aumento respecto de las localidades atendidas en 2014. Se sugiere el diseño de una estrategia de difusión que permita la inclusión de localidades que no han recibido apoyo del programa antes, tal vez priorizando los municipios en los que hay experiencia ya en otras localidades. Esta estrategia pasa no sólo por el acercamiento desde México si no también por la búsqueda de mecanismos para coordinar el interés de los Clubes de Migrantes a expandir sus apoyos a nuevas comunidades que no necesariamente son las de origen pero que pudieran estar en los municipios de origen. Se entiende que la atención de esta recomendación y--en particular--la posibilidad de expandir la cobertura del programa depende principalmente del presupuesto que se le asigne en los próximos años. 4. SOBRE EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LOS

PROYECTOS: El porcentaje de proyectos aprobados respecto de los presentados a los COVAM ha disminuido desde 2010 a la fecha. En 2014 alcanzó un 62.6%. Una parte de la explicación es el aumento notable en el número de proyectos presentados. Sin embargo, también se menciona que varios de los proyectos presentados no son elegibles, se consideran no factibles o no cumplen con los requerimientos técnicos para la presentación de proyectos. Se sugiere analizar la información de los proyectos no aprobados que fueron rechazados por alguna de las razones anteriores y ver la posibilidad de ofrecer mayor asistencia técnica en su elaboración, en especial a los Clubes de Migrantes o localidades que se integran por primera vez al programa. Los ASM para 2015 consideran de alguna manera este aspecto en cuanto se refiere a la Toma de Nota en Consulados y los procesos informáticos para el registro de Clubes de Migrantes.

5. SOBRE LOS INDICADORES PARA EVALUAR EL PROGRAMA: Al no ser un programa focalizado al avance de metas específicas (como cobertura de infraestructura) o a una población específica si no depender de las iniciativas de los Clubes de Migrantes, existe un problema en la definición de los indicadores de la MIR que se ve reflejado en las variaciones año con año. Esto dificulta el seguimiento de los avances (al no tener para todos los años indicadores comparables). Se sugiere mantener ciertos indicadores como proyectos aprobados por el COVAM, proyectos aprobados por tipo de proyecto, proyectos presentados, Clubes de migrantes participantes, Clubes espejo participantes, talleres realizados. En los datos de localidad, interesa no sólo el número de localidades si no también las localidades que se integran o participan por primera vez en el Programa. Esto permite entender mejor la extensión en la cobertura geográfica del Programa.

6. SOBRE LOS RESULTADOS DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS: Se sugiere para el futuro realizar una evaluación sobre los resultados de los proyectos productivos (en especial en lo que se refiere a su sostenibilidad financiera en el tiempo y la evolución de los mismos hacia otros proyectos o iniciativas). En los ASM para 2015 y en la Evaluación de Procesos realizada en 2014 se sugiere eliminar los reembolsos de los proyectos productivos y otorgarlos como subsidio completo. Para validar esta decisión se requeriría conocer más sobre el nivel de cumplimiento en los reembolsos, si es posible resolver las inconsistencias con mayor claridad sobre plazos y mecanismos e incentivar la reinversión de dichos recursos en otros proyectos dentro de la misma comunidad o con el mismo grupo de familias o individuos que los han utilizado. Experiencias y coordinación con organismos que realizan otros proyectos productivos, tales como el INAES, podrían ser de interés antes de tomar la decisión de eliminar los reembolsos.

7. SOBRE EL PRESUPUESTO: Una de las dificultades en la planeación del programa se refiere a la disponibilidad de recursos que los Clubes de Migrante pueden y desean invertir, los recursos de gobiernos municipales y estatales, el gobierno federal. Se recomienda al menos mantener las decisiones de presupuesto otorgado a lo largo del año a nivel federal para poder alcanzar las metas en número de proyectos y localidades para los años subsiguientes. Esto debería reflejarse también en un incremento en la proporción de proyectos aprobados (la cual ya se mencionó que ha disminuido—parcialmente debido a los recursos disponibles para apoyar los proyectos elegibles).

8. SOBRE LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA: Por sus características, el Programa requiere de un significativo esfuerzo de vinculación y coordinación, debido a la diversidad de actores e intereses involucrados así como a la amplia variedad de procedimientos y actividades que la operación del Programa involucra. Uno de sus principales retos es seguir avanzando en la automatización de los procedimientos y la homogeneización de los criterios que rigen el programa entre los diversos actores involucrados (dentro del gobierno federal, en el exterior, en los estados y los municipios, clubes de migrantes y clubes espejo). A esto se suma la importancia de mantener un sistema de comunicación constante con los actores sociales participantes desde la validación de proyectos hasta su ejecución. El documento con los ASM ya considera de alguna manera estos puntos.

9. SOBRE LA DIFUSIÓN DEL PROGRAMA EN ESTADOS UNIDOS: El número de Clubes de Migrantes que participan en proyectos ha disminuido año con año desde 2010. Si se plantea como objetivo aumentar la participación de Clubes de Migrantes, se requiere buscar una estrategia de difusión alternativa, en coordinación con el Instituto para los Mexicanos en el Exterior, los Consulados, las Oficinas o Institutos de los Migrantes en los Estados, que aproveche las tecnologías de la información.

La estrategia puede incluir el diseño esquemas que permitan el acercamiento con nuevas organizaciones de migrantes. Se sugiere también analizar a qué se debe la menor participación de Clubes de Migrantes en el tiempo.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa hace referencia a lo que la población objetivo tiene acceso por el programa (proyectos de inversión) pero no a los resultados o cambio generado en la dicha población, derivado de los proyectos de inversión.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el contexto de una orientación de los programas sociales hacia una visión de rendición de cuentas y una política dirigida a resultados, la SEDESOL emite la siguiente opinión del Informe de la EED 2014-2015 elaborado por el COLMEX: El lector deberá considerar que esta síntesis deja de lado información sustancial o de contexto que es esencial para la interpretación de los resultados, por lo que se sugiere consultar el informe completo. Se realizan las siguientes precisiones: El Programa no reorienta sus tipos de apoyo, sólo los ordena y ha informado oportunamente a las instancias reglamentarias las causas de las variaciones en sus metas respectivas. La integración de los Clubes de Migrantes en Federaciones puede reflejar la disminución del número de clubes participantes (indicador). La variable presupuestal afecta directamente los procesos de programación de metas. La UMR concuerda con el equipo evaluador en el argumento de que se trata de un programa sui generis que ha identificado claramente el problema que busca atender. El Programa se encuentra atendiendo las Recomendaciones señaladas, en etapas de definición e instrumentación. Se considera que la frase "El programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender" no es adecuada ya que no se justifica claramente. Respecto a la recomendación: "[...] la Dependencia sugiere eliminar el requisito del reembolso y otorgar el apoyo de proyectos productivos como subsidio completo", es importante mencionar que ésta fue emitida por un evaluador externo en el marco de la Evaluación de Procesos 2014. Se reitera el compromiso institucional para valorar los hallazgos de la evaluación con la perspectiva de una agenda de trabajo en 2015 y 2016 que atienda las áreas de oportunidad detectadas.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos de los migrantes que son atendidos y se alinean con las agendas de desarrollo comunitario de los actores participantes.

2. Definición: El indicador muestra el porcentaje de proyectos financiados con recursos del Programa 3x1 para Migrantes que se alinean con las obras o acciones requeridas en los planes municipales de desarrollo.

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos realizados con recursos del Programa 3x1 para Migrantes que son coincidentes con los planes de desarrollo municipal / Número total de proyectos realizados del Programa 3x1 para Migrantes) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Bianaual

6. Año Base: 2014

7. Meta del Indicador 2014: ND

8. Línea Base (Valor): ND

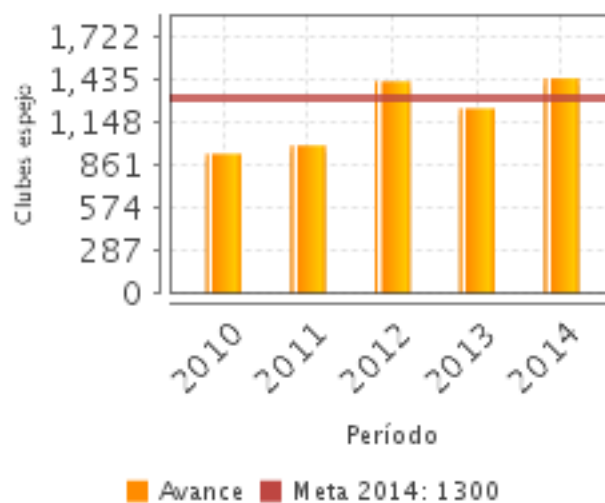
9. Último Avance (Valor): ND

10. Último Avance (Año): ND

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Número de Clubes espejo integrados por el programa
2. Definición: Se refiere al Número de Clubes espejo integrados por el programa
3. Método de Cálculo: Número total de Clubes espejo integrados por el programa
4. Unidad de Medida: Otra
5. Otra Unidad de Medida: Clubes espejo
6. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral
7. Año Base: 2013
8. Meta del Indicador 2014: 1,300.00
9. Valor del Indicador 2014: 1,436.00
10. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013
11. Valor Inmediato Anterior: 1,236.00
12. Avances Anteriores:



13. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Número de clubes de migrantes participantes

2. Definición: Se refiere al número de clubes de migrantes con proyectos aprobados participantes en el Programa

3. Método de Cálculo: Es el número de clubes de migrantes con proyectos aprobados participantes en el Programa

4. Unidad de Medida: Otra

5. Otra Unidad de Medida: Clubes de migrantes

6. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

7. Año Base: 2009

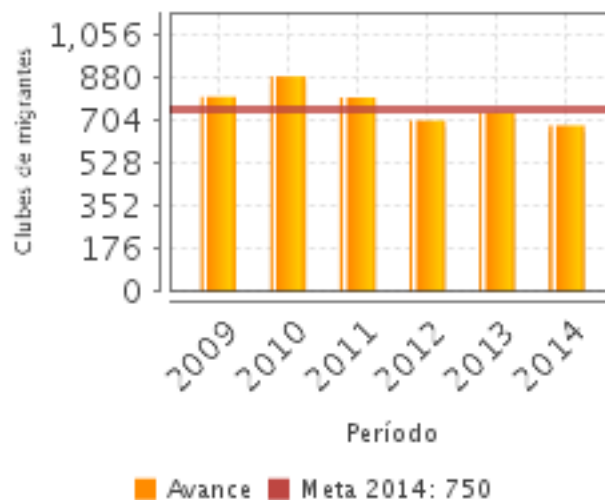
8. Meta del Indicador 2014: 750.00

9. Valor del Indicador 2014: 680.00

10. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

11. Valor Inmediato Anterior: 732.00

12. Avances Anteriores:



13. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Proporción de recursos complementarios respecto de los recursos canalizados por los migrantes

2. Definición: El indicador señala la relación de recursos complementarios respecto de los recursos invertidos por los clubes de migrantes, muestra la relación entre la inversión realizada por los ámbitos de gobierno por a cada peso invertido por los clubes de migrantes en el Programa

3. Método de Cálculo: (Recursos invertidos por gobiernos estatales + Recursos invertidos por gobiernos municipales + Recursos invertidos por el gobierno federal) / Recursos invertidos por Clubes de Migrantes

4. Unidad de Medida: Pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

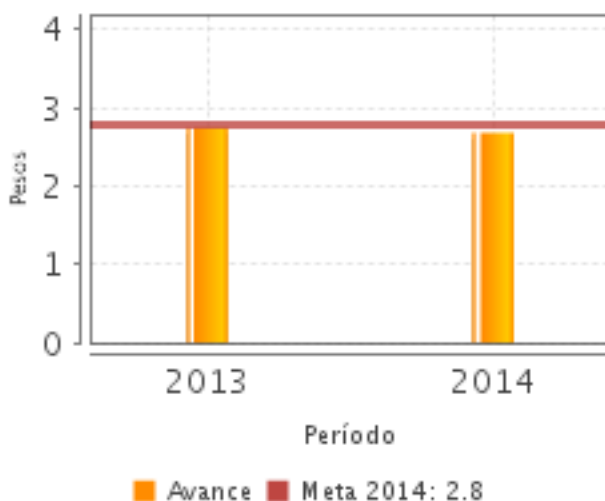
7. Meta del Indicador 2014: 2.80

8. Valor del Indicador 2014: 2.68

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 2.75

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Variación del número de localidades atendidas con proyectos cofinanciados por los migrantes y los tres ordenes de gobierno

2. Definición: Se refiere a la variación porcentual del número de localidades que reciben al menos un proyecto apoyado por el Programa en relación a la línea base de localidades atendidas 2013

3. Método de Cálculo: (Número acumulado de localidades que son beneficiarias de al menos un proyecto al ejercicio fiscal corriente/Número de localidades apoyadas con al menos un proyectos en el ejercicio fiscal 2013)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2014

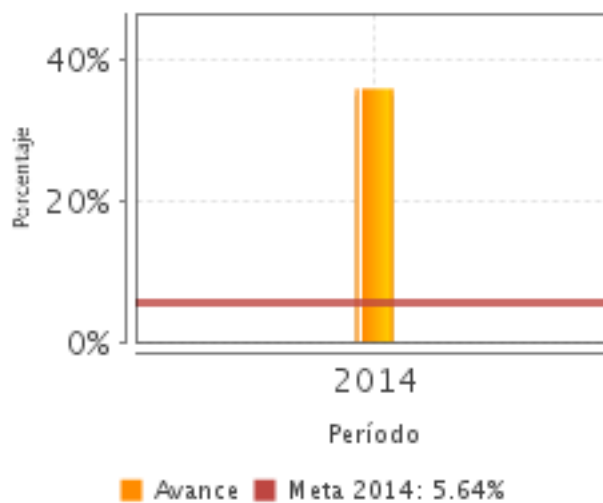
7. Meta del Indicador 2014: 5.64

8. Valor del Indicador 2014: 36.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de propuestas de proyectos presentadas que fueron aprobadas por el Programa

2. **Definición:** El indicador mide la proporción de propuestas aprobadas por el programa respecto del total de propuestas presentadas

3. **Método de Cálculo:** $[(\text{Número de proyectos aprobados por el Programa} / \text{Número de proyectos propuestos por lo migrantes en el ejercicio fiscal}) * 100]$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. Año Base: 2013

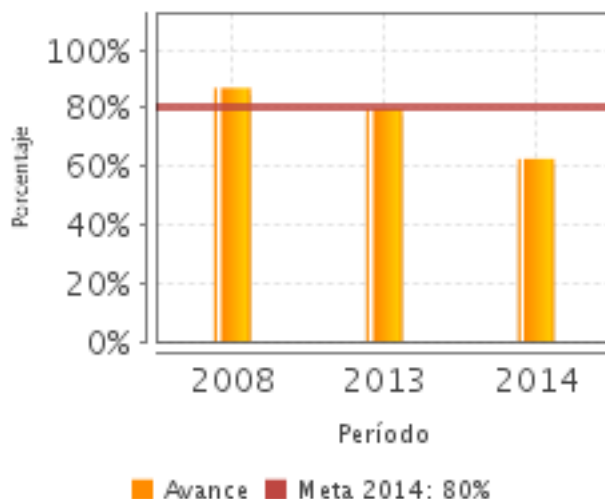
7. Meta del Indicador 2014: 80.00

8. Valor del Indicador 2014: 62.60

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 79.80

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Número de proyectos productivos cofinanciados por los migrantes y el Programa

2. Definición: Se refiere al número de proyectos productivos cofinanciados por los migrantes y el Programa. Se entienden por proyectos Productivos, los siguientes: a) Comunitarios, que beneficien al menos a cinco familias (incluye participación financiera de otros órdenes de gobierno esquema 3x1) b) Familiares, que beneficien de dos a cuatro familias (no incluye participación financiera de otros órdenes de gobierno. Esquema 1x1) c) Individuales (no incluye participación financiera de otros órdenes de gobierno. Esquema 1x1)

3. Método de Cálculo: Número total de proyectos productivos cofinanciados por los migrantes y el Programa

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2013

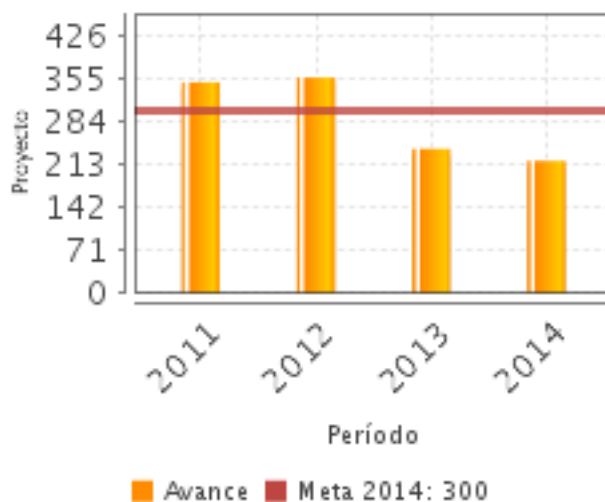
7. Meta del Indicador 2014: 300.00

8. Valor del Indicador 2014: 219.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 239.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Número de proyectos de infraestructura social cofinanciados por los migrantes y los tres ordenes de gobierno

2. Definición: Se refiere al número de proyectos de infraestructura social cofinanciados por lo migrantes y los tres ordenes de gobierno. Se entienden por proyectos de infraestructura social: la construcción, ampliación, rehabilitación o equipamiento de: a) Sistemas para la dotación de agua, alcantarillado y/o electrificación b) Aulas, clínicas u otros espacios destinados para actividades de educación, salud, deporte c) Caminos, puentes y carreteras d) Calles, banquetas, zócalos, parques, entre otras obras que mejoren la urbanización e) Obras para el saneamiento ambiental y conservación de los recursos naturales

3. Método de Cálculo: Número total de proyectos de infraestructura social cofinanciados por los migrantes y los tres ordenes de gobierno

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2013

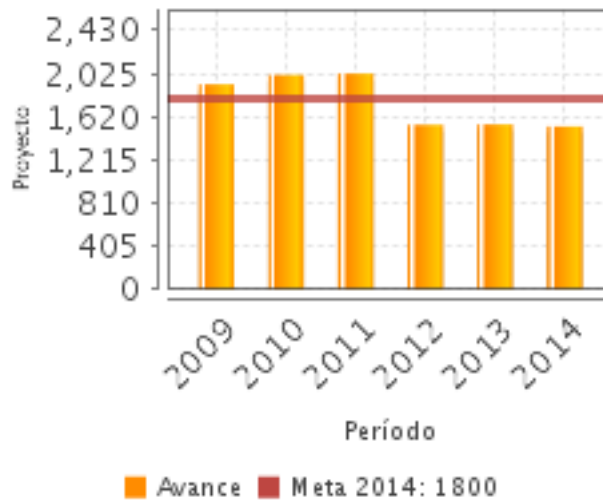
7. Meta del Indicador 2014: 1,800.00

8. Valor del Indicador 2014: 1,527.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 1,547.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Número de talleres o encuentros que incluyan actividades de capacitación y difusión del Programa entre los clubes de migrantes y/o autoridades locales realizados por el Programa

2. Definición: Se refiere al número de talleres o encuentros que incluyan actividades de capacitación y difusión del Programa entre los clubes de migrantes y/o autoridades locales realizados por el Programa

3. Método de Cálculo: Número total de talleres o encuentros que incluyan actividades de capacitación y difusión del programa entre los clubes de migrantes y/o autoridades locales

4. Unidad de Medida: Evento

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2013

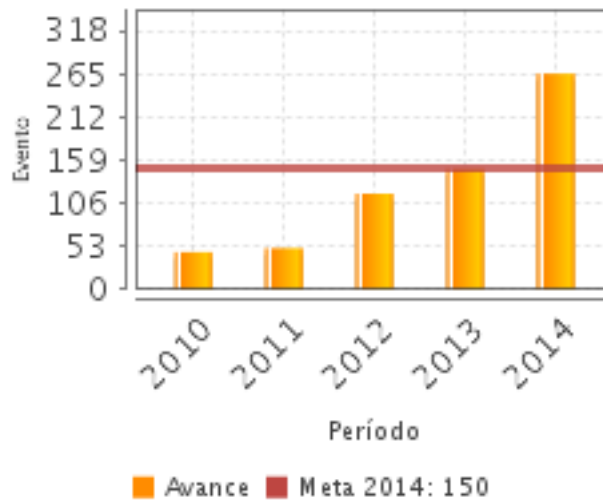
7. Meta del Indicador 2014: 150.00

8. Valor del Indicador 2014: 265.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 148.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Número de proyectos aprobados por el por el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM)

2. Definición: Se refiere al número de proyectos aprobados por el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM)

3. Método de Cálculo: Número total de proyectos aprobados por el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM)

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2013

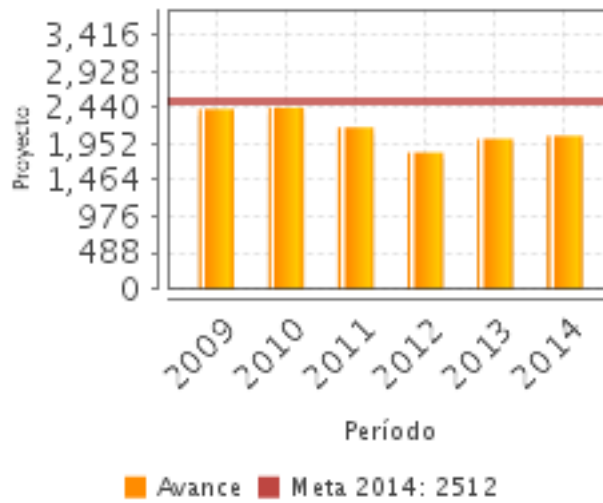
7. Meta del Indicador 2014: 2,512.00

8. Valor del Indicador 2014: 2,062.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 2,022.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Número de proyectos evaluados por el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM)

2. Definición: Se refiere al número de proyectos evaluados por el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM)

3. Método de Cálculo: Número total de proyectos evaluados por el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM)

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2013

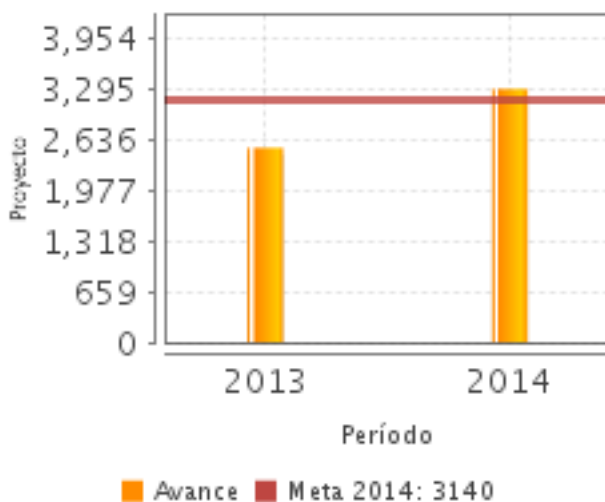
7. Meta del Indicador 2014: 3,140.00

8. Valor del Indicador 2014: 3,296.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 2,533.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

En las MIR 2008-2014 y en la MIR 2015 se muestran los diversos indicadores utilizados para evaluar el Programa 3x1 para Migrantes. La información muestra que existen datos suficientes para hacer un seguimiento sistemático en la evaluación del programa. Por las particularidades del programa en cuanto a la dificultad de ubicar a la población beneficiaria, se observa cierta vaguedad y falta de consistencia en el tiempo en cuanto a los indicadores. Por ejemplo, en algunos años se utilizaron porcentajes y en otros números absolutos; en algunos años indicadores de resultado aparecen como de servicios y gestión en otros. Esto dificulta la comparabilidad en el tiempo.

Se considera que la MIR2014 contiene indicadores que complementan la información de cobertura (Clubes de Migrantes participantes; clubes espejos que participan en el seguimiento y monitoreo; proporción de proyectos aprobados) y de servicios y gestión (total de proyectos evaluados y aprobados por los COVAM; total de proyectos por orientación—infraestructura, productivos, comunitarios y otros; organización de talleres). Se sugiere seguir este mismo esquema para la MIR2015 a fin de asegurar la comparabilidad.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información que proporcionó la oficina responsable del Programa 3x1 para Migrantes fue amplia, suficiente, sistemáticamente organizada y de fácil acceso. En el cuarto trimestre se entregó la parte correspondiente al Programa de Atención de Zonas Prioritarias y no el del Programa 3x1 para Migrantes. Se obtuvo el documento correspondiente a través de la página web. Se agradece especialmente la introducción de notas aclaratorias por parte de los responsables del Programa en diferentes indicadores y secciones de esta Evaluación Específica de Desempeño.

Fuentes de Información

Reglas de Operación del Programa 3x1 para Migrantes para el ejercicio fiscal 2014; Plan Sectorial de Desarrollo Social 2013; Archivo Excel: Matriz de Indicadores 2015_Grupo de infraestructura; Programa 3x1 para Migrantes; "AVANCE DEL INDICADOR SECTORIAL"; NOTA INFORMATIVA PARA LA EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO 2014-2015;

Archivo Excel: Base_AlineaciónPND_IndicadorSectorial_Final; Plantilla de Población Atendida (PPA) 2014; Cuantificación de la cobertura 2008-2014; Consideraciones a la cuantificación de la cobertura 2008-2014; Programa 3x1 para Migrantes: Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas; Cuarto informe trimestral 2014. Programas de Subsidios del Ramo Administrativo 20, Desarrollo Social, enero de 2015; Unidad de Microrregiones. Programa 3x1 para Migrantes. Alineación con el objetivo sectorial (2013-2018) (archivo Excel); MIR Sedesol 2008-2014; MIR_2015_grupoInfraestructura; SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA CLASIFICADOS COMO INSTITUCIONALES, DERIVADOS DE INFORMES Y EVALUACIONES EXTERNAS Secretaría de Desarrollo Social Documento Institucional, periodo 2014-2015.

Continúa Fuentes: SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA CLASIFICADOS COMO ESPECÍFICOS, DERIVADOS DE INFORMES Y EVALUACIONES EXTERNAS Secretaría de Desarrollo Social Documento de Trabajo del Programa: S-061 Programa 3 x 1 para Migrantes, periodo 2014-2015; Documento de Opinión. Análisis y clasificación de ASM 2014-2015-S-061 Programa 3X1 para migrantes; Unidad de Microrregiones Programa 3x1 para Migrantes S-061 Consideraciones sobre la evolución del Presupuesto, Abril 2015; IEED 2012-2013; Informe completo de la EED 2012-2013; Opinión institucional de la EED 2012-2013 del Programa 3x1 para migrantes: SEDESOL; Cambios relevantes a la normatividad aplicable-S061, Programa 3x1 para Migrantes-2015; Matriz para Total de apoyos programados, Programa 3x1 para Migrantes-2015; Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas, Programa 3x1 para Migrantes-2014; Diagnóstico del programa 3x1 para migrantes-septiembre, 2014; Evaluación de Procesos del Programa 3x1 Migrantes 2014 Informe final, IDEA Consultores, diciembre, 2014.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** El Colegio de México
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Vicente Ugalde Saldana
- 3. Correo Electrónico:** vugalde@colmex.mx
- 4. Teléfono:** 5449-3000 ext. 4069

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 140,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional

ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación