

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

Modalidad: S075

1. Unidad Administrativa:

Titular

Nombre: Milton Henestrosa Zárate

Teléfono: 5774 4645

Correo Electrónico: milton.henestrosa@conagua.gob.mx

Responsable(s) Operativo(s) del Programa

Nombre: Hugo Israel Silva Añorve

Teléfono: 51744400

Correo Electrónico: israel.silva@conagua.gob.mx

Descripción del programa

El objetivo del Programa (PROSSAPYS) es incrementar la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento para los habitantes de las localidades de menos de 2,500 habitantes (ROP, 2014), mediante obras de infraestructura en materia de agua potable y alcantarillado, apoyándose sobre organismos operadores en los cuales participa la comunidad, durante el año fiscal. Es un programa federalizado, que ha tenido cambios en su esquema de financiamiento. La aportación de la Federación se ha incrementado hasta alcanzar un 100% en localidades con mayor rezago. En 2011, el Programa entró a una tercera fase que, sin dejar de lado el incremento de la cobertura, busca fortalecer sus alcances como su seguimiento e incluir a localidades urbanas de 2,500 a 10,000 habitantes (EXT 2013:10;114).

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a fortalecer la gestión integral y sustentable del agua, garantizando su acceso a la población y a los ecosistemas, mediante la construcción y ampliación de sistemas de agua potable y alcantarillado en localidades rurales.

Propósito: La población de las localidades rurales cuenta con sistemas de agua potable y alcantarillado, y participa organizadamente en la prestación de los servicios.

Componentes:

1. Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa.
2. Infraestructura de agua potable, y alcantarillado.
3. Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración.

Actividades:

1. Integración del programa operativo anual que considera los 3 componentes del programa
2. Seguimiento en la ejecución del programa que considera sus tres componentes.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos**Hallazgos de Fin 1**

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: El fin del programa, que es incidir en la ampliación de la cobertura de agua y saneamiento rural, en las zonas de mayor marginación, se ha logrado gracias a los incentivos presupuestales y al diseño de las reglas de operación que privilegian las localidades más marginadas.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Dicho lo anterior, se ha notado un cierto rezago en el ritmo del aumento de la cobertura tanto en agua como en alcantarillado en 2014 respecto a 2012 (MIR 2014), lo anterior a pesar de que se observa una recuperación entre 2013 y 2014. Preocupa también la baja de los indicadores de propósito entre 2012 y 2014 (22.85% para el agua potable y 18.53%). El presupuesto ejercido ha ido paulatinamente aumentando. Una de las explicaciones de lo anterior podría radicar en el hecho de que se han destinado más recursos al mantenimiento de obras hechas. Así tanto la cobertura como el acceso de población nueva a un servicio que antes no tenía ha aumentando menos que en años anteriores. Se sugiere lo anterior ya que es una de las orientaciones de la tercera fase del Programa, sin embargo, no se hace hincapié sobre lo mismo ni en las reglas de operación ni en la constitución de un indicador que permitiera conocer las inversiones hechas en obras de mantenimiento.

Otros Hallazgos**Hallazgo Relevante 1**

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo Relevante: El fortalecimiento de la atención social y participación comunitaria ha dado resultados importantes, más cuando los recursos destinados a tal efecto se han usado adecuadamente. El trabajo social ha sido más exitoso donde han intervenido empresas consultoras y/o donde existen unidades administrativas de apoyo al medio rural en los municipios o entidades federativas. Sin embargo, el acompañamiento y asistencia a las localidades por parte de los ejecutores locales, han estado por debajo de las expectativas. Pocas localidades han recibido visitas de seguimiento (EXT 2013: 129-130).

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: La EXT 2013 insiste en que la sostenibilidad del Prossapys radica en su apoyo a la creación y al fortalecimiento de las figuras organizativas para la prestación de los servicios en localidades donde difícilmente puede operar los ejecutores locales. Si bien este mecanismo ha funcionado, el indicador de componente (Porcentaje de figuras organizativas constituida y capacitadas para la prestación de los servicios) enseña que en 2014, apenas superó la meta planteada que en 2011 se había ampliamente rebazado (480.2%). Esto sugiere que la inversión en ese rubro fue menor o bien puede significar que se destinaron más recursos al fortalecimiento de figuras organizativas ya existentes que a la creación de nuevas. En este caso, no existe un indicador que nos permita conocer la proporción de organizaciones nuevas de las organizaciones ya existentes que han recibido recursos.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo Relevante: La tercera fase del Prossapys contempla la posibilidad de abrir los criterios de elegibilidad a las pequeñas localidades urbanas entre 2500 y 10000 habitantes. Sin embargo no se logró implementar esquemas sostenibles. La EXT 2013 (130) informa que solo un caso contra 15 programados en localidades de este rango se ejecutó.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Moderada

6. Comentarios y Observaciones: La probable causa está relacionada con la falta de incentivos financieros para ampliar la cobertura y los servicios en las localidades de este rango de población cuando se presentan otras necesidades o prioridades. Dichas localidades pueden tener características de alejamiento o marginación muy cercanas a las localidades rurales de menos de 2500 habitantes. Quizás la fusión de los programas APAZU y PROSSAPYS, prevista en la Estructura Programática 2016, pueda contribuir a promover de forma más adecuada la reorientación de fondos hacia las localidades de 2500 a 10000 habitantes.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. En 2012-2013 se había recomendado hacer un diagnóstico actualizado sobre la situación del Programa, por lo cual se hizo una evaluación externa coordinada por Instituto Mexicano de Tecnología del Agua, Verificación de la sostenibilidad de los servicios proporcionados dentro del marco del Prossapys durante el periodo 2008-2011, concluida en diciembre de 2014 (Avances de ASM 2013-marzo2015). 2. Se comprometió un ASM Intergubernamental en 2012-2013 para ver la posibilidad de cambiar las ROP del Programa, a fin de contemplar el monitoreo de las obras. Por lo tanto, las ROP 2014 incluyeron el "Monitoreo de la operación y el mantenimiento de las obras y prestación de los servicios después de la entrega de los sistemas" (Avances DIinterg 2014). 3. En 2012-2013 se comprometió una evaluación de impacto cuyo avance en marzo de 2015 es de 40%. Se realizaron dos evaluaciones externas, la evaluación del Instituto Mexicano de Tecnología del Agua y la Evaluación del PROSSAPYS durante el periodo 2011-2013, coordinado por el Banco Interamericano de Desarrollo (Avance DI 2014).

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 100.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Las metas planteadas de los dos indicadores de fin son relativamente estables, aunque en el caso del indicador relativo al agua potable ha ido decreciendo desde 2012 (7.6%). Aunque las metas alcanzadas superan las metas planteadas, lo hacen en menor medida que anteriormente. La mayor baja fue en 2013 (52.4% en agua potable; 32% en alcantarillado), recuperada en el caso del agua potable en 2014 (alza de 31.4%). Las metas planteadas para los dos indicadores de propósito han aumentado respecto a las de los años anteriores (45% en el caso del agua potable respecto a 2012; 34% en el caso de alcantarillado). Por lo cual, los valores alcanzados por estos dos indicadores superan en menor medida la meta planteada con respecto a lo que sucedía en el 2012 (38.7% para el agua potable en 2014 y 160% en 2012 ; 4.4% para el alcantarillado en 2014 mientras que en 2012 la superaba en un 72.2%). Las metas alcanzadas aumentaron con respecto a 2013 (54.2% en agua potable y 16.78% en alcantarillado) sin alcanzar los resultados de 2012 (un descenso de 22.85% en el caso del agua potable, y de 18.53% en el caso del alcantarillado). En cuanto a los indicadores de servicios y gestión, siguen superando las metas planteadas.

En el caso de las metas planteadas para los dos indicadores de fin, el relativo a la cobertura de alcantarillado supera por muy poco la meta planteada, lo que sugiere que es adecuada, mientras que el otro relativo al agua potable supera claramente la meta planteada desde 2010, lo que podría significar que la meta planteada es un tanto conservadora. Las metas planteadas de los indicadores de propósito fueron redefinidas a la alza con respecto a las de 2013, lo que se ha notado en el comportamiento de las metas alcanzadas respecto a las planteadas. Finalmente, si las metas alcanzadas de los indicadores de servicios y gestión siguen superando las planteadas, es conveniente que las metas planteadas estén en un 100% de cumplimiento.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Se cambió el indicador de fin del Programa. A partir de 2015 sólo mide la cobertura en agua potable de la población total. Se teme que en años posteriores no se pueda evaluar la evolución de la cobertura en los dos servicios del Programa con este cambio. Este cambio no toma en cuenta la especificidad del Programa que se enfoca en la población de localidades rurales, al dejar el indicador de fin igual que el indicador sectorial. 2. Hasta junio de 2015, el comportamiento de los dos indicadores de propósito muestran una alza en relación con 2014.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: habitantes

c. Cuantificación: 12,942,974

d. Definición: Se trata del número de habitantes en viviendas particulares en localidades rurales (menores a 2,500 habitantes) que no cuentan con servicio de alcantarillado (7,802,317 habitantes) y de agua potable (5,140,657 habitantes).

e. Valoración: La definición de población potencial es clara y se apoya sobre los datos proporcionados por el censo realizado por el INEGI en 2010 y las proyecciones establecidas

por el Consejo nacional de población. Cabe señalar que para la cuantificación de la población potencial, se redefinió a la baja, de 2013 a 2014, el número de habitantes en viviendas particulares en localidades rurales que carecían tanto de servicios de agua potable como de alcantarillado, para alcanzar respectivamente 4.8 millones de habitantes y 7.5 millones de habitantes. Sin embargo se siguió tomando en cuenta las cifras de 2013.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: habitantes

c. Cuantificación: 345,000

d. Definición: La población objetivo está conformada por el número de habitantes de las localidades rurales (población menor a 2,500 habitantes) que carecen de los servicios de agua potable y/o de alcantarillado, y programados a beneficiar del PROSSAPYS (220,000 en servicios de agua potable; y 125,000 de alcantarillado).

e. Valoración: La población objetivo está claramente definida y cuantificada; se incrementó respecto al ejercicio 2012 en 2.4% en el caso de la población programada para ser beneficiada por el servicio de agua potable y en 13.6% en el caso del servicio de alcantarillado. Sin embargo sigue sin poder determinarse si los beneficios de obras de agua potable y de alcantarillado convergen en la misma población.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: habitantes

c. Cuantificación: 482,000

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 30

Municipios Atendidos: 456

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: ND

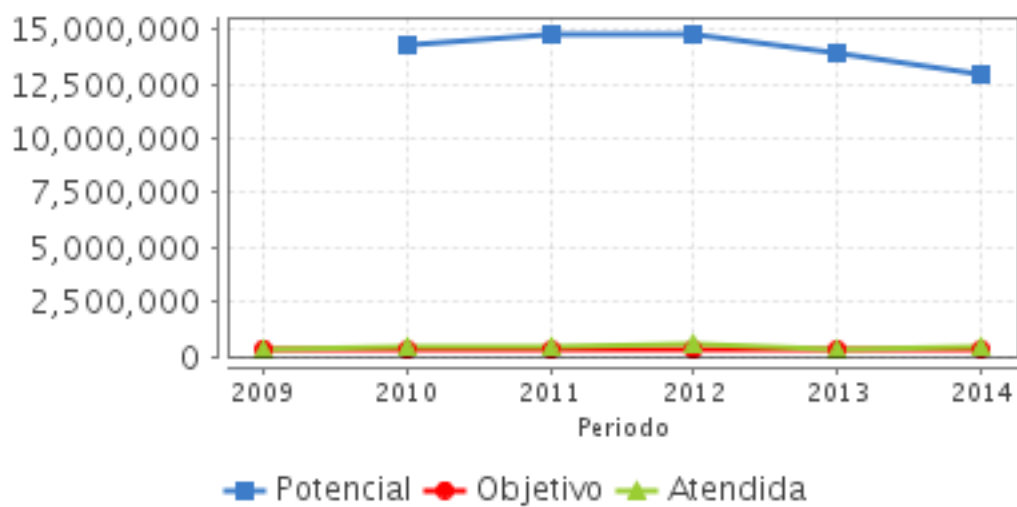
Mujeres Atendidas: ND

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	ND	374,071	303,368
2010	14,347,338	260,210	440,000
2011	14,853,425	273,980	425,400
2012	14,853,425	273,980	620,140
2013	13,942,589	315,000	315,000
2014	12,942,974	345,000	482,000



Análisis de la Cobertura

Las PP, PO y PA son de dos tipos puesto que hay dos componentes del Programa (agua potable y alcantarillado), sin embargo el sistema de la evaluación no permite hacer esta distinción.

La casi totalidad de los estados han emprendido acciones dentro del Programa, con excepción de Hidalgo que no fue contabilizado en 2014 porque reportó su población atendida en 2013 mientras que ejecutó el presupuesto en 2014 (aclaración sobre la carga de la población beneficiada). La información de la población atendida a nivel de localidades permitiría ubicar las obras en las localidades prioritarias del programa, que son las más marginadas. La población atendida sigue superando la población objetivo (39.7%) pero en menor medida que en 2011 (55.3%) o 2012 (123.3%). Esto se explica por el ajuste a la alza de la población objetivo en 2013 (14.97%) y 2014 (9.52%), tal como se había recomendado en anteriores evaluaciones (EED 2012) que consideraban la meta un tanto conservadora. La población atendida tiene una curva menos regular, mostrando un crecimiento espectacular en 2012 y un descenso considerable en 2013, apenas recuperado en 2014 (alza de 53%) pero sin alcanzar todavía la población atendida de 2012. Estos altibajos no se explican por cambios drásticos en el presupuesto ya que el presupuesto ejercido se incrementa regularmente (26.72% entre 2011 y 2014).

En un afán de conocer la evolución de la cobertura del Programa (Habitantes que han beneficiado con uno de los dos servicios sobre la población que no tiene ningún servicio), no se ha contabilizado la población beneficiaria de obras de mantenimiento, lo que podría explicar por qué con un presupuesto mayor, la población atendida no se incrementa de la forma como se podría esperar. Parece también que el Programa ha atendido un mayor número de localidades de menos de 500 habitantes lo que, considerando el costo que supone la dispersión, podría influir en la baja de la cobertura. También ha afectado en la cobertura el cambio de esquema financiero del Programa que aumentó el porcentaje de la aportación federal respecto a las entidades federativas y municipales. Sin embargo este cambio no explica completamente la baja de la cobertura poblacional ya que se dio en años anteriores (EED 2010 2011).

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Próspero

Objetivo: Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo

Estrategia: Implementar un manejo sustentable del agua, haciendo posible que todos los mexicanos tengan acceso a ese recurso

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Fortalecer la gestión integral y sustentable del agua, garantizando su acceso a la población y a los ecosistemas.

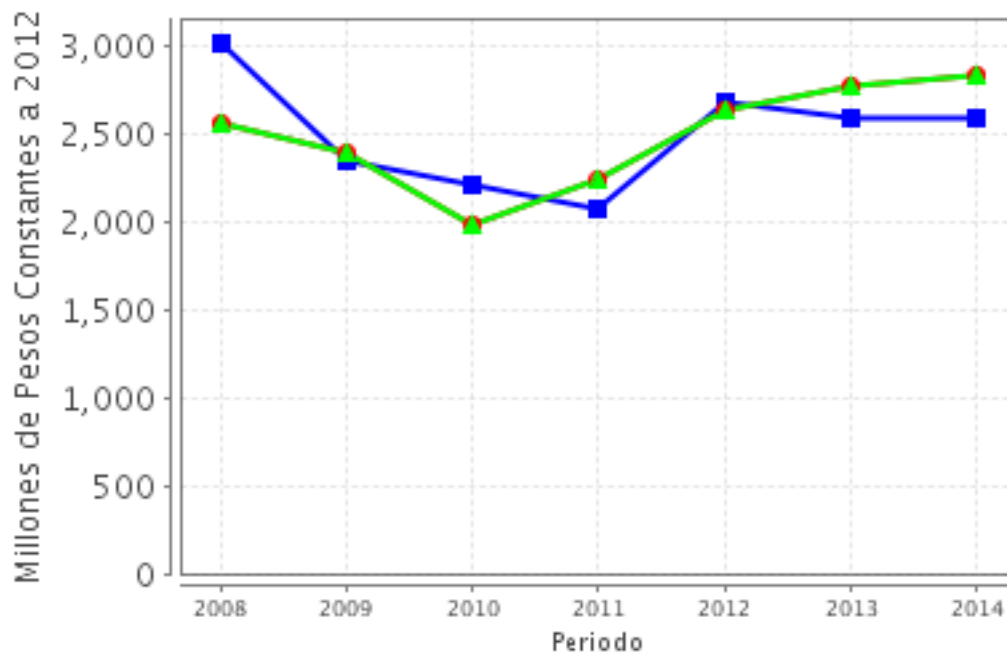
Año de Inicio del Programa 1999

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	3,016.09	2,567.72	2,567.72
2009	2,352.63	2,400.04	2,394.64
2010	2,209.12	1,992.42	1,992.42
2011	2,081.46	2,243.04	2,243.04
2012	2,687.24	2,646.11	2,646.11
2013	2,597.55	2,783.36	2,783.35
2014	2,592.09	2,843.36	2,843.36

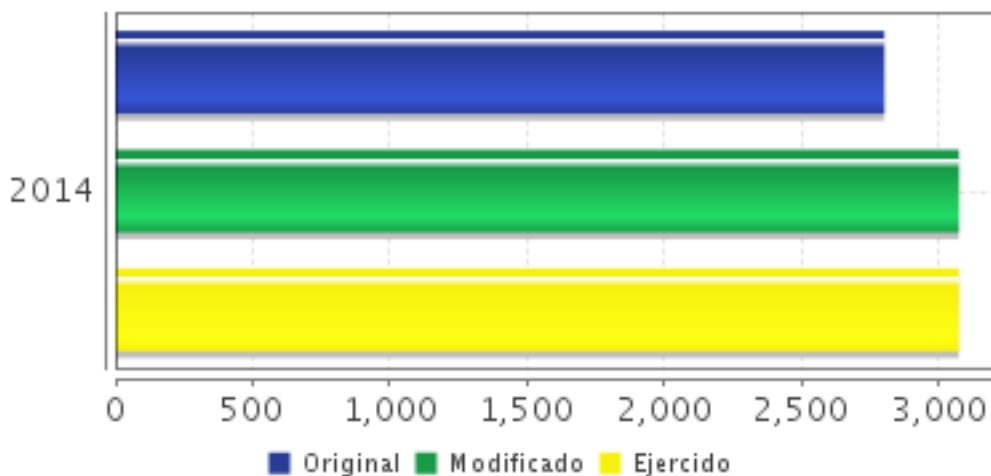
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ● Presupuesto Modificado
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto original observó un incremento considerable en 2012 (29%) pero desde entonces ha descendido (-3% en 2013 y -0.2% en 2014). Tanto el presupuesto modificado como el ejercido no registraron baja alguna y se sitúan a niveles superiores que el presupuesto original. Entre 2011 y 2014, el presupuesto ejercido ha presentado un incremento continuo de 26.72% y en 2014, superó en un 9.69% el presupuesto original. Los recursos aportados por los estados han ido a la baja, debido a los cambios que ha sufrido el esquema de financiamiento del programa los últimos años, por lo cual la parte de la Federación puede alcanzar el 100% en los municipios de la cruzada en contra del hambre.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa tiene un desempeño adecuado y cumple su propósito de proveer los habitantes de localidades rurales con servicios de agua potable y alcantarillado. Sin embargo, aunque todos los indicadores igualan o superan las metas planteadas, han tenido un menor desempeño que en años anteriores. Esto no se explica por una baja en el presupuesto ejercido, el cual ha ido en aumento. Podría ser que al entrar en su tercera fase, el programa dedica más recursos al mantenimiento y monitoreo de obras o a fortalecer figuras organizativas ya constituidas. Sin embargo la falta de indicadores adaptados a este nuevo propósito impide evaluar correctamente dicha tarea. La fusión de los programas APAZU y PROSSAPYS, prevista en la Estructura Programática 2016, conlleva una modificación profunda de la MIR. El desafío es grande pero al mismo tiempo puede reorganizar la distinción entre obras nuevas y obras de rehabilitación o mantenimiento. Preocupa sin embargo que el cambio principal en la MIR 2015 concierne los dos indicadores de fin que se fusionan en uno sólo, confundiendo con el indicador sectorial.

La fuerza y la sostenibilidad del Programa radican en la inversión para apoyar las figuras organizativas y participativas en las localidades elegibles, que son las encargadas de cuidar la correcta ejecución del Programa y de monitorear las obras. Sin embargo, surge la necesidad de un mayor seguimiento, capacitando al personal técnicamente y administrativamente. En el caso del fortalecimiento y del apoyo a los ejecutores, la encuesta de satisfacción de la EXT 2013 hace hincapié en la insuficiencia de apoyos para llevar a cabo el monitoreo y la vigilancia de las obras. De hecho, pocas localidades de la muestra han recibido visitas. No deja de preocupar la repartición de recursos por conceptos y componentes : el presupuesto previsto para el fortalecimiento institucional de los ejecutores y la atención social y participación

comunitaria ha decrecido en beneficio de un mayor número de obras físicas. Esto puede ser un resultado positivo y con mayor visibilidad pero puede al mismo tiempo significar un menor desempeño del Programa si las obras se dejan sin vigilancia, mantenimiento y monitoreo. Se amplió la población potencial a localidades de entre 2,500 habitantes a 10,000 habitantes. Sin embargo el desempeño del Programa en este aspecto es muy periférico. Lo anterior no significa abandonar la ampliación de la población potencial sino quizás etiquetar recursos para dichas localidades. La fusión de PROSSAPYS con APAZU puede en este sentido constituir la oportunidad de enfocarse sobre localidades que sin entrar en la categoría de localidades rurales tienen las características de muchas localidades de menos de 2,500 habitantes.

La cobertura poblacional, aunque sigue superando las metas planteadas, no alcanza los valores de 2012. Dos razones pueden explicarlo: el año 2012 fue excepcional debido a apoyos financieros adicionales en razón de la sequía extrema en algunas localidades. Sin embargo no se puede registrar este apoyo en la evolución del presupuesto ni en otro documento. Recientemente, el Programa ha apoyado un mayor número de localidades de menos de 1,000 habitantes. Tampoco se puede comprobar este dato visto porque la Plantilla de población atendida no registra las localidades.

A través de una encuesta de satisfacción de operadores y ejecutores del Programa, la EXT 2013 enfatiza la necesidad de una mayor flexibilidad en la operación del Programa que se ve obstaculizada por razones políticas o por eventos imprevistos. El Programa ha tomado en cuenta dicha flexibilidad, permitiendo a los estados o ejecutores locales reportar los cierres de año o agregar modificatorios a los anexos de ejecución (Anexos de ejecución, Guerrero, modificatorios 2014). Sin embargo esto afecta la tarea de los encargados del programa en CONAGUA, impidiendo contabilizar con mayor precisión las obras terminadas y la población atendida en tiempo.

Fortalezas

1. El programa entra en una fase de fortalecimiento. El fin y el propósito están bien identificados y el diseño del programa responde adecuadamente. 2. Los dos indicadores Porcentaje de obras de alcantarillado construidas y operando y Porcentaje de obras de agua potable (MIR 2014), muestran signos alentadores en cuanto a la construcción de obras de alcantarillado. Este indicador se recuperó más que el de agua potable después de la baja entre 2012 y 2013. Ello puede significar que se tomó en cuenta una de las preocupaciones de la EED 2012, sobre el rezago que sufría el saneamiento en relación con la dotación en agua potable. 3. La sostenibilidad del programa y su fuerza siguen radicando en los recursos destinados a la creación de figuras organizativas y a la participación social en la elaboración de las obras.

Retos y Recomendaciones

1. La efectividad del programa radica en el fortalecimiento de los ejecutores y por otro lado, de la atención social y la participación ciudadana. Sin embargo, se nota una baja entre el presupuesto probado y el presupuesto modificado de los conceptos y componentes de fortalecimiento institucional de los ejecutores y de atención social y participación comunitaria (tabla 5.3.3, EXT 2013: 143). Se recomienda proporcionar al evaluador una tabla similar para poder evaluar en el tiempo esta repartición. 2. Las ROP 2014 obligan al ejecutor a informar del monitoreo de la operación y del mantenimiento de las obras construidas (ASM 2014). Sin embargo, no se dispone de indicadores que permitan evaluar el desempeño del Programa en este sentido. Se sugiere considerar esta dimensión al momento de crear la nueva MIR después de la fusión con el programa APAZU. 3. La EXT 2013 enfatiza la necesidad de mayor flexibilidad en la operación del Programa, lo que dificulta la contabilización en tiempo de los beneficiados (Modificatorios a Anexos 2014).

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa aún no se considera que contenga un enfoque de resultados puesto que no refleja claramente el cambio que se pretende generar en la población objetivo, solamente se hace referencia a la cobertura de un servicio (sistemas de agua potable y alcantarillado).

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Sobre la disminución paulatina de habitantes beneficiados: en años recientes el Programa ha concentrado sus esfuerzos en las localidades que hasta ahora no habían podido atenderse. Localidades, en su mayoría, menores a mil habitantes y hasta a 500 (habitantes promedio por localidad atendida 2010-2014: 468). Esto se refleja en menos habitantes beneficiados al cierre del ejercicio.

Sobre la evolución del presupuesto: habría que tomar en cuenta el cambio en la estructura financiera del Programa: anteriormente era 50% federal-50% estatal, lo cual propiciaba un mayor beneficio social. Actualmente, la estructura financiera es 70% federal-30% estatal, 80% federal-20% estatal y hasta 100% federal, si la localidad se ubica en algún municipio Sin Hambre. Estos cambios han acarreado una disminución en los habitantes beneficiados.

Sobre las Figuras Organizativas: estas son proporcionales a las localidades atendidas: a mayor número de localidades con obras, mayor número de figuras organizativas constituidas y capacitadas. Cabe señalar que en 2011, más que un logro extraordinario, hubo una programación de las metas (obras y Figuras Organizativas) conservadora. Por ello, se ha procurado una programación de metas con base en el presupuesto estimado y en los resultados promedio de ambos indicadores. Esto ha influido para que en años recientes el porcentaje de alcance no difiera tanto de lo programado.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Cobertura de agua potable

2. Definición: Mide la población que habita en viviendas particulares que dispone del servicio de agua potable

3. Método de Cálculo: Población que habita en viviendas particulares con servicio de agua potable dividida por la población total que habita en viviendas particulares, por cien.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

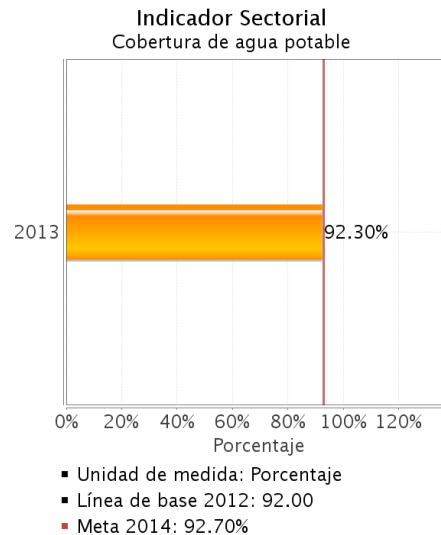
6. Año Base: 2012

7. Meta del Indicador 2014: 92.70

8. Línea Base (Valor): 92.00

9. Último Avance (Valor): 92.30

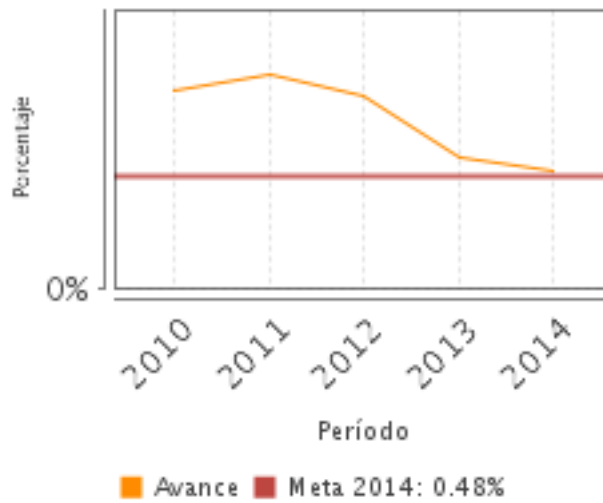
10. Último Avance (Año): 2013



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de cobertura de alcantarillado en localidades rurales.
2. **Definición:** Población de localidades rurales que cuenta con servicio de alcantarillado en un año.
3. **Método de Cálculo:** (Habitantes con servicio de alcantarillado en localidades rurales / Población total en localidades rurales) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2012
7. **Meta del Indicador 2014:** .48
8. **Valor del Indicador 2014:** .50
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** .55
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de cobertura de agua potable en localidades rurales

2. **Definición:** Población de localidades rurales que cuenta con servicio de agua potable.

3. **Método de Cálculo:** (Habitantes con servicio de agua potable en localidades rurales / Población total en localidades rurales) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2012

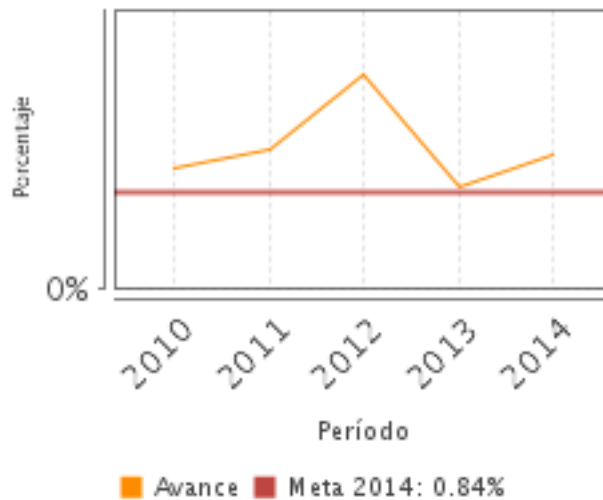
7. **Meta del Indicador 2014:** .84

8. **Valor del Indicador 2014:** 1.17

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** .89

11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de la población de localidades rurales beneficiada con el programa con servicio de agua potable.

2. Definición: Población de localidades rurales que cuenta con servicio de agua potable en un ejercicio fiscal.

3. Método de Cálculo: (Habitantes beneficiados con el programa en el año con servicio de agua potable en localidades rurales / Habitantes que no cuentan con el servicio de agua potable en localidades rurales) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

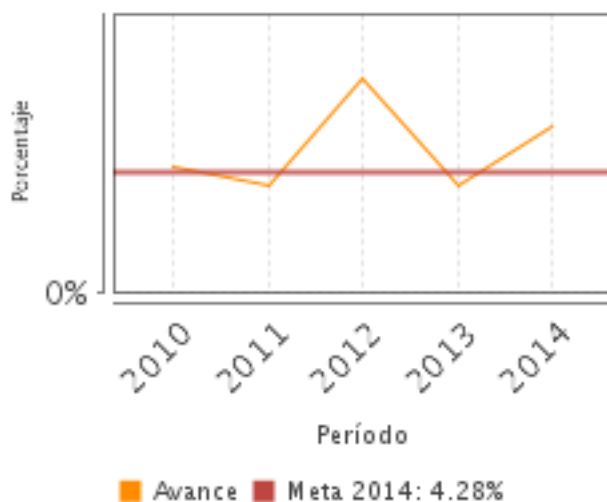
7. Meta del Indicador 2014: 4.28

8. Valor del Indicador 2014: 5.94

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 3.85

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de la población rural beneficiada con el programa con servicio de alcantarillado

2. Definición: Población de localidades rurales que cuenta con servicio de alcantarillado en un ejercicio fiscal.

3. Método de Cálculo: (Habitantes beneficiados con el programa en el año con servicio de alcantarillado en localidades rurales / Habitantes que no cuentan con el servicio de alcantarillado en localidades rurales) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

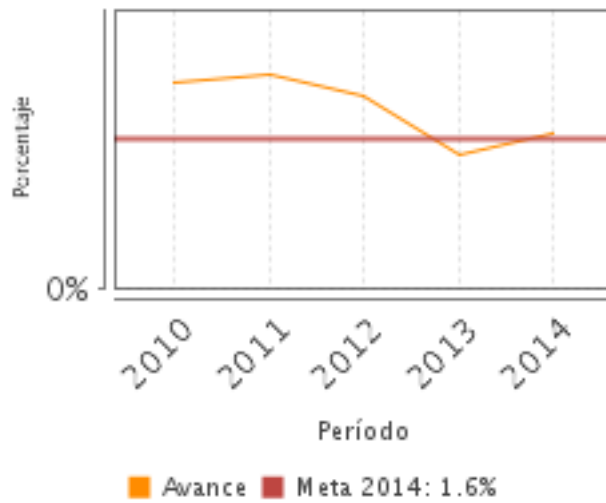
7. Meta del Indicador 2014: 1.60

8. Valor del Indicador 2014: 1.67

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 1.43

11. Avances Anteriores:

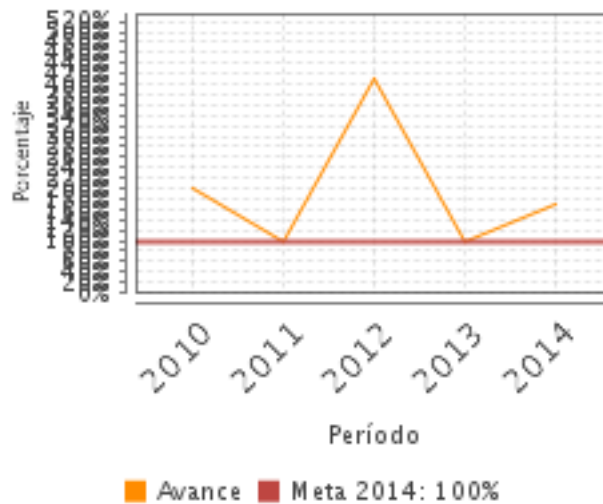


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de obras de agua potable construidas y operadas.
2. **Definición:** Obras de agua potable construidas en localidades rurales en un ejercicio fiscal.
3. **Método de Cálculo:** (Número de obras de agua potable construidas y operadas en localidades rurales/ Número de obras de agua potable programadas en localidades rurales) x 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2012
7. **Meta del Indicador 2014:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2014:** 171.40
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** 100.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de obras de alcantarillado construidas y operadas.

2. **Definición:** Obras de alcantarillado construidas en localidades rurales en un ejercicio fiscal.

3. **Método de Cálculo:** (Número de obras de alcantarillado construidas y operadas en localidades rurales / Número de obras de alcantarillado programadas en localidades rurales) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2012

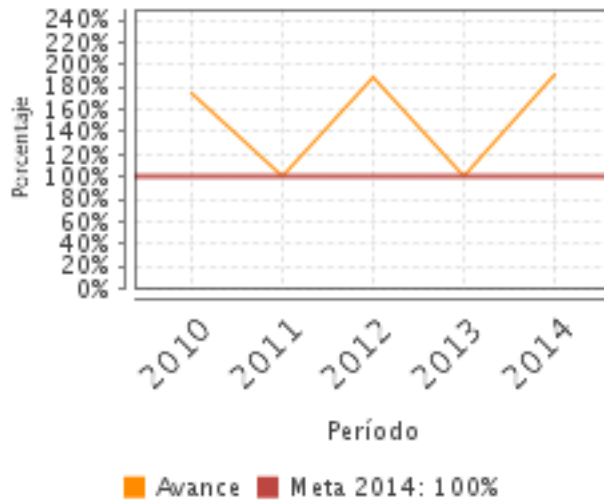
7. **Meta del Indicador 2014:** 100.00

8. **Valor del Indicador 2014:** 192.00

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 100.00

11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de figuras organizativas constituidas y capacitadas para colaborar en la prestación de los servicios.

2. Definición: Figuras organizativas constituidas y capacitadas para la prestación de los servicios.

3. Método de Cálculo: (Figuras organizativas constituidas y capacitadas para la operación y mantenimiento de los sistemas / Figuras organizativas programadas) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

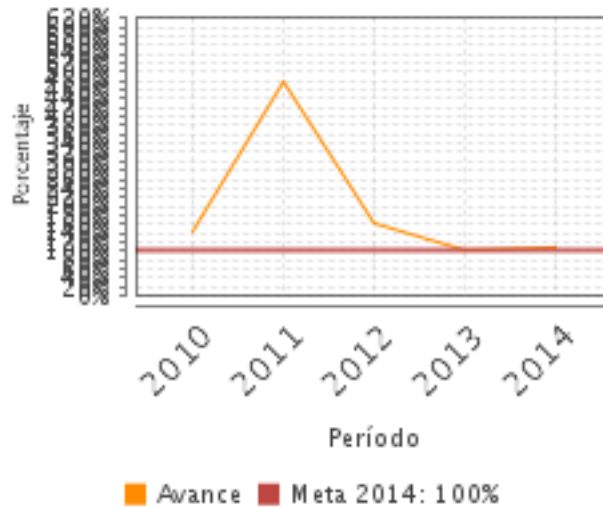
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 106.70

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

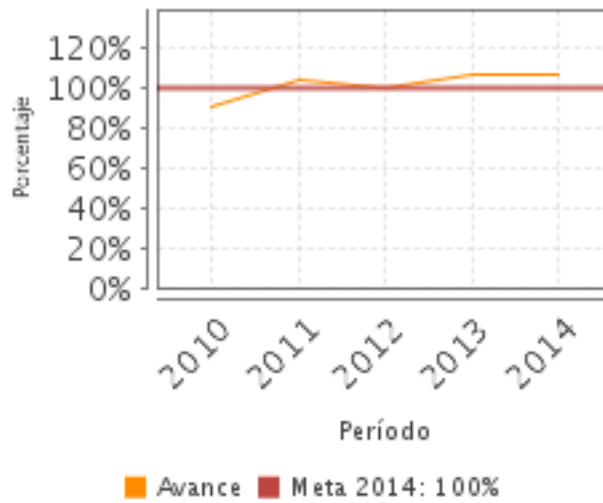
11. Avances Anteriores:

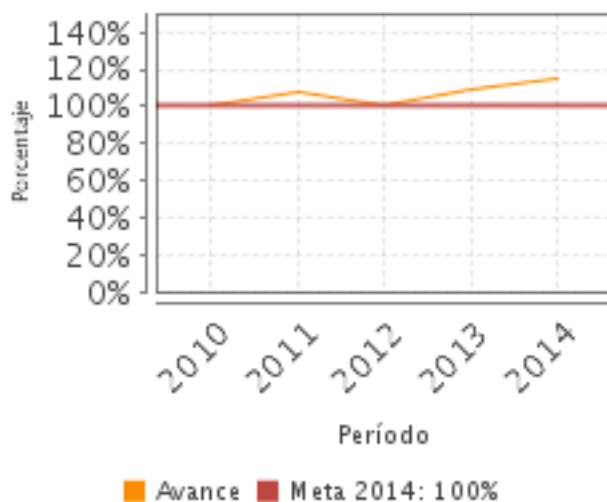


12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de anexos formalizados
- 2. Definición:** Anexos de ejecución y técnicos firmados
- 3. Método de Cálculo:** $(\text{Anexos formalizados} / \text{anexos programados}) \times 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
- 6. Año Base:** 2012
- 7. Meta del Indicador 2014:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2014:** 106.90
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 106.90
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 5****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos federales radicados**2. Definición:** Recursos federales radicados a los gobiernos estatales y organismos de cuenca y/o direcciones locales**3. Método de Cálculo:** $(\text{Recursos radicados} / \text{recursos programados}) \times 100$ **4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual**6. Año Base:** 2012**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00**8. Valor del Indicador 2014:** 115.60**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013**10. Valor Inmediato Anterior:** 109.14**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores permiten sin duda evaluar el desempeño del Programa. Son adecuados para evaluar los fines del programa, sus propósitos y sus componentes. Sin embargo la MIR 2014 proporcionada por la SHCP presenta imprecisiones que dificultan la evaluación. Por ejemplo, hay discrepancia (casi del doble) entre las cifras presenta la MIR y las estimaciones de la aportación de PROSSAPYS al incremento de cobertura de agua potable rural (EXT 2013); así, cuando se evalúa el comportamiento del indicador de fin de cobertura de agua potable basándose sobre la MIR, se aprecia un rezago en el aumento de la cobertura respecto a 2012, mientras que para la evaluación externa, el aumento de los habitantes beneficiados nuevamente con agua potable es mucho mayor (EXT 2013:128). Para 2015, se cambió el indicador de fin que ya no calcula la cobertura del servicios de agua potable de la población que vive en localidades rurales sino que calcula la cobertura en agua potable en la población total. También se suprimió el indicador de fin en materia de alcantarillado. No parece en los dos casos, un cambio adecuado puesto que el nuevo indicador de fin se confunde con el indicador sectorial. Finalmente, al entrar en su tercera fase el Programa, se identificó la necesidad de reforzar las acciones realizadas anteriormente (tanto fortalecer los organismos operadores como organizar el seguimiento de la infraestructura ya realizada). Por lo tanto, falta un indicador de resultado que permita evaluar la tasa entre obras nuevas y obras de mantenimiento sobre el total de obras realizadas. También falta un indicador de servicio que distinga el apoyo a figuras organizativas nuevas del apoyo a figuras organizativas ya constituidas. Cabe recalcar que se ha atendido una de las demandas de evaluaciones anteriores al cambiar la línea de base para calcular los indicadores, tomando en cuenta las cifras arrojadas por el ultimo censo poblacional.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información fue suficiente para llevar a cabo la evaluación, aunque quizás se hubiera podido proporcionar datos de la población atendida por localidades y no solamente por municipios. También se sugiere proporcionar una tabla anual de la repartición presupuestal por conceptos y componentes tal como lo hace la EXT 2013. Se sugiere proporcionar más información sobre sistemas mejorados tanto en agua como en alcantarillado con el fin de tener una mejor idea de la inversión que se realiza en el mantenimiento de los sistemas construidos con anterioridad.

La MIR 2014 proporcionada por SHCP presenta imprecisiones, tanto en los cálculos (algunos años se tienen numerador y denominador pero no el monto de la división) como en las cifras usadas (caso en 2013 del número de habitantes en localidades rurales que varía entre el indicador de propósito de agua y el de alcantarillado). Extraña también el número de obras construidas y el número de obras planeadas que se usaron para el cálculo de los dos indicadores de componente (MIR2014) que son menores a las que aparecen en otros documentos. Se pudo identificar una discrepancia para la población atendida de 2014 en el documento de la MIR 2014 (482,000 habitantes) y el documento Población potencial, objetivo y atendida (435,531 habitantes). La evolución de la cobertura es entonces basada sobre la MIR para tener datos más homogéneos.

Fuentes de Información

Reglas de operación (ROP 2014), Matriz de indicadores de resultados (MIR 2014, MIR 2015), Informe completo de la evaluación específica de desempeño (EED 2012-2013), Estudio de verificación de la sostenibilidad de los servicios proporcionados por PROSSAPYS (EXT 2013), Plantilla de Población Atendida (PPA 2014), Aspectos susceptibles de mejora (ASM 2011-2015), Consideraciones sobre la evolución del presupuesto, Situación Subsector APAS 2014, Anexos de ejecución del Estado de Guerrero y sus modificatorio en 2014, Aclaración sobre la población beneficiada, Alineación sobre el PND, programa sectorial.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** El Colegio de México
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Vicente Ugalde Saldana
- 3. Correo Electrónico:** vugalde@colmex.mx
- 4. Teléfono:** 5449-3000 ext. 4069

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 140,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados

EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación