



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales para el Mejoramiento de la Educación Superior

2012-2013

Lo que se mide **se puede mejorar**

www.coneval.gob.mx



Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Investigadores académicos 2010-2014

María del Rosario Cárdenas Elizalde

Universidad Autónoma Metropolitana

Fernando Alberto Cortés Cáceres

El Colegio de México

Agustín Escobar Latapí

Centro de Investigaciones y Estudios
Superiores en Antropología Social-Occidente

Salomón Nahmad Sittón

Centro de Investigaciones y Estudios
Superiores en Antropología Social-Pacífico Sur

John Scott Andretta

Centro de Investigación y Docencia
Económicas

Graciela María Teruel Belismelis

Universidad Iberoamericana

Secretaría Ejecutiva

Gonzalo Hernández Licona

Secretario Ejecutivo

Thania Paola de la Garza Navarrete

Directora General Adjunta de Evaluación

Ricardo C. Aparicio Jiménez

Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

Édgar A. Martínez Mendoza

Director General Adjunto de Coordinación

Daniel Gutiérrez Cruz

Director General Adjunto de Administración

Colaboradores

Equipo técnico

Gonzalo Hernández Licona
Thania Paola de la Garza Navarrete
Manuel Triano Enríquez
Alice Zahí Martínez Treviño
Manuel Francisco Lemas Valencia

Consultores externos

Manuel Gil Antón de El Colegio de México, AC

Agradecimientos

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social agradece la colaboración de la Dirección General de Evaluación de Políticas de la Secretaría de Educación Pública en la revisión de este documento.

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales para el Mejoramiento de la Educación Superior, 2012-2013.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo social
Boulevard Adolfo López Mateos 160
Colonia San Ángel Inn
CP. 01060
Delegación Álvaro Obregón
México, DF.

Citación sugerida:

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Evaluación Integral del Desempeño de los Programas para el Mejoramiento de la Educación Superior, 2012-2013*. México, DF. CONEVAL, 2014

Contenido

GLOSARIO.....	5
INTRODUCCIÓN.....	9
CAPÍTULO 1. ANÁLISIS GENERAL DE LA PROBLEMÁTICA QUE ATIENDE EL GRUPO TEMÁTICO	13
CAPÍTULO 2. ANÁLISIS DE LA PERTINENCIA DE LOS PROGRAMAS DEL GRUPO COMO INSTRUMENTO PARA RESOLVER LA PROBLEMÁTICA	21
CAPÍTULO 3. LOGROS Y FORTALEZAS DE LOS PROGRAMAS	28
CAPÍTULO 4. RETOS Y RECOMENDACIONES.....	28
CAPÍTULO 5. BUENAS PRÁCTICAS	32
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	34
ANEXO.....	37

Glosario

Absorción	Proporción de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de un nivel respecto a los alumnos egresados del nivel y ciclo inmediato anterior. Señala la capacidad del sistema educativo de atender la demanda que se deriva de la transición natural dentro del sistema educativo.
Cobertura	Proporción de la matrícula total de un nivel educativo respecto a la población en edad oficial de cursar el nivel. Este indicador muestra en qué porcentaje se está atendiendo la demanda potencial de un nivel educativo determinado.
Complementariedad	Dos o más programas son complementarios cuando atienden a la misma población, pero los apoyos son diferentes; o bien, cuando sus componentes son similares o iguales, pero atienden a una población distinta.
Coincidencia	Hay coincidencias entre dos o más programas cuando sus objetivos son similares; o bien, cuando sus componentes son similares o iguales, y atienden a la misma población.
Deserción	Proceso de abandono, voluntario o forzoso, de la carrera en la que se matricula un estudiante debido a la influencia positiva o negativa de circunstancias internas o externas a él o ella. Cantidad de estudiantes que abandonan el sistema de educación superior entre uno y otro periodo académico (semestre o año). Se calcula como el balance entre la matrícula total del primer periodo, menos los egresados del mismo periodo y más los alumnos reintegrados en el periodo siguiente, lo cual genera el nuevo estado ideal de alumnos matriculados sin deserción.

Diagnóstico	Documento de análisis que busca identificar el problema que se pretende resolver y detallar sus características relevantes, y de cuyos resultados se obtienen propuestas de atención.
Educación superior	Tipo educativo en el que se forman profesionales en todas las ramas del conocimiento. Requiere estudios previos de bachillerato o sus equivalentes. Comprende los niveles de técnico superior, licenciatura y posgrado; su duración depende del servicio del que se trate.
Eficiencia terminal	Proporción de una cohorte que concluye el nivel educativo en el tiempo establecido.
Evaluación	Análisis sistemático e imparcial de una intervención pública cuya finalidad es determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como la eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad.
Matrícula	Conjunto de alumnos inscritos durante un ciclo escolar en una institución o plantel educativo.
Matriz de Indicadores para Resultados (Matriz de Marco Lógico)	Resumen de un programa en una estructura de una matriz de cuatro filas por cuatro columnas mediante la cual se describe el fin, el propósito, los componentes y las actividades, así como los indicadores, los medios de verificación y supuestos para cada uno de los objetivos.
Modalidad escolarizada	Atención sistemática a grupos de alumnos que concurren de manera frecuente a un centro educativo de trabajo, de acuerdo con una trayectoria curricular preestablecida y durante las fechas marcadas por el calendario escolar vigente, cumpliendo los requisitos y sometiéndose a las evaluaciones necesarias para acreditar los planes de estudio de educación media superior o

programas de formación académica de educación superior.

**Modalidad no
escolarizada y mixta**

Atención sistemática a alumnos que pueden asistir de manera ocasional a un centro educativo o prescindir totalmente de hacerlo, de acuerdo con una trayectoria curricular preestablecida, cumpliendo los requisitos y sometiéndose a las evaluaciones necesarias para acreditar programas de formación académica de educación superior. Esta modalidad sustituye la presencia al centro educativo mediante elementos que permiten una formación a distancia, como recursos didácticos de autoacceso, equipos de informática o recursos de telecomunicaciones y multimedia que proporcione la institución educativa que valida los estudios.

Monitoreo

Proceso continuo que usa la recolección sistemática de información, como indicadores, estudios, diagnósticos, entre otros, para orientar a los servidores públicos acerca de los avances en el logro de objetivos de una intervención pública respecto a los resultados esperados.

**Padrón de
beneficiarios**

Relación oficial de beneficiarios que incluye a las personas atendidas por los programas federales de desarrollo social cuyo perfil socioeconómico se establece en la normativa correspondiente.

Población atendida

Población beneficiada por un programa en un ejercicio fiscal.

Población objetivo

Población que un programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normativa.

Población escolar

Conjunto de alumnos que forman o formaron parte de la matrícula de una institución. Se subdivide en los siguientes grupos: primer ingreso, reingreso y matrícula del ciclo escolar

vigente, así como egresados, titulados o graduado del ciclo escolar inmediato anterior; puede corresponder a un tipo educativo, nivel, modalidad, institución educativa o programa de estudios.

Población potencial	Población total que presenta la necesidad o problema que justifica la existencia de un programa y que, por lo tanto, pudiera ser elegible para su atención.
Pobreza extrema	Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y, además, está por debajo de la Línea de Bienestar Mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicasen por completo a la adquisición de alimentos, no podrían adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.
Programa social	Los programas presupuestarios de modalidad S (reglas de operación) o U (otros programas de subsidios).
Recomendaciones	Sugerencias emitidas por el equipo evaluador derivadas de los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificados en evaluaciones externas, cuyo propósito es contribuir a la mejora del programa.
Reglas de operación	Conjunto de disposiciones que precisan la forma de operar un programa con el propósito de lograr los niveles esperados de eficacia, eficiencia, equidad y transparencia.
Retos	Aspectos del diseño, implementación, gestión y resultados que las entidades y dependencias pueden mejorar debido a que son considerados áreas de oportunidad.
Rezago educativo	La metodología de medición de la pobreza establece que las

personas de tres a quince años de edad deben asistir a la escuela o, en su caso, haber terminado la educación básica obligatoria; las personas que nacieron antes de 1982, tener la educación primaria completa; y la población que nació a partir de 1982 y tiene más de dieciséis años, la educación secundaria completa.

Con el propósito de contribuir a mejorar el diseño de políticas públicas, al ofrecer una visión del contexto y las interacciones entre diversos programas sociales federales, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) realiza las evaluaciones integrales sobre veintidós temáticas sociales.

La evaluación integral facilita una valoración general del desempeño de los programas que conforman la temática al interpretar los resultados en un contexto más amplio.

Este documento presenta la evaluación integral del desempeño de siete programas federales para el mejoramiento de educación superior en 2012;¹ fue elaborado con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013² realizadas por el doctor Manuel Gil Antón de El Colegio de México, AC, y otras fuentes externas de información pertinente.

La evaluación está organizada en cinco capítulos:

- Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático. De manera sucinta, se describe el conjunto de problemas que los programas analizados buscan resolver o contribuir a ello.
- Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática. Se estudia la conveniencia de los programas respecto a los problemas que buscan subsanar y se identifica su vinculación y algunos de sus principales efectos o externalidades.

¹ El periodo evaluado es 2012, por lo cual algunos de los retos citados pueden haber sido atendidos o estar en proceso de ello. De conformidad con el numeral 22 de los Mecanismos para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la administración pública federal, las dependencias deben publicar en sus páginas de internet los avances existentes en la materia; por ello, para saber el estado en que se encuentran los retos mencionados, deberá consultarse la página institucional de cada una de éstas.

² Las evaluaciones específicas del desempeño 2012-2013 cuentan con opiniones de las dependencias cuyos programas fueron evaluados. Dichas opiniones institucionales pueden clarificar algunos aspectos presentados en esta evaluación y están disponibles en <http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx>

- Logros y fortalezas principales de los programas en su conjunto. Se valoran los resultados de los programas con una visión integral y se incluyen sus avances en términos de la problemática que intentan solucionar.
- Retos y recomendaciones generales del grupo evaluado. Se identifican áreas de oportunidad de los programas derivadas de evaluaciones externas que sean factibles para atender la problemática.
- Buenas prácticas externas. Se señalan las buenas prácticas en cuanto al diseño, operación o evaluación de programas similares desarrollados en México u otros países, y se destacan las que puedan mejorar el desempeño de los programas.

Los programas analizados están a cargo de la Secretaría de Educación Pública (SEP) (ver cuadro 1).

Cuadro 1. Programas federales para el mejoramiento de la educación superior, México, 2012-2013

Modalidad	Programa	Acrónimo	Dependencia	Estatus programático 2014
U027	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	----	SEP	
U045	Fondo de Apoyo a la Calidad en Universidades Tecnológicas	----	SEP	
U055	Fondo de Apoyo para la Calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados), Equipamiento e Infraestructura: Talleres y Laboratorios	----	SEP	Programa de Expansión en la Oferta Educativa en Educación Media Superior y Superior
U044	Apoyo a la Infraestructura de las Universidades Interculturales Existentes	----	SEP	
U051	Fondo para la Consolidación de las Universidades Interculturales	----	SEP	Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Instituciones Educativas
U008	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las Universidades Públicas Estatales (UPES) por Debajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	----	SEP	Apoyos para Saneamiento Financiero y Atención a Problemas Estructurales de las UPES
U046	Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación de Educación Superior- Empresa	ANUIES	SEP	Apoyo a Centros y Organizaciones de Educación

Fuente: Elaboración propia con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2014.

Capítulo 1. Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático

La educación superior tiene importantes efectos multiplicadores en el desarrollo económico y social. Es un componente crucial para construir una nación más próspera y socialmente incluyente (Narro, 2012). Sin embargo, a pesar de los esfuerzos y avances para impulsar la educación superior, la investigación científica, el desarrollo tecnológico y la innovación, aún no se consolida un sistema de educación superior articulado con las necesidades y prioridades del país (Del Val, 2011).

En este capítulo se presentan algunos retos de la educación superior en México. Se analiza de manera breve los indicadores de pobreza, en específico el de rezago educativo; se describe el sistema educativo de nivel superior y sus principales indicadores, como la tasa de absorción, cobertura, deserción y titulación. Finalmente, se examina el gasto en educación superior, así como su vinculación con el sector productivo.

POBREZA Y REZAGO EDUCATIVO

En 2012, 53.3 millones de personas se encontraban en situación de pobreza, de las cuales 11.5 millones vivían en situación de pobreza extrema. En cuanto a la vulnerabilidad por carencias sociales, 33.5 millones de personas estaban en esa condición. Además, 7.2 millones eran vulnerables por ingresos (CONEVAL, 2012).

Entre 2010 y 2012, los resultados de la medición de la pobreza revelan que el rezago educativo³ en el país disminuyó. En 2010, la población que tenía esta carencia representó 20.7 por ciento (23.7 millones) y, en 2012, la proporción descendió a 19.2 (22.6 millones) (ver cuadro 2).

Cuadro 2. Porcentaje y número de personas por indicador de pobreza,

³ La metodología de medición de la pobreza establece que las personas de tres a quince años de edad deben asistir a la escuela o, en su caso, haber terminado la educación básica obligatoria; las personas que nacieron antes de 1982, tener la educación primaria completa; y la población que nació a partir de 1982 y tiene más de dieciséis años, la educación secundaria completa (CONEVAL, 2012).

México, 2010-2012

Indicador	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Pobreza				
Población en situación de pobreza	46.1	45.5	52.8	53.3
Población en situación de pobreza moderada	34.8	35.7	39.8	41.8
Población en situación de pobreza extrema	11.3	9.8	13.0	11.5
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	20.7	19.2	23.7	22.6
Carencia por acceso a los servicios de salud	29.2	21.5	33.5	25.3
Carencia por acceso a la seguridad social	60.7	61.2	69.6	71.8
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	15.2	13.6	17.4	15.9
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.9	21.2	26.3	24.9
Carencia por acceso a la alimentación	24.8	23.3	28.4	27.4
Bienestar				
Población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo	19.4	20.0	22.2	23.5
Población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar	52.0	51.6	59.6	60.6

Fuente: Elaboración propia con base en la medición de la pobreza (CONEVAL, 2012).

Las entidades federativas con un mayor rezago educativo en 2012 fueron Chiapas, con 33.5 por ciento; Oaxaca, con 27.7; Guerrero, con 26.8; y Michoacán, con 26.1. Por el contrario, los de menor rezago educativo fueron el Distrito Federal, con 9.5; Coahuila, con 12.51; Nuevo León, con 12.7; y Sonora, con 13.6 (CONEVAL, 2012).

ESTRUCTURA DEL SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR

El conjunto de instituciones que integran el sistema de educación superior en México tiene como rasgo principal la heterogeneidad y la diversidad. Incluye instituciones de diferente tipo, con distintos regímenes y formas de sostenimiento, como las autónomas y no autónomas, públicas y particulares, estatales, federales, universitarias, tecnológicas, normales e interculturales; incluye el nivel de licenciatura y el de posgrado (especialidad, maestría y doctorado) (Narro, 2012).

Figura 1. Esquema del Sistema Educativo Nacional, educación superior, México, 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP, 2012-2013.

La educación superior se distribuye en: profesional asociado o técnico superior, que constituye 3.9 por ciento; licenciatura, con 88.9; y posgrado, que representa 7.2 (SEP, 2013).

En 2012, el sistema estaba integrado por 6,878 planteles escolares, 342,269 plazas académicas y una matrícula de poco más de tres millones (incluyendo todos los tipos y regímenes institucionales) (Narro, 2012).

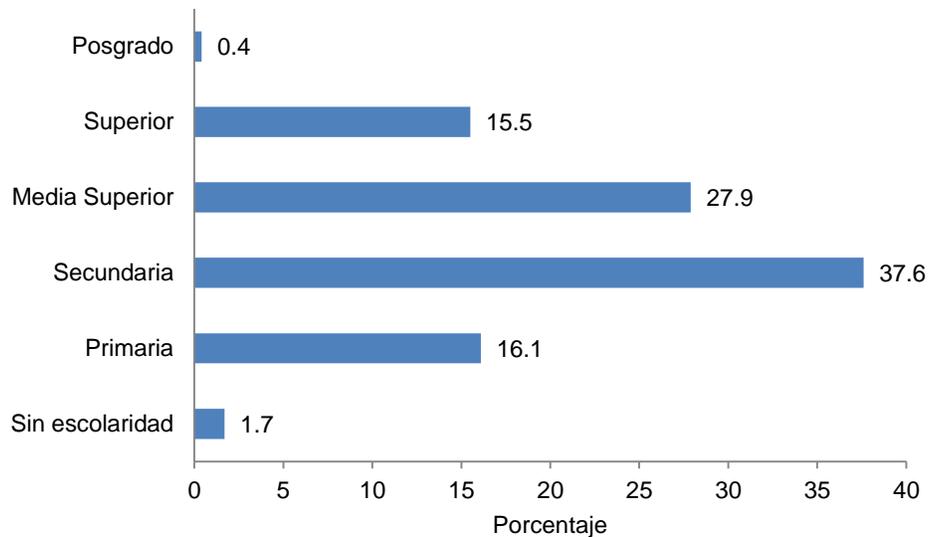
Del total de la matrícula de educación superior para el ciclo escolar 2012-2013, 31 por ciento estaban inscritos en instituciones privadas y 69 por ciento, en públicas. De éstas, 53.6 por ciento correspondían a instituciones autónomas, 27 por ciento, a instituciones de sostenimiento estatal, y 19.4 eran de carácter federal (ANUIES, 2012).

INDICADORES DE EDUCACIÓN SUPERIOR: ABSORCIÓN, COBERTURA, DESERCIÓN Y TASA DE TITULACIÓN

En México, en 2010, había un total de 1,948,965 mujeres y hombres entre los dieciocho y veinticuatro años de edad; de ellos, 1,401,020 no asistían a ninguna institución de educación superior (71.8 por ciento) (Fuentes, 2013). En cuanto al nivel de instrucción en el país, 1.7 por ciento de los jóvenes no contaban con ésta; 16.1 tenían primaria; 37.6,

secundaria o equivalente; 27.9, educación media superior; y 15.5, educación superior (INEGI, 2010).

Gráfica 1. Nivel de escolaridad de la población de 15 a 29 años, México, 2010



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, 2010.

De 1990 a 2010, la tasa de cobertura por nivel educativo pasó de 88 por ciento a 99 por ciento en educación básica, de 36 a 66 por ciento en media superior, y de 14.5 a 29.9 en el nivel superior (Del Val, 2011).

En 2012, la matrícula de educación superior fue de 3.3 millones de alumnos, lo que representó una cobertura de 29.2 por ciento (PND, 2013); es decir, sólo tres de cada diez jóvenes en edad de acudir a la universidad tuvieron la oportunidad de hacerlo.

Del total de los estudiantes de educación superior en el ciclo escolar 2012-2013, 134,420 eran estudiantes de normal licenciatura, 2,936,034 de licenciatura y 229,894 se encontraban en posgrado (ver cuadro 3); de estos últimos, 160,000 eran de maestría, 26,000 de doctorado y el resto de especializaciones. En otras palabras, por nivel, la formación de estudiantes en doctorado sigue siendo sumamente reducida. De hecho,

comparativamente, Brasil casi quintuplica el número de graduados de doctorado en comparación con México (Narro, 2012).

Cuadro 3. Total de alumnos inscritos, docentes y escuelas de educación superior por tipo de institución, México, ciclo escolar 2012-2013

Educación superior	Total	Hombres	Mujeres	Docentes	Escuelas
Normal licenciatura	134,420	39,371	95,049	16,956	489
Licenciatura	2,936,034	1,523,055	1,412,979	287,464	4,198
Posgrado	229,894	110,105	119,789	47,587	2,109
Total	3,300,348	1,672,531	1,627,817	352,007	6,796

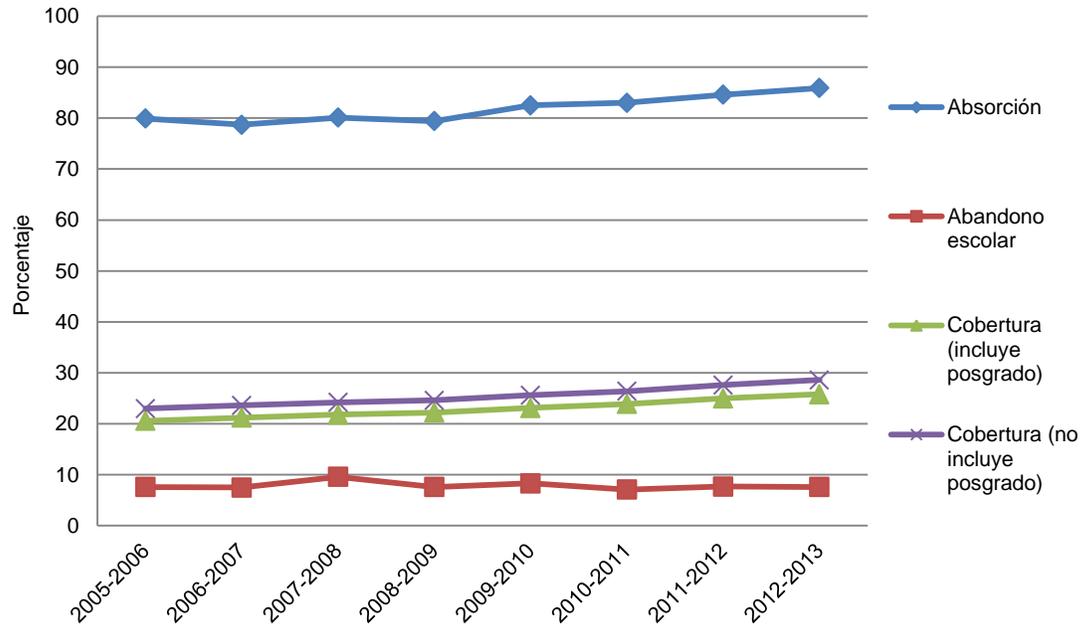
Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP, 2012.

El índice de absorción de la educación superior mostró un aumento de seis puntos porcentuales del ciclo 2005-2006 al 2012-2013, al pasar de 79.9 a 85.9 por ciento (SEP, 2013); es decir, por cada 100 egresados de bachillerato, 85.9 se inscriben en alguna institución de educación superior.

El indicador de abandono escolar en la educación superior, a pesar de mostrar cambios durante los ciclos escolares que van de 2005 a 2013 (tanto aumentando como disminuyendo) en el ciclo 2012-2013 se registró una tasa de 7.6, porcentaje similar al registrado en 2005-2006 (SEP, 2012-2013).

La tasa de cobertura (incluyendo posgrado) se ha incrementado en más de cinco puntos porcentuales del ciclo escolar de 2005 a 2006, cuando se registró una tasa de 20.6, y en el ciclo 2012-2013 llegó a 25.8 (ver gráfica 2).

Gráfica 2. Evolución de los indicadores de educación superior, México, ciclos escolares de 2005-2006 a 2012-2013



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP, 2012-2013.

A pesar de los avances mostrados en la cobertura en la educación superior en México, los resultados son bajos si se comparan no sólo con los registrados por los países más avanzados (donde los niveles de cobertura se elevan a 60 o 70 por ciento), sino también con los de países similares, como Argentina y Chile (con una cobertura de 68 y 55 por ciento, respectivamente). La superación de este rezago es imprescindible para lograr una inserción favorable en la emergente economía del conocimiento y reducir las brechas entre México y otros países (Tuirán, 2011).

La tasa de titulación terciaria (en educación superior) en 2010 para México fue de 20 por ciento, menor que el promedio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), que fue de 39 por ciento (OCDE, 2012). Aun cuando el porcentaje de egresados universitarios sigue siendo inferior a la media de la OCDE, los niveles de educación superior entre los jóvenes han aumentado seis puntos porcentuales entre 2000 (17 por ciento) y 2011 (23 por ciento), y ya superan a los de Austria (21 por ciento), Brasil (13 por ciento), Italia (21 por ciento) y Turquía (19 por ciento) (OCDE, 2013b).

GASTO EN EDUCACIÓN

En 2010, 6.2 por ciento del PIB de México se destinó al gasto en instituciones educativas, monto similar a la media de la OCDE, que fue de 6.3, pero mayor que el porcentaje del producto interno bruto (PIB) que se gasta en la educación en Australia (6.1), Brasil (5.6), la Federación Rusa (4.9), España (5.6) y Suiza (5.6) (OCDE, 2013b).

Entre 2005 y 2010, el gasto por estudiante e institución de educación superior en México aumentó un cinco por ciento, porcentaje menor que el promedio de los países de la OCDE, que fue de ocho por ciento, pero mayor que el incremento observado en algunos países, como Australia, con uno por ciento, Dinamarca, dos por ciento, Países Bajos, dos por ciento, la República Eslovaca, tres por ciento, y Eslovenia, cuatro por ciento (OCDE, 2013b).

El gasto en instituciones educativas en este nivel de educación en México representó 1.4 por ciento del PIB en 2010, inferior a la media de la OCDE, de 1.6 por ciento, pero mayor que el porcentaje del PIB gastado en la educación universitaria en Brasil, con 0.9 por ciento, España, 1.3, y Suiza, 1.3, equivalente al observado en Reino Unido (OCDE, 2013b).

Sin embargo, teniendo en cuenta el tamaño de la población joven de México, aumentar el gasto en la educación no se traduce necesariamente en un mayor gasto por estudiante. El gasto anual por estudiante de primaria es de 15 por ciento del PIB per cápita; el gasto por estudiante de secundaria y educación media superior es de 17 por ciento del PIB per cápita; y por estudiante en educación superior, el gasto anual se dispara hasta 52 por ciento de PIB per cápita. El gasto anual promedio por estudiante desde la primaria hasta la educación superior es de 20 por ciento del PIB per cápita, más bajo que la media de la OCDE, de 28 por ciento del PIB per cápita (OCDE, 2013b)

EDUCACIÓN SUPERIOR Y SU VINCULACIÓN CON EL SECTOR PRODUCTIVO

Un problema presente en la educación superior es que los jóvenes no consideran que ésta les proporcione habilidades, competencias y capacidades para una inserción y

desempeño laboral exitoso. Respecto a esta preocupación, 18 por ciento de los participantes, en un ejercicio de consulta ciudadana, opinaron que para alcanzar la cobertura universal, con pertinencia en educación media superior y superior, se deben fortalecer las carreras de corte tecnológico y vincularlas al sector productivo (PND, 2013).

Existe un desequilibrio entre la demanda de los jóvenes por ciertas carreras y las necesidades del sector productivo. De las carreras con mayor número de profesionales ocupados, como son ciencias administrativas, contaduría y derecho, 49.6, 67.7 y 68 por ciento de los egresados, respectivamente, no desempeñan labores afines a sus estudios (PND, 2013).

Un indicador que por lo regular se utiliza para medir las capacidades científicas y tecnológicas de un país es la cantidad de investigadores por cada mil miembros de la población económicamente activa (PEA). En relación con los países miembros de la OCDE, México está por debajo, ya que alcanzó la cifra de 0.98 en 2012, y para igualar a los países de la OCDE, tendría que multiplicarla por un factor de siete para acercarse al promedio de esos países (Programa Sectorial de Educación 2013-2018).

En este capítulo se realizó un diagnóstico de la situación que guarda la educación superior en México; de manera sucinta, los principales retos están en la baja proporción de jóvenes que estudian la educación superior (sólo tres de cada diez jóvenes en edad normativa); la baja absorción de la educación superior respecto a la educación media superior; la baja cobertura de la educación superior; insuficiente gasto por persona en el sector educativo en comparación con el promedio de los países que integran la OCDE; y la falta de una vinculación entre el sector educativo y el productivo.

Capítulo 2. Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática

A través de diversas estrategias y acciones, se han tratado de resolver las principales problemáticas en el acceso y la calidad de la educación superior. Entre las estrategias implementadas, está la puesta en marcha de siete programas a cargo de la SEP, los cuales buscan aumentar la cobertura y mejorar la calidad de la educación superior. En este capítulo se analiza la pertinencia de estos programas para atender la problemática mencionada. Para ello, se describe tanto su cobertura como su gasto ejercido (en el anexo se detalla cada uno de los grupos y ámbitos de atención, los bienes y servicios otorgados, el tipo de apoyo y las entidades federativas donde operan los programas).

En general, el conjunto de los programas evaluados ayudan a paliar diversas problemáticas de la educación superior, ya sea al incrementar la cobertura, mejorar la infraestructura, diversificar la oferta y relacionarla con el sector productivo. Además, algunos de los programas destinan fondos económicos a las diferentes modalidades de instituciones de educación superior, como las universidades estatales públicas, las universidades interculturales, e institutos y universidades tecnológicas. Para esta evaluación, los siete programas evaluados se dividieron, de acuerdo con sus objetivos, en tres grupos para facilitar su análisis (ver cuadro 4).

Cuadro 4. Programas federales para el mejoramiento de la educación superior, México, 2012

Temática	Programa
Apoyo a la cobertura y a la calidad de las universidades e institutos tecnológicos	Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos
	Fondo de Apoyo a la Calidad en Universidades Tecnológicas
	Fondo de Apoyo para la Calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados), Equipamiento e Infraestructura: Talleres y Laboratorios
Apoyo a universidades interculturales	Apoyo a la Infraestructura de las Universidades Interculturales Existentes
	Fondo para la Consolidación de las Universidades Interculturales
Apoyo a instituciones de educación superior	Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las Universidades Públicas Estatales por Debajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno
	Programa de Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto de Fundación de Educación Superior-Empresa (ANUIES)

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

El primer grupo corresponde a los programas que contribuyen a la cobertura y a elevar la calidad de las universidades e institutos tecnológicos mediante acciones de fortalecimiento de los planes educativos e inversión en infraestructura. Otorgan apoyos monetarios para dichas actividades y no monetarios como servicios educativos (ver cuadro 5).

Cuadro 5. Programas federales para el mejoramiento de la educación superior de apoyo a la cobertura y la calidad de las universidades e institutos tecnológicos, México, 2012

Programa	Objetivos
Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	Impulsar los proyectos de ampliación de oferta educativa de los institutos tecnológicos, aumentar la cobertura de la educación superior y diversificar la oferta educativa. Los institutos tecnológicos deben entregar un proyecto encaminado a la inversión en infraestructura y equipamiento, el cual es evaluado por la Dirección General de Educación Superior Tecnológica, la cual dictamina la entrega del recurso.
Fondo de Apoyo a la Calidad en Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	Fortalecer la infraestructura física y el equipamiento de las universidades tecnológicas, así como consolidar el proyecto de continuidad de estudios. Otorga apoyo a proyectos que inciden positivamente en la calidad educativa; dichos proyectos deberán cumplir con ciertos criterios, indicadores y parámetros, que serán evaluados por especialistas externos a las universidades.
Fondo de Apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados), Equipamiento e Infraestructura: Talleres y Laboratorios	Fortalecer la infraestructura, inversión en obra y equipamiento de los institutos tecnológicos a través del apoyo con recursos extraordinarios orientados a: mejorar los programas educativos; fortalecer la conformación y consolidación de cuerpos académicos; integrar redes temáticas de investigación; buscar el reconocimiento de nuevos profesores en el Sistema Nacional de Investigadores; e incorporar nuevos programas al Programa Nacional de Posgrados de Calidad del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

El segundo grupo está constituido por los programas que realizan acciones dirigidas específicamente a las universidades interculturales para elevar la calidad educativa y reducir la brecha en cobertura de los jóvenes indígenas en la educación superior. Los programas del grupo entregan apoyos a proyectos de habilitación de infraestructura en las universidades interculturales para licenciaturas e ingenierías, así como para consolidar programas educativos en este tipo de universidades (ver cuadro 6).

Cuadro 6. Programas federales para el mejoramiento de la educación superior apoyo a universidades interculturales, México, 2012

Programa	Objetivos
Apoyo a la Infraestructura de las Universidades Interculturales Existentes	Otorgar apoyos económicos a las universidades interculturales para la realización de proyectos de iniciación o continuación de infraestructura. Con ello, busca contribuir a apoyar el proceso de construcción y equipamiento de las universidades interculturales y garantizar, así, la calidad de los programas educativos que ofrecen.
Fondo para la Consolidación de las Universidades Interculturales	Disminuir la brecha educativa que existe en la población indígena del país a través del apoyo económico que brinda a las universidades interculturales de forma anual para mejorar la calidad de sus programas educativos, el perfil individual y colectivo del profesorado de tiempo completo, los cuerpos académicos y sus líneas de generación y aplicación del conocimiento, así como mejorar la calidad de los procesos de gestión.

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

En el tercer grupo se entregan apoyos monetarios para contribuir a atender los problemas de las instituciones de educación superior y se promueven servicios de capacitación y educativos para el desarrollo de proyectos que puedan vincular a estas instituciones con el sector productivo (ver cuadro 7).

Cuadro 7. Programas federales para el mejoramiento de la educación superior de apoyo a instituciones de educación superior, México, 2012

Programa	Objetivos
Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Debajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	Entregar apoyos económicos a las UPES para la realización de proyectos que incidan en la reducción de sus pasivos (por ejemplo, pago de adeudos, impuestos, acreedores, liquidaciones, etcétera) con el propósito de sanear sus finanzas.
ANUIES	Contribuir al desarrollo integral de los estudiantes mediante el diseño e implantación de programas académico-práctico que promuevan la permanencia, el buen desempeño y egreso de los estudiantes de nivel superior de acuerdo con los retos socioeconómicos actuales. Promueve la vinculación de las instituciones de educación superior, las empresas públicas y privadas según las demandas del sector productivo y las necesidades del país. Las acciones de vinculación fomentadas sirven de enlace para la inserción laboral de los recién egresados de la educación superior.

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

COBERTURA

La mayoría de los programas de mejoramiento de la educación superior cuentan con definición de sus poblaciones potencial y objetivo, salvo el caso de dos programas. En su conjunto, los programas del grupo temático están dirigidos a las instituciones públicas de educación superior y sus poblaciones varían de acuerdo con las diferentes modalidades de atención.

En el primer grupo de programas, el ámbito de atención son las universidades e institutos tecnológicos de educación superior (incluyendo posgrados). En este grupo dos de los tres programas no tienen definida su población objetivo (Fondo de Apoyo a la Calidad en Universidades Tecnológicas y Fondo de Apoyo para la Calidad de los Institutos Tecnológicos [descentralizados]).

El segundo grupo se enfoca a atender a las universidades interculturales, que son la principal oferta educativa en nivel superior para la población indígena. Este grupo define su población potencial como el conjunto de egresados de los bachilleratos de las localidades de incidencia próxima a las universidades interculturales y su población objetivo son los jóvenes entre dieciocho y veinticuatro años de edad residentes en las mencionadas localidades.

El tercer grupo atiende a las UPES, así como a la población estudiantil que es parte de la matrícula de las instituciones públicas de educación superior afiliadas a la ANUIES, por ejemplo, universidades públicas estatales, institutos tecnológicos, universidades tecnológicas y centros de investigación públicos.

Cuatro de los siete programas evaluados lograron una eficiencia de cobertura mayor de 50 por ciento; entre ellos destacan los programas Fondo de Apoyo para el Saneamiento de las UPES por Debajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno, con una eficiencia de 100 por ciento, y el Fondo de Apoyo a la Calidad en Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres), que muestra una eficiencia de 91.5 por ciento (ver cuadro 8).

Cuadro 8. Cobertura de los programas federales para el mejoramiento de la educación superior, México, 2012

Programa	Unidad de medida	Población potencial (PP)	Población objetivo (PO)	Población atendida (PA)	Eficiencia en cobertura (PA/PO*100)
Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	Estudiantes	470,359	470,359	142,312	30.3%
Fondo de Apoyo a la Calidad en Universidades Tecnológicas	Universidades Tecnológicas	65	59	54	91.5%
Fondo de Apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados), Equipamiento e Infraestructura: Talleres y Laboratorios	Alumnos	180,352	180,352	113,470	62.9%
Apoyo a la Infraestructura de las Universidades Interculturales Existentes	Estudiante	SD	SD	3,311	SD
Fondo para la Consolidación de las Universidades Interculturales	Alumnos	223,709	55,286	10,518	19.0%
Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	UPES	34	15	15	100%
ANUIES	Instituciones	956	174	124	71.3%

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

SD: Sin datos.

PRESUPUESTO

En una comparación del presupuesto ejercido por el grupo de programas en 2011 y 2012 se puede observar que, en el año evaluado, los programas ejercieron en su conjunto un presupuesto mayor que el del año anterior. En ese sentido, en 2011, el conjunto de programas ejerció 1,363.55 millones de pesos y en 2012 aumentó a 1,614.24 millones.

No obstante, seis de los siete programas disminuyeron su presupuesto ejercido entre 2009 y 2012, dentro de los cuales destaca el Fondo de Apoyo para la Calidad de Institutos

Tecnológicos (descentralizados), por ser el que más reducción presupuestaria presentó en comparación con los otros. Este programa tuvo una disminución de alrededor de 94.8 por ciento de su presupuesto en el periodo referido.

El Fondo para la Consolidación de las Universidades Interculturales fue el único que lo incrementó en 14 millones de pesos, al pasar de 56.07 millones en 2009 a 70 millones en 2012 (ver cuadro 9).

Cuadro 9. Gasto ejercido de los programas federales para el mejoramiento de la educación superior (millones de pesos), México, 2007-2012

Programa	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ampliación de la Oferta Educativa en Institutos Tecnológicos	SD	SD	394.71	315.89	66.2	363.83
Fondo de Apoyo a la Calidad en Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	SD	SD	224.27	215.32	218.63	173.55
Fondo de Apoyo para la Calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados), Equipamiento e Infraestructura: Talleres y Laboratorios*	NA	NA	196.23	69.98	NA	10.04
Apoyo a la Infraestructura de las Universidades Interculturales Existentes	SD	SD	109.67	88.99	76.23	88.97
Fondo para la Consolidación de las Universidades Interculturales	SD	SD	56.07	53.83	62.47	70.00
Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Debajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	SD	1,180.74	1,121.34	861.27	832.89	800.00
ANUIES	SD	SD	110.74	98.22	107.13	107.85

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013); datos obtenidos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público deflactados a pesos constantes de 2012.

*El programa inició actividades en 2009.

NA: No aplica.

SD: Sin datos.

Capítulo 3. Logros y fortalezas de los programas

En general, la fortaleza común de los programas de mejoramiento de la educación superior es su enfoque hacia poblaciones de instituciones de educación superior que, por condiciones sociales, están sin la atención equivalente a las opciones tradicionales, como es el caso de las universidades públicas de educación superior sin problemas financieros, las instituciones de educación superior federales o los centros de investigación. En la medida en que cada uno de los programas cumpla con sus objetivos, se acercarán a un logro común de mayor incidencia, que es crucial para dar educación superior de calidad a todos los jóvenes que la soliciten y estén en condiciones de cursarla. En ese sentido, mejorar la infraestructura, el equipamiento y los laboratorios, y aumentar la oferta educativa son aspectos de primer orden (ver cuadro 10).

Capítulo 4. Retos y recomendaciones

El primer reto de los programas evaluados es subsanar la falta de control de las instituciones de educación superior beneficiadas para evitar caer en problemas financieros y contar con finanzas sanas para mejorar los servicios educativos.

Otro reto es generar condiciones institucionales que hagan posible distinguir la dotación de calidad académica entre las instituciones y las opciones tradicionales. Esta es una labor de largo plazo, de tal manera que persistir en el empeño, mejorar sus sistemas de generación de indicadores adecuados y realizar evaluaciones de satisfacción de usuarios es recomendable.

Además, los programas tienen el reto de revisar a fondo la definición de sus poblaciones potencial y objetivo o incluso generarlas, pues varios del grupo no cuentan con éstas. Al modificar a las poblaciones estudiantiles como la población a atender y ubicarlas en las instituciones de educación superior atendidas, permitiría una medición más precisa de sus avances (ver cuadro 10).

Cuadro 10. Avances y retos de los programas federales para el mejoramiento de la educación superior, México, 2012

Programa	Avances y fortalezas	Retos y áreas de oportunidad
Ampliación de la Oferta Educativa en Institutos Tecnológicos	<p>La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) ha presentado cambios en la construcción de la lógica vertical y horizontal, lo que podría mostrar mejoras en la medición de los resultados y las actividades.</p> <p>El proceso de presentación de proyectos es claro y facilita que los institutos elaboren de manera adecuada su solicitud para ser partícipes del fondo.</p>	<p>Desarrollar indicadores en los niveles componente y actividad con el objetivo de cuantificar la eficiencia en los procesos.</p> <p>Corroborar la pertinencia de la frecuencia en la medición del indicador de propósito "Total de institutos tecnológicos y extensiones de los institutos tecnológicos existentes".</p> <p>Asentar en documentos oficiales la justificación metodológica y definiciones operativas de las poblaciones potencial y objetivo.</p>
Fondo de Apoyo a la Calidad en Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	<p>La asignación de recursos posibilita la realización de proyectos de mejora en el corto plazo; es decir, de no recibir las universidades tecnológicas el apoyo del fondo, les llevaría mucho más tiempo llevarlos a cabo.</p> <p>Promueve el ejercicio de autoevaluación y planeación institucional en las universidades tecnológicas.</p>	<p>Contar con información más pertinente y relevante, dado que la información contenida en los documentos proporcionados para la realización de la evaluación específica de desempeño 2012-2013 es limitada.</p> <p>Elaborar un documento de avances de metas de la MIR, a cargo de la propia unidad responsable.</p> <p>Realizar una evaluación de seguimiento de los proyectos apoyados para obtener una visión más amplia de los logros del programa y el cumplimiento de los objetivos del fondo.</p> <p>Contar con un padrón de beneficiarios, desagregado y actualizado, que incluya los rubros: proyectos solicitados, beneficiarios, monto autorizado, responsable de proyecto, avance al trimestre, entre otros.</p>
Fondo de Apoyo para la Calidad de	Se establecen criterios para garantizar que la selección de	Revisar el indicador de resultados en el propósito, ya que el valor obtenido es el

<p>los Institutos Tecnológicos (descentralizados), Equipamiento e Infraestructura: Talleres y Laboratorios</p>	<p>los proyectos de mejora sea transparente.</p> <p>Articula dos órdenes de gobierno en la mejora de la calidad educativa de los institutos tecnológicos (federal y estatal).</p> <p>Se promueve el ejercicio de planeación institucional dentro de los institutos tecnológicos.</p>	<p>mismo que para el fin (matrícula), lo que lo convierte en irrelevante.</p> <p>Llevar a cabo una evaluación de diseño para proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.</p> <p>Elaborar un reporte de avances de las metas a través del seguimiento de los proyectos financiados.</p> <p>Clarificar la definición y cuantificación de las tres poblaciones, dado que los institutos tecnológicos son los que reciben los recursos y no los alumnos.</p>
<p>Apoyo a la Infraestructura de las Universidades Interculturales Existentes</p>	<p>En los lineamientos se establece con claridad el objetivo del fondo.</p> <p>La gestión de asignación de recursos se sigue a cabalidad conforme a los lineamientos.</p>	<p>Seguir avanzando en el mejoramiento de la MIR.</p> <p>Realizar una evaluación de diseño, la cual aportaría elementos importantes para el mejoramiento de la MIR.</p> <p>Corregir las definiciones de las poblaciones (potencial, objetivo y atendida), así como la unidad de medida.</p>
<p>Fondo para la Consolidación de las Universidades Interculturales</p>	<p>La descripción del procedimiento para ser beneficiario del fondo es congruente en su diseño y muestra de forma clara y precisa tal procedimiento.</p> <p>Se mantiene una constante retroalimentación de la información entre la unidad coordinadora del fondo y las universidades interculturales, lo que fortalece los programas que éstas presentan para ser beneficiarias del recurso.</p> <p>Se han establecido procesos de vigilancia y control sobre el presupuesto entregado.</p> <p>Las herramientas de seguimiento</p>	<p>Definir y delimitar las poblaciones potencial, objetivo y atendida.</p> <p>Reevaluar los indicadores, ya que se excluyen actividades y objetivos necesarios para verificar la relevancia y los avances del programa; en específico, no se cuentan con indicadores que midan la mejora de la calidad de los programas educativos, la mejora del perfil individual y colectivo del profesorado de tiempo completo, el fortalecimiento del desarrollo de los cuerpos académicos y sus líneas de generación y aplicación del conocimiento, y las mejoras en la calidad de los procesos de gestión.</p>

	sobre los avances de los proyectos son fuertes y rigurosas.	
Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Debajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	<p>En los lineamientos se establece con claridad el objetivo del fondo, y la gestión de asignación de recursos se sigue a cabalidad conforme a éstos.</p> <p>Cuenta con definiciones adecuadas y claras de las poblaciones potencial y objetivo.</p>	<p>Avanzar en el mejoramiento de la MIR; es importante hacer más pertinentes y relevantes los indicadores, de tal modo que reflejen los logros positivos del fondo.</p> <p>Realizar una evaluación de diseño, la cual aportaría elementos significativos para el mejoramiento de la MIR.</p>
ANUIES	<p>Funge como una entidad de enlace entre las instituciones de educación superior, sus egresados y las empresas.</p> <p>Fomenta la creación de iniciativas empresariales en los egresados de instituciones de educación superior y su vinculación con las demandas del sector productivo actual.</p>	<p>Realizar adecuaciones técnicas a la MIR, como coincidir la unidad de medida con el resultado del método de cálculo.</p> <p>Avanzar en la mejora de la estimación de algunas metas, por ejemplo, en el indicador porcentaje de alumnos y recién egresados incorporados a los programas Experimenta y Empléate respecto de los apoyos solicitados.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

Capítulo 5. Buenas prácticas

El reconocimiento de buenas prácticas es oportuno porque permite identificar elementos que han funcionado para atender diversas problemáticas en materia de educación superior. Por ello, en este capítulo se abordan algunas de éstas con la finalidad de dotar de insumos, de ser el caso, para la mejora de las acciones y los programas en materia educativa.

Una de las buenas prácticas implementadas en instituciones de educación superior es la educación emprendedora. Este tipo de prácticas fueron expuestas en un informe de la Fundación Universidad-Empresa, en las cuales se retoma casos de universidades de Estados Unidos, Alemania, Finlandia, entre otras. De manera general, estas experiencias señalan la importancia de la vinculación entre las instituciones de educación superior y el sector productivo para lograr la colocación de los egresados en el mercado laboral.

El primer caso expuesto es de la Universidad de Cornell en Estados Unidos, donde se desarrolla un plan de educación emprendedora en áreas de ingeniería, arquitectura, ciencias de la vida, agrícolas y sociales, así como en derecho y arte. Dicho programa opera en todas las escuelas del campus para promover la educación emprendedora con actividades, estrategias de comercialización y oportunidades de aprendizaje guiado por la experiencia. En éstas se organizan concursos, en específico para estudiantes con ideas de negocio o no lucrativas en búsqueda de financiamiento, así como incubadoras de proyectos, fondos de inversión gestionados por estudiantes, y de servicios jurídicos de bajo costo para emprendedores. Asimismo, se vincula a los alumnos y sus proyectos con asociaciones y fundaciones que puedan apoyar el desarrollo de los proyectos presentados (Fundación Universidad-Empresa, 2012).

En Alemania, la Universidad Técnica de Berlín apoya a sus científicos para que transformen ideas innovadoras en realidades, las protejan y las valoren. Además, financia la creación de empresas desde la Universidad a través de numerosos proyectos. Los proyectos funcionan como motor para el mercado de trabajo regional y sirven como empuje adicional para la transferencia de tecnología y conocimiento. En un ámbito

restringido, la Universidad también participa en empresas privadas con el objeto de impulsar la transferencia de tecnología y conocimiento (Fundación Universidad-Empresa, 2012).

En Finlandia se implementa el programa FINPIN, compuesto por una red de catorce universidades finlandesas. Constituye la red de emprendimiento en educación superior más importante en Europa, además de ser un actor de peso reconocido en la escala nacional. El programa desarrolla la pedagogía de las universidades politécnicas finlandesas bajo la forma de emprendimiento de base tecnológica. El objetivo principal de actividades de la red es trabajar en conjunto con las universidades politécnicas para realizar actividades que promuevan, en el ámbito de la educación superior, conocimiento y emprendimiento basados en la innovación de la tecnología (Fundación Universidad-Empresa, 2012).

Referencias bibliográficas

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación superior (ANUIES) (2012). *Anuario Estadístico de Educación Superior*. Recuperado el 9 de junio de 2014 de <http://www.anuies.mx/content.php?varSectionID=166>

CONEVAL (2012). *Medición de la pobreza*. México.

_____ (2013a). *Evaluación específica de desempeño del Programa Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos 2012-2013*. México.

_____ (2013b). *Evaluación específica de desempeño del Programa Apoyo a la Infraestructura de las Universidades Interculturales Existentes (Fondo de concurso incluye equipamiento) 2012-2013*. México.

_____ (2013c). *Evaluación específica de desempeño del Fondo de Apoyo para la Calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados), Equipamiento e Infraestructura: Talleres y Laboratorios 2012-2013*. México.

_____ (2013d). *Evaluación específica de desempeño del Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres) 2012-2013*. México.

_____ (2013f). *Evaluación específica de desempeño del Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Debajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero) 2012-2013*. México.

_____ (2013g). *Evaluación específica de desempeño del Fondo para la Consolidación de las Universidades Interculturales 2012-2013*. México.

_____ (2013h). *Evaluación específica de desempeño del Programa Apoyo a la Formación Profesional y Proyecto Fundación Educación Superior-Empresa (ANUIES) 2012-2013*. México.

Fernández, Enrique (2014). *Retos de la educación superior en México: la visión de la ANUIES*. México Social-CEIDAS. Recuperado el 9 de junio de 2014 de <http://mexicosocial.org/index.php/secciones/especial/item/477-retos-de-la-educacion-superior-en-mexico-la-vision-de-la-anuies>

Fuentes, Mario Luis (2013). *Exclusión: signo de la educación superior*. México Social-CEIDAS. Recuperado el 9 de junio de 2014 de <http://www.mexicosocial.org/index.php/mexico-social-en-excelsior/item/384-exclusion-signo-de-la-educacion-superior>

Fundación Universidad-Empresa (2012). *Educación emprendedora: buenas prácticas internacionales*. Madrid: Fondo Social Europeo. Recuperado el 1 de junio de 2014 de <http://www.fue.es/50545212/50707644224.pdf>

Del Val, Enrique (2011, mayo). Educación superior, ciencia y tecnología en México. Tendencias, retos, prospectiva. *Revista de la Universidad de México*, número 87. Recuperado el 11 de junio de 2014 de <http://www.revistadelauniversidad.unam.mx/8711/conten.html>

Narro, José, Jaime Martuscelli y Eduardo Barzana (coords.) (2012). *Plan de diez años para desarrollar el Sistema Educativo Nacional*. México: Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial, UNAM. Recuperado de <http://www.planeducativonacional.unam.mx>

OCDE (2012). *Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE 2012*. México. Recuperado el 9 de junio de 2014 de <http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/panorama2012.pdf?documentId=0901e72b81415d28>

_____ (2013a). *Education at a Glance 2013. OECD Indicators*. París, Francia: OECD Publishing.

_____ (2013b). *Panorama de la educación 2013*. México. Nota país. Recuperado el 9 de junio de 2014 de [http://www.oecd.org/edu/Mexico_EAG2013%20Country%20note%20\(ESP\).pdf](http://www.oecd.org/edu/Mexico_EAG2013%20Country%20note%20(ESP).pdf)

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

Programa Sectorial de Educación 2013-2018.

SEP (2013). *Principales cifras del Sistema Educativo Nacional 2012-2013*. Recuperado el 9 de junio de 2014 de http://fs.planeacion.sep.gob.mx/estadistica_e_indicadores/principales_cifras/principales_cifras_2012_2013_bolsillo.pdf

Tuirán, Rodolfo (2011). La educación superior: escenarios y desafíos. *Este País*, 1 de marzo. Recuperado el 11 de junio de 2014 de <http://estepais.com/site/?p=32598>

_____ (2012). *La educación superior en México 2006-2012. Un balance inicial*. Campus Milenio, septiembre 27. Recuperado el 9 de junio de 2014 de <http://red-academica.net/observatorio-academico/2012/10/03/la-educacion-superior-en-mexico-2006-2012-un-balance-inicial/>

Anexo

Cuadro comparativo de los programas federales para el mejoramiento de la educación superior, México, 2012

Programa	Grupos de atención	Ámbito de atención	Bienes o servicios otorgados	Tipo de apoyo otorgado	Entidades federativas donde opera el programa
Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	Estudiantes e instituciones de educación	Urbano	Financiamiento de proyectos sociales y servicios educativos	Monetario	ND
Fondo de Apoyo a la Calidad en Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	Dependencias y entidades federales	Urbano y rural	Financiamiento de infraestructura y de servicios	Monetario	ND
Fondo de Apoyo para la Calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados), Equipamiento e Infraestructura: Talleres y Laboratorios	Instituciones de educación	Urbano y rural	Servicios educativos	No monetario	ND
Apoyo a la Infraestructura de las Universidades Interculturales Existentes	Instituciones de educación	Urbano y rural	Infraestructura	No monetario	ND
Fondo para la Consolidación de las Universidades Interculturales	Instituciones de educación	Urbano y rural	Servicios educativos	No monetario	Todas
Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Debajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno	Instituciones de educación	Urbano y rural	Financiamiento de proyectos y subsidios	Monetario	Todas
ANUIES	Estudiantes	Urbano	Servicios de bolsa de trabajo, prácticas laborales, talleres ocupacionales y ferias de empleo	No monetario	ND

Fuente: Elaboración propia con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2013.

ND: No disponible.