

CONeVAL

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales Dirigidos al Fomento Empresarial

2012-2013

Lo que se mide **se puede mejorar**

www.coneval.gob.mx



Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Investigadores académicos 2010-2014

María del Rosario Cárdenas Elizalde
Universidad Autónoma Metropolitana

Fernando Alberto Cortés Cáceres
El Colegio de México

Agustín Escobar Latapí
Centro de Investigaciones y Estudios
Superiores en Antropología Social-Occidente

Salomón Nahmad Sittón
Centro de Investigaciones y Estudios
Superiores en Antropología Social-Pacífico Sur

John Scott Andretta
Centro de Investigación y Docencia Económicas

Graciela María Teruel Belismelis
Universidad Iberoamericana

Secretaría Ejecutiva

Gonzalo Hernández Licona
Secretario Ejecutivo

Thania Paola de la Garza Navarrete
Directora General Adjunta de Evaluación

Ricardo C. Aparicio Jiménez
Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

Edgar A. Martínez Mendoza
Director General Adjunto de Coordinación

Daniel Gutiérrez Cruz
Director General Adjunto de Administración



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Colaboradores

Equipo técnico

Gonzalo Hernández Licona
Thania Paola de la Garza Navarrete
Manuel Triano Enríquez
Alice Zahí Martínez Treviño
Manuel Francisco Lemas Valencia

Consultores externos

Jorge Mario Soto Romero de Consultores en Innovación, Desarrollo y Estrategia Aplicada, SC
(IDEA)

Agradecimientos

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social agradece la colaboración de la Dirección General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Economía en la revisión de este documento.

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales Dirigidos al Fomento Empresarial, 2012-2013.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Boulevard Adolfo López Mateos 160
Colonia San Ángel Inn
CP. 01060
Delegación Álvaro Obregón
México, DF.

Citación sugerida:

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales Dirigidos al Fomento Empresarial, 2012-2013*, México, DF. CONEVAL, 2014.

Contenido

GLOSARIO.....	5
INTRODUCCIÓN.....	9
CAPÍTULO 1. ANÁLISIS GENERAL DE LA PROBLEMÁTICA QUE ATIENDE EL GRUPO TEMÁTICO	12
CAPÍTULO 2. ANÁLISIS DE LA PERTINENCIA DE LOS PROGRAMAS DEL GRUPO COMO INSTRUMENTO PARA RESOLVER LA PROBLEMÁTICA.....	19
CAPÍTULO 3. LOGROS Y FORTALEZAS DE LOS PROGRAMAS	27
CAPÍTULO 4. RETOS Y RECOMENDACIONES.....	28
CAPÍTULO 5. BUENAS PRÁCTICAS.....	33
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	35
ANEXO.....	38

Glosario

Cadenas productivas	Sistemas productivos que integran conjuntos de empresas que añaden valor agregado a productos o servicios a través de las fases del proceso económico.
Competitividad	Calidad del ambiente económico e institucional para el desarrollo sostenible y sustentable de las actividades privadas y aumento de la productividad; en el ámbito empresarial, capacidad para mantener y fortalecer la rentabilidad y participación de las Mipymes en los mercados a partir de las ventajas asociadas a sus productos o servicios, así como a las condiciones en que los ofrecen.
Complementariedad	Dos o más programas son complementarios cuando atienden a la misma población, pero los apoyos son diferentes; o bien, cuando sus componentes son similares o iguales, pero atienden a una población distinta.
Coincidencia	Hay coincidencias entre dos o más programas cuando sus objetivos son similares; o bien, cuando sus componentes son similares o iguales, y atienden a la misma población.
Diagnóstico	Documento de análisis que busca identificar el problema que se pretende resolver y detallar sus características relevantes, y de cuyos resultados se obtienen propuestas de atención.
Emprendedor	Individuo que organiza y opera una o más empresas, y asume cierto riesgo financiero.
Empresa gacela	Empresas que tienen un crecimiento anual de 15 a 25 por ciento. Crecen rápidamente, incluso en tiempos de crisis.
Empresa tractora	Empresas de gran escala que fomentan el crecimiento y

desarrollo económico a nivel macro.

Evaluación

Análisis sistemático e imparcial de una intervención pública cuya finalidad es determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como la eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad.

Incubadora de empresas

Instituciones que aceleran el proceso de creación, crecimiento y consolidación de empresas innovadoras a partir de capacidades emprendedoras de los ciudadanos.

Línea de Bienestar

Equivale al valor total de la canasta alimentaria y de la canasta no alimentaria por persona al mes.

Línea de Bienestar Mínimo

Equivale al valor de la canasta alimentaria por persona al mes.

Matriz de Indicadores para Resultados (Matriz de Marco Lógico)

Resumen de un programa en una estructura de una matriz de cuatro filas por cuatro columnas mediante la cual se describe el fin, el propósito, los componentes y las actividades, así como los indicadores, los medios de verificación y supuestos para cada uno de los objetivos.

Microfinanciamiento

Préstamos económicos de pequeña cuantía destinados a prestatarios con bajos recursos.

Mipymes

Micro, pequeñas y medianas empresas legalmente constituidas con base en la estratificación establecida por la Secretaría de Economía, de común acuerdo con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, a partir de la siguiente estratificación:

Estratificación por número de trabajadores			
Sector/tamaño	Industria	Comercio	Servicios
Micro	0-10	0-10	0-10
Pequeña	11-50	11-30	11-50
Mediana	51-250	31-100	51-100

Se incluyen productores agrícolas, ganaderos, forestales, pescadores, acuicultores, mineros, artesanos y de bienes culturales, así como prestadores de servicios turísticos y culturales.

Monitoreo

Proceso continuo que usa la recolección sistemática de información, como indicadores, estudios, diagnósticos, entre otros, para orientar a los servidores públicos acerca de los avances en el logro de objetivos de una intervención pública respecto a los resultados esperados.

Padrón de beneficiarios

Relación oficial de beneficiarios que incluye a las personas atendidas por los programas federales de desarrollo social cuyo perfil socioeconómico se establece en la normativa correspondiente.

Población atendida

Población beneficiada por un programa en un ejercicio fiscal.

Población objetivo

Población que un programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normativa.

Población potencial

Población total que presenta la necesidad o problema que justifica la existencia de un programa y que, por lo tanto, pudiera ser elegible para su atención.

Pobreza

Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores: rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

Pobreza extrema

Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y, además, está por debajo de la Línea de Bienestar Mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicasen por completo a la adquisición de alimentos, no podrían adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

Pobreza moderada

Una persona se encuentra en situación de pobreza moderada cuando, siendo pobre, no es pobre extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema.

Programa social

Los programas presupuestarios de modalidad S (reglas de operación) o U (otros programas de subsidios).

Recomendaciones

Sugerencias emitidas por el equipo evaluador derivadas de los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificados en evaluaciones externas, cuyo propósito es contribuir a la mejora del programa.

Reglas de operación

Conjunto de disposiciones que precisan la forma de operar un programa, con el propósito de lograr los niveles esperados de eficacia, eficiencia, equidad y transparencia.

Retos

Aspectos del diseño, implementación, gestión y resultados que las entidades y dependencias pueden mejorar debido a que son considerados áreas de oportunidad.

Vulnerabilidad social

Núcleos de población y personas que, por diferentes factores o la combinación de ellos, enfrentan situaciones de riesgo o discriminación que les impiden alcanzar mejores niveles de vida.

Introducción

Con el propósito de contribuir a mejorar el diseño de políticas públicas, al ofrecer una visión del contexto y las interacciones entre diversos programas sociales federales, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) realiza las evaluaciones integrales sobre veintidós temáticas sociales.

La evaluación integral facilita una valoración general del desempeño de los programas que conforman la temática al interpretar los resultados en un contexto más amplio.

Este documento presenta la evaluación integral del desempeño de ocho programas federales dirigidos al fomento empresarial en 2012;¹ fue elaborado con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013² realizadas por el doctor Jorge Mario Soto Romero de Consultores en Innovación, Desarrollo y Estrategia Aplicada, SC (IDEA), y otras fuentes externas de información pertinente.

La evaluación está organizada en cinco capítulos:

- Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático. De manera sucinta, se describe el conjunto de problemas que los programas analizados buscan solucionar o contribuir a ello.
- Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática. Se estudia la conveniencia de los programas en relación

¹ El periodo evaluado es 2012, por lo que algunos de los retos citados pueden haber sido atendidos o estar en proceso de ello. De conformidad con el numeral 22 de los Mecanismos para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la administración pública federal, las dependencias deben publicar en sus páginas de internet los avances en la materia; por ello, para saber el estado en que se encuentran los retos mencionados deberá consultarse la página institucional de cada una de éstas.

² Las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 cuentan con opiniones de las dependencias cuyos programas fueron evaluados. Dichas opiniones institucionales pueden clarificar algunos aspectos presentados en esta evaluación y están disponibles en <http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx>

con los problemas que buscan solventar, y se identifica su vinculación y algunos de sus principales efectos o externalidades.

- Logros y fortalezas principales de los programas en su conjunto. Se valoran los resultados de los programas con una visión integral y se incluyen sus avances en términos de la problemática que intentan subsanar.
- Retos y recomendaciones generales del grupo evaluado. Se identifican áreas de oportunidad de los programas derivadas de evaluaciones externas que sean factibles para atender la problemática.
- Buenas prácticas externas. Se señalan las buenas prácticas en cuanto al diseño, operación o evaluación de programas similares desarrollados en México u otros países, y se destacan las que puedan mejorar el desempeño de los programas.

Los programas analizados están a cargo de la Secretaría de Economía (ver cuadro 1).

Cuadro 1. Programas federales dirigidos al fomento empresarial, México, 2012-2013

Modalidad	Programa	Acónimo	Dependencia	Estatus programático 2014
S020	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa*	Fondo PYME	Secretaría de Economía	Fondo Nacional Emprendedor
S021	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario	PRONAFIM	Secretaría de Economía	Sin cambios
S016	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales	FOMMUR	Secretaría de Economía	Sin cambios
U003	Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales	PROIND	Secretaría de Economía	Programa para el Desarrollo de la Productividad de las Industrias Ligeras
S214	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto	PROLOGYCA	Secretaría de Economía	Sin cambios
U004	Proyectos Estratégicos para la Atracción de la Inversión Extranjera	Fondo ProMéxico	Secretaría de Economía	Sin cambios
S151	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software	PROSOFT	Secretaría de Economía	Sin cambios
S220	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología	PRODIAT	Secretaría de Economía	Programa para el Desarrollo Tecnológico de la Industria

Fuente: Elaboración propia con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2014.

*El Fondo PYME estaba adscrito a la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa, pero con la creación del Instituto Nacional del Emprendedor pasó a formar parte de éste.

Capítulo 1. Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático

En muchos países de América Latina, Asia, Estados Unidos y Europa, las micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes) conforman la mayor parte del universo empresarial; estas empresas resultan estratégicas para el desarrollo económico nacional, regional o local por su importancia en el crecimiento económico, ya que generan empleos y recursos. De ahí que entre las acciones encaminadas a mejorar la situación de vida de la población, en específico de superación de la pobreza, están aquellas que fomentan la creación y permanencia de este tipo de empresas.

En este capítulo se presentan, de manera general, algunos elementos que permiten contextualizar las políticas dirigidas al fomento empresarial. En primer lugar, se muestran algunos indicadores de pobreza en México y, en seguida, se analiza la relación de las Mipymes con otras problemáticas, como el desempleo y la falta de ingresos en los hogares; finalmente, se refieren los principales retos que enfrentan estas empresas.

INDICADORES DE POBREZA EN MÉXICO

En México, durante 2012, 45.5 por ciento de la población estaba en situación de pobreza; de ésta, 9.8 se encontraba en pobreza extrema. A pesar de que los porcentajes son menores que los de 2010 (46.1 y 11.3 por ciento, respectivamente), los datos revelan que casi la mitad de la población requiere acciones orientadas a mejorar sus condiciones de vida.

En los indicadores que miden el ingreso de las personas a partir de una línea de bienestar mínimo se puede observar que, de 2010 a 2012, hubo un aumento en el porcentaje de las personas que se encontraban por debajo ésta, es decir, de 19.4 a 20 por ciento. En el caso de las personas que contaron con ingresos inferiores a la Línea de Bienestar, el nivel de su incidencia tuvo una disminución de 0.4 por ciento de 2010 a 2012 (ver cuadro 2).

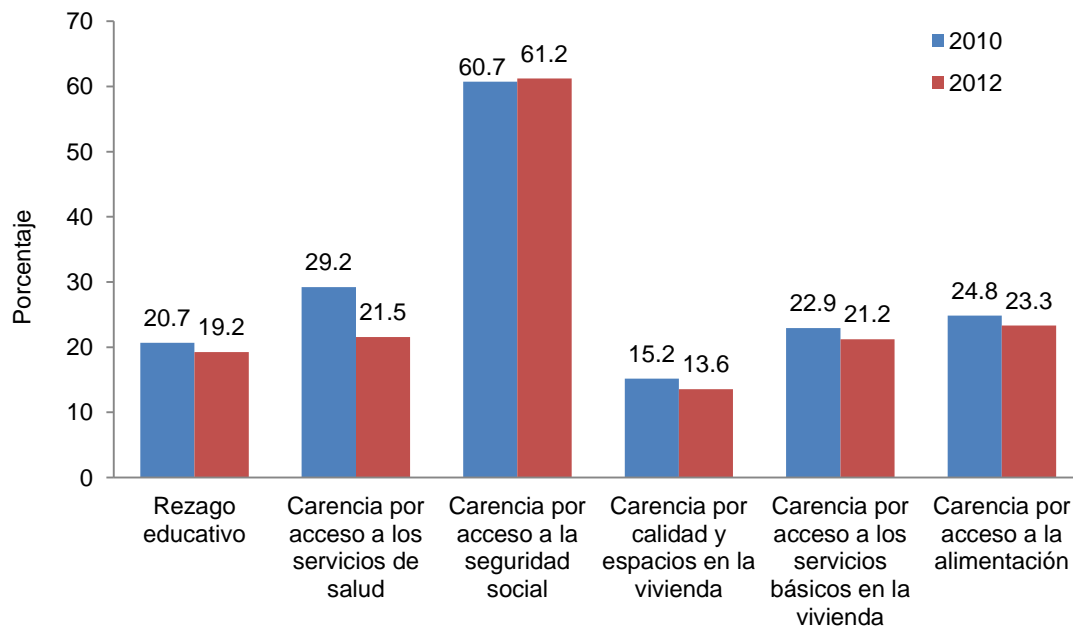
Cuadro 2. Indicadores de la Línea de Bienestar, México, 2010-2012

Indicador de Línea de Bienestar	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo	19.4	20.0	22.2	23.5
Población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar	52.0	51.6	59.6	60.6

Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL, 2012.

Respecto a las carencias sociales, también se muestra una mejoría en 2012, en comparación con 2010 (ver gráfica 1).

Gráfica 1. Carencias promedio por indicador de pobreza, México, 2010-2012



Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL, 2012.

MIPYMES, AGENTES ECONÓMICOS CLAVE

Sumado a lo anterior, la desocupación y subocupación³ son un problema concerniente al desarrollo social, ya que la estructura de ingreso de la mayoría de los hogares mexicanos depende, en primer lugar, de las remuneraciones por trabajo.

Del total del ingreso mensual por persona en 2012, 76.2 por ciento correspondió a remuneraciones por trabajo, repartidas en tres rubros; 62.2, a remuneraciones por trabajo subordinado; 10.7, al ingreso por trabajo independiente; y 3.3, a otros ingresos provenientes del trabajo.

Cuando las personas ven limitado el acceso a un empleo, se ven forzadas a modificar su consumo y sus dinámicas para sobrellevar la pérdida de ingreso en las familias, lo que reduce significativamente su calidad de vida. Del total de los ingresos en los hogares en 2012, 78.5 por ciento correspondía a ingreso monetario y el restante 21.5 por ciento fue percibido por los hogares bajo la forma de bienes o servicios (ENIGH, 2012).

En comparación con los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), México ha logrado mantenerse⁴ como uno de los que registran menor tasa de desempleo:⁴ 4.6 por ciento, respecto a 7.6, que es el promedio de la OCDE.⁵

En el segundo trimestre de 2013, la población desocupada se situó en 2.6 millones de personas; es decir, la tasa de desocupación abierta⁶ en México alcanzó 5.0 por ciento en

³ Se entiende por población subocupada a las personas ocupadas con la necesidad y disponibilidad de ofrecer más tiempo de trabajo que el que les permite su ocupación actual (ENOE, 2013).

⁴ En la estimación que realiza la OCDE, en la tasa de desempleo no se consideran los indicadores de desocupación complementarios, como la tasa de subocupación, de ocupación parcial y desocupación, ni de condiciones críticas de ocupación; por ello, los resultados arrojados por ese organismo difieren de los datos de la ENIGH. Si se tomaran en cuenta dichos indicadores, el panorama cambiaría y México alcanzaría niveles similares al promedio de países de la OCDE, e incluso por arriba de éstos.

⁵ *Harmonised Unemployment*. Consulta interactiva 24 de marzo: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=36324> Data extracted on 24 Mar 2014 from *OECD.Stat*

⁶ Se entiende por tasa de desocupación abierta o desempleo abierto, la proporción de personas desocupadas o desempleadas respecto a la población económicamente activa (ENOE, 2013).

el segundo trimestre de ese año, lo que significó un descenso en relación con el segundo trimestre de 2010, cuyo dato correspondió a 5.2 por ciento (ENOE, 2013).

En ese contexto, las Mipymes son agentes económicos clave ante el contexto antes descrito, ya que buena parte de la población y de la economía dependen de su actividad y desempeño. En los países de la Unión Europea y de América Latina y el Caribe, las Mipymes representan aproximadamente 99 por ciento del total de empresas, generan una gran parte del empleo (67 por ciento) y actúan en una amplia variedad de ámbitos de la producción y los servicios (CEPAL, 2013). En México, en 2009, existían 5.1 millones de unidades económicas, las cuales daban empleo a más de 27 millones de personas. Cada año, se incorporan otras 400,000, la mayoría micro (menos de diez empleados) y pequeñas empresas (hasta cincuenta empleados) (INEGI, 2009). La estratificación de las Mipymes se establece con base en el sector económico y el número de empleados (ver cuadro 3).

Cuadro 3. Estratificación por número de trabajadores, México, 2012

Tipo*	Industria	Comercio	Servicios
Micro	0 – 10	0 – 10	0 – 10
Pequeña	11 - 50	11 – 30	11 – 50
Mediana	51- 250	31 – 100	51- 100

Fuente: Elaboración propia con base en la Ley para el Desarrollo de la Competitividad de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.

*Se incluyen productores agrícolas, ganaderos, forestales, pescadores, acuicultores, mineros, artesanos y de bienes culturales, así como prestadores de servicios turísticos y culturales.

En México, en 2009, 95 por ciento del total de las unidades económicas tenían hasta 10 personas ocupadas; 4 por ciento, de 11 a 50 personas; 0.8 por ciento, entre 51 y 250 personas ocupadas; y 0.2 por ciento, 251 y más personas (ver cuadro 4).

Cuadro 4. Empresas mexicanas en relación con su tamaño, porcentaje de generación de empleos y de aportación al PIB, México, 2009

Empresas	Número de empresas	Porcentaje total de empresas	Porcentaje de generación de empleos	Porcentaje de aportación al PIB
Micro	4,877,070	94.8	45.6	15.5
Pequeñas	214,956	4.18	23.8	14.5
Medianas	42,415	0.82	9.1	22.0
Mipyme	5,134,441	99.8	78.5	52.0
Grandes	9,615	0.2	21.5	48.0
Total	5,144,056	100	100	100.0

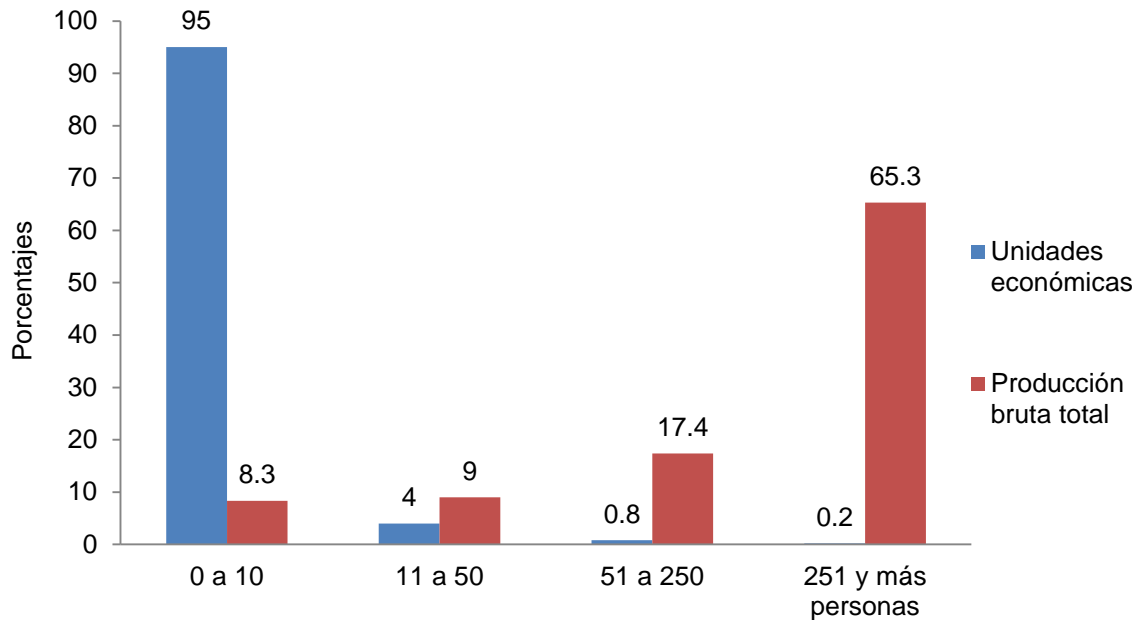
Fuente: Saavedra y Tapia (2012), con datos del Censo Económico 2009.

Como se puede observar, la importancia de las Mipymes mexicanas radica en que representan 78.5 por ciento de la fuerza de trabajo y contribuyen con 52 por ciento del PIB nacional (Saavedra y Tapia, 2012).

TIPOS Y CARACTERÍSTICAS DE LAS UNIDADES ECONÓMICAS

En 2009, las unidades económicas más pequeñas (de 0 a 10 personas) representaron 95 por ciento del total de unidades económicas captadas y concentraron el porcentaje de producción bruta total más bajo, con 8.3 por ciento. En contraste, el grupo de unidades económicas que ocupó a más de 250 personas constituyó tan sólo 0.2 por ciento del total de unidades económicas y concentró 65.3 por ciento de la producción bruta total (INEGI, 2009) (ver gráfica 2).

Gráfica 2. Principales características de las unidades económicas según estratos de personal ocupado total (porcentajes), México, 2009



Fuente: Elaboración propia con base en el Censo Económico 2009 (INEGI, 2009).

PRINCIPALES PROBLEMAS QUE ENFRENTAN LAS MIPYMES

Un problema presente en la creación de Mipymes es que, de las casi doscientas mil empresas creadas cada año, cincuenta por ciento quiebran en el primer año y treinta por ciento, en el segundo. Al décimo año de su creación, apenas subsiste diez por ciento. En otras palabras, esta mortalidad de empresas mexicanas sólo permite que de cada cien empresas nuevas, únicamente diez logren tener posibilidades de consolidarse en el mercado formal al décimo año de operación (Morales, 2011).

La baja capacidad de supervivencia de estas empresas revela que, en su gran mayoría, son entidades con diversas vulnerabilidades en su formación y vocación (Morales, 2011).

De las empresas que fallan en los dos primeros años, 66 por ciento se debió a la falta de capacitación adecuada y oportuna; en 34 por ciento restante no se especificaron las causas. En 66 por ciento están implícitos factores relacionados con el desconocimiento del mercado, el tipo de producto requerido, los competidores, técnicas y calidad del

producto, habilidades para vender, e inserción en la cadena productiva; es decir, factores de riesgo asociados a un bajo perfil innovador (Morales, 2011).

Sumado a lo anterior, otro de los principales obstáculos que enfrentan la Mipyme son los costosos y largos procesos de formación y capacitación, la falta de áreas específicas en la estructura corporativa para promover y dar seguimiento, los procesos ineficientes y la falta de capital humano (IMCO, 2009).

También las Mipymes enfrentan problemas derivados de sus propias características: participación limitada en el comercio exterior; acceso limitado a fuentes de financiamiento; desvinculación deficiente de sus recursos humanos; falta de vinculación con el sector académico; y ausencia de una cultura de innovación de procesos y desarrollo tecnológico (Secretaría de Economía, s.f.).

Además, las Mipymes encuentran numerosas dificultades para acceder a los mercados externos, ya que los costos de transacción son muy altos para éstas y se anteponen barreras en el sector financiero, el sistema de transporte y la capacitación de la mano de obra (CEPAL, 1998).

Así, el objetivo de una política de fomento no es que las empresas sigan siendo pequeñas y gocen de los beneficios fiscales por ello, sino que generen empleos, crezcan y no se usen medidas excluyentes (por el tamaño) para que se pueda mejorar el sistema financiero, el sistema tecnológico, la capacitación, la infraestructura, entre otras (CEPAL, 1998).

En síntesis, los principales retos son: a) el alto porcentaje de empresas que quiebran en los primeros años de creación; b) la falta de capacitación adecuada y oportuna sobre el mercado, el tipo de productos que se requieren, análisis de los competidores, técnicas de calidad, habilidades de venta, entre otros temas; c) la participación limitada en el comercio exterior; d) el acceso restringido a fuentes de financiamiento; e) la desvinculación deficiente de sus recursos humanos; f) la escasa vinculación con el sector académico; y g) la ausencia de una cultura de innovación de procesos y desarrollo tecnológico.

Capítulo 2. Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática

A través de diversas estrategias y acciones se han buscado resolver las principales problemáticas que enfrentan las Mipymes en competitividad y los efectos causados por las fallas del mercado. Dentro de las estrategias implementadas está la puesta en marcha de ocho programas a cargo de la Secretaría de Economía, los cuales, con diversas acciones, impulsan la inclusión en el mercado económico de las empresas de menor escala y las apoyan para que sean competitivas (en el anexo se detalla cada uno de los grupos y ámbitos de atención, los bienes y servicios otorgados, el tipo de apoyo y las entidades federativas donde operan los programas).

En este capítulo se analiza la pertinencia de estos programas para atender la problemática enunciada. Para ello, se describe tanto su cobertura como su gasto ejercido y se formulan consideraciones sobre si existe complementariedad o coincidencia entre ellos.

Los programas, en su diseño, pueden ser reunidos por las problemáticas específicas y los grupos que buscan atender. Primero, se encuentran los que están orientados al financiamiento de pequeñas y medianas empresas, proyectos productivos y microempresarios. En seguida, se presentan los que buscan el fomento productivo (ver cuadro 5).

Cuadro 5. Agrupación temática de los programas federales dirigidos al fomento empresarial, México, 2012

Temática	Programa
Financiamiento	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales
Fomento productivo	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa
	Programa para Impulsar la Competitividad de Sectores Industriales
	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto
	Proyectos Estratégicos para la Atracción de la Inversión Extranjera
	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software
	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

El primer grupo de programas tiene como objetivo en común contribuir al desarrollo económico al apoyar diferentes tipos de actividades productivas, como la creación y consolidación de las Mipymes, la entrega de microfinanciamiento, así como capacitación técnica y jurídica para la creación, consolidación y competitividad de los proyectos (ver cuadro 6).

Cuadro 6. Objetivos de los programas federales dirigidos al financiamiento, México, 2012

Programa	Objetivos
PRONAFIM	Programa dirigido a población de bajos ingresos (hombres y mujeres, residentes en comunidades urbanas o rurales) que promueve y proporciona servicios financieros y no financieros necesarios para desarrollar pequeños proyectos productivos y de negocios, a fin de crear oportunidades de empleo y generar ingresos para mejorar sus condiciones de vida. Los apoyos se brindan a través de una red de instituciones de microfinanciamiento y se distribuyen a los beneficiarios en microcréditos; esto minimiza el costo de hacerles llegar los recursos.
FOMMUR	Apoyar a la población de mujeres de bajos ingresos habitantes en el medio rural promoviendo y proporcionándoles servicios financieros y no financieros necesarios para desarrollar actividades productivas, así como el autoempleo, que les permitan mejorar sus condiciones de vida. Los apoyos se brindan a través de una red de instituciones de microfinanciamiento.

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

*Los objetivos de los programas pudieron haber cambiado para su alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

El segundo grupo busca contribuir a la competitividad, sustentabilidad y modernización de empresas, específicamente las del sector de abasto y las que cuentan con capital extranjero. Por un lado, entregan financiamiento y servicios y, por el otro, apoyos económicos (ver cuadro 7).

Cuadro 7. Objetivos de los programas federales dirigidos al fomento productivo, México, 2012*

Programa	Objetivos
Fondo PYME	Contribuye al desarrollo económico nacional al generar más y mejores empleos, así como Mipymes. Otorga apoyos a proyectos que fomenten la creación, consolidación y competitividad de las Mipymes. Otra vertiente consiste en fomentar las iniciativas de emprendedores y los proyectos que brinden inversión productiva al sector. Brinda apoyos a nuevos emprendedores e incubadoras de empresas, Mipymes, empresas gacela, franquicias y empresas tractoras.
PROIND	Atender el problema que enfrentan los sectores industriales vulnerables a los efectos negativos de una coyuntura económica. Promover el desarrollo económico nacional al otorgar subsidios de carácter temporal para mantener o promover la producción de los sectores industriales en México en actividades económicas estratégicas, que fomenten la creación, desarrollo, consolidación, validación, productividad y sustentabilidad, además de buscar elevar la competitividad y atenuar el impacto en el desempeño productivo de las industrias afectadas por coyunturas económicas.
PROLOGYCA	Promover el desarrollo de la logística en el sector abasto al otorgar apoyos a proyectos que fomenten la creación, modernización, eficiencia, consolidación, competitividad y sustentabilidad de las empresas del sector.
Fondo ProMéxico	Contribuir a la atracción de inversión extranjera directa al otorgar apoyos a proyectos que impulsen la actividad y el desarrollo económico nacional, mediante el apoyo a empresas de mayoría de capital extranjero a través de un subsidio al monto total de la inversión de hasta diez por ciento de la inversión, con un tope máximo de treinta millones de dólares, salvo proyectos considerados casos de excepción que se subsidian con un cinco por ciento sin considerar el tope máximo.
PROSOFT	Contribuir al desarrollo del sector de tecnologías de la información buscando su crecimiento en el largo plazo, mediante inversiones, mejora del capital humano y disponibilidad de recursos financieros para las empresas. El apoyo se canaliza a los diferentes actores de dicho sector, como personas físicas con actividad empresarial y personas morales, así como asociaciones, organismos e instituciones académicas conforme a las especificaciones de la población objetivo.
PRODIAT	Impulsar la competitividad de los sectores de alta tecnología apoyando proyectos que atiendan fallas que obstaculizan el desarrollo e impiden el crecimiento de la producción, el empleo y la productividad en la industria de alta tecnología; con esto se detona un beneficio social en aquellos casos en que la iniciativa privada resulte insuficiente. Otorga a empresas y organismos de las industrias de alta tecnología un máximo de cincuenta por ciento del proyecto para capacitación y consultoría especializada, asistencia técnica en las decisiones de compra de maquinaria, insumos o servicios de alta especialización y acceso a información especializada de los mercados y sus tendencias.

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

*Los objetivos de los programas pudieron haber cambiado para su alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

COBERTURA

En general, los programas de fomento empresarial se centran fundamentalmente en las Mipymes que tienen problemas o potencial no desarrollado en materia de empleo y competitividad.

Los programas del primer grupo buscan apoyar a la población emprendedora que lleva a cabo proyectos productivos, así como Mipymes e incubadoras de microempresas. También, se apoya de manera específica a las mujeres emprendedoras habitantes de zonas rurales que emprenden proyectos productivos, además de microempresas.

Los programas del segundo grupo apoyan a los sectores industriales vulnerables a padecer los efectos negativos de una coyuntura económica; las empresas del sector de abastos que realicen actividades de recepción, almacenamiento, comercialización y distribución de productos; y las empresas extranjeras que buscan invertir en México.

Los programas del tercer grupo definen sus poblaciones objetivo como las empresas dedicadas a proyectos del sector de la tecnología de la información, así como las que realizan actividades productivas de alto valor agregado, como las autopartes, automotriz y aeronáutica (ver cuadro 8).

Cuadro 8. Cobertura de los programas federales dirigidos al fomento empresarial, México, 2012

Programa	Unidad de medida	Población potencial (PP)	Población objetivo (PO)	Población atendida (PA)	Eficiencia en cobertura (PA/PO*100)
Fondo PYME	Emprendedores y Mipymes	5,144,052	200,000	295,708	147.8
PRONAFIM	Emprendedores (mujeres y hombres de bajos recursos en poblaciones urbanas y rurales)	12,193,336	747,562	563,058	75.3
FOMMUR	Emprendedoras (mujeres rurales a cargo de micronegocios)	7,035,381	195,830	130,777	66.7
PROIND	Unidades económicas	277,866	85,228	4,654	5.4
PROLOGYCA	Empresa	12,890	SD	106	SD
Fondo ProMéxico	Número de proyectos	24	16	12	75
PROSOFT	Personas físicas y morales con acta empresarial, asociaciones e industrias	4,050	1,000	934	93.4
PRODIAT	Unidades económicas	6,318	44	17	38.6

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

PRESUPUESTO

El presupuesto ejercido por el total de los programas que conforman el grupo mostró un incremento en 2012 respecto a 2011. En 2012, el ejercicio fue de 9,288.33 millones de pesos y en 2011, de 9,092.98 millones de pesos, es decir, 195.35 millones de pesos menos.

El Fondo PYME es el programa que mayor presupuesto ha ejercido de 2007 a 2012 y, además, muestra un incremento, en términos generales, en el periodo referido, ya que en 2007 ejerció 4,275.16 y en 2012, 6,984.16 millones de pesos, lo que representa un aumento de 63 por ciento.

En dos de los programas analizados se muestra una reducción mayor en comparación con los otros que conforman el grupo. El PRODIAT, en el año que inició operaciones (2009), ejerció un presupuesto de 1,269.45 millones de pesos; sin embargo, en 2012, su presupuesto ejercido fue de 25.28 millones de pesos. Dichas reducciones se debieron a que el programa, en su inicio, se utilizó como respuesta a la crisis económica mundial apoyando proyectos de conservación de empleo y renovación vehicular, pero se ha ido reestructurando y, por ello, su presupuesto se ha visto modificado.

Otro programa que también redujo su presupuesto fue el PROIND. En 2008, su ejercicio fue de 2,871 millones de pesos y en 2012, 433.63 millones. Esta disminución se debió a que el programa dejó de apoyar a la industria de harina de maíz en 2010 (evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013).

Los demás programas (PRONAFIM, FOMMUR, PROLOGYCA, Fondo ProMéxico y PROSOFT) han presentado estabilidad en su presupuesto en relación con los años anteriores. Además, todos ellos aumentaron su presupuesto ejercido en 2012 en comparación con 2011 (ver cuadro 9).

Cuadro 9. Gasto ejercido de los programas federales dirigidos al fomento empresarial
(millones de pesos), México, 2007-2012

Programa	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Fondo PYME	4,276.12	7,802.7	6,032.24	6,496.9	7,125.92	6,984.16
PRONAFIM	139.35	101.92	99.07	197.16	209.25	268.97
FOMMUR	152.33	161.79	164.52	210.75	227.16	258.29
PROIND*	NA	2,871.78	2,163.19	158.95	353.7	433.63
PROLOGYCA*	NA	141.22	127.52	196.6	154.38	349.17
Fondo ProMéxico**	NA	NA	1,223.51	22.73	161.37	205
PROSOFT	558.04	762.54	601.64	673.64	710.07	763.83
PRODIAT**	NA	NA	1,269.45	139.36	151.13	25.28

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013); datos obtenidos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público deflactados a pesos constantes de 2012. Los programas iniciaron operaciones en *2008 y **2009.

COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS ENTRE LOS PROGRAMAS

Entre los programas evaluados pueden existir complementariedades, en específico en cuanto al tamaño de las empresas que atienden. El Fondo ProMéxico y el PRODIAT atienden grandes empresas, y el Fondo PYME, PRONAFIM y FOMMUR, a Mipymes.

La complementariedad se da porque cada uno de los programas se enfoca en una problemática específica; con ello, la estrategia de fomento empresarial resulta pertinente para la atención de las diferentes necesidades, a fin de impulsar, innovar, financiar, coordinar y mejorar las MIPYMES y atraer inversión extranjera directa a la economía del país.

Capítulo 3. Logros y fortalezas de los programas

En el conjunto de programas del grupo se pueden identificar dos principales fortalezas. La primera es la vinculación de los programas con los objetivos nacionales y sectoriales, y la segunda, la capacidad operativa de los programas (ver cuadro 11).

Los ocho programas guardan correspondencia con las estrategias, objetivos y líneas de acción plasmadas en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.⁷ Si bien en algunos casos dichas correspondencias son más explícitas y amplias que en otros, en su conjunto reflejan la clara congruencia y alineación con el instrumento de planeación enunciado.

Los programas han desarrollado mecanismos para operar y ejercer los recursos conforme a las directrices del presupuesto basado en resultados. Definen criterios y procedimientos para otorgar los apoyos; sistematizan la información de los beneficiarios a través de padrones y bases de datos; identifican y cuantifican los gastos en los que incurren para generar bienes y servicios que ofrecen; cuentan con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas; utilizan los informes de evaluaciones externas para la toma de decisiones; e implementan acciones que permiten mejorar su gestión.

Sobre este último punto, el Fondo PYME ha mejorados sus procedimientos asociados a las funciones de los organismos intermedios; el PRONAFIM y FOMMUR han llevado a cabo encuestas e indicadores que captan la opinión de los beneficiarios de los créditos que canalizan; y el PROSOFT otorga apoyos a partir de realizar una evaluación de las solicitudes por medio de un modelo paramétrico.

⁷ Los programas también estaban alineados al Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012.

Capítulo 4. Retos y recomendaciones

Las actuales definiciones de las poblaciones potencial y objetivo de los ocho programas muestran una serie de inconsistencias que impiden identificar adecuadamente a las empresas y emprendedores a los que buscan beneficiar (ver cuadro 10).

En la definición de sus poblaciones, algunos programas consideran como beneficiarios a organismos o instituciones intermedias que sirven como conducto de apoyo o vías de contacto para el programa con los beneficiarios finales, mientras que otros consideran exclusivamente a los beneficiarios finales. Otros identifican como población objetivo a los clientes y proveedores de las empresas beneficiarias y unos se limitan a enumerar una serie de tipo de empresas susceptibles de ser apoyadas, sin especificar cuál es el problema que tienen para justificar que reciban apoyos.

Con la finalidad de tener una medición más consistente de las aportaciones de los programas en los niveles superiores y estratégicos, es fundamental mejorar los indicadores de fin y propósito que actualmente se manejan. Sin duda, ha habido avances en estas áreas, pero aún persisten algunas deficiencias que deben resolverse.

En particular, un problema que se observa en la mayoría de los programas es la falta de congruencia entre los conceptos de fin y propósito y el indicador propuesto. Se presentan indicadores cuya metodología y mecánica de cálculo es desconocida o, en su caso, el indicador no muestra el resultado obtenido por el programa con toda la claridad necesaria (propósito), o bien, su aportación a una meta superior no está debidamente definida o medida (fin).

En las evaluaciones específicas de desempeño de cada programa, así como en otras evaluaciones externas previas, se ha recomendado prácticamente a todos ellos realizar un diagnóstico adecuado y actualizado de los problemas, sectores y segmentos empresariales que atienden. De igual modo, se recomienda que lleven a cabo evaluaciones de propuestas de atención, con la finalidad conocer y valorar las distintas alternativas disponibles para enfrentar los retos específicos que se han planteado.

Finalmente, salvo por un ejercicio del Fondo PYME, los programas de fomento empresarial evaluados carecen de evaluaciones de impacto; por lo tanto, se recomienda llevar a cabo un análisis de factibilidad para estimar la pertinencia de hacer evaluaciones de este tipo.

Cuadro 10. Avances y retos de los programas federales dirigidos al fomento empresarial, México, 2012

Programa	Avances y fortalezas	Retos y áreas de oportunidad
Fondo PYME	<p>Se aprecia un esfuerzo por hacer más eficiente la operación del programa.</p> <p>El personal adscrito a la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa ha mostrado una tendencia decreciente, lo que refleja las políticas de ahorro presupuestario del Gobierno Federal.</p>	<p>Definir correctamente la población potencial.</p> <p>Contar con un documento de análisis de alternativas que determine que su tipo de intervención es más eficaz que otras opciones de política dirigidas a mejorar la competitividad de las empresas y su insuficiente generación de empleo formal.</p> <p>Estipular en las reglas de operación parámetros que permitan distinguir si una empresa no es competitiva y, por lo tanto, es elegible para recibir los apoyos del Fondo PyME.</p> <p>Establecer los mecanismos necesarios de coordinación con los organismos intermedios para mejorar las bases de datos del programa.</p> <p>Conocer las empresas que solicitaron apoyo, pero no les fue otorgado (independientemente de la razón). Estas empresas pueden formar un grupo de control válido, el cual podría ayudar a medir el impacto del programa en futuras evaluaciones.</p>
PRONAFIM	<p>Muestra una estructura administrativa que hace viable la posibilidad de mejoras profundas en el corto plazo.</p>	<p>Definir de forma clara y consistente sus poblaciones potencial y objetivo.</p>

La información recibida es registrada en la base de datos, la cual está sistematizada y puede ser consultada.

Cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.

Los sistemas de administración y finanzas. Identifica y cuantifica los gastos en que incurre para generar los bienes y servicios ofrecidos.

Utiliza informes de evaluaciones externas para la toma de decisiones, que se han traducido en mejoras en el desempeño y gestión del programa.

FOMMUR

Muestra una estructura administrativa sólida que hace viable la posibilidad de mejoras profundas en el corto plazo.

Cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos por parte de las instancias en el Sistema Integral de Procedimientos y con manuales de operación; además, la información recibida es registrada en la base de datos, la cual está sistematizada y puede ser consultada.

Definir una metodología para establecer cómo identificar a la mujer emprendedora que es de bajos ingresos y, por tanto, puede ser beneficiaria del programa.

Desarrollar una estrategia documentada para la población objetivo por cobertura geográfica.

PROIND

Tiene la flexibilidad para elegir cada año el sector a apoyar y establecer los criterios para su operación.

La información recolectada en las visitas de verificación y en los informes finales es confiable, ya que es validada por los organismos intermedios.

Las evaluaciones externas han servido para ir mejorando la identificación y la caracterización de las poblaciones potencial y objetivo.

Lleva un registro de los montos de los apoyos y seguimiento a los beneficiarios.

Precisar y acotar el problema que el programa desea atender.

Focalizar la población potencial al sector agroindustrial a partir de la precisión en los conceptos de “vulnerabilidad” y “coyuntura económica”, e incorporar este cambio en los lineamientos del programa.

Definir de manera clara y congruente las poblaciones potenciales y objetivo en los lineamientos y hacer consistentes estos conceptos con su unidad de medida. Establecer una metodología oficial para la cuantificación de dichas poblaciones.

	<p>Cuenta con diversos controles internos para verificar los procedimientos de selección de beneficiarios y entrega de apoyos.</p>	<p>Realizar una evaluación de diagnóstico y propuestas de atención.</p>
PROLOGYCA	<p>Es el primer programa en atender a los sectores logística y abasto; si logra sus objetivos y mejoran los servicios de estos sectores, esto puede repercutir en los procesos productivos que dependen de ellos y lograr un efecto multiplicador en otros sectores de la economía.</p> <p>La cobertura del programa es más amplia que la población atendida reportada, porque un solo proyecto puede beneficiar a muchas unidades económicas que dependen de ésta.</p> <p>Los criterios para la selección de beneficiarios son precisos, estandarizados y públicos.</p> <p>Logra que las entidades federativas y organismos empresariales coinviertan en los proyectos de los beneficiarios.</p>	<p>La definición de la población potencial requiere precisar el problema o necesidad de las empresas del sector abasto que justifica la intervención del gobierno.</p> <p>Cuantificar correctamente la población objetivo y recolectar información sobre los beneficiarios de los proyectos para no presentar como población atendida al número de proyectos aprobados, sino al número de unidades económicas beneficiadas por éstos.</p> <p>Realizar una evaluación de diagnóstico y propuestas de atención; si esta evaluación revela que es necesario rediseñar el programa, entonces se debe llevar a cabo una evaluación de diseño.</p> <p>Desarrollar una estrategia de cobertura que facilite priorizar sus esfuerzos hacia las unidades económicas con las que puede tener mayor impacto.</p>
Fondo ProMéxico	<p>Cuenta con una instancia promotora que da información y asesoría a las empresas susceptibles de recibir apoyos; además, para disminuir las solicitudes rechazadas, antes de presentar la solicitud se efectúa una evaluación paramétrica.</p> <p>Las etapas del proceso de selección permiten al programa una buena selección de los proyectos.</p> <p>Cuenta con un diagnóstico, que es actualizado de manera bianual.</p>	<p>En la actualización del diagnóstico, especificar cuál es el problema o problemas asociados a la caída de flujos de inversión extranjera directa.</p> <p>Garantizar un presupuesto que considere que su ejercicio depende en parte del cumplimiento de terceros y le permita operar con certidumbre.</p> <p>Las definiciones de la población potencial y objetivo requieren precisar el problema o necesidad de las empresas apoyadas que justifica la intervención del gobierno.</p>
PROSOFT	<p>El factor multiplicador de cada peso</p>	<p>Definir correctamente la población</p>

que aporta el programa se incrementó de 2.5 pesos en 2004 a 3.9 pesos en 2007.

El número de empleos-proyecto (empleos mejorados más empleos potenciales) pasó de 1,786 en 2004 a 20,376 en 2007.

potencial, ya que si las empresas, organismos o sectores de que se trate no muestran alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, en principio no se justifica que el Estado les transfiera apoyos o recursos.

PRODIAT

La cobertura del programa es más amplia que los beneficiarios que recibieron apoyos directamente, ya que, al resolver fallas de mercado, otras empresas de los subsectores se pueden beneficiar.

Los criterios para la selección de beneficiarios son precisos, estandarizados y públicos, con un proceso riguroso y técnico.

Prevenir que el programa vuelva a ser utilizado para atender coyunturas económicas con proyectos distintos a su naturaleza, lo que disminuye sus resultados.

Difundir el programa y brindar asesoría y acompañamiento para la elaboración de solicitudes de apoyo.

La población atendida requiere desglosar la información de los proyectos y reflejarla en términos de unidades económicas beneficiadas más que de proyectos aprobados.

Definir si los organismos empresariales, proveedores e instituciones académicas son o no parte de la población potencial y, en su caso, cuantificarlos, precisar sus problemas y diseñar apoyos adecuados.

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

Capítulo 5. Buenas prácticas

El análisis de buenas prácticas en acciones y programas encaminados al fomento empresarial contribuye a identificar elementos útiles que, en dado caso y dependiendo el contexto, pueden replicarse para obtener mejores resultados en el alcance de los objetivos planteados en la materia. En ese sentido, el capítulo expone algunas experiencias que puedan abonar a la elaboración de políticas públicas dirigidas a atender las diferentes problemáticas de las Mipymes.

La Agencia para los Pequeños Negocios (Small Business Administration o SBA) es una organización que lleva más de sesenta años orientando, financiando y estableciendo contratos con empresas pequeñas para impulsar su desarrollo. El SBA impone altas barreras de entrada al programa, no sólo por una cuestión de control de préstamos, sino también para asegurar que éstos y otros apoyos que brindan sean usados de manera eficiente e incrementen las capacidades de las empresas beneficiarias para competir con otras. Parte importante de la SBA es la conexión que tiene con otros programas diseñados para apoyar y regular mejor a las empresas, como sucede con el Sistema de Clasificación Industrial de Norte América y el Departamento de Comercio del Gobierno Federal de los Estados Unidos (SBA, 2014).

El Comité para el Desarrollo Rural de Bangladesh (Bangladesh Rural Advancement Committee o BRAC) es una organización no gubernamental creada en 1972 con el propósito de mejorar las condiciones y ampliar las oportunidades de las que viven familias en zonas rurales del país, al apoyar a grupos de beneficiarios con proyectos específicos. Si bien interviene en una amplia gama de sectores y actividades, las prioridades del BRAC son el empoderamiento financiero de la mujer a través de micropréstamos, el incremento de los ingresos de los campesinos pobres mediante programas agrícolas, el desarrollo de un sistema financiero enfocado a abrir oportunidades para el trabajo y las capacidades de los pobres. Aun cuando nació en Bangladesh, con los años el BRAC se ha extendido internacionalmente y hace labores de impulso al desarrollo en algunos de los países más pobres y con condiciones más complejas del mundo, incluyendo Afganistán, Sudan y Haití, por mencionar algunos (BRAC, 2014).

El Banco de Comercio Exterior de Corea del Sur (Export-Import Bank of Korea, o KEXIM) ha sido un pilar en el aumento de las exportaciones al apoyar y facilitar el comercio de las empresas coreanas hacia otros países. El KEXIM maneja tres fondos del gobierno: el Fondo para la Cooperación y Desarrollo Económico, el Programa para la Asistencia y Desarrollo de Corea, y el Fondo para la Cooperación Intercoreana. Las áreas importantes del KEXIM son los créditos a las exportaciones, el seguimiento legal de los préstamos, la evaluación e implementación para proyectos de desarrollo económico, sobre todo con Corea del Norte (KEXIM, 2014).

El Centro Regional para la Valorización Económica del Territorio (Centro Regionale per la Valorizzazione Economica del Territorio, ERVET) es el foco de una estrategia de fomento económico que ha servido para que muchas pequeñas empresas de la región nororiental de Italia alcancen y mantengan niveles de competencia internacional. El ERVET es una empresa paraestatal del gobierno regional que vende servicios específicos de alto valor a las empresas que éstas no podrían desarrollar u obtener por su cuenta a costos y precios adecuados para ellas. Aunado al acceso a servicios y la reducción de costos, el ERVET impulsa procesos de asociación entre las pequeñas empresas y capacitación profesional de su personal. Su objetivo no es sólo mejorar a las empresas en su capital físico y humano, sino lograr la cooperación entre ellas para explotar las habilidades de cada una (Venancio, 2010).

Referencias bibliográficas

Bangladesh Rural Advancement Committee (BRAC) (2014). Recuperado el 19 de mayo de 2014 de <http://www.brac.net/content/who-we-are-financials#.U3zHSfI5MZI>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (1998) *La PYME en Centroamérica y el sector exportador*. Recuperado el 21 de mayo de 2014 de <http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/9584/P9584.xml&xsl=/mexico/tpl/p9f.xsl&base=/mexico/tpl/top-bottom.xsl>

_____ (2013). *Cómo mejorar la competitividad de las PYMES en la Unión Europea y América Latina*. Chile. Recuperado el 21 de mayo de 2014 de <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/6/48996/ComoMejorarCompPYMES.pdf>

Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2012). *Medición de la pobreza en México 2012*. México.

_____ (2013a). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa Competitividad en Logística y Centrales de Abasto 2012-2013*. México.

_____ (2013b). *Evaluaciones específicas de desempeño del Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa 2012-2013*. México.

_____ (2013c). *Evaluaciones específicas de desempeño del Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales 2012-2013*. México.

_____ (2013d). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa Proyectos Estratégicos para la Atracción de la Inversión Extranjera 2012-2013*. México.

_____ (2013e). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa para el Desarrollo de la Industria del Software 2012-2013*. México.

_____ (2013f). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología 2012-2013*. México.

_____ (2013g). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa para Impulsar la Competitividad de Sectores Industriales 2012-2013*. México.

_____ (2013h). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa Nacional de Financiamiento del Microempresario 2012-2013*. México.

Instituto Mexicano para la competitividad (IMCO) (2009). *PYMES que requiere México 2009*. Recuperado el 21 de mayo de 2014 de [http://imco.org.mx/economia/pymes que requiere mexico 2009/](http://imco.org.mx/economia/pymes_que_requiere_mexico_2009/)

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2012) Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) Base de datos, varios años. Recuperado el 22 de mayo de 2014 de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/hogares/regulares/enigh/>

Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE (2013). Base de datos, varios años. Recuperado el 22 de mayo de 2014 de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/regulares/enoe/default.aspx>

Inter-Korean Cooperation Development (KEXIM) (2014). *Export-Import Bank of Korea*. Recuperado el 19 de mayo de 2014 de http://www.koreaexim.go.kr/en/ikcf/ikcf_05.jsp

Morales, I. (2011, enero-febrero). Las PYMES en México, entre la creación fallida y la destrucción creadora. *Economía Informa*, núm. 366. Recuperada el 21 de mayo de 2014 de <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/366/06isaias.pdf>

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (2000, junio). *Small and medium-sized Enterprises: local Strength, global reach*. Policy brief.

_____ (2014). *Harmonised Unemployment*. Consulta interactiva 24 de marzo:
<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=36324> Data extracted on 24 Mar 2014
from [OECD.Stat](#)

Saavedra, M. y B. Tapia (2012, julio). El entorno sociocultural y la competitividad de la PYME en México. *Panorama Socioeconómico*, vol. 30, núm., 44, pp. 4-24.

Small Business Administration (SBA) (2014) Recuperado el 19 de mayo de 2014 de http://www.sba.gov/about-sba/what_we_do

Secretaría de Economía (SE) (s.f.). *Documento informativo sobre las pequeñas y medianas empresas en México*. Recuperado el 30 de mayo de 2014 de <http://www.itescam.edu.mx/principal/sylabus/fpdb/recursos/r72911.PDF>

Venancio, L. (2010). *El desarrollo de los distritos industriales en la Región Emilia-Romagna*. Working paper 2. Centro Argentino de Estudios Internacionales.

Anexo

Cuadro comparativo de los programas federales dirigidos al fomento empresarial, México, 2012

Nombre del programa	Grupos de atención	Ámbito de atención	Bienes o servicios otorgados	Tipo de apoyo otorgado	Entidades federativas donde opera el programa
Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa	Empresas y emprendedores	Ambos*	Asesoría técnica, capacitación, financiamiento de proyectos productivos o microcrédito	Ambos**	Todas
Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario	Instituciones y emprendedores	Ambos*	Asesoría jurídica, asesoría técnica, capacitación, financiamiento de proyectos productivos o microcréditos	Ambos**	Todas
Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales	Instituciones y emprendedores	Rural	Asesoría jurídica, asesoría técnica, capacitación, financiamiento de proyectos productivos o microcréditos	Ambos**	Todas
Programa para Impulsar la Competitividad de Sectores Industriales	Otro: sectores industriales	Ambos*	Asesoría técnica, capacitación, difusión, campañas y promoción, financiamiento de proyectos productivos o microcrédito	Monetario	Todas
Competitividad en Logística y Centrales	Empresas, instituciones de educación y	Ambos*	Financiamiento de infraestructura y financiamiento de servicios	Monetario	Todas

de Abasto	organizaciones de la sociedad civil				
Proyectos Estratégicos para la Atracción de la Inversión Extranjera	Empresas	Ambos*	Otro: subsidios	Monetario	Todas
Programa para el Desarrollo de la Industria del Software	Empresas, instituciones de educación y organizaciones de la sociedad civil	Ambos*	Capacitación, certificaciones y constancias, financiamiento de proyectos productivos o microcrédito	Monetario	Todas
Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología	Empresas, otro: instituciones de educación y organismos empresariales	Ambos*	Financiamiento para proyectos de investigación y desarrollo, asesoría técnica y capacitación	Monetario	Todas

Fuente: Elaboración propia con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2013.

* Rural y urbano.

** Monetario/no monetario.