



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Consideraciones Presupuestales 2012

DESARROLLO SOCIAL

Agosto, 2011

www.coneval.gob.mx

- I. Presupuesto Basado en Resultados
- II. Resumen Ejecutivo
 - Identificación de principales problemas sociales
 - Acciones de política pública
- III. Contexto Económico
- IV. La Pobreza y sus Dimensiones
- V. Evaluación de programas y políticas de desarrollo social
- VI. Análisis
- VII. Anexos

I. Presupuesto Basado en Resultados

Presupuesto Basado en Resultados (PbR)

- En países **democráticos y transparentes**, se requiere que en la conformación del presupuesto se incluya información **técnica y objetiva** que apoye la **toma de decisiones**.
- Por ello, un **Presupuesto Basado en Resultados** debe ser una respuesta sistemática para que la conformación presupuestal se base en **evidencias**.
- La información derivada de indicadores sociales, evaluaciones y estudios e investigaciones, no busca suplir las decisiones políticas presupuestales, busca que esas decisiones sean **más informadas** con el objetivo de tener mejores resultados en el quehacer público.
- Por esa razón, la información que elabora y publica el **CONEVAL** es relevante para la conformación del **Presupuesto de Egresos de la Federación**, así como para las decisiones generales de política pública

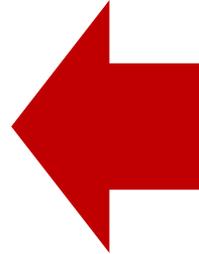
- El PbR (para la Política de Desarrollo Social):
 - a) Debe tomar en cuenta la evolución y prospectiva de las principales **variables sociales**
 - b) Debe tomar en cuenta la información disponible de las **evaluaciones** de programas y políticas sociales para tomar decisiones
 - c) Debe hacer **transparente** el proceso presupuestario
- El PbR tiene el objetivo doble de tomar decisiones presupuestales con base en los **Resultados** obtenidos por los diferentes instrumentos de medición y de evaluación y **para tener Resultados** contundentes del quehacer gubernamental

Para alimentar el proceso presupuestario, el CONEVAL tiene **dos tipos de información** que se pueden usar por parte de quienes elaboran el presupuesto:

- La información sobre la **evolución de las dimensiones de la pobreza** y sus variables afines, que permiten analizar las tendencias más importantes del desarrollo social. Esta información permite ayudar a decidir cuáles deben ser las **prioridades** nacionales y estatales de los periodos siguientes.
- La información sobre las **evaluaciones** de políticas y programas sociales. Con esta información se apoyan las decisiones presupuestarias respecto a:
 - Qué programas priorizar y
 - Qué mejoras se deben hacer para que los programas tengan un mejor desempeño.

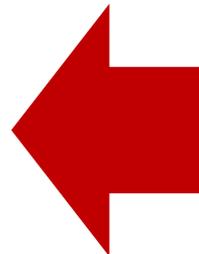
Decisiones presupuestarias basadas en Resultados. Desarrollo Social

- ✓ Identificar los principales problemas sociales para priorizar estrategias y recursos



- Medición de Pobreza en varias dimensiones

- ✓ Acciones de política pública
 - ¿Qué programas pueden estar ligados a las prioridades sociales?
 - Mejora de programas

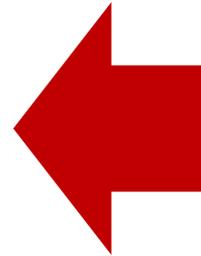


- Evaluación de programas y políticas

II. Resumen Ejecutivo

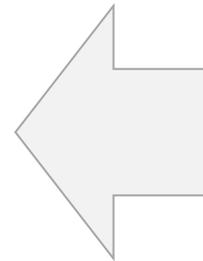
Decisiones presupuestarias basadas en Resultados. Desarrollo Social

- ✓ Identificar los principales problemas sociales para priorizar estrategias y recursos



- Medición de Pobreza en varias dimensiones

- ✓ Acciones de política pública
 - ¿Qué programas pueden estar ligados a las prioridades sociales?
 - Mejora de programas



- Evaluación de programas y políticas

Evolución de la Pobreza 2008-2010

Pobreza 2008-2010

- Entre 2008 y 2010 la población en **pobreza** en el país pasó de 44.5% a 46.2%, lo que representa un **incremento** de 48.8 a 52.0 millones de personas.
- En el mismo periodo, la población en **pobreza extrema** pasó de 10.6% a 10.4%; en términos del número de personas en situación de pobreza extrema, éste se mantuvo en 11.7 millones.
- Lo anterior se explica por la evolución del ingreso y de las carencias sociales:
- En estos años, en el contexto de la crisis económica, **el ingreso real** de los hogares de **redujo**, especialmente en las áreas urbanas.
- Asimismo, se registró un **incremento** de la población que carece de **acceso a la alimentación**.
- En el mismo periodo, se **redujeron las carencias sociales** de acceso a los servicios de salud; servicios básicos en la vivienda; calidad y espacios de la vivienda, y rezago educativo, así como el acceso a la seguridad social.

Pobreza a nivel estatal 2008-2010

- A nivel **estatal**, las entidades en donde más se **incrementó** la **pobreza** en número de personas fueron Veracruz (600 mil), Guanajuato (309 mil), Chihuahua (255 mil), Oaxaca (247 mil) y Baja California (218 mil).
- La **pobreza** se **redujo** en Puebla (127 mil), Coahuila (106 mil) y Morelos (73 mil).
- La **pobreza extrema** cambió relativamente poco en todo el país, pero destacan los **incrementos** en el Estado de México (214 mil), Veracruz (183 mil), Jalisco (43 mil), Yucatán (35 mil) y Querétaro (32 mil).
- La **pobreza extrema** tuvo una mayor **reducción** en Puebla (170 mil), Michoacán (98 mil), Chiapas (72 mil), Guerrero (69 mil) e Hidalgo (61 mil).
- Si bien en las entidades se tuvo en general un **incremento de las coberturas de servicios básicos**, las principales razones del incremento en la pobreza fueron la **reducción del ingreso** y el **aumento de la carencia de acceso a la alimentación**.

- De acuerdo al INEGI, entre 2008 y 2010 el ingreso real de los hogares se **redujo** en 12.3%, aunque tuvo un comportamiento distinto entre el área rural y urbana y entre los deciles de población.
- Para los primeros cinco deciles (la población con menores ingresos), el ingreso real **bajó** 7.2% en el área urbana, pero en el área **rural** el ingreso se **incrementó** en 2.5% entre 2008 y 2010.
- Lo anterior significó que el porcentaje de personas por debajo de la línea de bienestar (canasta alimentaria y no alimentaria) **aumentara** de 49.0% a 52.0% entre 2008 y 2010, y que el porcentaje de personas por debajo de la línea de bienestar mínimo (canasta alimentaria) se **incrementara** de 16.7% a 19.4% en el mismo periodo.

- En el caso del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP), se observa que entre el segundo trimestre de 2010 y el segundo trimestre de 2011, éste se **incrementó** en 4.1% a nivel nacional; 4.8% en el área urbana y 0.8% en el área rural.
- En este último año, si bien se ha **incrementado** el **empleo formal**, los **salarios no** se han recuperado, y también se observó **volatilidad** en el **precios de los alimentos**, especialmente a finales de 2010 y durante el primer semestre de 2011.
- El ITLP mostró que el poder adquisitivo en las **ZAP**, es decir, en los **municipios más pobres no se afectó** en la magnitud que lo hizo en municipios con menor marginación. En los municipios ZAP el poder adquisitivo tuvo una recuperación importante a finales de 2009 e inicios de 2010, con lo que el poder adquisitivo en 2011 fue ligeramente mayor que en 2005.

Cobertura de Servicios Básicos

- Una variable muy relacionada con el mercado laboral es la seguridad social (**personas sin prestaciones laborales y sus familiares, así como adultos sin pensión**). En 2010, ésta fue la mayor carencia social en el país afectando al 60.7% de la población.
 - Entre 2008 y 2010 se redujo la carencia de acceso a la seguridad social, pero **no** porque haya aumentado el porcentaje de personas ocupadas con seguridad social, sino porque **se incrementó** el porcentaje de adultos mayores con pensión y con apoyo de programas sociales.
 - Se observó que entre 2008 y 2010 el programa de 70 y más **duplicó su cobertura** de 1 a 2 millones atendiendo a casi el 50% de su población potencial.
- Durante el periodo 2008-2010 se observa una importante **reducción de la carencia de acceso a la salud (derechohabiencia)**, que cae de 40.8% a 31.8%.
- **En cuanto a rezago educativo**, éste se tuvo una reducción marginal de 21.9% a 20.6%, especialmente por la reducción del rezago de la población adulta.

Cobertura de Servicios Básicos

- En cuanto a la vivienda, entre 2008 y 2010 se registró una reducción de la carencia por calidad y espacios de la vivienda, que cae de 17.7% a 15.2%, especialmente por la reducción de pisos de tierra; así como de la carencia de servicios básicos en la vivienda que disminuyó de 19.2% a 16.5%, sobretodo por la reducción de la falta de agua.
- Los avances de estos rubros se registraron en la mayoría de **las entidades federativas**.
- La carencia social que se **incrementó** entre 2008 y 2010 fue el **acceso a la alimentación**. La población con carencia de acceso a la alimentación **subió** de 21.7% a 24.9%, lo que significa que aumentó el porcentaje de personas que reportaron haber variado su alimentación o que algún miembro de la familia no se alimentó lo suficiente algún día por un problema económico.

Evolución de dimensiones de la pobreza 1990-2010

Dimensiones de la pobreza

- La Ley General de Desarrollo Social indica que la **pobreza** debe medirse utilizando los siguientes **factores**: ingreso, rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y grado de cohesión social.
- No se tiene información para todas estas dimensiones para años anteriores a 2008, pero en esta sección se muestra la evolución de la dimensión de ingreso, rezago educativo, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda y servicios básicos en la vivienda.

- Entre 1992 y 2010, a partir de la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares, se observa que **el ingreso real neto total per capita se mantuvo constante** (quizás incluso con una reducción marginal).
- Lo anterior coincide con un crecimiento del **PIB *per capita*** promedio anual de sólo **1.2%** entre 1990 y 2010 de acuerdo con el Fondo Monetario Internacional.
- Esta tendencia se observa también en la evolución 1992-2010 de la dimensión de **pobreza por ingreso** alimentaria y de patrimonio.
- Lo anterior implica que será **difícil reducir la pobreza** si no se llevan a cabo políticas para **incrementar el ingreso real** de la población en México.
- La evolución del mercado laboral tiene efectos directos sobre la dimensión del ingreso en la medición de pobreza. La reducción de la pobreza por ingreso tiene que venir en buena parte de las mejoras al mercado laboral.

Coberturas de Servicios Básicos

- Durante el periodo 1990-2010 se observa una importante **reducción del rezago educativo**, especialmente de la inasistencia escolar de niñas y niños entre 6 y 15 años.
- Se observa también un importante **incremento en la cobertura de los servicios de salud** (derechohabiencia), de los servicios básicos de las viviendas (agua, drenaje, electricidad) y una mejora de la calidad de las viviendas (**material de pisos, techos, muros y menor hacinamiento**).
- Los avances se registraron en **todas las entidades federativas**. En la mayoría de los casos la reducción fue relativamente mayor en las entidades que tenían mayores rezagos inicialmente.
- En los casos de hacinamiento y educación para adultos se han **reducido menos** las entidades más rezagadas, por lo que las brechas se han ampliado.

- En los últimos veinte años la evolución de la **pobreza** ha avanzado por **dos** vías con diferentes resultados:
- La política pública ha hecho aumentar la cobertura de servicios básicos como la educación, el acceso a la salud, la calidad y los servicios de las viviendas.
 - A pesar de lo anterior, hay retos importantes en materia de calidad de los servicios, especialmente en materia de salud y educación, para poder tener un acceso efectivo a estos derechos fundamentales.
- En el caso del ingreso, éste **no ha avanzado** adecuadamente. La crisis económica de 1995, la desaceleración de inicios del siglo XXI, así como el incremento del precios de los alimentos desde finales de 2007 y la crisis financiera de 2009, han hecho que el ingreso real en México prácticamente no haya crecido en las últimas dos décadas.
- La reducción de la pobreza se materializará si la cobertura y calidad de servicios básicos y el ingreso, pudieran evolucionar satisfactoriamente.

Retos y Prioridades de la Política de Desarrollo Social Resumen

1. Debido a que el **rezago educativo** sigue siendo mayor en zonas de atención prioritaria (ZAP) que en otros municipios, es importante enfocar los esfuerzos en las regiones más pobres, especialmente en los estados de **Chiapas**, Michoacán, Guerrero, Oaxaca y Veracruz, en donde la carencia fue mayor a 25% en 2010.
 - La razón del tamaño del rezago educativo en estos estados se debe a que existen porcentajes altos de la población mayor de 15 años que **no cuenta con primaria o secundaria completa**.
 - De acuerdo al Censo 2010 y al Conteo 2005 Entre 2005 y 2010 la inasistencia escolar de niños entre 6 y 15 años en ZAP se redujo, pero a un ritmo relativamente bajo. Se sugiere una mayor focalización de becas en las zonas más pobres, pero también se sugiere ampliar las becas en educación media superior, pues la cobertura en el país sigue siendo baja (64.4%).
 - El Censo 2010 muestra que el 41.6% de la población mayor de 15 años que debería tener secundaria no la tenía aún en las Zonas de Atención Prioritaria en 2010.

2. La **calidad de los servicios** sigue siendo un reto importante para garantizar el **acceso efectivo** a servicios, especialmente en salud y educación.

De acuerdo a la medición de pobreza, la carencia de la dimensión de **calidad y espacios de la vivienda** sólo se elimina en la vivienda si de manera integral la calidad de los pisos, muros y techos es buena y cuando no existe hacinamiento.

3. Por ello, es importante reducir el grado de **hacinamiento**, que es el indicador con mayor carencia (10.6%) en esta dimensión en 2010.
 - De acuerdo al Censo 2010, los estados con mayores carencias en hacinamiento son **Campeche, Guerrero, Oaxaca y Quintana Roo**
 - De acuerdo al Censo 2010, en el 24.8% de las viviendas se tenía hacinamiento en las Zonas de Atención Prioritaria

Asimismo, la carencia de la dimensión de **servicios básicos de la vivienda** sólo se abate cuando la vivienda posee agua, drenaje y electricidad en la vivienda.

4. Por ello es relevante incrementar la **cobertura de drenaje y agua potable** pues a nivel nacional todavía se tienen carencias de 10.8% y 9.3% respectivamente.

De acuerdo al Censo 2010, el 30.9% de las personas en ZAP aún tenían en 2010 carencia de agua entubada en las viviendas.

- Los estados con mayores carencias en materia de agua son Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Tabasco y Veracruz.
- Los estados con mayores carencias de drenaje son Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Veracruz y Yucatán.
- El 38.9% de las viviendas de las Zonas de Atención Prioritaria no tenían drenaje.

5. En **Puebla**, Oaxaca, Guerrero, Michoacán, Veracruz, y Chiapas las carencias en **acceso a la salud** fueron en 2010 mayores a 36%, destacando Puebla con una carencia de 41.8%.

6. El incremento del **ingreso real**, especialmente el laboral, es quizás el motor más importante para reducir la pobreza monetaria.
 - La **imposibilidad de incrementar el poder adquisitivo** del ingreso de manera sistemática en las últimas décadas, derivado de crisis financieras, el incremento de los precios de los alimentos y la falta de crecimiento de la productividad, es quizás uno de los retos más importantes del país.

7. Asimismo, resolver el problema de la falta de acceso a la **seguridad social** (personas sin prestaciones laborales y sus familiares, y adultos sin pensión) que en 2010 afectaba al 60.7% de la población, es otro reto importante.

Mortalidad Materna, Obesidad y Desigualdad

8. La **mortalidad materna** ha bajado desde 1990 (89 muertes por 100,000 habitantes en 1990 y 62.2 en 2009), pero ésta se ha incrementado recientemente y por ello será difícil **lograr** reducirla a la meta del milenio para 2015 (22 muertes).
9. La **obesidad** se ha **incrementado** de manera importante desde finales de los 80s de acuerdo con la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006.
10. México sigue siendo un país **desigual**, lo que se manifiesta en varios indicadores.
 - La **desnutrición** de niñas y niños **indígenas** es del doble que el promedio nacional.
 - Las **mujeres** tienen mucha **menor** representación en puestos laborales importantes respecto a los hombres.
 - Para 2010, la razón de ingreso del 10% más rico entre el 10% más pobre es de 25.2. Esto quiere decir que la población que se encuentra en el 10% más rica tiene un ingreso 25.2 veces que el del 10% de la población más pobre.

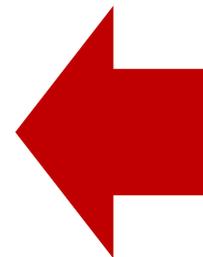
Decisiones presupuestarias basadas en Resultados. Desarrollo Social

✓ Identificar los principales problemas sociales para priorizar estrategias y recursos



- Medición de Pobreza en varias dimensiones

- ✓ Acciones de política pública
- ¿Qué programas pueden estar ligados a las prioridades sociales?
 - Mejora de programas



- Evaluación de programas y políticas

1. Rezago Educativo

[...]

- Existen diversos programas que buscan reducir el rezago educativo de la población: el Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa, el Programa Educativo Rural, el Programa Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (CONAFE), el Programa Escuelas de Tiempo Completo, el programa de Educación inicial y Básica para la población rural e indígena, el Programa Becas de Apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas, y el Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos.
- Los niveles de rezago educativo sólo volverán a abatirse sustancialmente cuando se reduzcan entre la población adulta; se recomienda explorar esquemas más eficaces para reducir el rezago educativo de esa población.
- Se recomienda **fortalecer los esquemas de becas** educativas para jóvenes de **educación media superior en áreas urbanas** pues éste es un grupo vulnerable ante la coyuntura de **inseguridad** actual.
- Se sugiere también fortalecer el programa **Escuelas de Tiempo Completo** pues ésta puede ser una solución de mediano y largo plazo para mejorar el **aprovechamiento** escolar, aumentar la **participación laboral** de las madres de familia y reducir el tiempo de **ocio** de este grupo de edad.

1. Rezago Educativo

- Es importante enfocar los esfuerzos en **Chiapas**, Michoacán, Guerrero, Oaxaca y Veracruz, en donde la carencia fue mayor a 25% en 2010. La razón del tamaño del rezago educativo en estos estados se debe a que existen porcentajes altos de la población mayor de 15 años que no cuenta con primaria o secundaria completa. Se recomienda focalizar adecuadamente la cobertura de los programas de educación para adultos y programas para abatir el rezago educativo en dichas entidades.
- Los programas dirigidos a la **población indígena** como el Programa de Educación Inicial y Básica para Población Rural e Indígena (CONAFE) presentan avances en cobertura en las entidades más rezagadas y muestran evidencia de aumento del logro educativo en el puntaje de las escuelas en la prueba Enlace.
- Además debe resaltarse la educación básica intercultural bilingüe de la SEP. Se sugiere la creación y la ampliación de las universidades interculturales bilingües para indígenas en las zonas más rezagadas.

2. Calidad de los Servicios Básicos

- Los usuarios de los servicios de salud perciben que **no se les atiende** con la oportunidad deseada y que no se les proporcionan los medicamentos que requieren para resolver sus necesidades de salud.
- Se ha documentado que el principal motivo de gasto de bolsillo de las familias no aseguradas es la **compra de medicamentos**. También se ha documentado que los tiempos de espera en las unidades públicas son **prolongados** y que este hecho genera gran descontento entre los usuarios.
- A estos y otros problemas trata de dar respuesta el programa **Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD)**. Es necesario fortalecer sus acciones a fin de dejar firmemente implantada la cultura de la calidad en las diversas instituciones que conforman el sistema mexicano de salud.
- En el programa **IMSS-Oportunidades** es **urgente la actualización** del censo de población beneficiaria, al igual que lo es para el programa Reducción de Enfermedades Prevenibles por Vacunación. **En los Programas Atención a Personas con Discapacidad y Prestación de Servicios en los Diferentes Niveles de Atención a la Salud se requiere definir y cuantificar** con precisión sus poblaciones objetivo.
- En los programas de atención médica curativa destaca la **necesidad de la evaluación** de la capacidad resolutive de los servicios. Para el programa Atención Curativa Eficiente es necesario **mejorar la evaluación para identificar la calidad y eficiencia** de los procesos. En el caso del programa **Prestación de Servicios en los Diferentes Niveles de Atención a la Salud** es imperativo reconocer su ámbito de atención de carácter nacional.

EDUCACIÓN

- Cuatro programas para el **Mejoramiento de la Educación Básica** fueron diseñados para contribuir a mejorar el logro educativo desde diferentes perspectivas: el **Programa Nacional de Lectura** busca contribuir al fortalecimiento de las competencias comunicativas de los estudiantes de educación básica mediante la instalación y uso educativo de las Bibliotecas Escolares y de Aula; el **Programa Escuelas de Tiempo Completo** busca mejorar las oportunidades de aprendizaje de los alumnos a través de la ampliación de la jornada escolar; el **Programa Escuelas de Calidad** busca mejorar el desempeño escolar mediante la participación social en la toma de decisiones en las escuelas; por último, el **Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros en Educación Básica en Servicio** busca contribuir al fortalecimiento de la formación continua de los maestros de educación básica.
- El **Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros en Educación Básica en Servicio** es un instrumento cuyo diseño tiene el potencial de definir una oferta de formación continua pertinente y de calidad, sensible a necesidades específicas de los docentes y los colectivos escolares, y puede complementarse con otros programas en el marco de la federalización educativa.
- Se sugiere fortalecer estos programas pero que éstos **midan efectivamente sus resultados** y efectos en la calidad de la educación para que exista mayor confianza en el destino de este presupuesto.
- Adicionalmente, es importante que las entidades federativas realicen la labor que les corresponde en mejorar la calidad educativa (y de salud), pues esta tarea es compartida entre los diferentes órdenes de gobierno.

3. Hacinamiento

De los programas federales que realizan acciones ante esta problemática se destaca los siguientes:

- En siete años y medio, **Tu Casa** ha apoyado la producción, mejoramiento o ampliación de vivienda a través de **1,133,164 acciones en todo el país**, aunque para 2009 la población atendida ha representado el 2.4% del total de la **población potencial**. Por su parte, el Programa de **Vivienda Rural** logró atender en 2009 el **3.5% de la población potencial**, principalmente a través de acciones limitadas de mejoramiento.
- El Programa de Esquema de Financiamiento y Subsidio Federal para Vivienda define su población beneficiaria en personas y no tiene cuantificada su población potencial para el periodo 2009, por lo que no se puede establecer aún la evolución de su cobertura; sin embargo, el número de personas atendidas disminuyó de 2008 a 2009 (**de 228,430 a 151,779**).
- Las evaluaciones muestran también, que hay viviendas **abandonadas**, debido a la **falta de servicios** de las zonas en las que las viviendas nuevas se construyen. Se sugiere llevar a cabo la adecuada planeación urbana, para que el presupuesto dedicado a la construcción de vivienda tenga mayor efecto sobre la población.
- Ante la problemática de casas **vacías**, será importante reforzar las acciones de mejora de la vivienda y de conectividad de servicios.

4. Agua potable y drenaje en las viviendas

- Los programas Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales, **3x1 para Migrantes**, Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU) y Hábitat han construido y ampliado un número considerable de obras.
- Los gobiernos estatales y municipales han contribuido en gran medida en la instalación de infraestructura para agua y drenaje con los recursos del Ramo 33. Sin embargo, es necesario señalar que la provisión de infraestructura para llevar agua del municipio a los hogares es **responsabilidad de los gobiernos locales**, por lo cual, es necesario establecer los mecanismos adecuados de coordinación entre los tres órdenes de gobierno.
- En este sentido, el **éxito de estos programas** está depositado en una medida importante en otros actores: los gobiernos de las entidades federativas, los municipios, los organismos operadores y las personas de las comunidades rurales involucradas, por lo que **una valoración de la ejecución del mismo debe considerar ese factor y sobre todo el contexto diverso que constituye cada entidad federativa**.
- Uno de los principales retos de estos programas se refiere al mejoramiento de la definición de las **poblaciones** a las que atienden. En cuanto al programa APAZU, se debe identificar mejor a la **población objetivo**, debido a que no es clara la diferencia con otros programas relacionados con la infraestructura local como el Programa Agua Limpia respecto del tratamiento de aguas.

5. Acceso a los Servicios de Salud

- Esta dimensión se mide por la **derechohabencia** a los servicios de salud de la población (IMSS, ISSSTE, PEMEX, MARINA, Seguro Popular, Seguros privados de salud).
- Debido a que **no** se ha podido incrementar el acceso a través del incremento sistemático del **empleo formal**, el avance para tener acceso universal a los servicios de salud ha sido a través de la expansión del **Seguro Popular (SP)**, sin embargo es fundamental en el mediano plazo transitar hacia un **sistema de protección social universal**.
- En desarrollo social, el presupuesto de mayor crecimiento es el destinado a servicios de salud, tanto en el SP como en el SMNG.
- En **Puebla**, Oaxaca, Guerrero, Michoacán, Veracruz, Chiapas y , las carencias en **acceso a la salud** fueron en 2010 mayores a 36%, destacando Puebla con una carencia de 41.8%. Se recomienda ampliar la cobertura del SP en las Zonas de Atención Prioritaria (con énfasis en localidades **indígenas**).
- Este objetivo no se alcanzará sólo con un incremento presupuestal. Es necesario contar con mecanismos eficaces **de rendición de cuentas** del gasto en salud en todos los niveles de gobierno. Estos mecanismos son deficientes hoy, especialmente en las entidades federativas. Cuando se detecte que los servicios prestados no corresponden al gasto ejercido, se sugiere considerar que la federación apoye con la prestación del servicio.
- Es necesario que la población beneficiaria del SP **sepa con claridad** que tiene el beneficio y que exista una **cobertura efectiva** de los servicios de salud.
- Se sugiere que en el mediano plazo se acelere la posibilidad de **unificar los sistemas de salud**, que ahora están efectivamente aislados a pesar del convenio "32 x 32". Entre otras cosas, esto permitirá atender a la población migrante interna.

- El incremento sostenido del poder adquisitivo del ingreso en el país debiera provenir de las mejoras en el crecimiento económico, en el empleo, los salarios, la productividad, la inversión y la estabilidad de los precios, especialmente de los alimentos, entre otras variables estructurales de la economía del país.
- A veces se busca que a través de los programas sociales se reduzca la pobreza, pero los programas tienen alcances limitados. No se podrá reducir la pobreza si no se llevan a cabo los cambios estructurales que hagan que el país tenga un mayor crecimiento económico, se incremente la productividad, se generen más empleos y el salario real crezca.

6. Poder Adquisitivo del Ingreso

- La política social puede tener soluciones parciales al poder adquisitivo, a través del fortalecimiento de la red de protección social para proteger a la población pobre contra contingencias específicas, y en ocasiones, a través de programas de apoyo al empleo.
- La política social **no cuenta** con mecanismos adecuados que permitan el fortalecimiento del ingreso ante **reducciones coyunturales**. En ausencia de estos mecanismos y ante las crisis recientes (*financiera, en precios alimentarios y energéticos*), se han favorecido instrumentos que no están diseñados para proteger a la población pobre ante estas circunstancias. En este sentido, el programa Oportunidades, que sí ha mostrado efectos en aumentar la salud y la escolaridad, no es un instrumento para dar respuesta a las crisis coyunturales.
- Habría que diseñar programas para reducir los efectos coyunturales sobre el ingreso (por ej. crear un seguro al desempleo, y/o fortalecer algunos ya existentes, como por el PET).
- Debido a que la reciente crisis económica tuvo un mayor efecto en las áreas **urbanas**, se recomienda crear un **sistema de protección social urbano**, que pudiera incluir un Programa de Empleo Temporal **urbano**, pues no existen suficientes mecanismos de protección social en estas zonas.

6. Poder Adquisitivo del Ingreso

- La evaluación preliminar de impacto del programa de **Estancias Infantiles** muestra que a raíz del programa se **incrementa el empleo y las horas trabajadas de las mujeres** con hijos en las zonas urbanas, especialmente en las estancias de mayor demanda. Se recomienda analizar la viabilidad de fortalecer este programa, cuidando la calidad y supervisión de cada una de las estancias.
- El Gobierno Federal cuenta con varios programas que otorgan **microcréditos**. Estos programas **no han mostrado que sean una solución clara para mejorar la ocupación y el ingreso** de la población, por lo que se recomienda consolidar dichos programas y generar diseños que los hagan más efectivos. Se sugiere **fortalecer en estos programas la comercialización** de los productos, de otra manera las opciones productivas no pueden ser sustentables.
- El Programa de **Fomento al Empleo** otorgó a los trabajadores de 1 a 2.5 salarios por durante un periodo máximo de tres meses en caso de que aún no hubieran recuperado su empleo. Se sugiere su **fortalecimiento** en esta coyuntura.
- En términos generales, la evidencia disponible muestra que los programas de **apoyo al empleo (incluyendo auto-empleo)** y los **apoyos productivos** existentes no llegan a los hogares pobres y más vulnerables.

- Los **apoyos productivos dirigidos al campo** tienen un potencial importante para fortalecer los ingresos de la población rural pobre, ya que en 2011 representaron de acuerdo a fuentes oficiales cerca de 175 mil millones de pesos (PEC excluyendo gasto en programas sociales), un nivel que coloca a México entre los países con un mayor esfuerzo presupuestal en el sector agrícola en América Latina (medido como proporción de gasto público total y del PIB agrícola).
- Sin embargo estos recursos se **concentran en programas que favorecen principalmente a productores grandes** y los estados del norte, excluyendo en gran medida a los productores agrícolas pobres, pequeños y medios, que enfrentan condiciones de mayor vulnerabilidad y falta de acceso a insumos productivos que les permitan desarrollar una capacidad adecuada de generación de ingresos en el sector rural.
- El gasto social rural con programas como Oportunidades se dirige efectivamente a los hogares rurales pobres, pero la **ausencia de apoyos de programas productivos** y al empleo limita su capacidad de aumentar sus ingresos en forma autónoma.

6. Poder Adquisitivo del Ingreso

- Para mejorar el acceso de los hogares rurales pobres y más vulnerables a los programas productivos y de empleo se sugiere a) **destinar recursos a programas existentes con mayor incidencia sobre poblaciones pobres**, b) **revisar las ROP e instrumentos de identificación de beneficiarios de los instrumentos existentes**, y c) **crear nuevos instrumentos** diseñados para aumentar las capacidades productivas de los productores pobres, particularmente con respecto a la comercialización, pues es ahí donde los programas productivos para la población más pobre han tenido **fallas** importantes.
- Un caso similar al de los apoyos productivos es el del **subsidio generalizado** a gasolinas por vía del IEPS, que en 2008 de acuerdo a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público representó más de 200 mil millones de pesos, cuya incidencia directa favorece principalmente a grupos de **ingresos medios y altos**. Adicionalmente, el subsidio incentiva un mayor consumo de combustibles lo cual tiene un efecto contaminante. Se sugiere considerar un análisis de este rubro para tomar la mejor decisión respecto a este subsidio.

7. Acceso a la Seguridad Social

- La carencia de seguridad social fue la **mayor** carencia dentro de las dimensiones de la pobreza en 2010.
- Una solución integral a este problema sería analizar la posibilidad y viabilidad de **modificar en el mediano plazo la forma en que se financia** actualmente la seguridad social para que la cobertura sea universal y no se encarezca la creación de empleos.
- En el corto plazo se sugiere fortalecer los **programas que apoyan a los adultos mayores**, poniendo especial atención en mejorar la **progresividad** de dichos programas a nivel federal y estatal.
- Respecto al **Programa 70 y más**, se recomienda otorgar más información sobre programas y la red social a beneficiarios, fortalecer la interacción entre gestores y beneficiarios, y reforzar el conocimiento de los mecanismos de presentación de quejas y denuncias.

8. Mortalidad Materna

- La atención del **parto** por personal **capacitado** es una estrategia fundamental para ofrecer atención adecuada a mujeres embarazadas y para afrontar posibles complicaciones durante la gestación, el parto o el puerperio.
- El 85% de los partos en 2009 fueron atendidos por personal calificado, lo que representa un avance de 82.4% para lograr el cumplimiento de la meta de 2012. En 2009 este indicador tuvo diferencias importantes por entidad federativa: mientras que **Aguascalientes, Sonora y el Distrito Federal registraron coberturas mayores a 97%**, en el Estado de México y Puebla éstas fueron inferiores al 70%.
- Se debe ampliar la cobertura de los servicios de atención obstétrica, impulsar estrategias de identificación temprana y atención oportuna de las emergencias obstétricas.
- Eliminación de las barreras al acceso a los servicios de salud, por ejemplo, las relativas a transporte y comunicación.

- La **coexistencia** de desnutrición con sobrepeso y obesidad a nivel de comunidad y de hogares es una problemática creciente en México. Esta situación impone retos adicionales a la atención de los problemas de seguridad alimentaria y nutricional.
- Se sugiere analizar los subsidios y apoyos alimentarios y de nutrición respecto al contenido calórico de éstos en poblaciones urbanas cuyos ingresos sean mayores a los de la población en pobreza extrema, donde el principal riesgo es el sobrepeso, no la desnutrición.
- No obstante que en el país se reconocen el sobrepeso y la obesidad como problema de salud pública, no se han identificado **programas** que tengan como propósito explícito la atención de estos factores de riesgo.
- La **Estrategia contra el Sobrepeso y Obesidad** iniciada en 2010 prevé acciones a cargo de diversas secretarías y la participación de la iniciativa privada. La Secretaría de Salud implementó modificaciones a los contenidos de los desayunos escolares provistos por los sistemas DIF. Así mismo dio inicio al Programa Cinco Pasos: activación física, medición de peso y cintura, control de ingesta y alimentos, promoción del consumo de agua simple, frutas y verduras y, socialización de nuevas prácticas de salud.
- Será conveniente darle seguimiento a estas acciones y promover la **evaluación** de su impacto.
- Las acciones que internacionalmente han demostrado utilidad para atender los problemas de sobrepeso y obesidad son **cambios en la alimentación, la actividad física y la consejería**.

10. Desigualdad

- Este problema es muy **grande** y no puede ser resuelto solamente con programas presupuestales, pero algunas sugerencias son:
- Hacer el **gasto social más progresivo** de lo que ahora es. Tomando en cuenta el total del gasto social, éste es neutral respecto a la población en pobreza. Los subsidios energéticos, diversos programas del campo y las pensiones institucionales públicas son regresivas.
- Mejorar la **infraestructura** en zonas de mayor **pobreza**, en especial en zonas indígenas.
- Mejorar la **calidad** de los servicios básicos de la población en **pobreza**, especialmente en la población indígena.
- Fortalecer las **acciones afirmativas** en puestos públicos, especialmente a favor de las mujeres y los indígenas.

Indicadores de Desarrollo Social Resumen

Indicadores de la medición de pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2008-2010

| Indicadores de incidencia | Estados Unidos Mexicanos | | | | | |
|--|--------------------------|------|----------------------|------|--------------------|------|
| | Porcentaje | | Millones de personas | | Carencias promedio | |
| | 2008 | 2010 | 2008 | 2010 | 2008 | 2010 |
| Pobreza | | | | | | |
| Población en situación de pobreza | 44.5 | 46.2 | 48.8 | 52.0 | 2.7 | 2.5 |
| Población en situación de pobreza moderada | 33.9 | 35.8 | 37.2 | 40.3 | 2.3 | 2.1 |
| Población en situación de pobreza extrema | 10.6 | 10.4 | 11.7 | 11.7 | 3.9 | 3.7 |
| Población vulnerable por carencias sociales | 33.0 | 28.7 | 36.2 | 32.3 | 2.0 | 1.9 |
| Población vulnerable por ingresos | 4.5 | 5.8 | 4.9 | 6.5 | 0.0 | 0.0 |
| Población no pobre multidimensional y no vulnerable | 18.0 | 19.3 | 19.7 | 21.8 | 0.0 | 0.0 |
| Privación social | | | | | | |
| Población con al menos una carencia social | 77.5 | 74.9 | 85.0 | 84.3 | 2.4 | 2.3 |
| Población con al menos tres carencias sociales | 31.1 | 26.6 | 34.1 | 29.9 | 3.7 | 3.6 |
| Indicadores de carencia social¹ | | | | | | |
| Rezago educativo | 21.9 | 20.6 | 24.1 | 23.2 | 3.2 | 3.0 |
| Carencia por acceso a los servicios de salud | 40.8 | 31.8 | 44.8 | 35.8 | 2.9 | 2.8 |
| Carencia por acceso a la seguridad social | 65.0 | 60.7 | 71.3 | 68.3 | 2.6 | 2.5 |
| Carencia por calidad y espacios de la vivienda | 17.7 | 15.2 | 19.4 | 17.1 | 3.6 | 3.5 |
| Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | 19.2 | 16.5 | 21.1 | 18.5 | 3.5 | 3.3 |
| Carencia por acceso a la alimentación | 21.7 | 24.9 | 23.8 | 28.0 | 3.3 | 3.0 |
| Bienestar | | | | | | |
| Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | 16.7 | 19.4 | 18.4 | 21.8 | 3.0 | 2.7 |
| Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar | 49.0 | 52.0 | 53.7 | 58.5 | 2.5 | 2.2 |

¹ Se reporta el porcentaje de la población con cada carencia social.

Componentes de los indicadores de carencia social, Estados Unidos Mexicanos, 2008-2010

| Componentes de los indicadores de carencia social | Porcentaje | | Millones de personas | |
|---|------------|------|----------------------|------|
| | 2008 | 2010 | 2008 | 2010 |
| <i>Rezago educativo</i> | | | | |
| Población de 3 a 15 años | 10.6 | 10.2 | 3.2 | 3.0 |
| Población de 16 años o más nacida hasta 1981 | 30.2 | 28.7 | 15.9 | 14.9 |
| Población de 16 años o más nacida a partir de 1982 | 23.4 | 21.1 | 5.0 | 5.3 |
| <i>Acceso a los servicios de salud¹</i> | | | | |
| Población afiliada al Seguro Popular | 19.3 | 30.5 | 21.2 | 34.3 |
| Población afiliada al IMSS | 30.5 | 28.8 | 33.4 | 32.4 |
| Población afiliada al ISSSTE o ISSSTE estatal | 6.5 | 6.9 | 7.1 | 7.8 |
| Población afiliada a PEMEX, Defensa o Marina | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 1.0 |
| Población afiliada a otras instituciones | 2.0 | 1.1 | 2.2 | 1.3 |
| <i>Carencia por acceso a la seguridad social</i> | | | | |
| Población ocupada sin acceso a la seguridad social | 62.6 | 62.1 | 27.5 | 27.8 |
| Población no económicamente activa sin acceso a la seguridad social | 54.8 | 52.7 | 15.3 | 15.6 |
| Población de 65 años y más sin acceso a la seguridad social | 34.2 | 28.8 | 2.4 | 2.2 |
| <i>Carencia por calidad y espacios de la vivienda</i> | | | | |
| Población en viviendas pisos de tierra | 7.3 | 4.8 | 8.0 | 5.4 |
| Población en viviendas con techos de material endeble | 2.7 | 2.5 | 2.9 | 2.8 |
| Población en viviendas con muros de material endeble | 2.3 | 1.9 | 2.5 | 2.1 |
| Población en viviendas con hacinamiento | 11.8 | 10.6 | 12.9 | 11.9 |
| <i>Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda</i> | | | | |
| Población en viviendas sin acceso al agua | 12.2 | 9.3 | 13.4 | 10.4 |
| Población en viviendas sin drenaje | 11.7 | 10.8 | 12.8 | 12.1 |
| Población en viviendas sin electricidad | 1.0 | 0.9 | 1.1 | 1.0 |
| <i>Acceso a la alimentación²</i> | | | | |
| Seguridad alimentaria | 53.9 | 55.7 | 59.1 | 62.7 |
| Grado de inseguridad alimentaria leve | 24.4 | 19.5 | 26.7 | 21.9 |
| Grado de inseguridad alimentaria moderado | 12.8 | 14.0 | 14.1 | 15.8 |
| Grado de inseguridad alimentaria severo | 8.9 | 10.8 | 9.8 | 12.2 |

¹ Se presenta la composición de la población sin carencia, según institución de afiliación o inscripción.

² Se presentan los cuatro niveles de la escala.

Fuente: estimaciones del CONEVAl con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

Nota: los valores de 2008 utilizan el factor de expansión ajustado a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010.

Indicadores de la medición de pobreza en municipios que son Zonas de Atención Prioritaria (ZAP), 2008-2010

| Indicadores de Incidencia | ZAP | | | | | |
|--|------------|------|----------------------|------|--------------------|------|
| | Porcentaje | | Millones de personas | | Carencias promedio | |
| | 2008 | 2010 | 2008 | 2010 | 2008 | 2010 |
| Pobreza | | | | | | |
| Población en situación de pobreza | 75.3 | 77.8 | 13.6 | 13.6 | 3.4 | 3.0 |
| Población en situación de pobreza moderada | 40.4 | 45.3 | 7.3 | 7.9 | 2.8 | 2.4 |
| Población en situación de pobreza extrema | 34.8 | 32.5 | 6.3 | 5.7 | 4.0 | 3.9 |
| Población vulnerable por carencias sociales | 21.7 | 17.6 | 3.9 | 3.1 | 2.7 | 2.4 |
| Población vulnerable por ingresos | 0.7 | 1.3 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 0.0 |
| Población no pobre y no vulnerable | 2.3 | 3.3 | 0.4 | 0.6 | 0.0 | 0.0 |
| Privación social | | | | | | |
| Población con al menos una carencia social | 97.0 | 95.3 | 17.5 | 16.6 | 3.2 | 2.9 |
| Población con al menos tres carencias sociales | 67.4 | 56.5 | 12.2 | 9.8 | 3.9 | 3.8 |
| Indicadores de carencia social¹ | | | | | | |
| Rezago educativo | 38.0 | 36.3 | 6.9 | 6.3 | 3.9 | 3.6 |
| Carencia por acceso a los servicios de salud | 52.2 | 34.5 | 9.4 | 6.0 | 3.8 | 3.6 |
| Carencia por acceso a la seguridad social | 89.7 | 86.3 | 16.2 | 15.0 | 3.3 | 3.0 |
| Carencia por calidad y espacios de la vivienda | 43.8 | 34.7 | 7.9 | 6.0 | 4.1 | 3.8 |
| Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | 55.3 | 48.5 | 10.0 | 8.5 | 3.8 | 3.6 |
| Carencia por acceso a la alimentación | 34.2 | 36.9 | 6.2 | 6.4 | 4.1 | 3.7 |
| Bienestar | | | | | | |
| Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | 43.5 | 47.4 | 7.9 | 8.3 | 3.6 | 3.2 |
| Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar | 76.0 | 79.1 | 13.7 | 13.8 | 3.4 | 3.0 |

¹ Se reporta el porcentaje de la población con cada carencia social.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

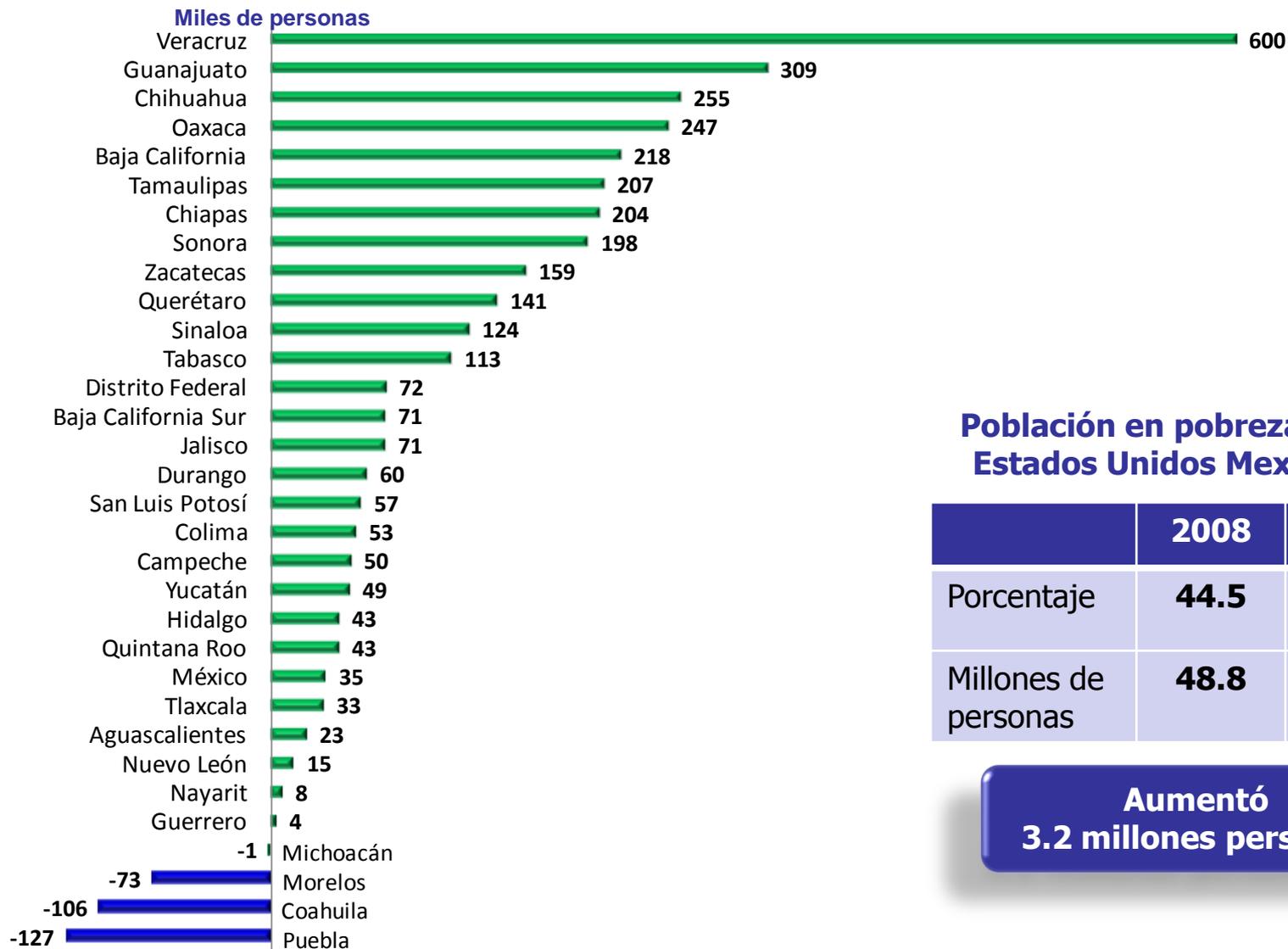
Nota: los valores de 2008 utilizan el factor de expansión ajustado a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de población para cada uno de los componentes de los indicadores de carencia social, Estados Unidos Mexicanos, 1990-2010 (%)

| Componentes de los indicadores de carencia social | 1990 | 2000 | 2010 |
|---|-------------|-------------|-------------|
| <i>Rezago educativo</i> | 26.6 | 22.5 | 19.4 |
| Población de 6 a 15 años | 14.0 | 9.7 | 5.9 |
| Población de 16 años o más nacida hasta 1981 | 39.0 | 31.2 | 28.0 |
| Población de 16 años o más nacida a partir de 1982 | -- | 37.9 | 23.1 |
| <i>Carencia por acceso a los servicios de salud¹</i> | ND | 58.6 | 33.2 |
| <i>Carencia por calidad y espacios de la vivienda</i> | 41.5 | 29.4 | 17.0 |
| Población en viviendas con carencia en pisos | 20.8 | 14.9 | 5.8 |
| Población en viviendas con carencia en techos | 12.4 | 6.7 | 2.7 |
| Población en viviendas con carencia en muros | 7.4 | 4.2 | 2.1 |
| Población en viviendas con hacinamiento | 28.7 | 20.0 | 11.8 |
| <i>Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda</i> | 44.3 | 32.3 | 19.3 |
| Población en viviendas con carencia en agua | 24.2 | 15.8 | 11.6 |
| Población en viviendas con carencia en drenaje | 40.3 | 26.9 | 12.0 |
| Población en viviendas con carencia en electricidad | 13.1 | 4.8 | 1.9 |

¹ Población no afiliada al IMSS, ISSSTE, Seguro Popular, servicios médicos privados u otros.

Cambio en el número de personas en pobreza, según entidad federativa, 2008-2010



Población en pobreza en los Estados Unidos Mexicanos

| | 2008 | 2010 |
|----------------------|------|------|
| Porcentaje | 44.5 | 46.2 |
| Millones de personas | 48.8 | 52.0 |

**Aumentó
3.2 millones personas**

Cambio en el número de personas en pobreza extrema, según entidad federativa, 2008-2010

Miles de personas

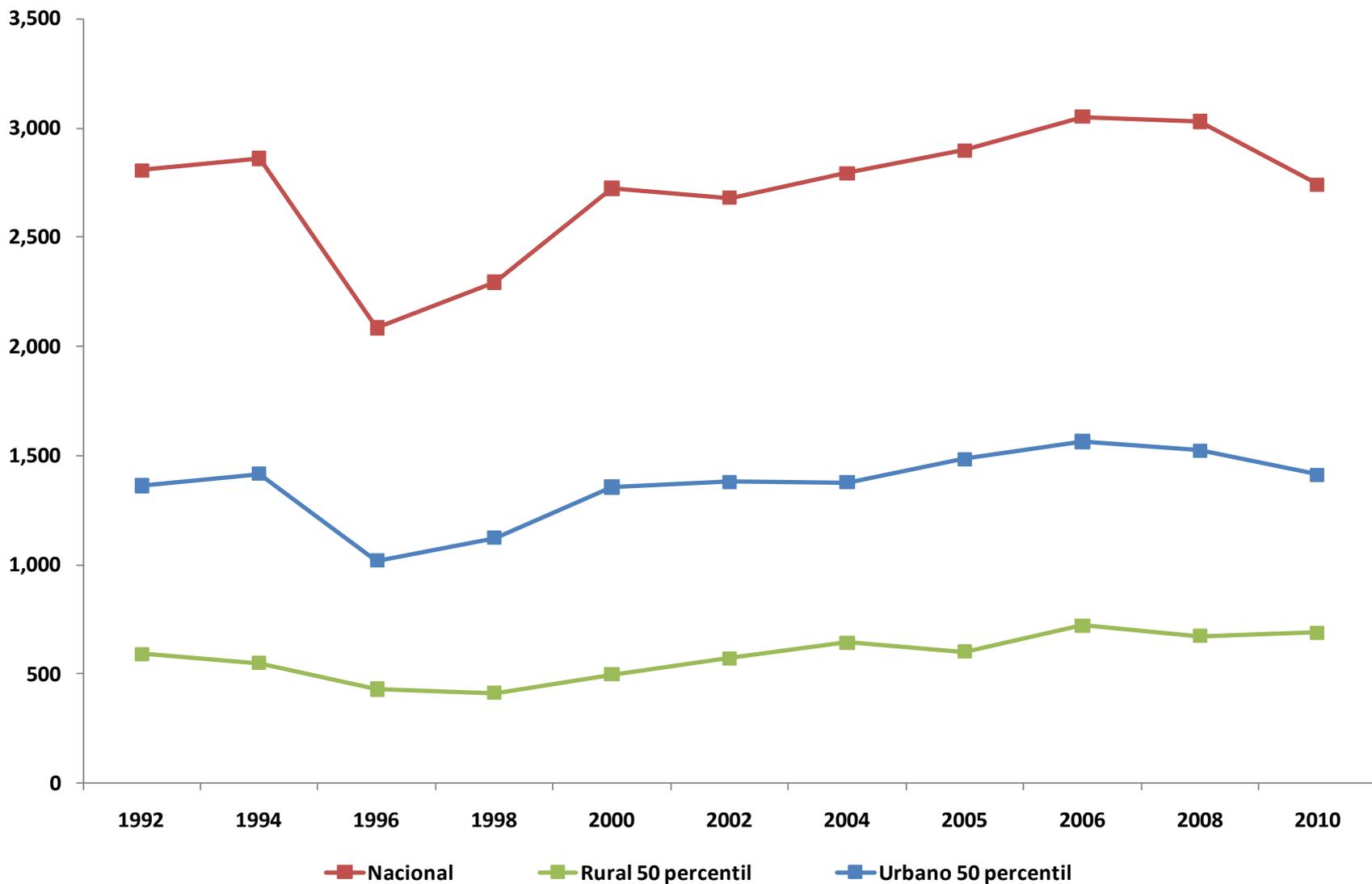


Población en pobreza extrema en los Estados Unidos Mexicanos

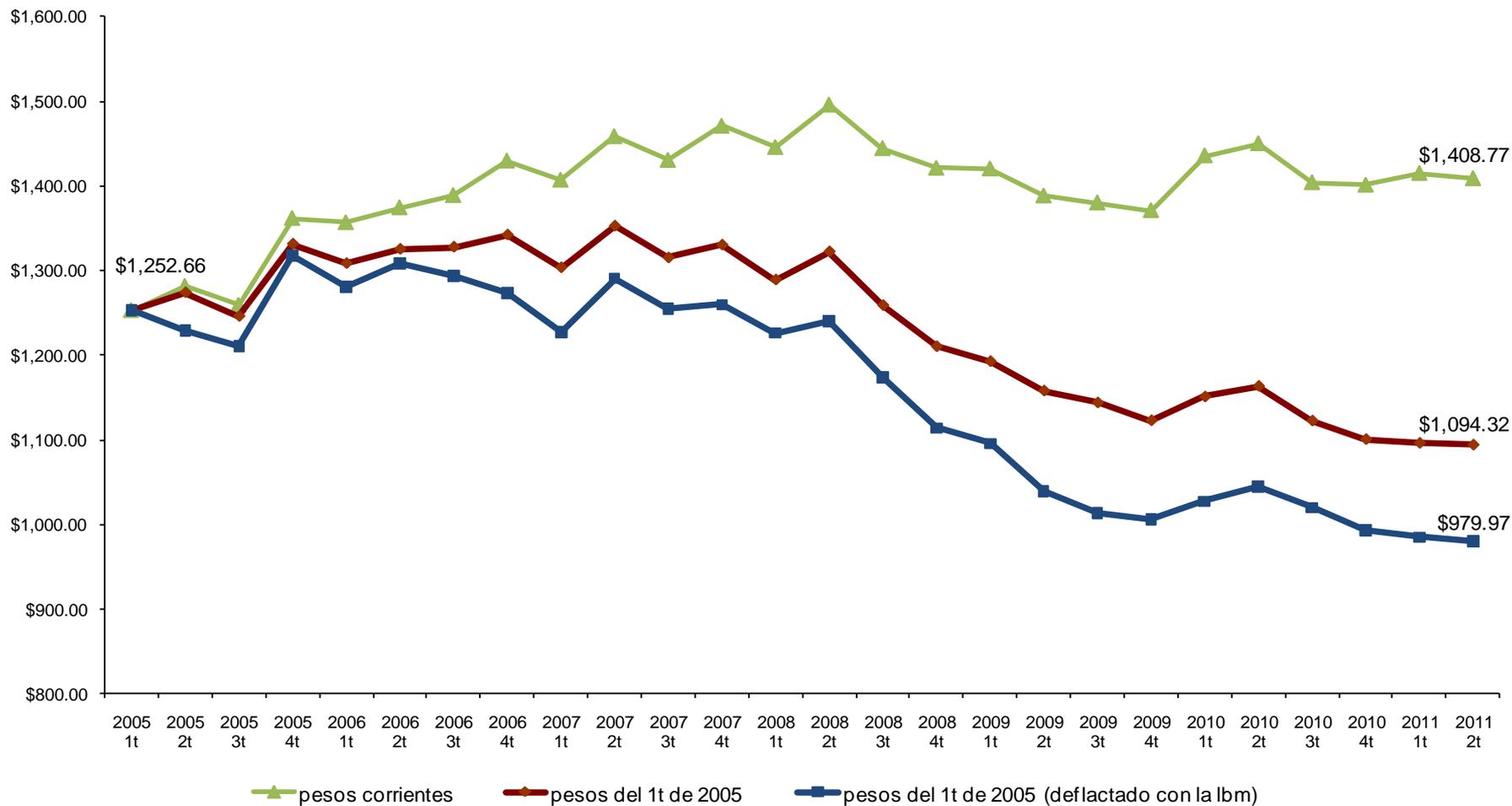
| | 2008 | 2010 |
|----------------------|------|------|
| Porcentaje | 10.6 | 10.4 |
| Millones de personas | 11.7 | 11.7 |

Aumentó 38 mil personas

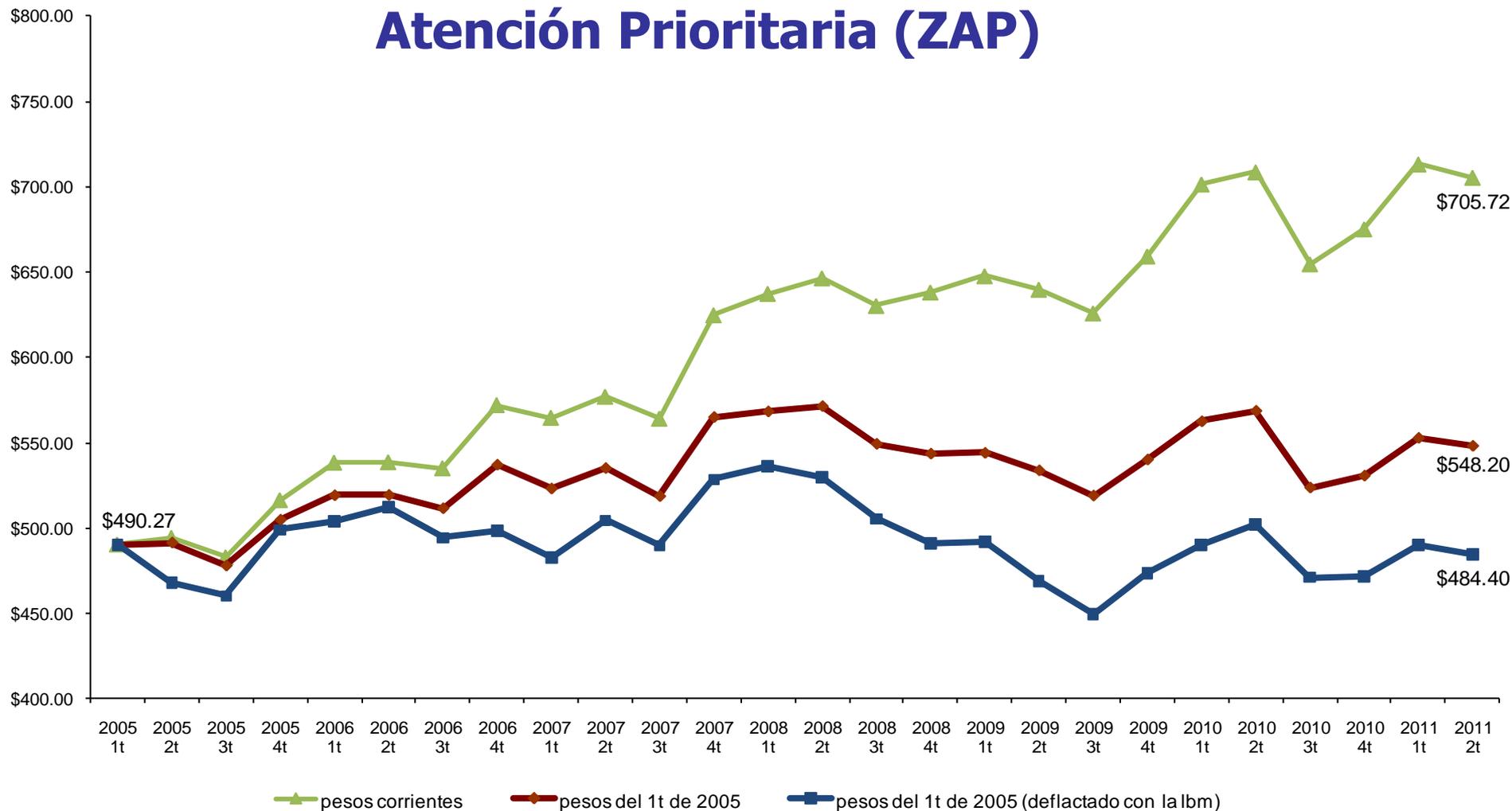
Evolución del ingreso neto total per cápita promedio, 1992-2010 (pesos de agosto de 2010)



Ingreso laboral per cápita a pesos corrientes (nominal), a pesos constantes (real) y deflactado con el índice de precios de la canasta alimentaria¹, Nacional



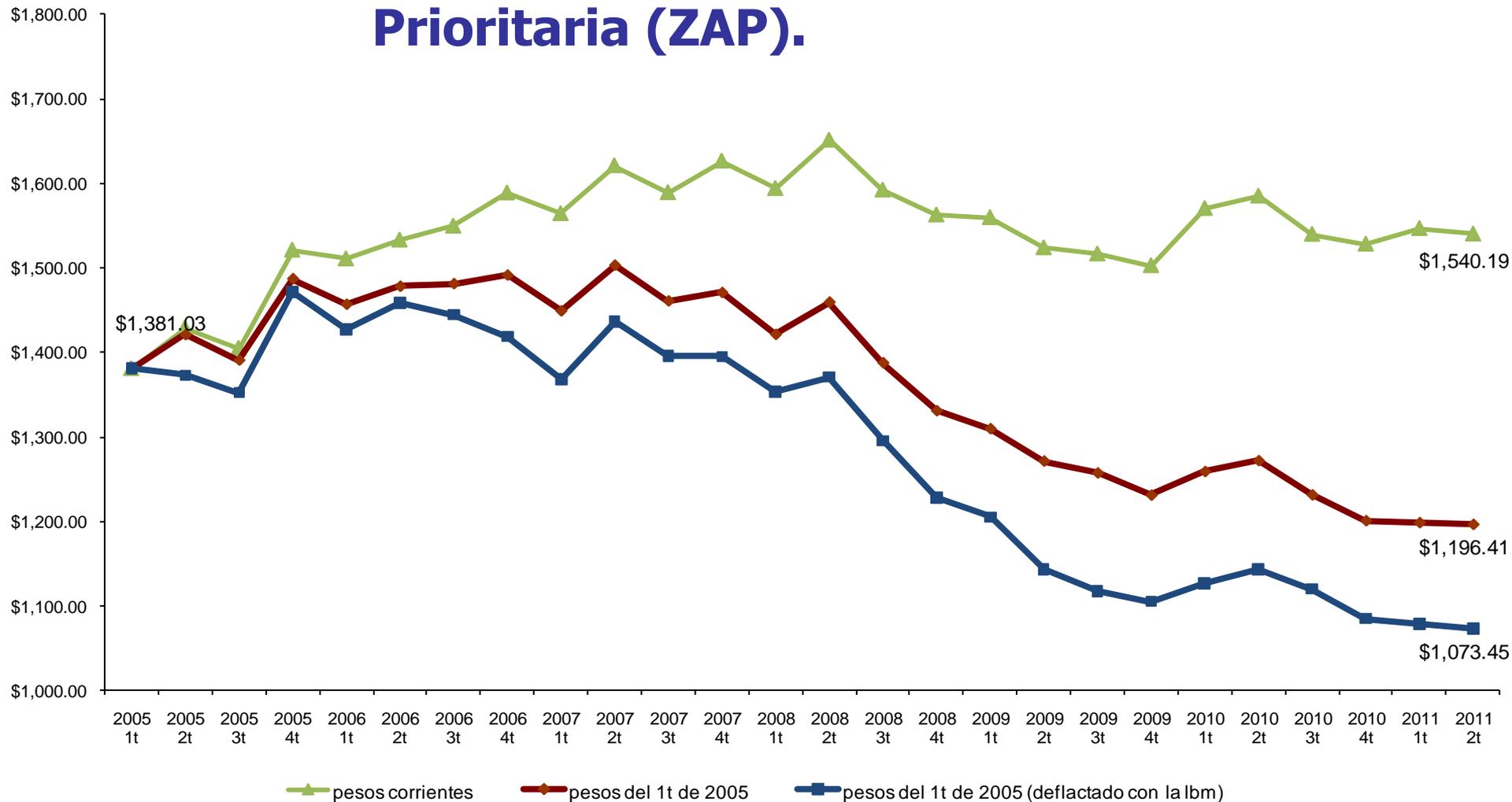
Ingreso laboral per cápita a pesos corrientes (nominal), a pesos constantes (real) y deflactado con el índice de precios de la canasta alimentaria¹. Municipios más pobres que son parte de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP)



Fuente: elaboración del CONEVAL con información de la ENOE, reportada por el INEGI, y BANXICO.

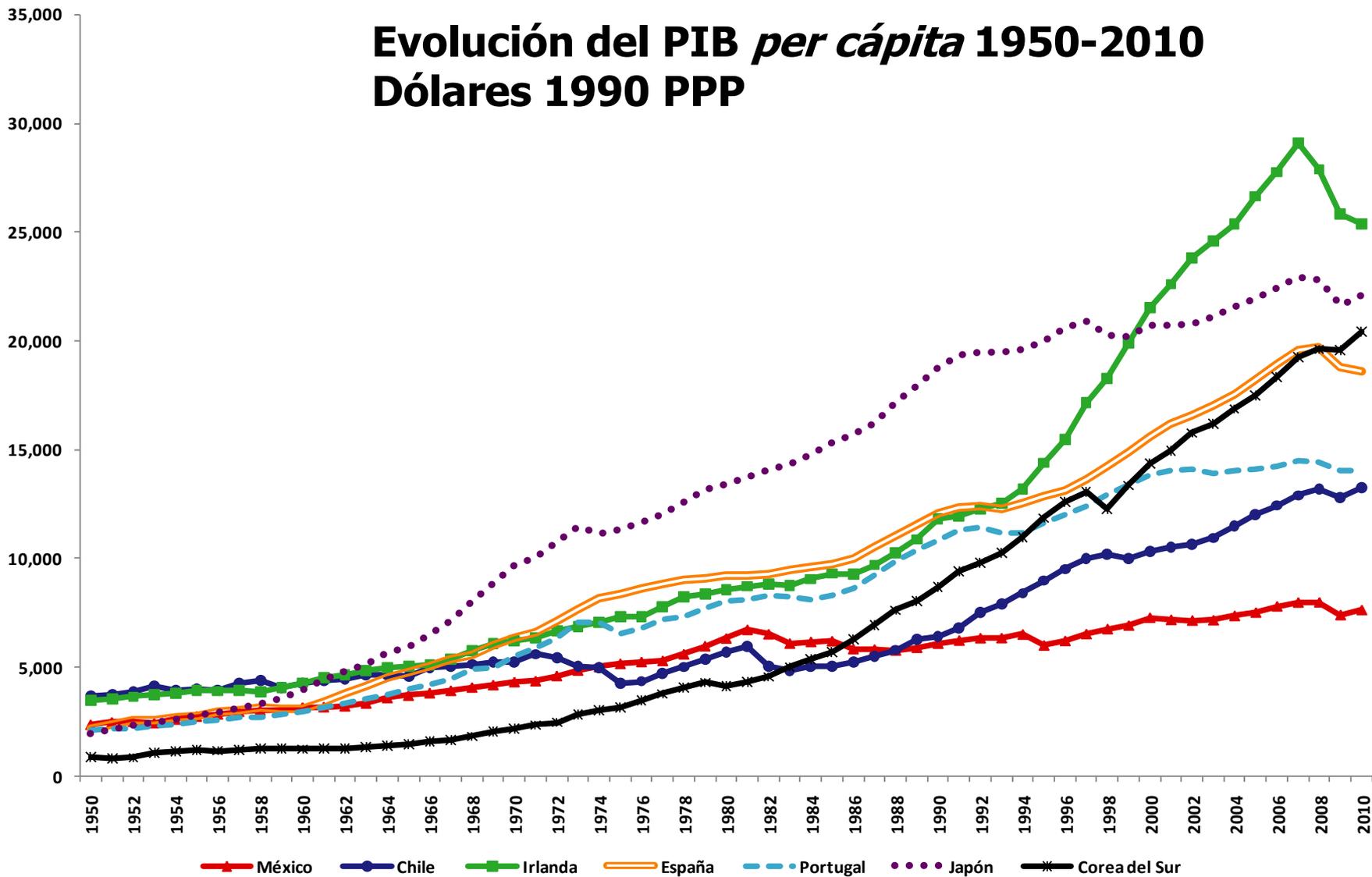
¹ Estimaciones con INPC base segunda quincena de 2010.

Ingreso laboral per cápita a pesos corrientes (nominal), a pesos constantes (real) y deflactado con el índice de precios de la canasta alimentaria¹. Municipios que NO son parte de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).



México ha tenido un crecimiento económico muy bajo: 2% *per capita* anual promedio en 60 años

Evolución del PIB *per cápita* 1950-2010 Dólares 1990 PPP



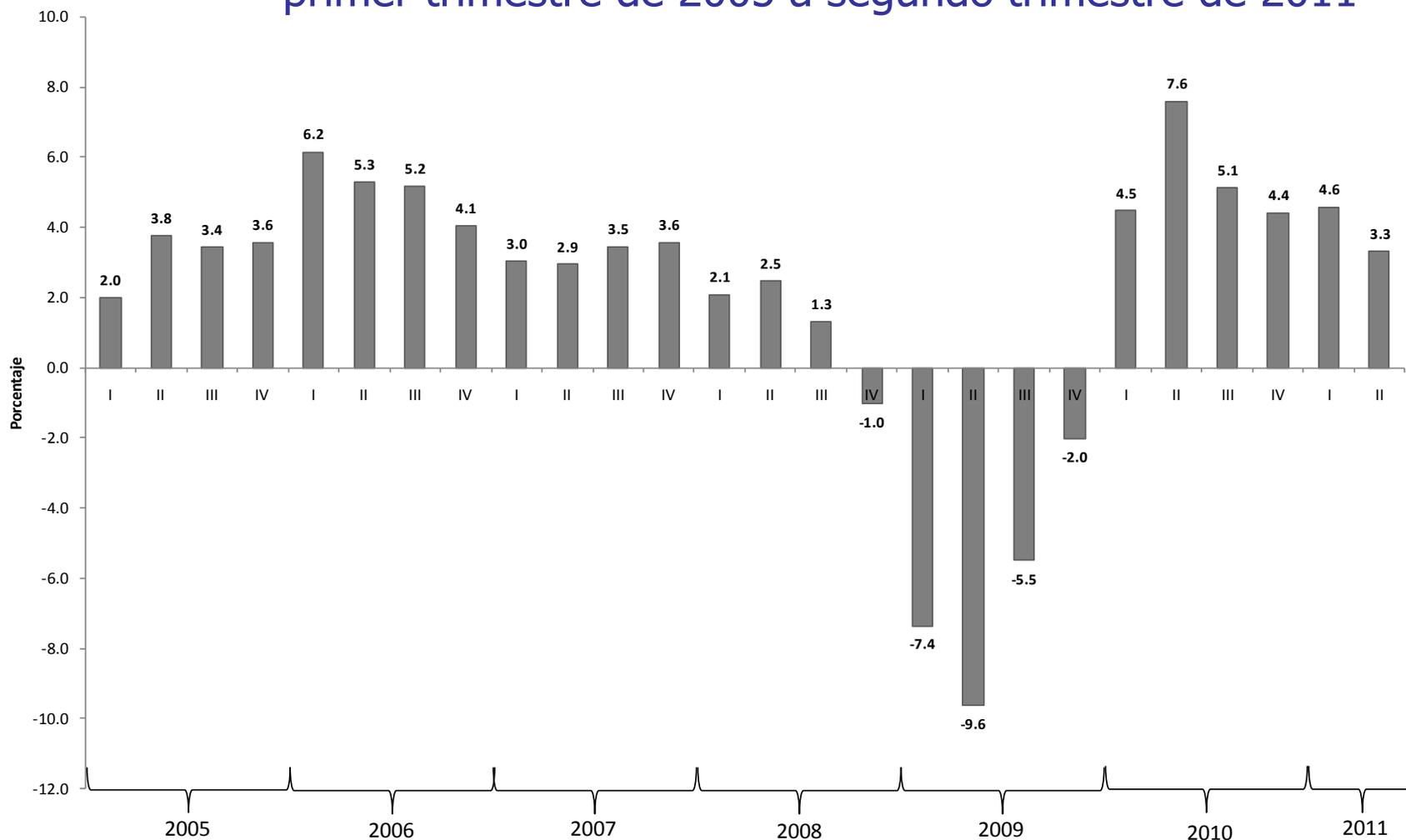
III. Contexto Económico

- La crisis financiera mundial, así como la volatilidad de los precios de los alimentos afectaron el crecimiento económico del país, el desempleo y el poder adquisitivo desde 2008.
- Los precios de los alimentos subieron por arriba de la inflación promedio entre 2008 e inicios de 2010. Su crecimiento se detuvo, pero a finales de año volvieron a subir de manera importante.
- El país tuvo una recuperación en 2010 e inicios de 2011 en materia de empleo, aunque el PIB *per capita* fue menor en 2010 que en 2008.
- Otro reto importante es incrementar la calidad de los empleos formales que se están creando.

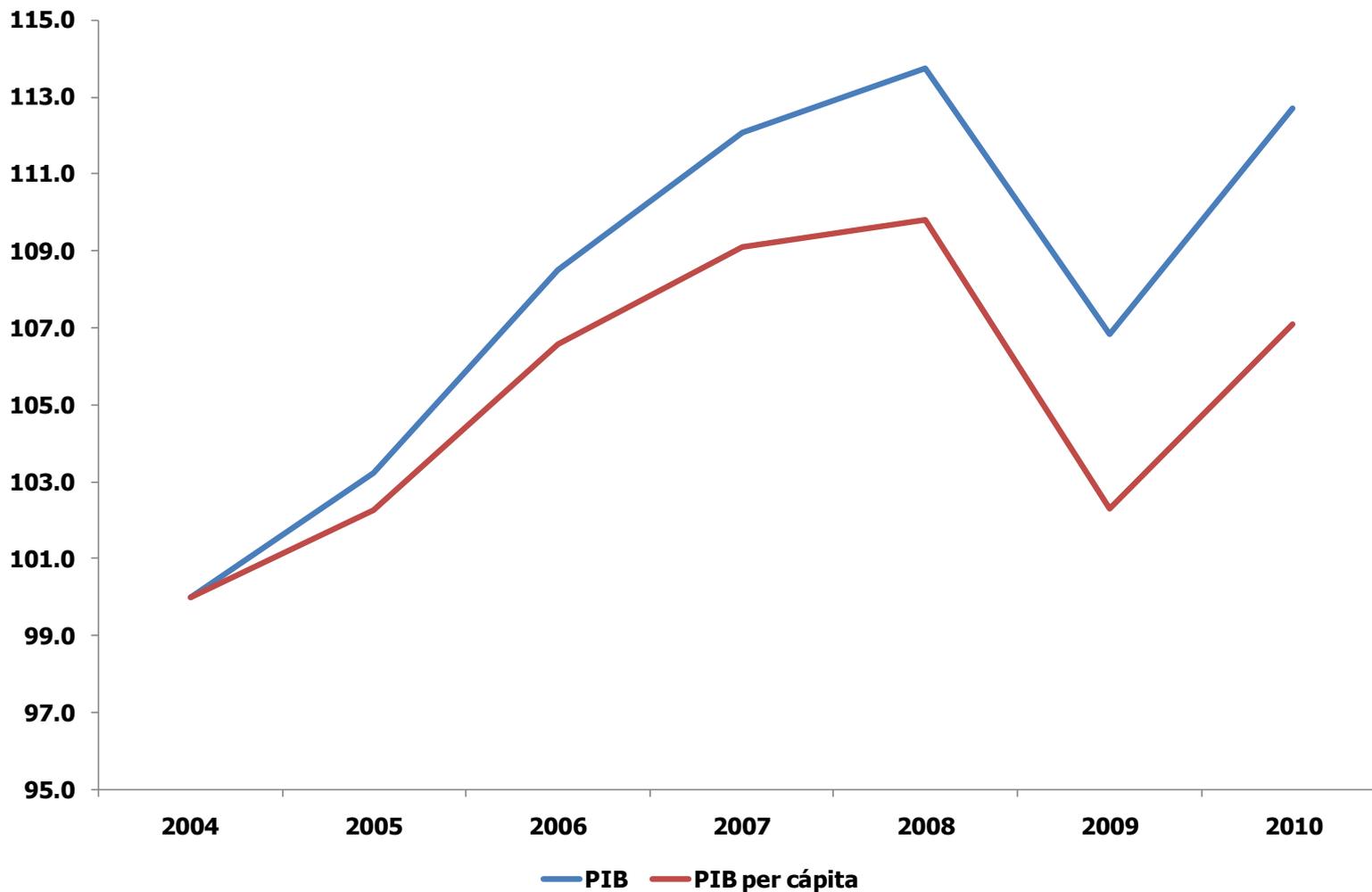
Evolución del Producto Interno Bruto (PIB) real trimestral

Variación porcentual respecto del mismo trimestre del
año anterior

primer trimestre de 2005 a segundo trimestre de 2011

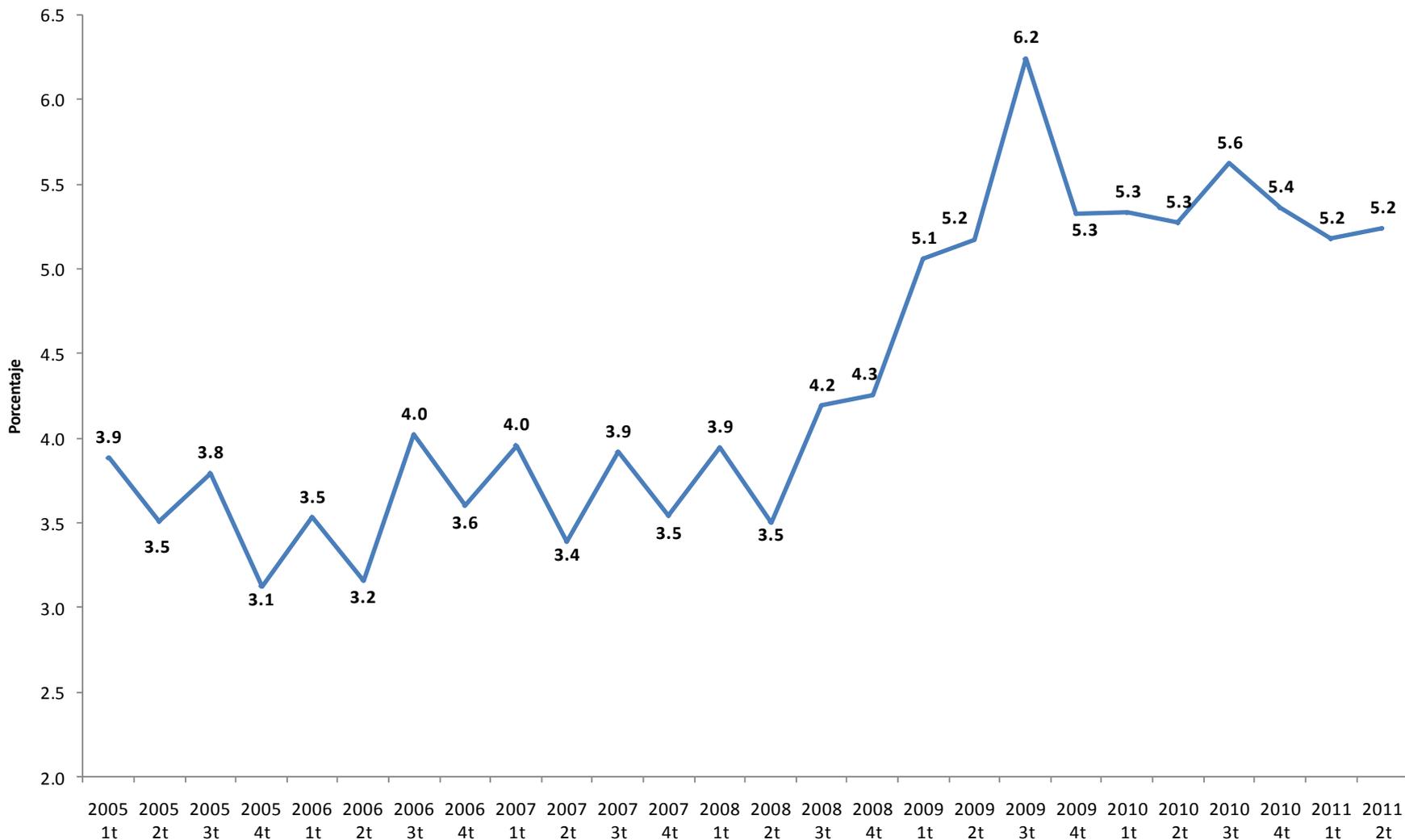


Evolución del PIB real anual total y per cápita. Índice 2004=100 2004 a 2010



Bienestar Económico

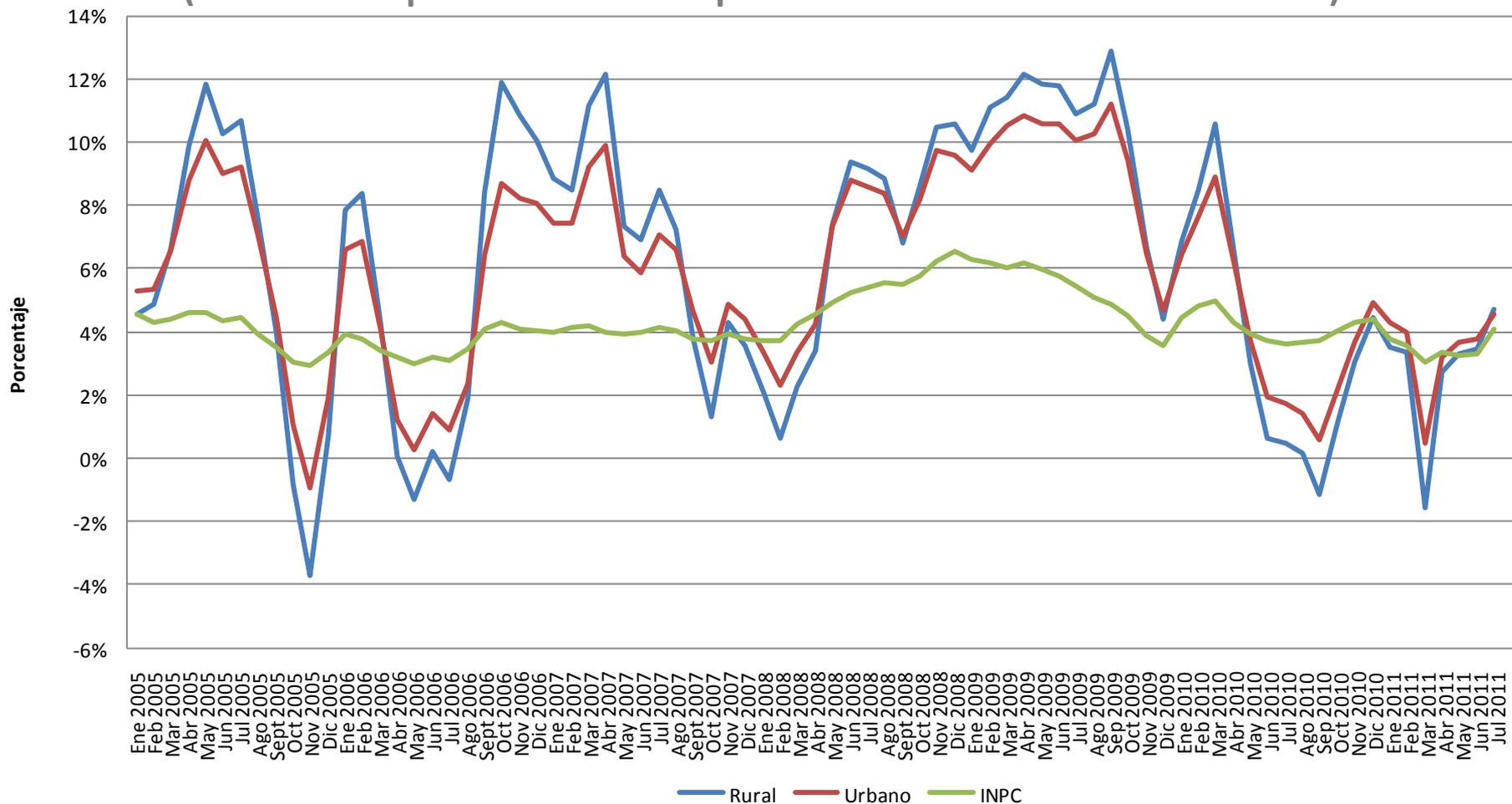
Tasa de desocupación trimestral, %
primer trimestre 2005-segundo trimestre de 2011



Evolución del valor de la canasta alimentaria (línea de bienestar mínimo)

Evolución del valor de línea de bienestar mínimo* y del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)

(Crecimiento porcentual con respecto al mismo mes del año anterior)



IV. La pobreza y sus dimensiones

Evolución de la pobreza 2008-2010

- El **Congreso** determinó que la pobreza debiera medirse en México utilizando **varias dimensiones**. Por esta razón, el ingreso ya no es la única variable con la que se mide la pobreza y para analizar este fenómeno es importante observar la evolución de **todas** las dimensiones que la Ley marca.
- En 2010 el **46.2%** de la población estaba en pobreza, es decir **52 millones** de personas. El **10.4%** estaba en pobreza extrema, es decir **11.7 millones**.
- Entre 2008 se **redujeron** las carencias de rezago educativo, acceso a la salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda. Se **incrementó** el porcentaje de personas con ingresos bajos así como la carencia de acceso a la alimentación.

- Los avances en la cobertura de servicios básicos que ha experimentado el país, no tienen una correspondencia en materia de ingreso y poder adquisitivo.
- Desde hace un par de décadas el ingreso real promedio de la población no ha crecido y además éste se redujo a partir de 2008 debido a la crisis financiera mundial y a la volatilidad de los precios de los alimentos.
- La recuperación económica que se presentó a partir de 2010 y la mayor creación de empleos no fue suficiente para elevar el PIB *per cápita* en relación a 2008.
- La favorable creación de empleos formales en los meses recientes tiene un reto relevante: incrementar la calidad de los empleos en materia salarial.

- La **obesidad** ha crecido de manera importante a partir de finales de los años 80.
- La **desigualdad de oportunidades** en México sigue siendo muy alta, lo cual se refleja en:
 - La **participación de las mujeres** en actividades públicas es aún menor que la participación de los hombres.
 - La **mortalidad materna** si bien se ha reducido desde 1990, no será suficiente para cumplir la meta del milenio en 2015.
 - La **desnutrición** de niños y niñas ha caído, pero la de la **población indígena** es todavía el doble que la del promedio nacional.

Medición de pobreza por Ley

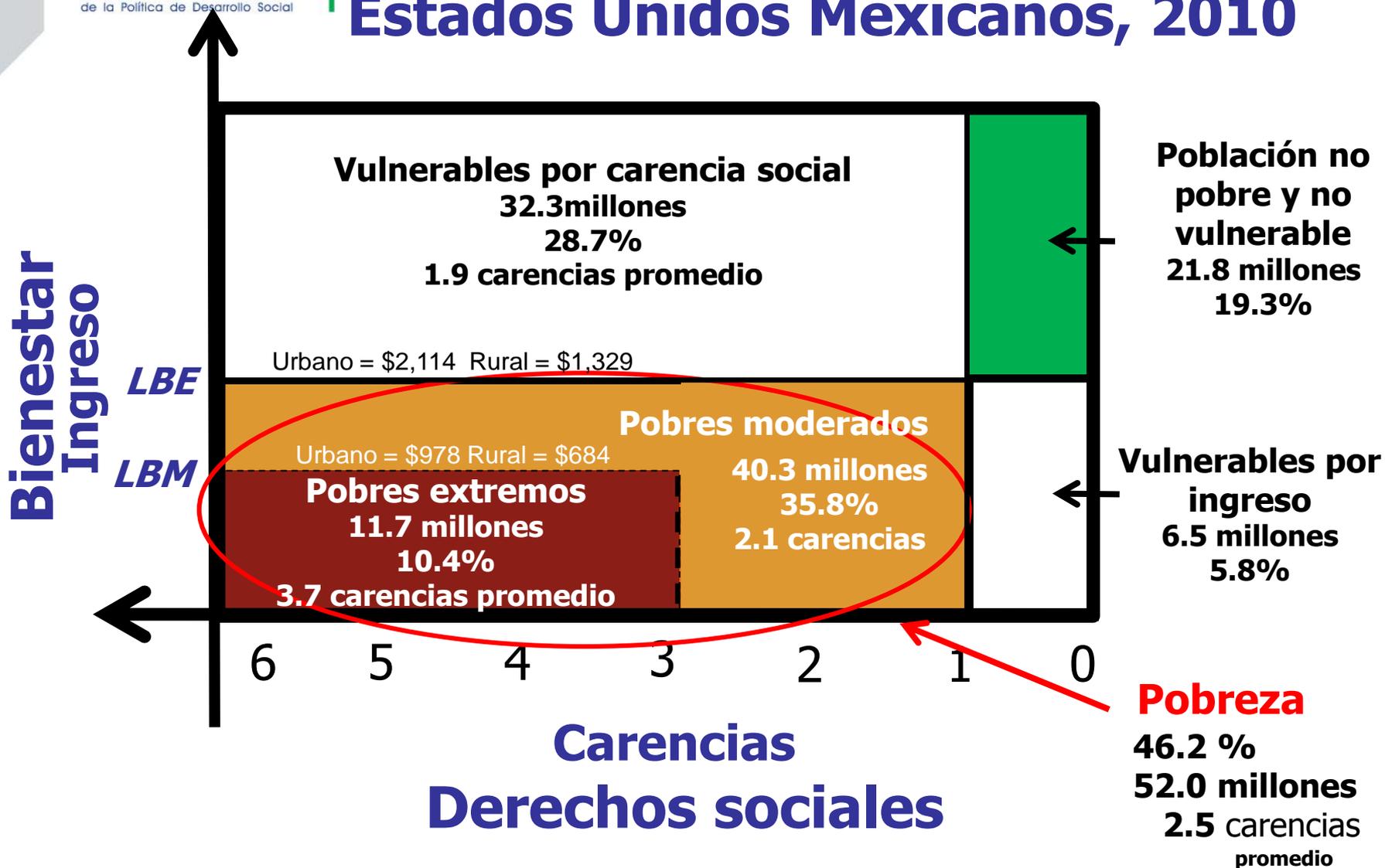
Ley General
de Desarrollo
Social



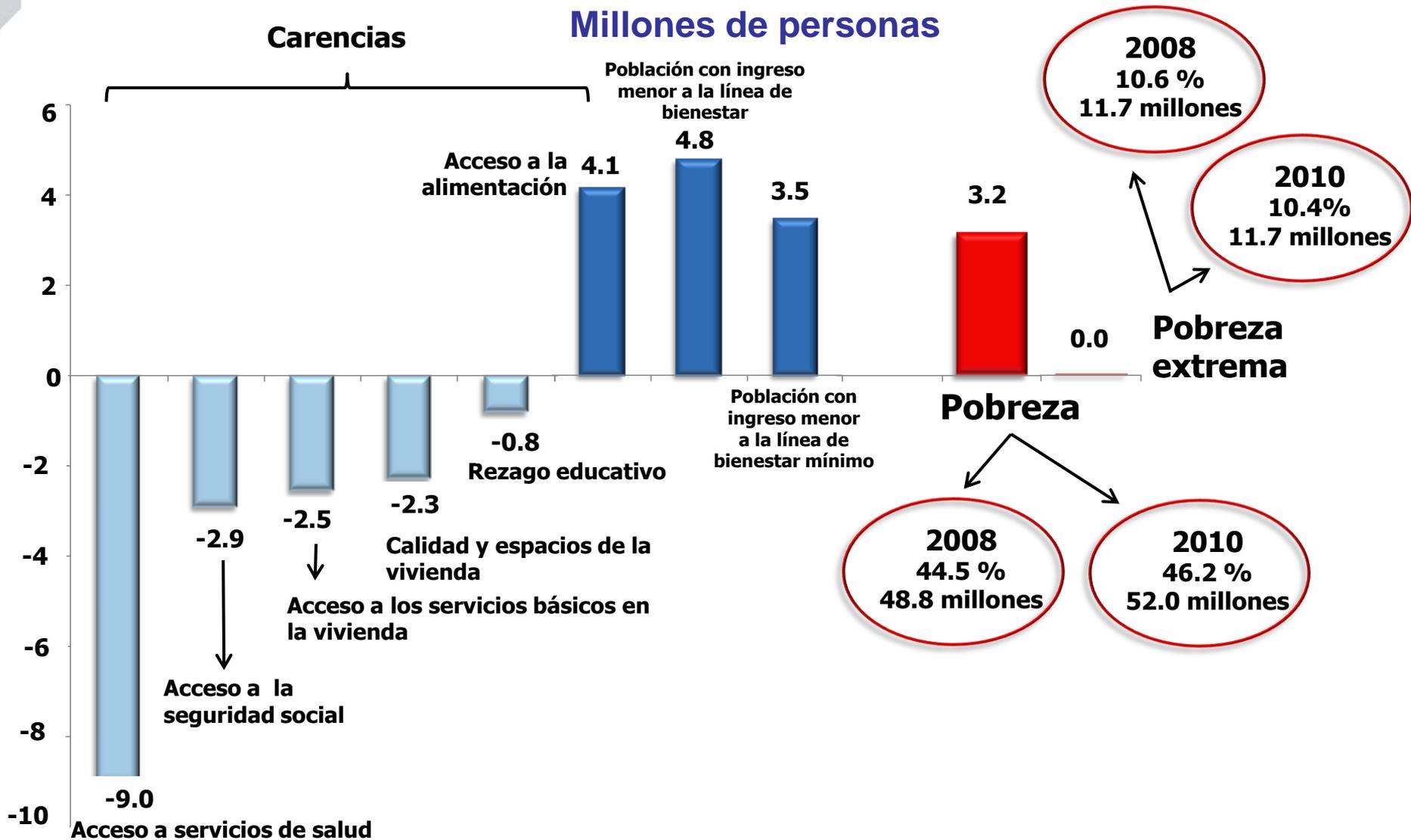
**Dimensiones
para la
medición de
la pobreza**

- Ingreso corriente per cápita
- Rezago educativo promedio en el hogar
- Acceso a servicios de salud
- Acceso a seguridad social
- Calidad y espacios de la vivienda
- Acceso a servicios básicos en la vivienda
- Acceso a la alimentación
- Grado de cohesión social

Indicadores de pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010



Cambio en el número de personas en pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2008-2010



Indicadores de la medición de pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2008-2010

| Indicadores de incidencia | Estados Unidos Mexicanos | | | | | |
|--|--------------------------|------|----------------------|------|--------------------|------|
| | Porcentaje | | Millones de personas | | Carencias promedio | |
| | 2008 | 2010 | 2008 | 2010 | 2008 | 2010 |
| Pobreza | | | | | | |
| Población en situación de pobreza | 44.5 | 46.2 | 48.8 | 52.0 | 2.7 | 2.5 |
| Población en situación de pobreza moderada | 33.9 | 35.8 | 37.2 | 40.3 | 2.3 | 2.1 |
| Población en situación de pobreza extrema | 10.6 | 10.4 | 11.7 | 11.7 | 3.9 | 3.7 |
| Población vulnerable por carencias sociales | 33.0 | 28.7 | 36.2 | 32.3 | 2.0 | 1.9 |
| Población vulnerable por ingresos | 4.5 | 5.8 | 4.9 | 6.5 | 0.0 | 0.0 |
| Población no pobre multidimensional y no vulnerable | 18.0 | 19.3 | 19.7 | 21.8 | 0.0 | 0.0 |
| Privación social | | | | | | |
| Población con al menos una carencia social | 77.5 | 74.9 | 85.0 | 84.3 | 2.4 | 2.3 |
| Población con al menos tres carencias sociales | 31.1 | 26.6 | 34.1 | 29.9 | 3.7 | 3.6 |
| Indicadores de carencia social¹ | | | | | | |
| Rezago educativo | 21.9 | 20.6 | 24.1 | 23.2 | 3.2 | 3.0 |
| Carencia por acceso a los servicios de salud | 40.8 | 31.8 | 44.8 | 35.8 | 2.9 | 2.8 |
| Carencia por acceso a la seguridad social | 65.0 | 60.7 | 71.3 | 68.3 | 2.6 | 2.5 |
| Carencia por calidad y espacios de la vivienda | 17.7 | 15.2 | 19.4 | 17.1 | 3.6 | 3.5 |
| Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | 19.2 | 16.5 | 21.1 | 18.5 | 3.5 | 3.3 |
| Carencia por acceso a la alimentación | 21.7 | 24.9 | 23.8 | 28.0 | 3.3 | 3.0 |
| Bienestar | | | | | | |
| Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | 16.7 | 19.4 | 18.4 | 21.8 | 3.0 | 2.7 |
| Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar | 49.0 | 52.0 | 53.7 | 58.5 | 2.5 | 2.2 |

¹ Se reporta el porcentaje de la población con cada carencia social.

Población en pobreza, según entidad federativa, 2008-2010

| Entidad federativa | Miles de personas | | | Variación porcentual |
|-----------------------|-------------------|-------|------------|-------------------------|
| | 2008 | 2010 | Diferencia | |
| Aguascalientes | 431 | 454 | 23 | 5.3 |
| Baja California | 800 | 1,017 | 218 | 27.3 |
| Baja California | 128 | 199 | 71 | 55.9 |
| Campeche | 363 | 413 | 50 | 13.9 |
| Coahuila | 877 | 770 | -106 | -12.1 |
| Colima | 173 | 227 | 53 | 30.9 |
| Chiapas | 3,573 | 3,778 | 204 | 5.7 |
| Chihuahua | 1,083 | 1,338 | 255 | 23.5 |
| Distrito Federal | 2,454 | 2,526 | 72 | 2.9 |
| Durango | 780 | 841 | 60 | 7.7 |
| Guanajuato | 2,365 | 2,674 | 309 | 13.1 |
| Guerrero | 2,282 | 2,286 | 4 | 0.2 |
| Hidalgo | 1,423 | 1,466 | 43 | 3.0 |
| Jalisco | 2,647 | 2,718 | 71 | 2.7 |
| México | 6,499 | 6,534 | 35 | 0.5 |
| Michoacán | 2,385 | 2,384 | -1 | 0.0 |

Continúa...

Población en pobreza, según entidad federativa, 2008-2010

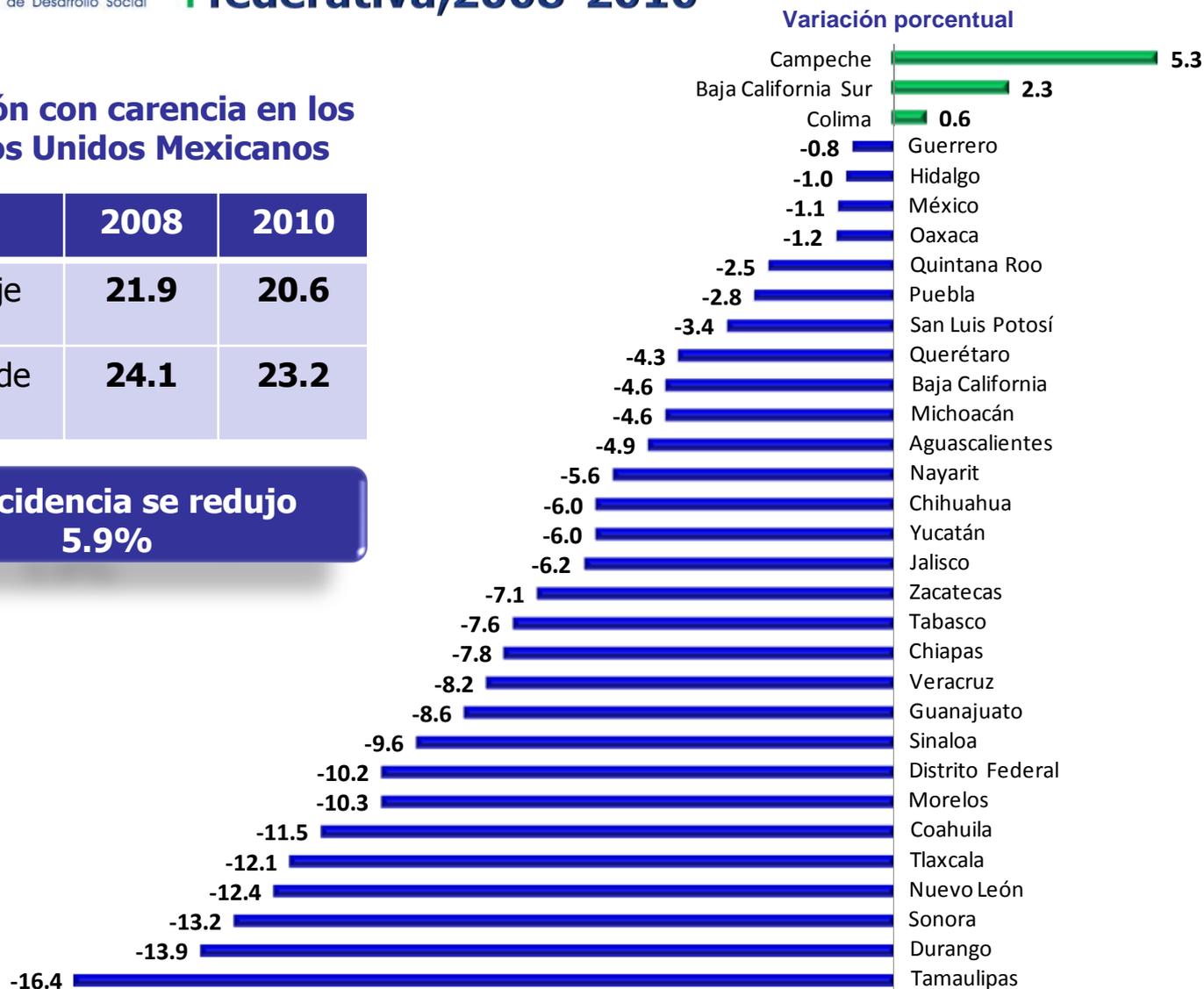
| Entidad federativa | Miles de personas | | | |
|-------------------------------------|-------------------|---------------|--------------|-------------------------|
| | 2008 | 2010 | Diferencia | Variación porcentual |
| Morelos | 849 | 776 | -73 | -8.6 |
| Nayarit | 441 | 449 | 8 | 1.8 |
| Nuevo León | 971 | 986 | 15 | 1.5 |
| Oaxaca | 2,310 | 2,557 | 247 | 10.7 |
| Puebla | 3,661 | 3,534 | -127 | -3.5 |
| Querétaro | 619 | 760 | 141 | 22.8 |
| Quintana Roo | 420 | 463 | 43 | 10.2 |
| San Luis Potosí | 1,297 | 1,353 | 57 | 4.4 |
| Sinaloa | 886 | 1,010 | 124 | 14.0 |
| Sonora | 705 | 903 | 198 | 28.0 |
| Tabasco | 1,171 | 1,284 | 113 | 9.6 |
| Tamaulipas | 1,083 | 1,290 | 207 | 19.1 |
| Tlaxcala | 678 | 711 | 33 | 4.9 |
| Veracruz | 3,855 | 4,455 | 600 | 15.6 |
| Yucatán | 888 | 937 | 49 | 5.6 |
| Zacatecas | 740 | 899 | 159 | 21.5 |
| Estados Unidos Mexicanos | 48,838 | 51,993 | 3,156 | 6.5 |

Variación porcentual de la incidencia de personas con carencia por rezago educativo, según entidad federativa, 2008-2010

Población con carencia en los Estados Unidos Mexicanos

| | 2008 | 2010 |
|----------------------|-------------|-------------|
| Porcentaje | 21.9 | 20.6 |
| Millones de personas | 24.1 | 23.2 |

**La incidencia se redujo
5.9%**

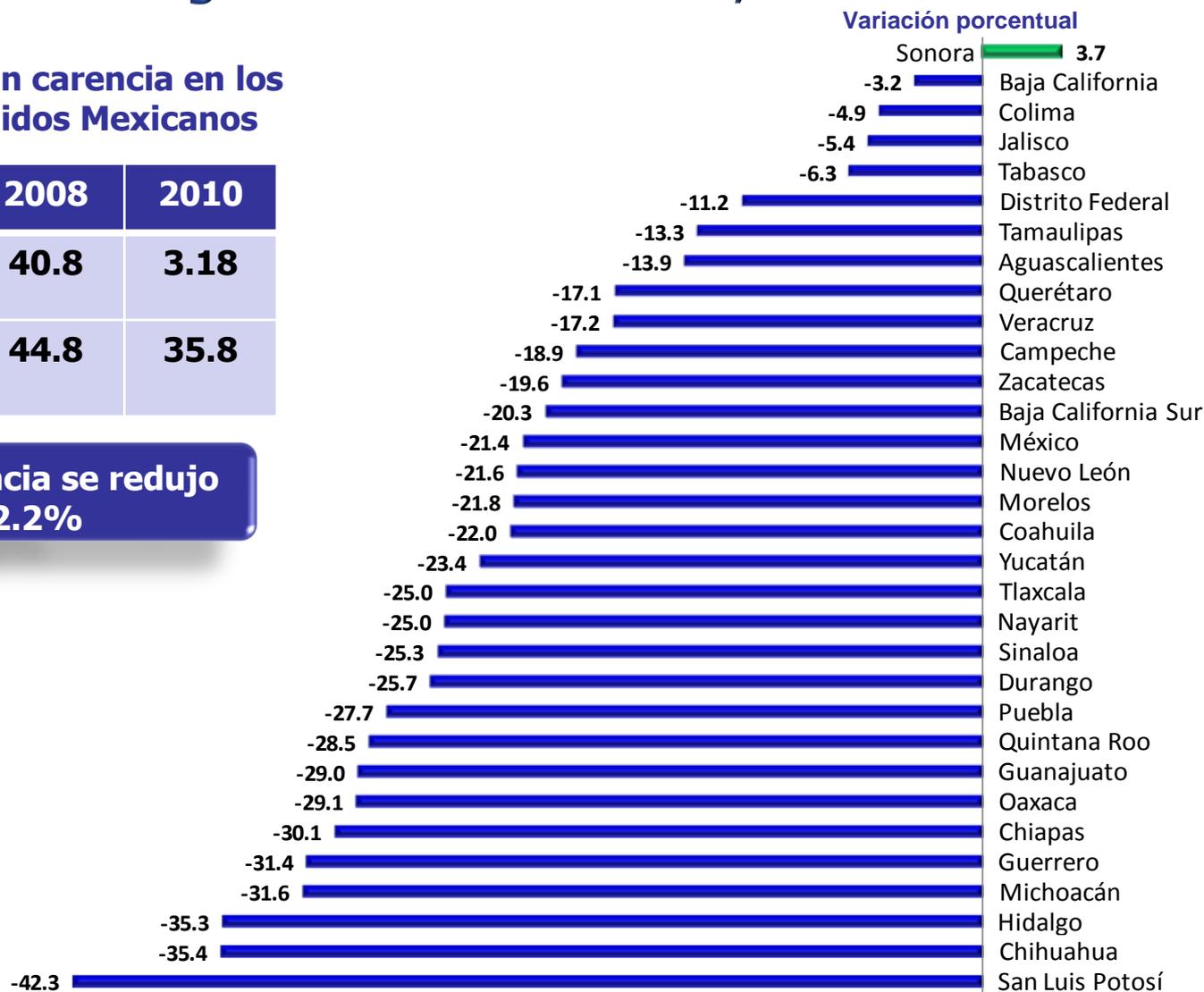


Variación porcentual de la incidencia de personas con carencia por acceso a los servicios de salud, según entidad federativa, 2008-2010

Población con carencia en los Estados Unidos Mexicanos

| | 2008 | 2010 |
|----------------------|-------------|-------------|
| Porcentaje | 40.8 | 3.18 |
| Millones de personas | 44.8 | 35.8 |

**La incidencia se redujo
22.2%**

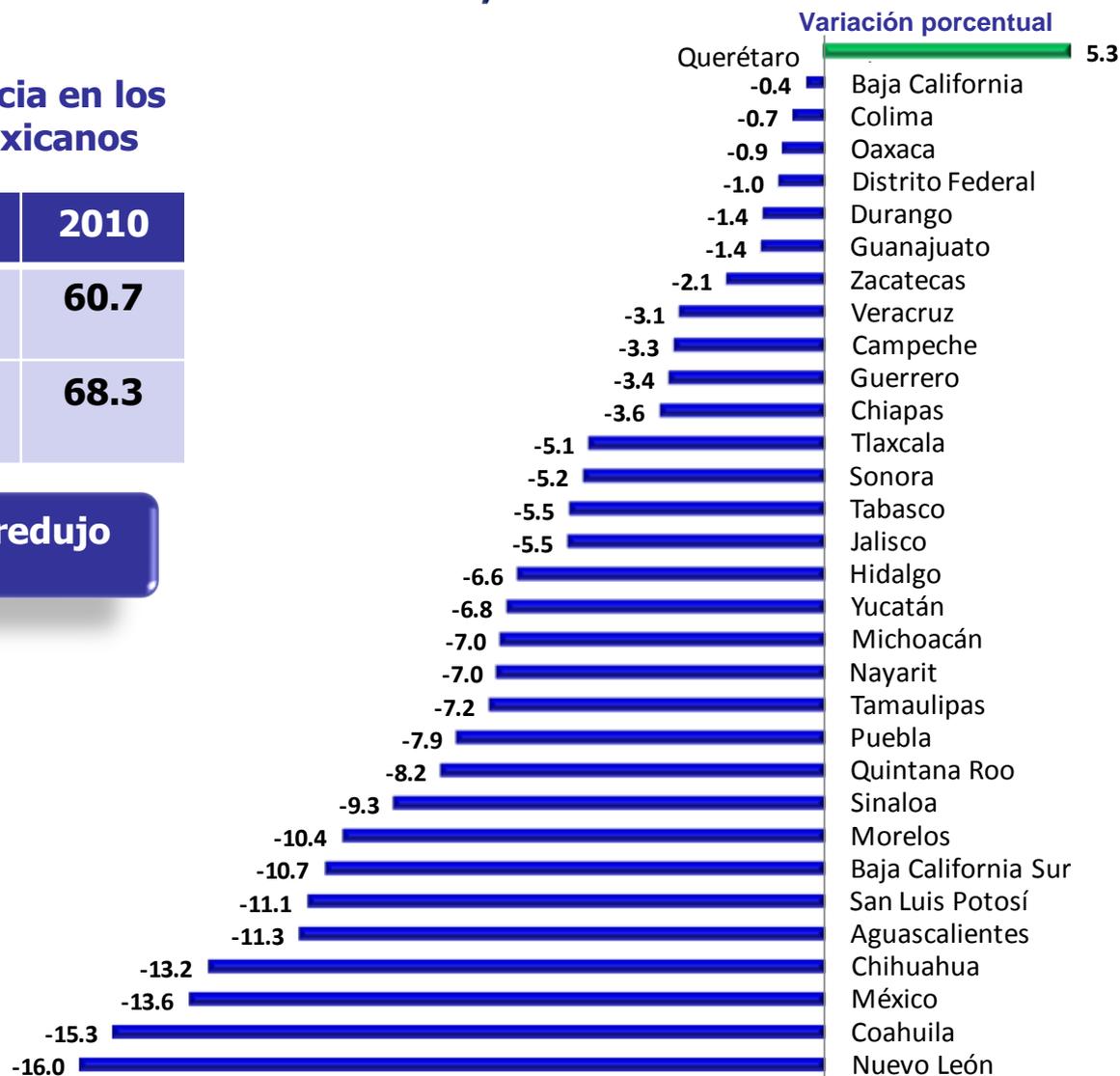


Variación porcentual de la incidencia de personas con carencia por acceso a la seguridad social, según entidad federativa, 2008-2010

Población con carencia en los Estados Unidos Mexicanos

| | 2008 | 2010 |
|----------------------|-------------|-------------|
| Porcentaje | 65.0 | 60.7 |
| Millones de personas | 71.3 | 68.3 |

**La incidencia se redujo
6.6%**



Variación porcentual de la incidencia de personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda, según entidad federativa, 2008-2010

Población con carencia en los Estados Unidos Mexicanos

| | 2008 | 2010 |
|----------------------|-------------|-------------|
| Porcentaje | 17.7 | 15.2 |
| Millones de personas | 19.4 | 17.1 |

**La incidencia se redujo
14.1%**



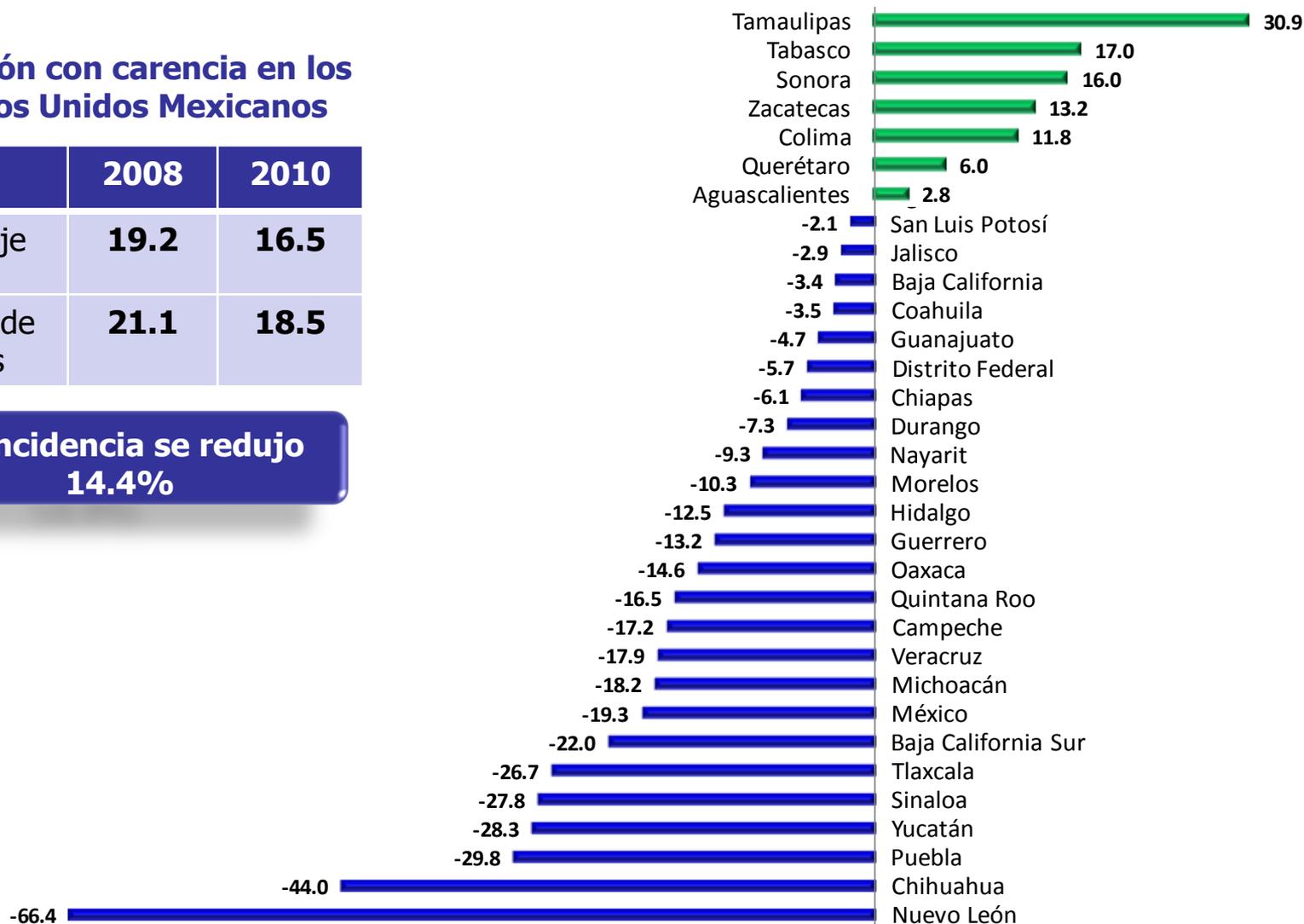
Variación porcentual de la incidencia de personas con carencia por servicios básicos en la vivienda, según entidad federativa, 2008-2010

Población con carencia en los Estados Unidos Mexicanos

| | 2008 | 2010 |
|----------------------|-------------|-------------|
| Porcentaje | 19.2 | 16.5 |
| Millones de personas | 21.1 | 18.5 |

**La incidencia se redujo
14.4%**

Variación porcentual



Variación porcentual de la incidencia personas con carencia por acceso a la alimentación, según entidad federativa, 2008-2010

Variación porcentual



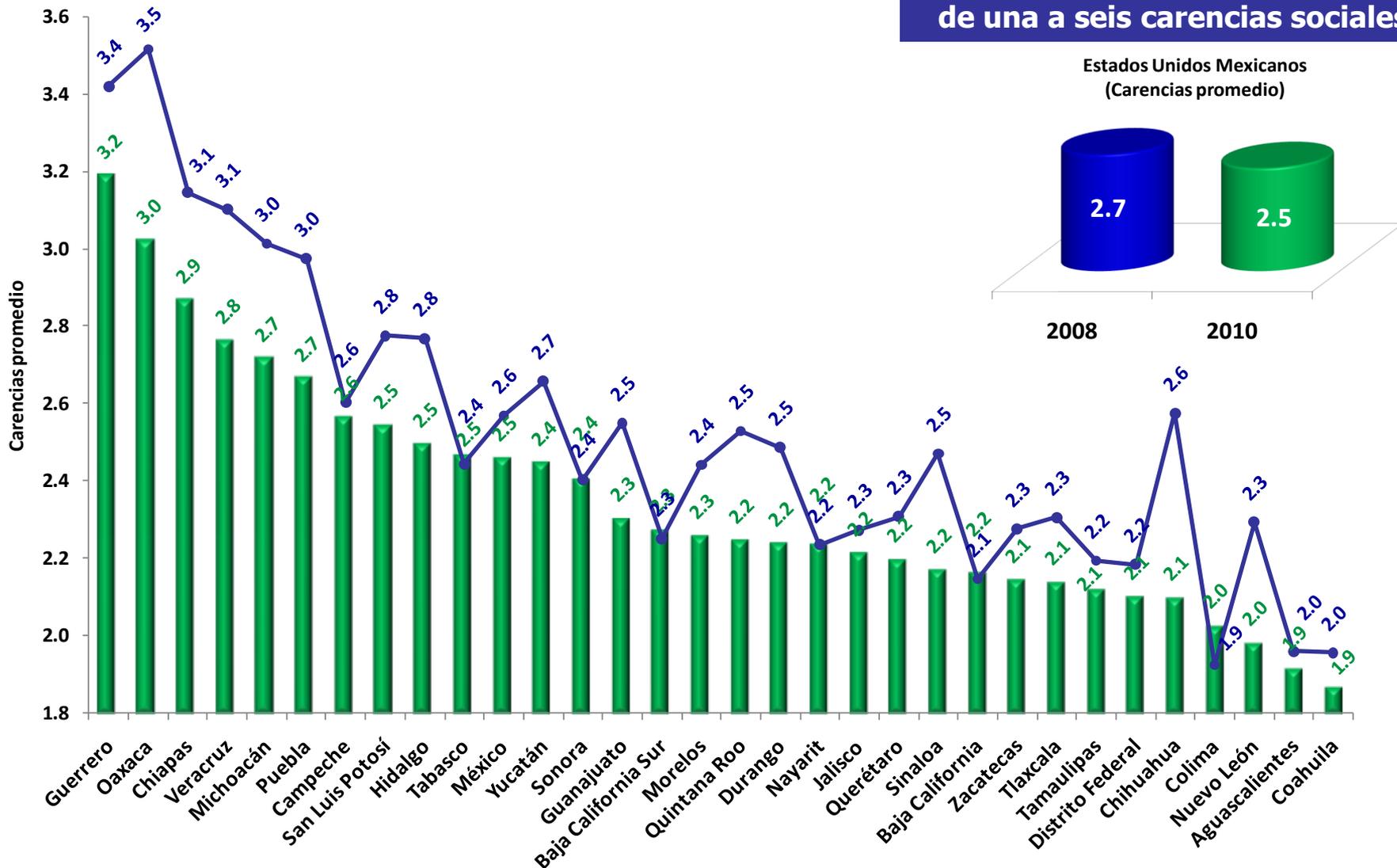
Población con carencia en los Estados Unidos Mexicanos

| | 2008 | 2010 |
|----------------------|------|------|
| Porcentaje | 21.7 | 24.9 |
| Millones de personas | 23.8 | 28.0 |

**La incidencia aumentó
14.4%**

Número promedio de carencias sociales de la población en pobreza, según entidad federativa, 2008-2010

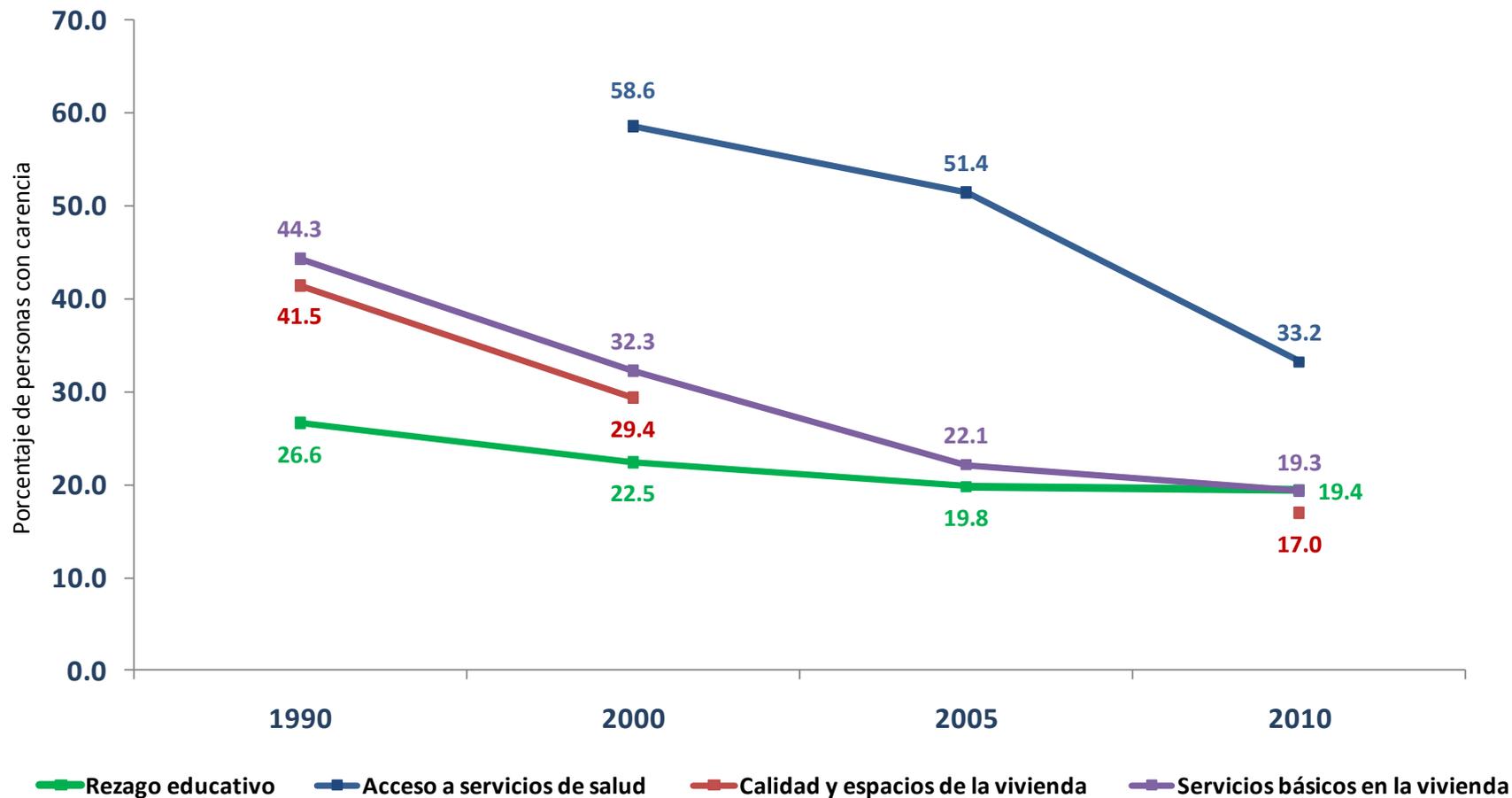
La población pobre puede tener de una a seis carencias sociales



Tendencias de dimensiones de la pobreza 1990-2010

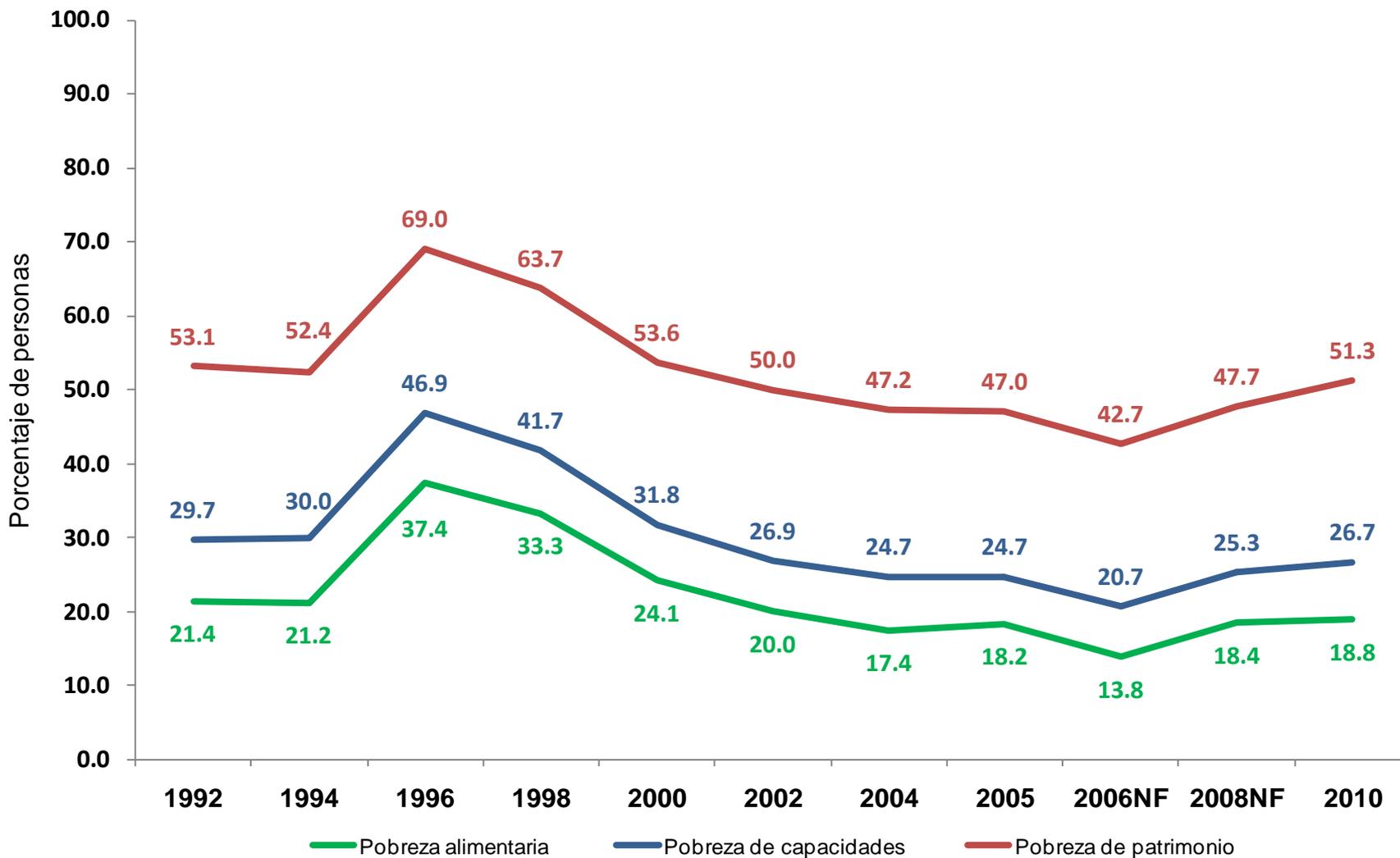
Porcentaje de personas en pobreza por carencias sociales 1990 - 2010

Evolución de la de la población con carencias, 1990 a 2010
(porcentaje de personas)



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, el Conteo de Población y Vivienda 2005, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de personas en pobreza por la dimensión de ingreso, 1992-2010



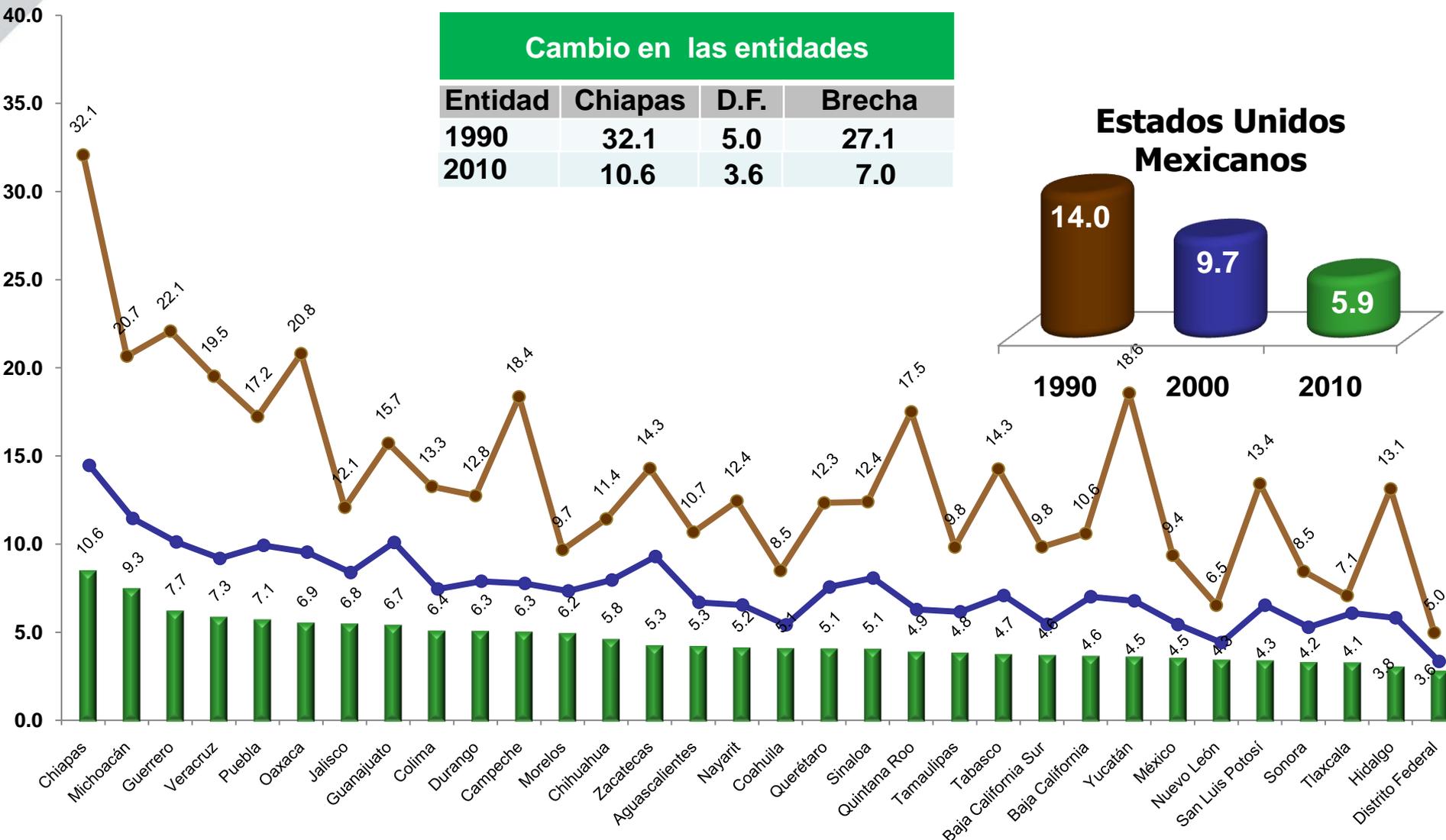
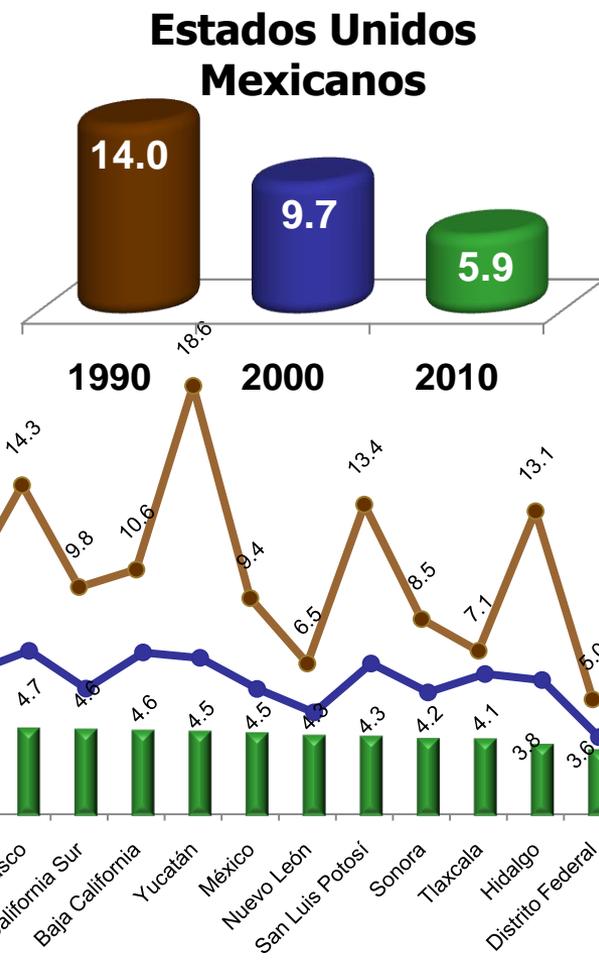
Nota: Nota: los valores 2006NF y 2008NF utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

Cobertura de servicios básicos por entidad federativa 1990-2010

Rezago educativo

Porcentaje de la población de 6 a 15 años de edad con rezago educativo según entidad federativa, 1990-2010

| Cambio en las entidades | | | |
|-------------------------|---------|------|--------|
| Entidad | Chiapas | D.F. | Brecha |
| 1990 | 32.1 | 5.0 | 27.1 |
| 2010 | 10.6 | 3.6 | 7.0 |



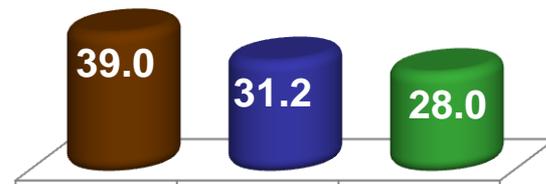
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de la población de 16 años o más nacida hasta 1981 con rezago educativo según entidad federativa, 1990-2010

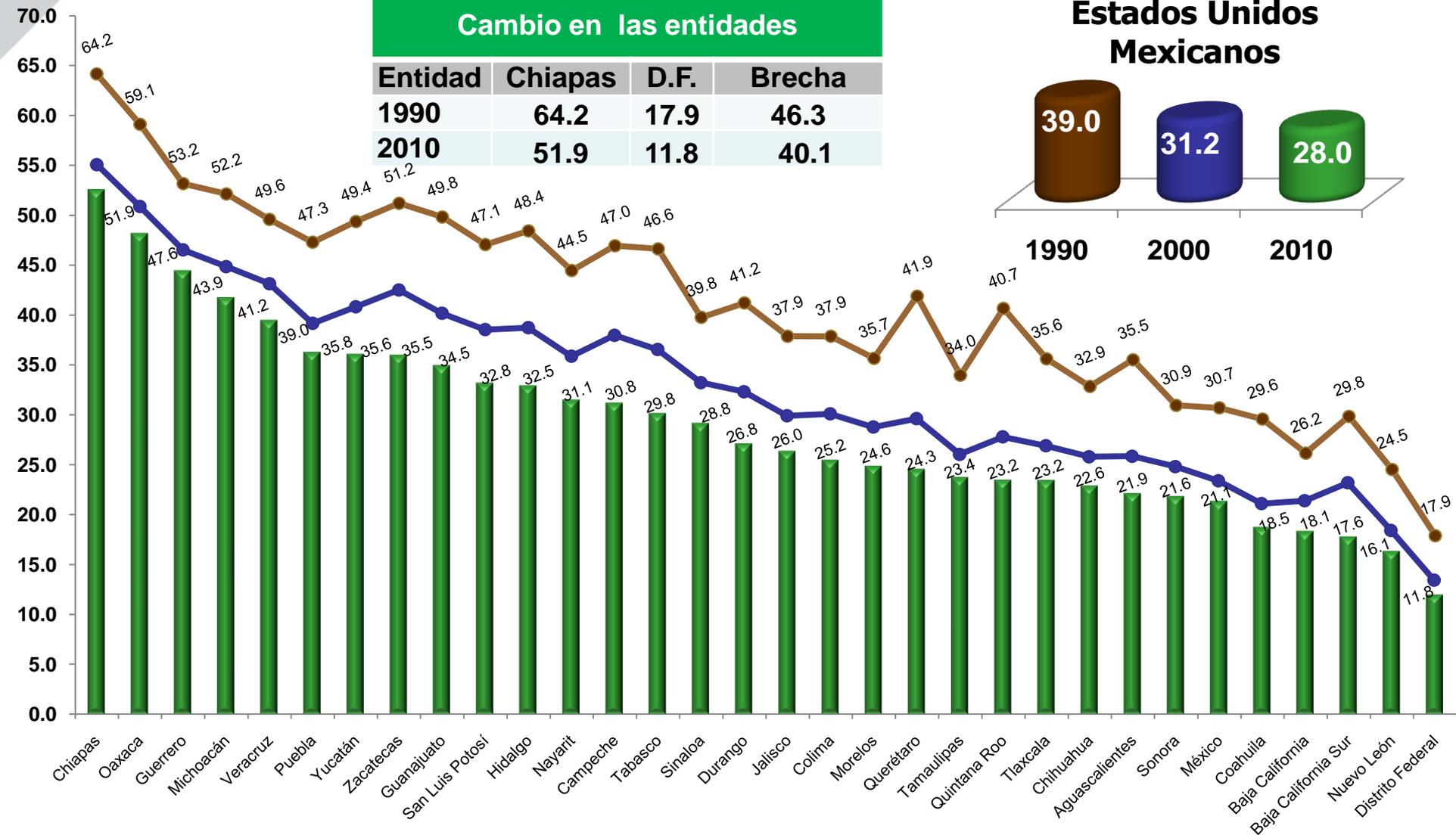
Cambio en las entidades

| Entidad | Chiapas | D.F. | Brecha |
|---------|---------|------|--------|
| 1990 | 64.2 | 17.9 | 46.3 |
| 2010 | 51.9 | 11.8 | 40.1 |

Estados Unidos Mexicanos



1990 2000 2010



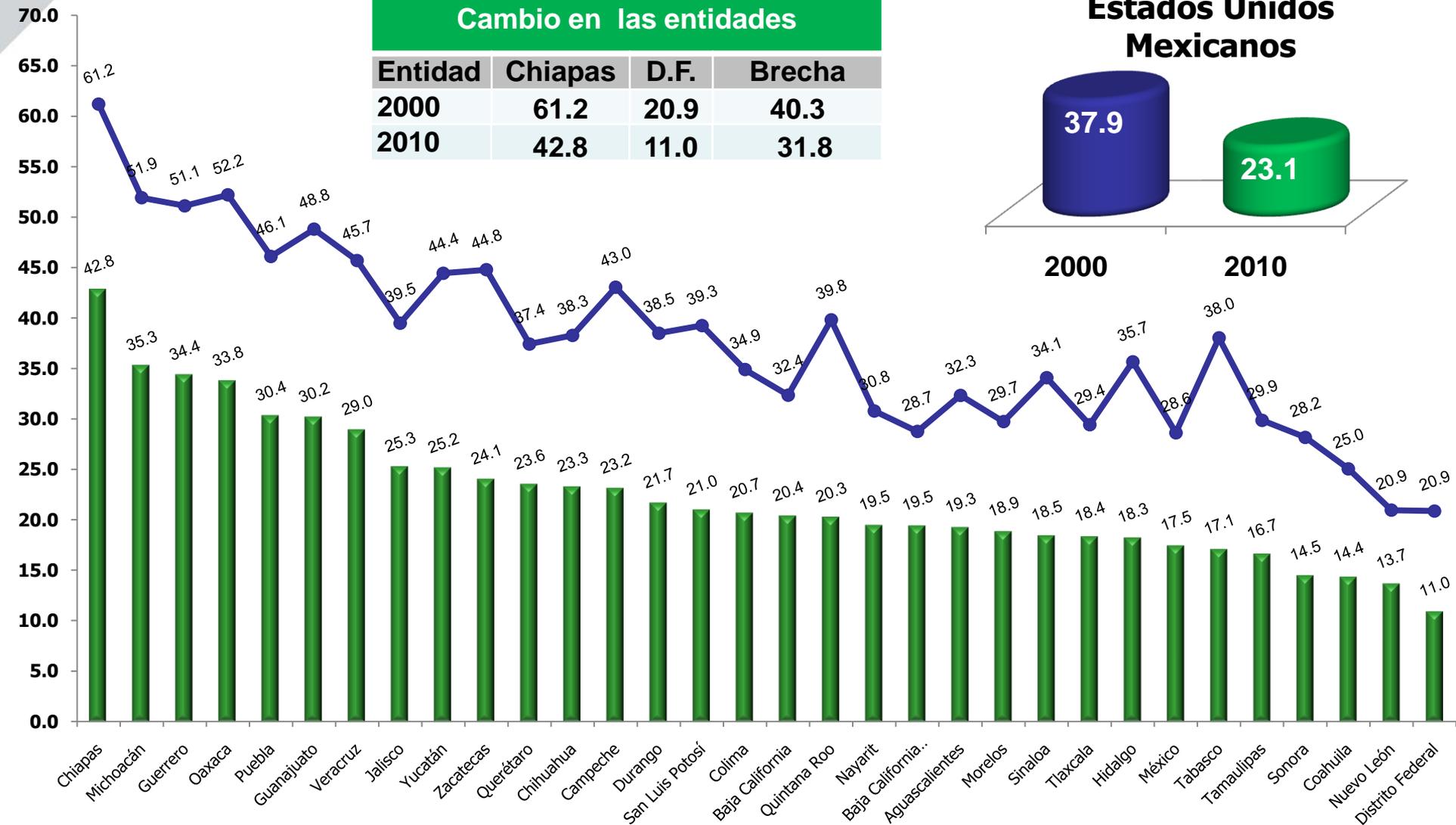
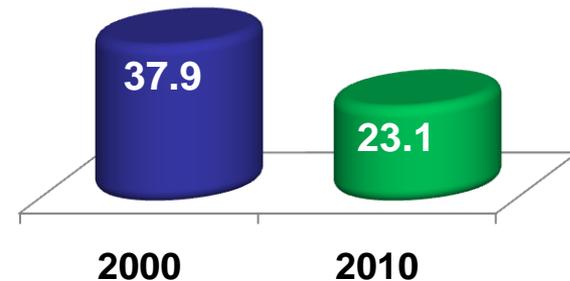
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de la población de 16 años o más nacida a partir de 1982 con rezago educativo según entidad federativa, 2000-2010

Cambio en las entidades

| Entidad | Chiapas | D.F. | Brecha |
|---------|---------|------|--------|
| 2000 | 61.2 | 20.9 | 40.3 |
| 2010 | 42.8 | 11.0 | 31.8 |

Estados Unidos Mexicanos

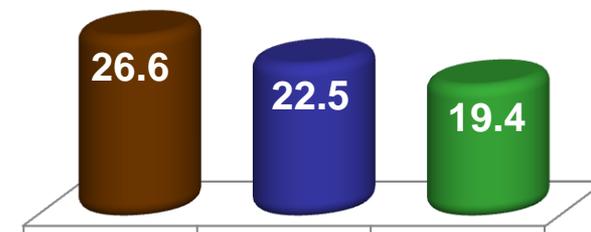


Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de la población con **carencia por rezago educativo** según entidad federativa, 1990-2010

| Cambio en las entidades | | | |
|-------------------------|---------|------|--------|
| Entidad | Chiapas | D.F. | Brecha |
| 1990 | 43.2 | 13.0 | 30.2 |
| 2010 | 32.9 | 9.4 | 23.5 |

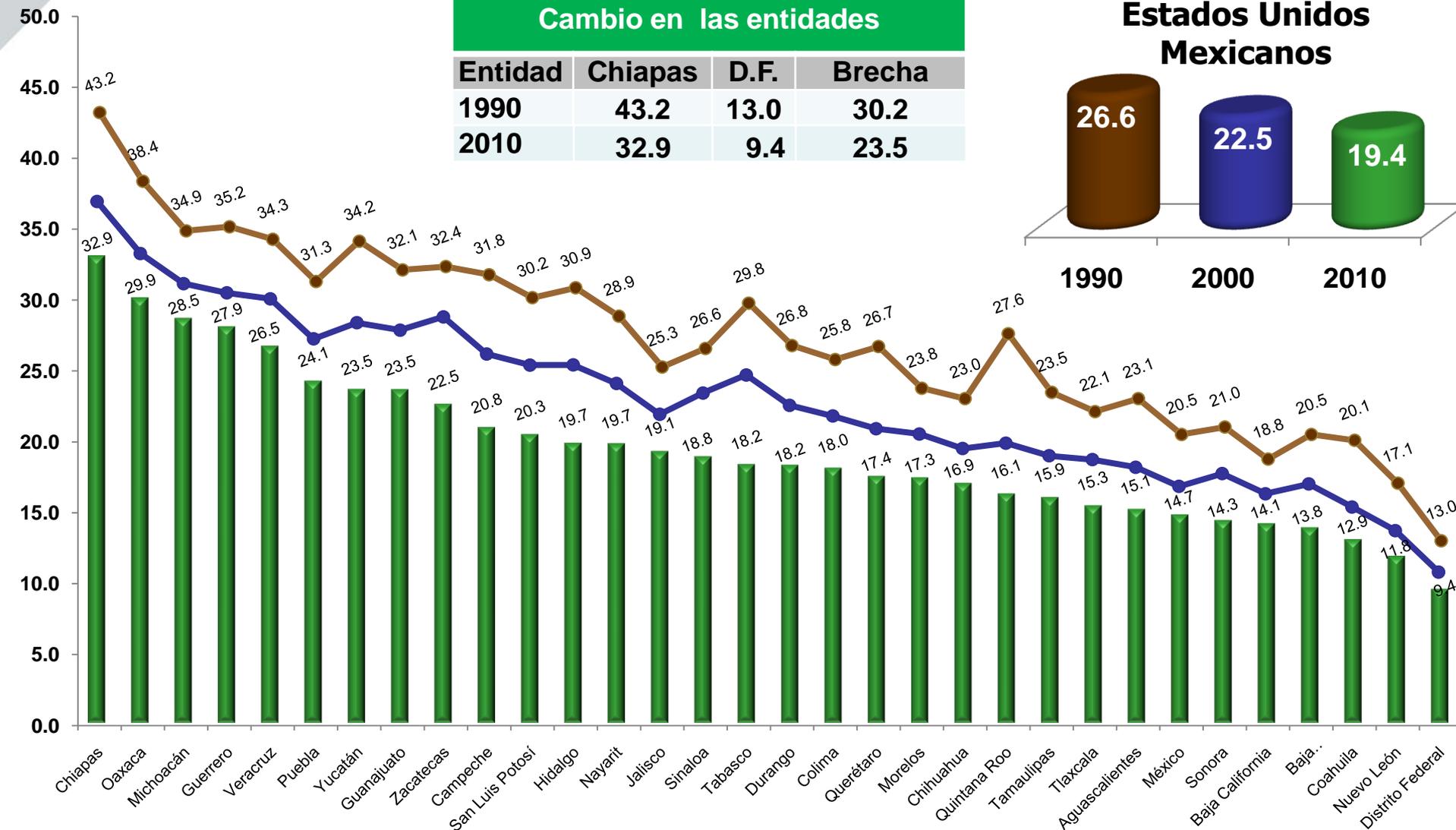
Estados Unidos Mexicanos



1990

2000

2010



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Acceso a los servicios de salud

Determinación de umbrales: carencia por acceso a los servicios de salud

Afiliación o inscripción

Acceso a los
servicios de salud

Seguro Popular

Institución pública de
seguridad social

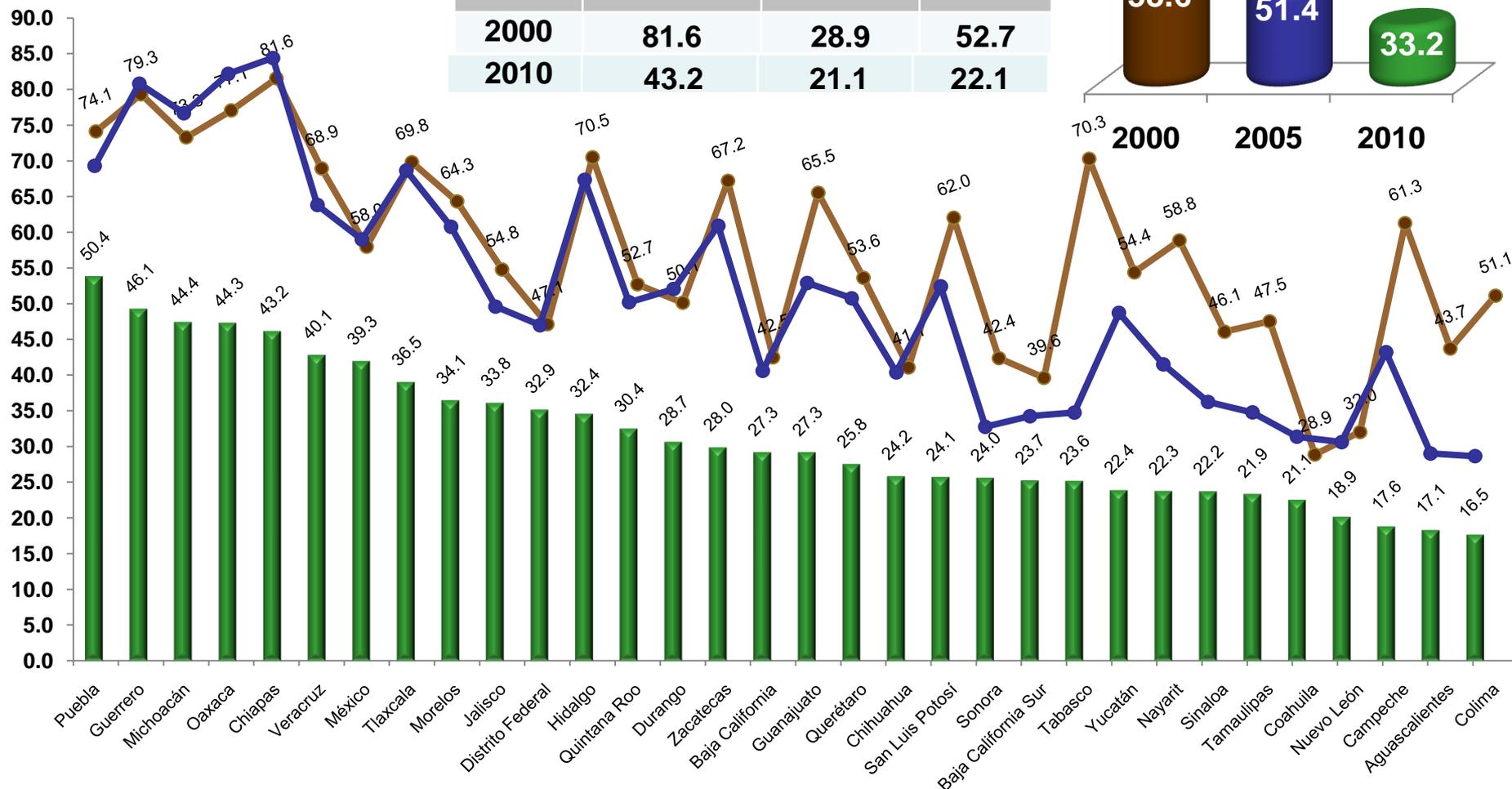
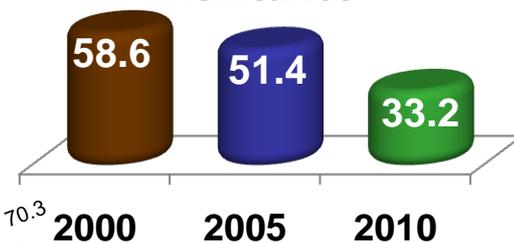
Servicios privados
médicos

Porcentaje de la población con **carencia por acceso a los servicios de salud** según entidad federativa, 2000-2010

Cambio en las entidades

| Entidad | Chiapas | Coahuila | Brecha |
|---------|---------|----------|--------|
| 2000 | 81.6 | 28.9 | 52.7 |
| 2010 | 43.2 | 21.1 | 22.1 |

Estados Unidos Mexicanos



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2000, el Conteo de Población y Vivienda 2005, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Calidad y espacios de la vivienda

Determinación de umbrales:

carencia por calidad y espacios en la vivienda

Calidad y espacios de la vivienda

Techos



Material de desecho o lámina de cartón

Muros



Embarro o bajareque; de carrizo, bambú o palma; de lámina de cartón, metálica o asbesto; o materia de desecho

Pisos



Tierra

Hacinamiento

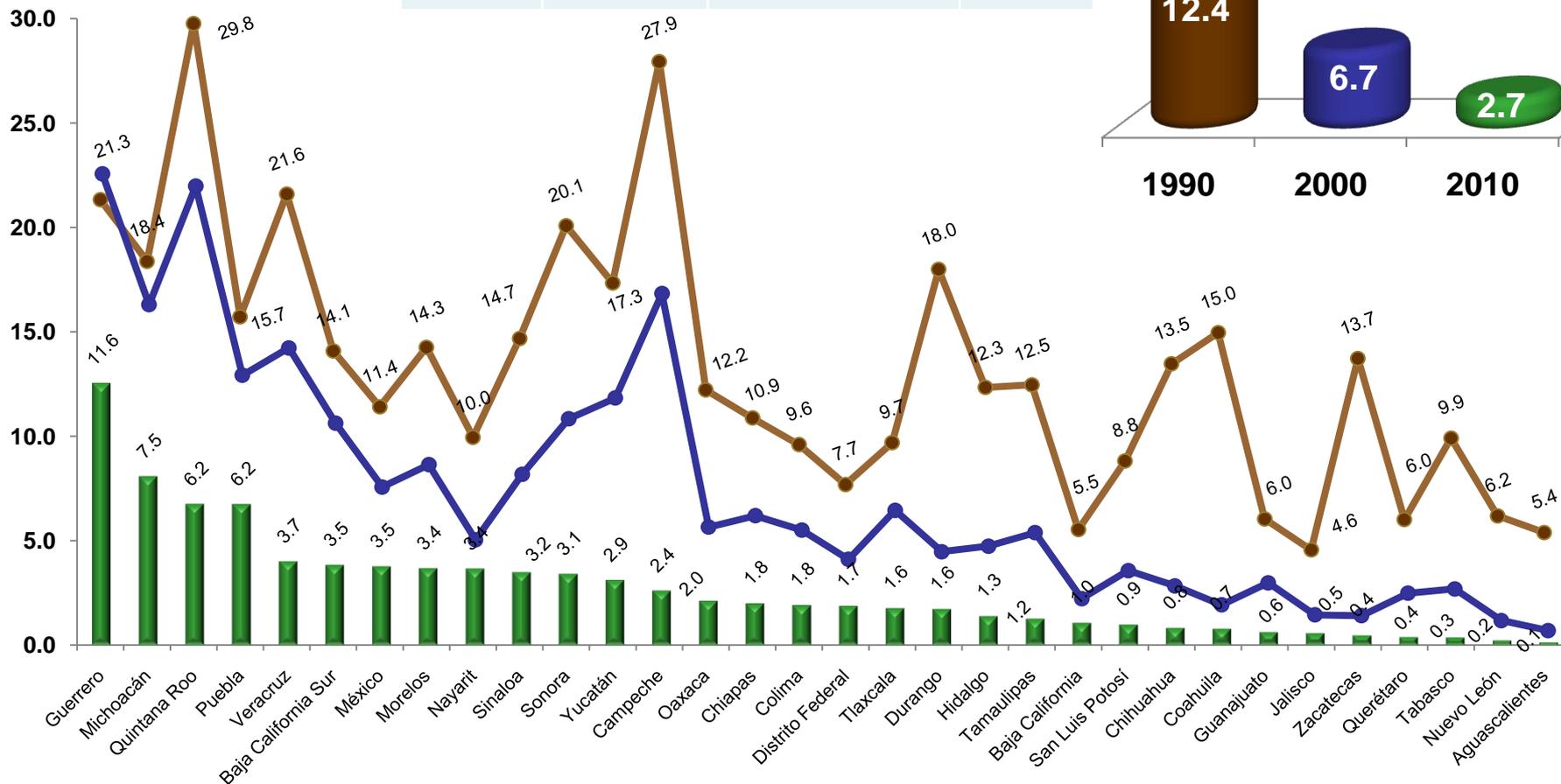
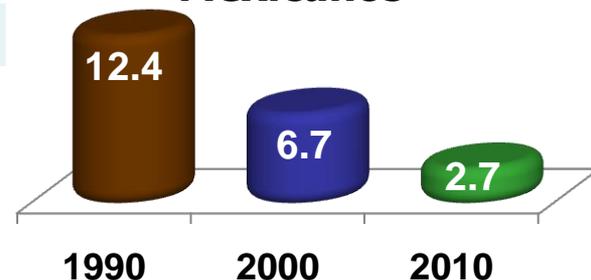


Razón de residentes por cuarto mayor o igual a 2.5

Porcentaje de la población en viviendas con **carencia por material de techos** según entidad federativa, 1990-2010

| Cambio en las entidades | | | |
|-------------------------|----------|----------------|--------|
| Entidad | Guerrero | Aguascalientes | Brecha |
| 1990 | 21.3 | 5.4 | 15.9 |
| 2010 | 11.6 | 0.1 | 11.5 |

Estados Unidos Mexicanos



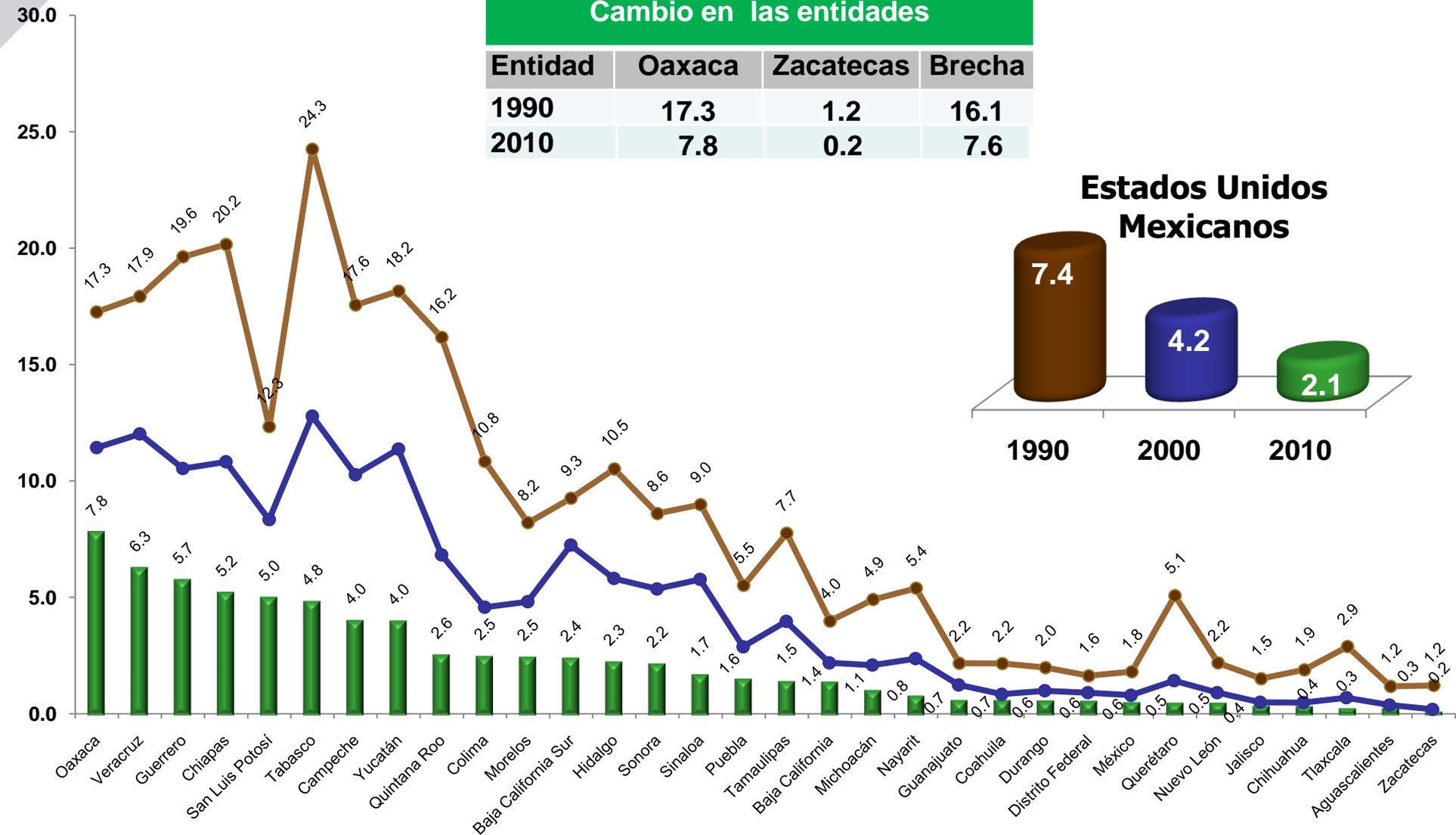
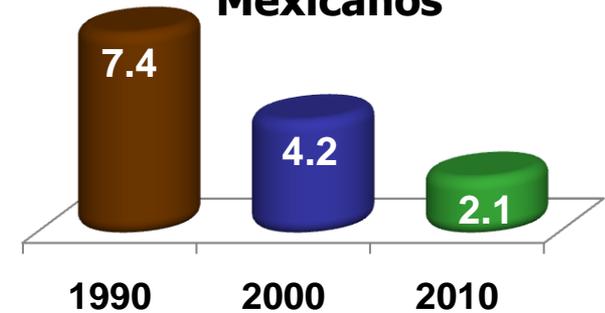
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de la población en viviendas con carencia por material de muros según entidad federativa, 1990-2010

Cambio en las entidades

| Entidad | Oaxaca | Zacatecas | Brecha |
|---------|--------|-----------|--------|
| 1990 | 17.3 | 1.2 | 16.1 |
| 2010 | 7.8 | 0.2 | 7.6 |

Estados Unidos Mexicanos



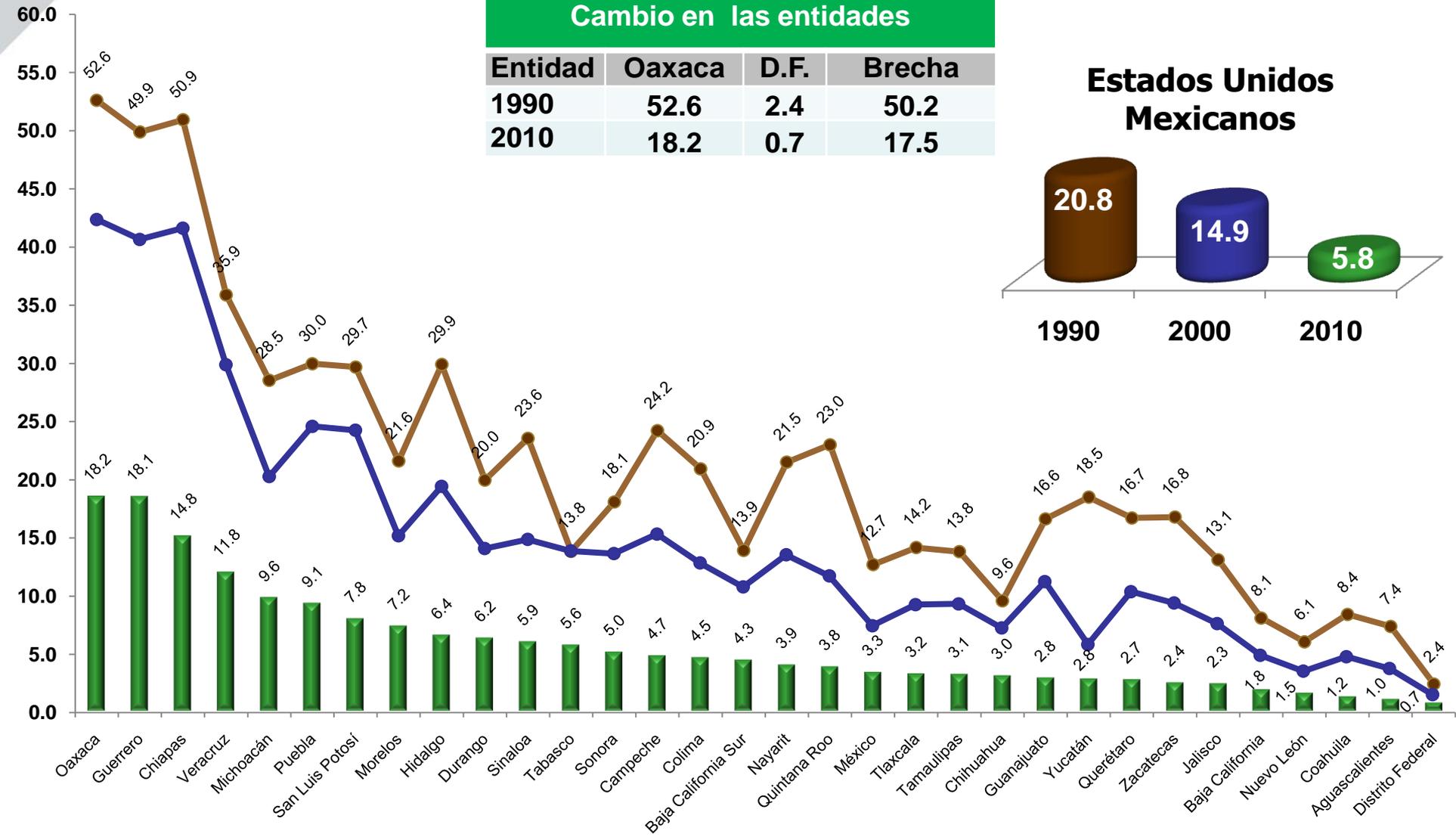
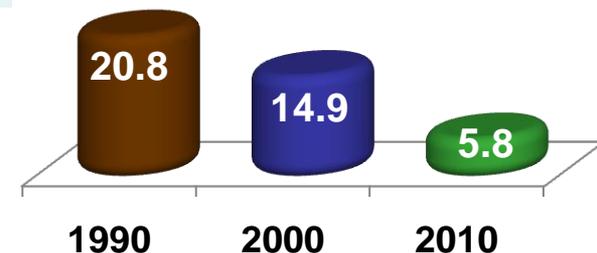
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de la población en viviendas con carencia por material de pisos según entidad federativa, 1990-2010

Cambio en las entidades

| Entidad | Oaxaca | D.F. | Brecha |
|---------|--------|------|--------|
| 1990 | 52.6 | 2.4 | 50.2 |
| 2010 | 18.2 | 0.7 | 17.5 |

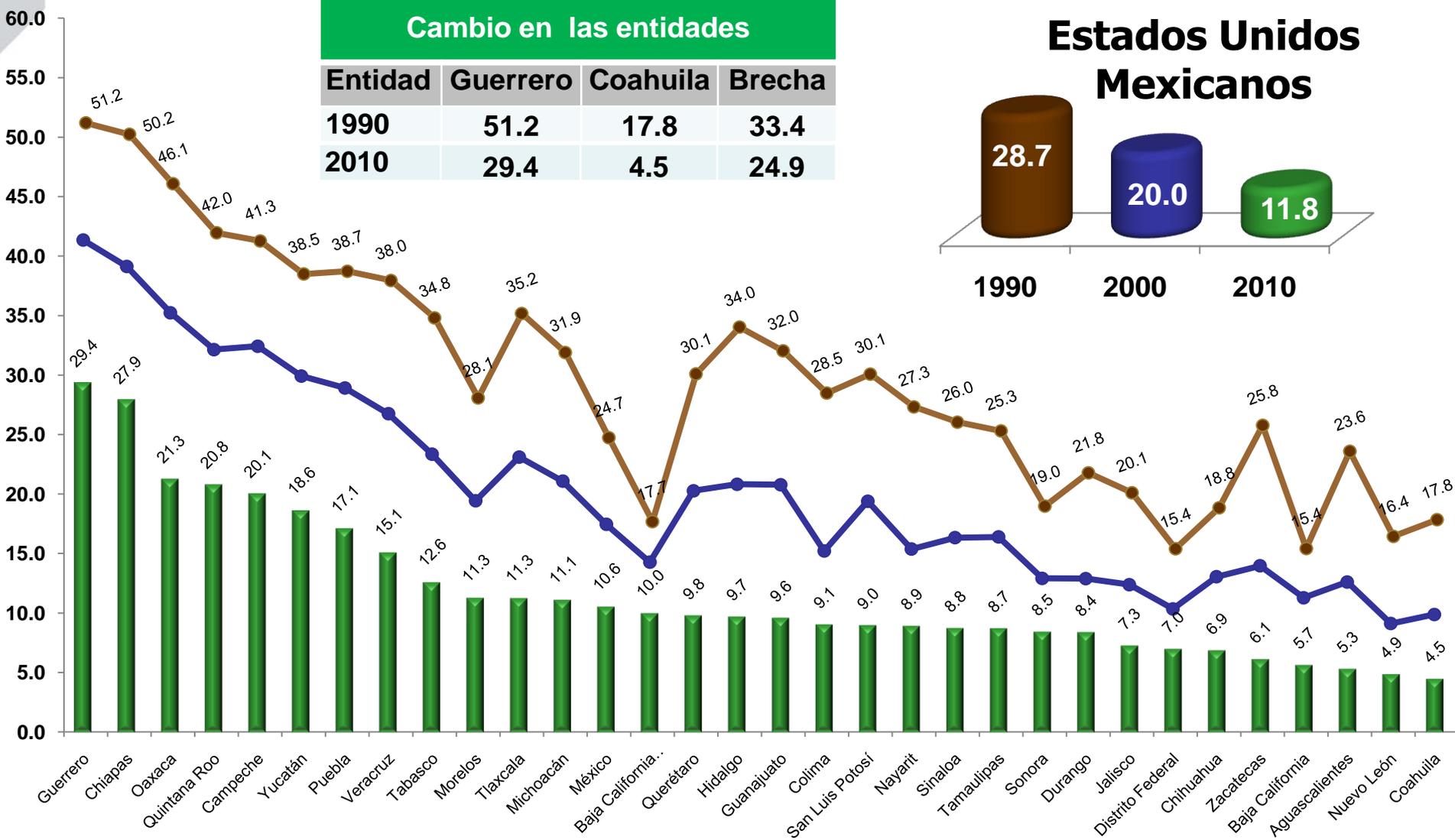
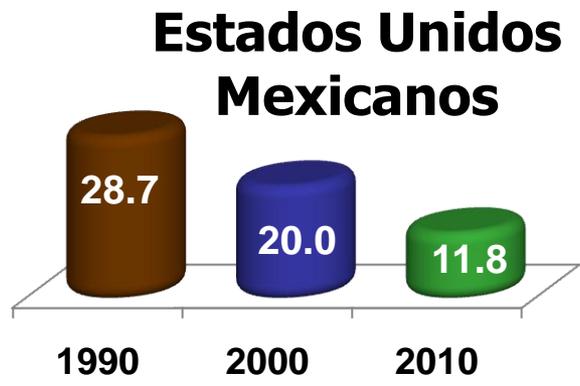
Estados Unidos Mexicanos



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de la población en viviendas con carencia por hacinamiento según entidad federativa, 1990-2010

| Cambio en las entidades | | | |
|-------------------------|----------|----------|--------|
| Entidad | Guerrero | Coahuila | Brecha |
| 1990 | 51.2 | 17.8 | 33.4 |
| 2010 | 29.4 | 4.5 | 24.9 |



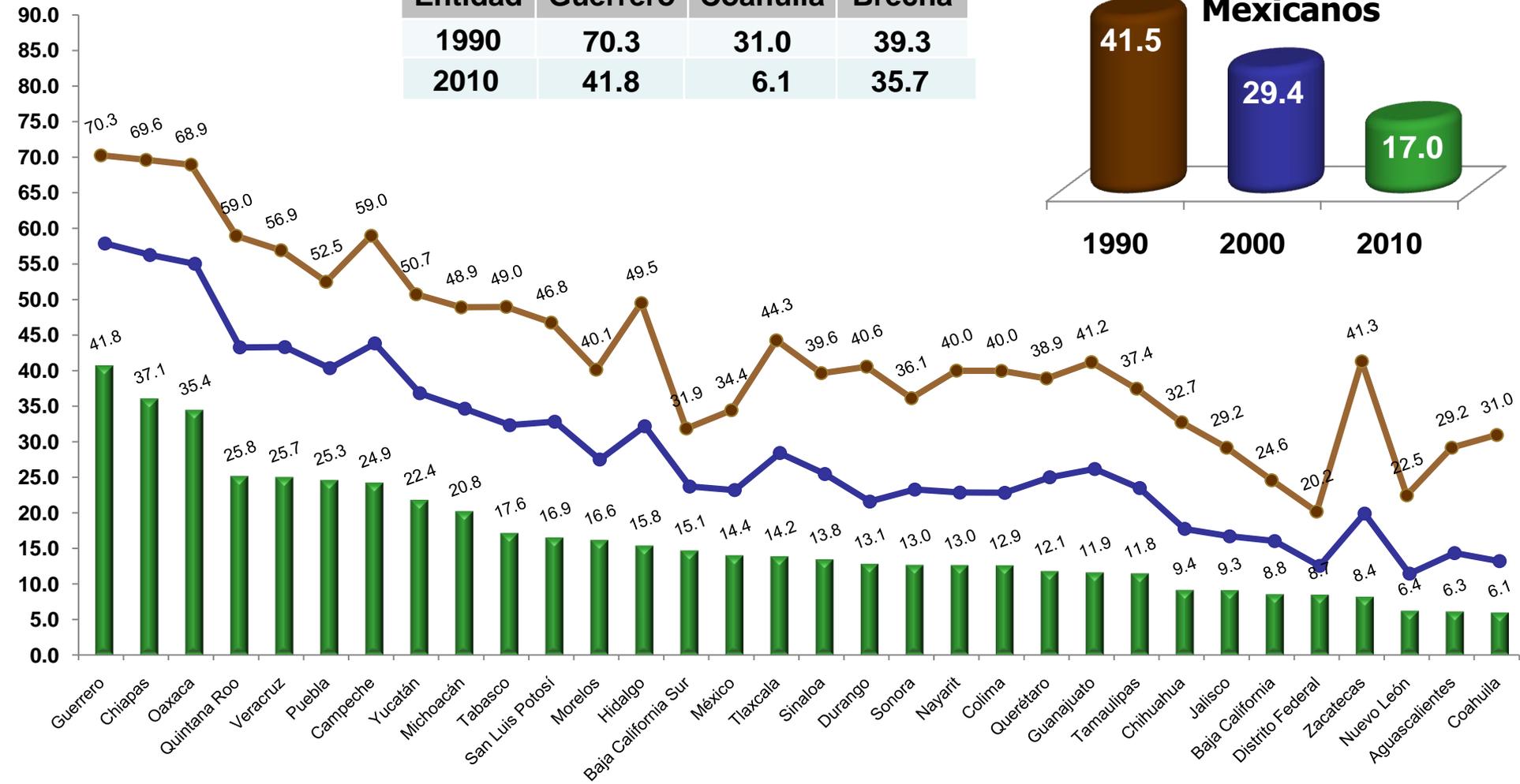
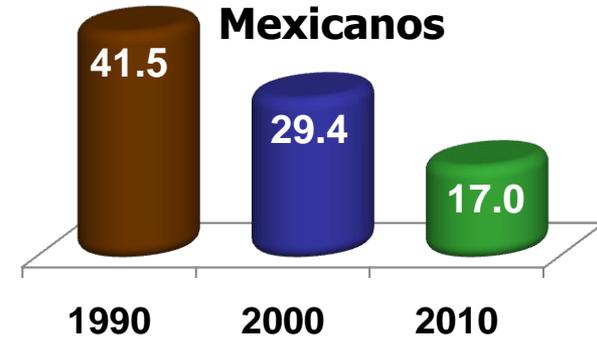
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de la población con **carencia en la calidad y espacios de la vivienda** según entidad federativa, 1990-2010

Cambio en las entidades

| Entidad | Guerrero | Coahuila | Brecha |
|---------|----------|----------|--------|
| 1990 | 70.3 | 31.0 | 39.3 |
| 2010 | 41.8 | 6.1 | 35.7 |

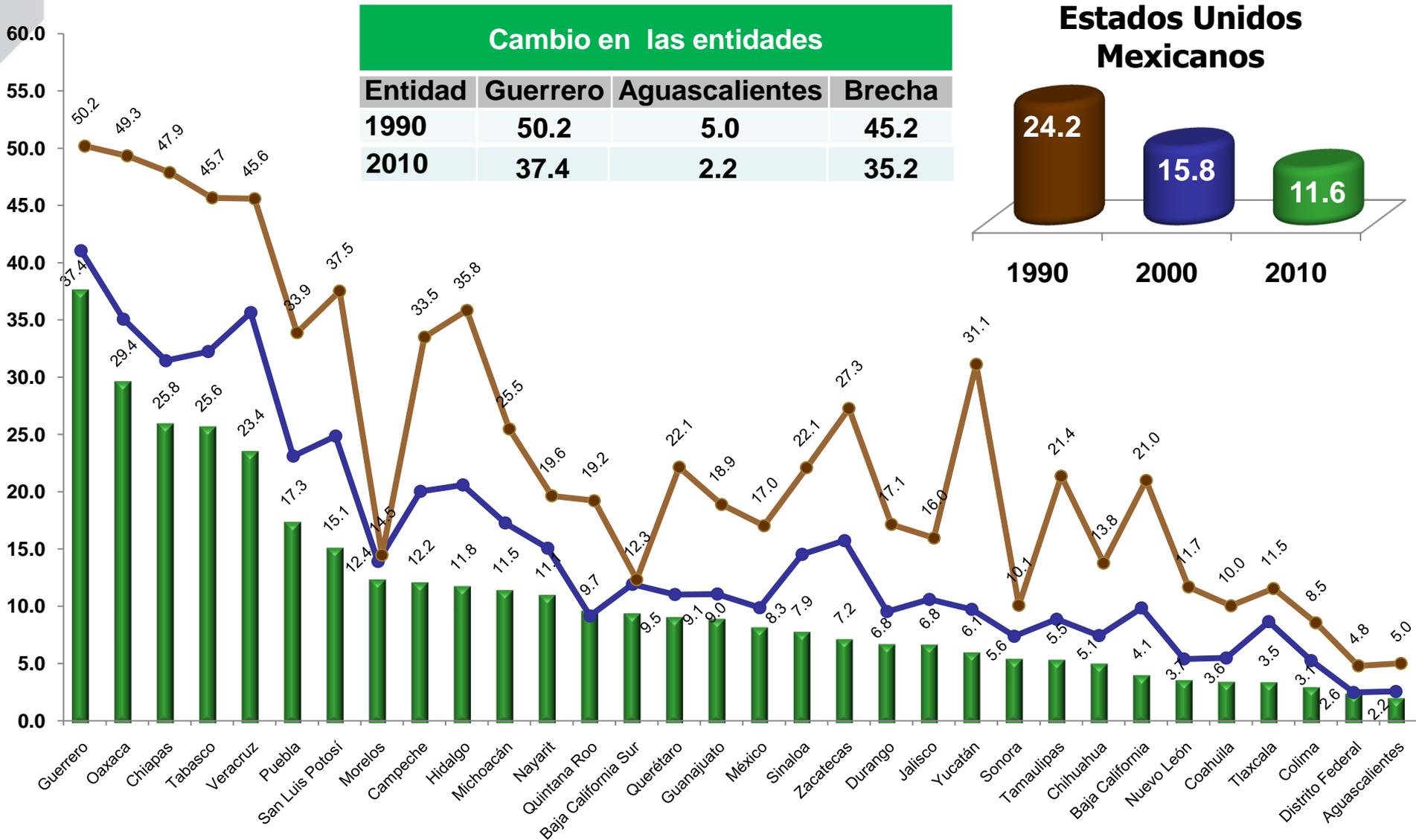
Estados Unidos Mexicanos



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Servicios básicos en la vivienda

Porcentaje de la población en viviendas con carencia por acceso al agua entubada según entidad federativa, 1990-2010



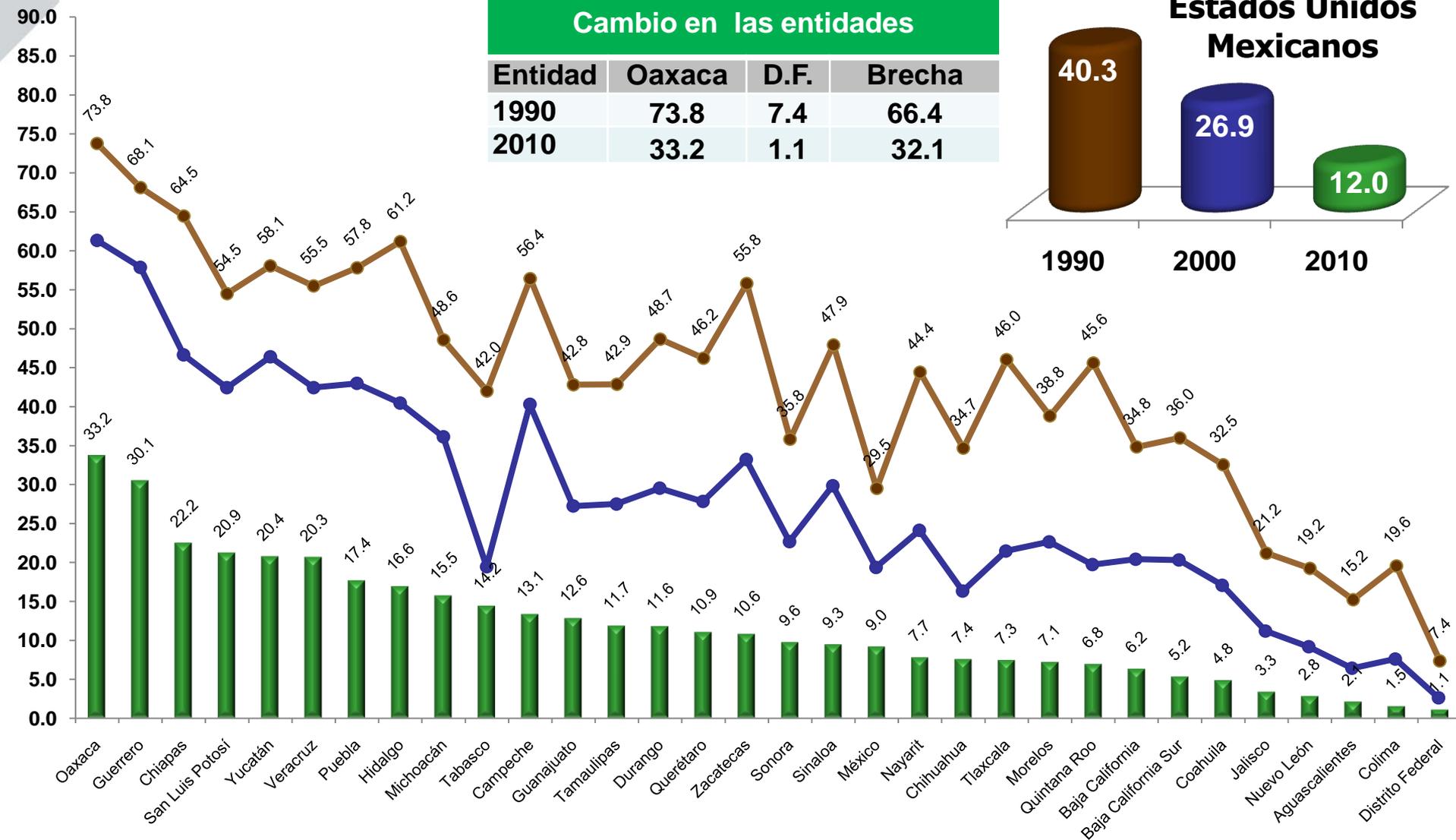
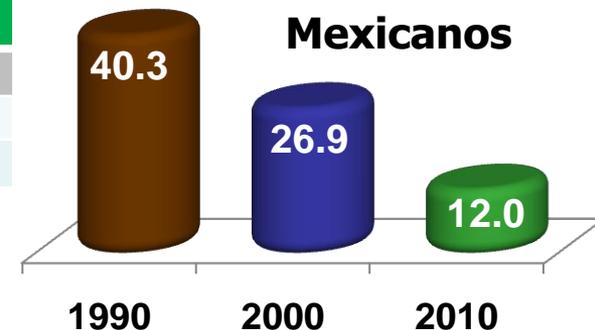
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de la población en viviendas con carencia por servicio de drenaje según entidad federativa, 1990-2010

Cambio en las entidades

| Entidad | Oaxaca | D.F. | Brecha |
|---------|--------|------|--------|
| 1990 | 73.8 | 7.4 | 66.4 |
| 2010 | 33.2 | 1.1 | 32.1 |

Estados Unidos Mexicanos



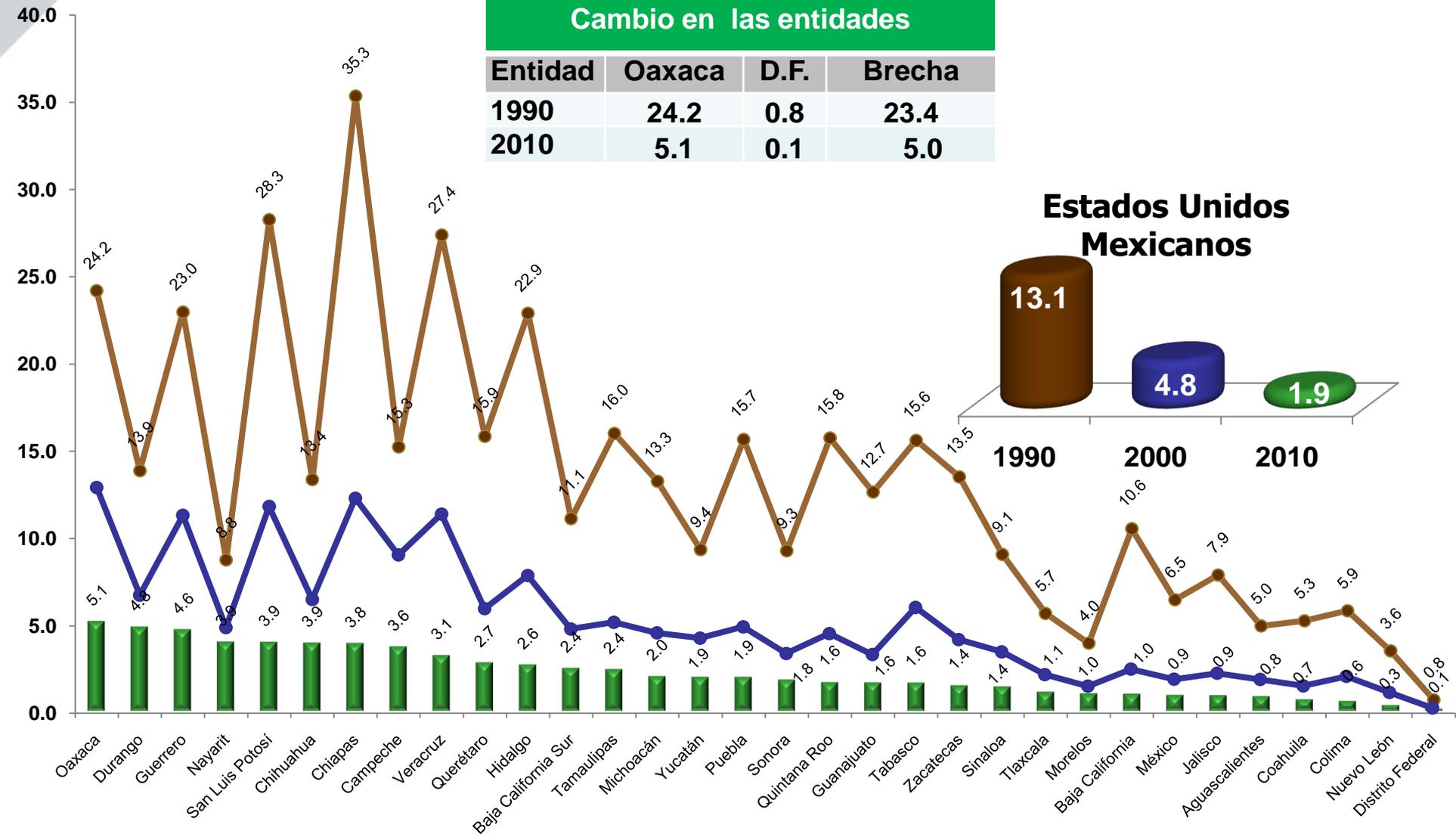
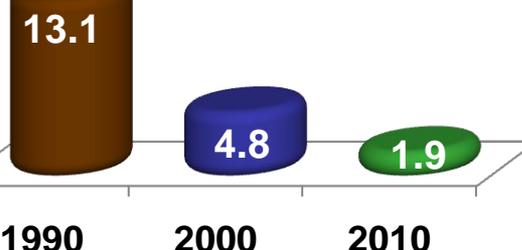
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de la población en viviendas con carencia por servicio de electricidad según entidad federativa, 1990-2010

Cambio en las entidades

| Entidad | Oaxaca | D.F. | Brecha |
|---------|--------|------|--------|
| 1990 | 24.2 | 0.8 | 23.4 |
| 2010 | 5.1 | 0.1 | 5.0 |

Estados Unidos Mexicanos



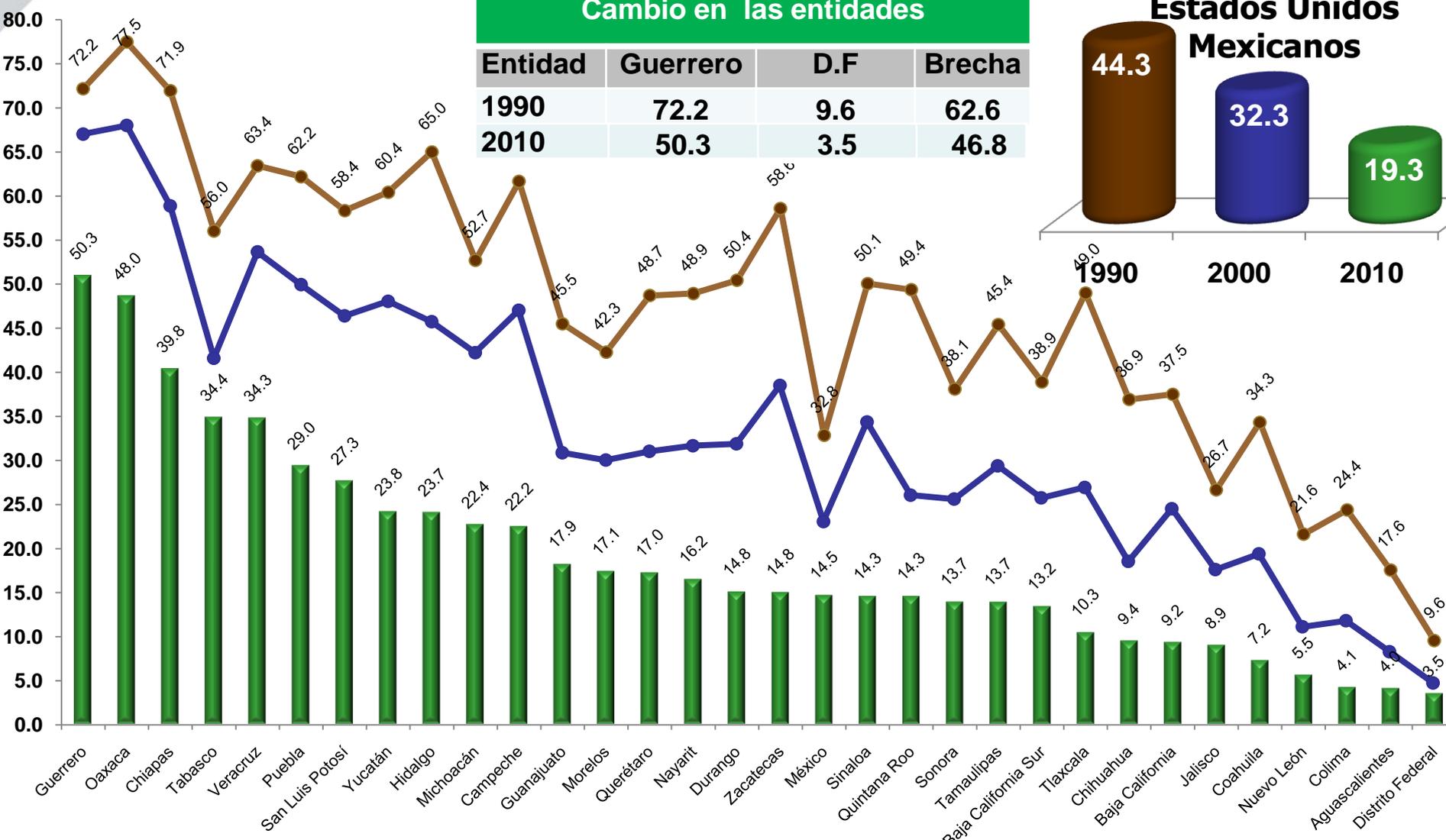
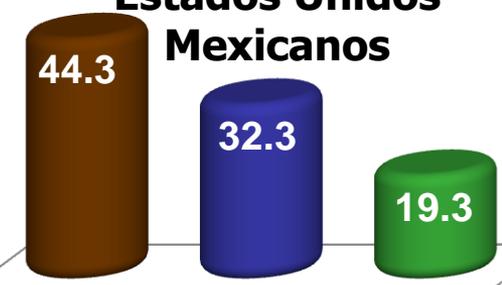
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Porcentaje de la población con carencia en el acceso a los servicios básicos en la vivienda según entidad federativa, 1990-2010

Cambio en las entidades

| Entidad | Guerrero | D.F | Brecha |
|---------|----------|-----|--------|
| 1990 | 72.2 | 9.6 | 62.6 |
| 2010 | 50.3 | 3.5 | 46.8 |

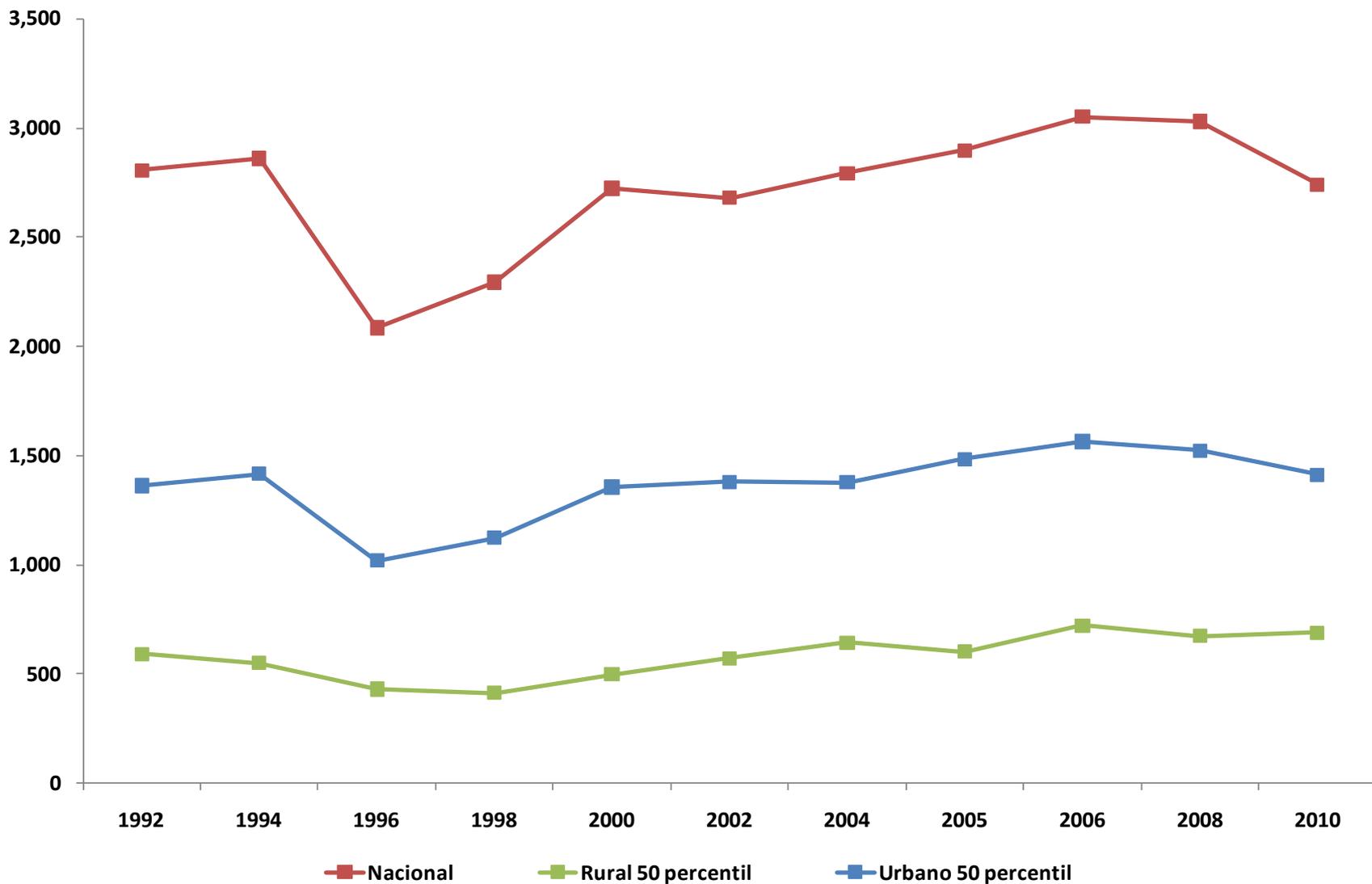
Estados Unidos Mexicanos



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

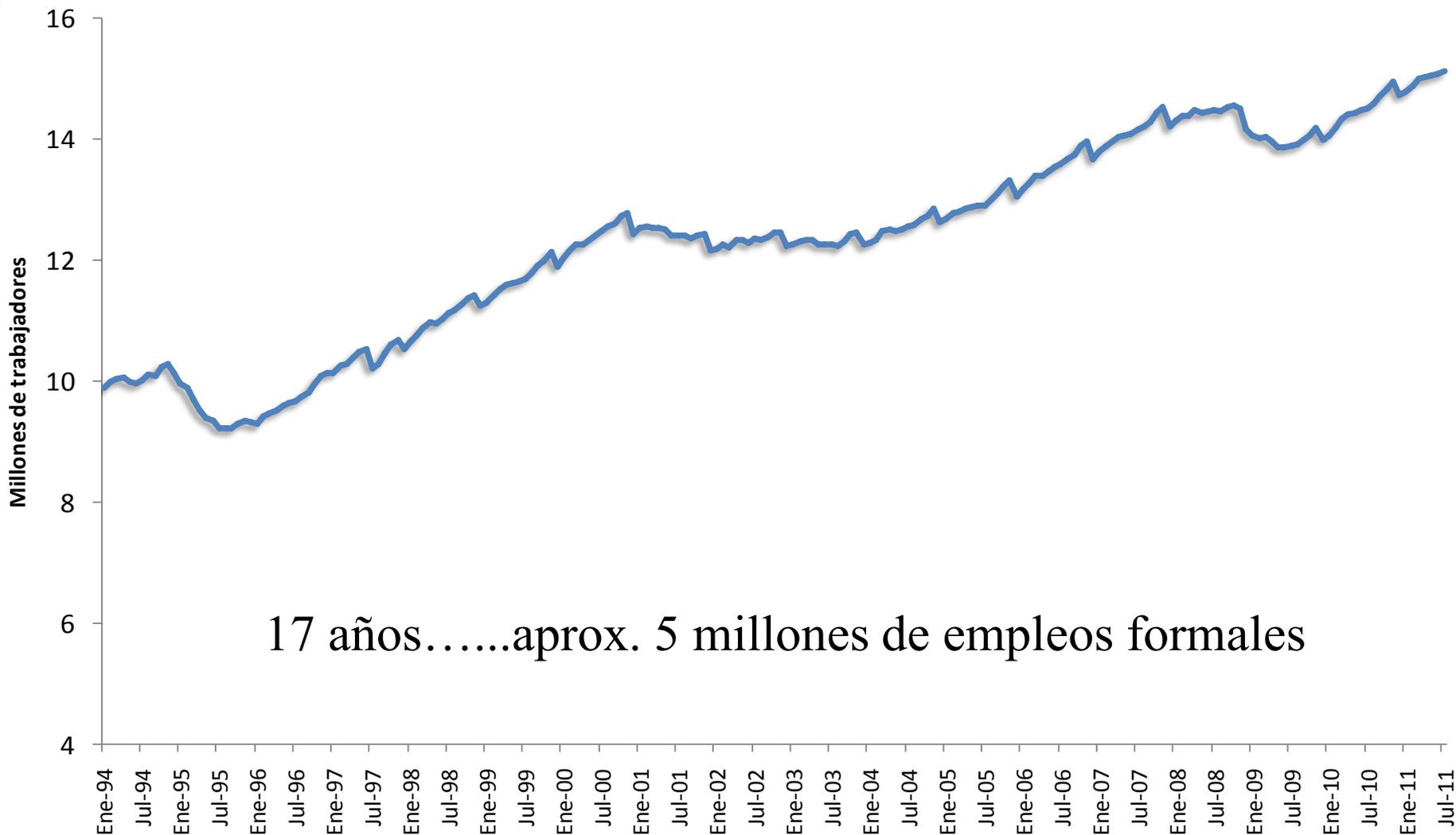
Ingreso, poder adquisitivo y seguridad social

Evolución del ingreso neto total per cápita promedio, pesos de agosto de 2010, 1992-2010

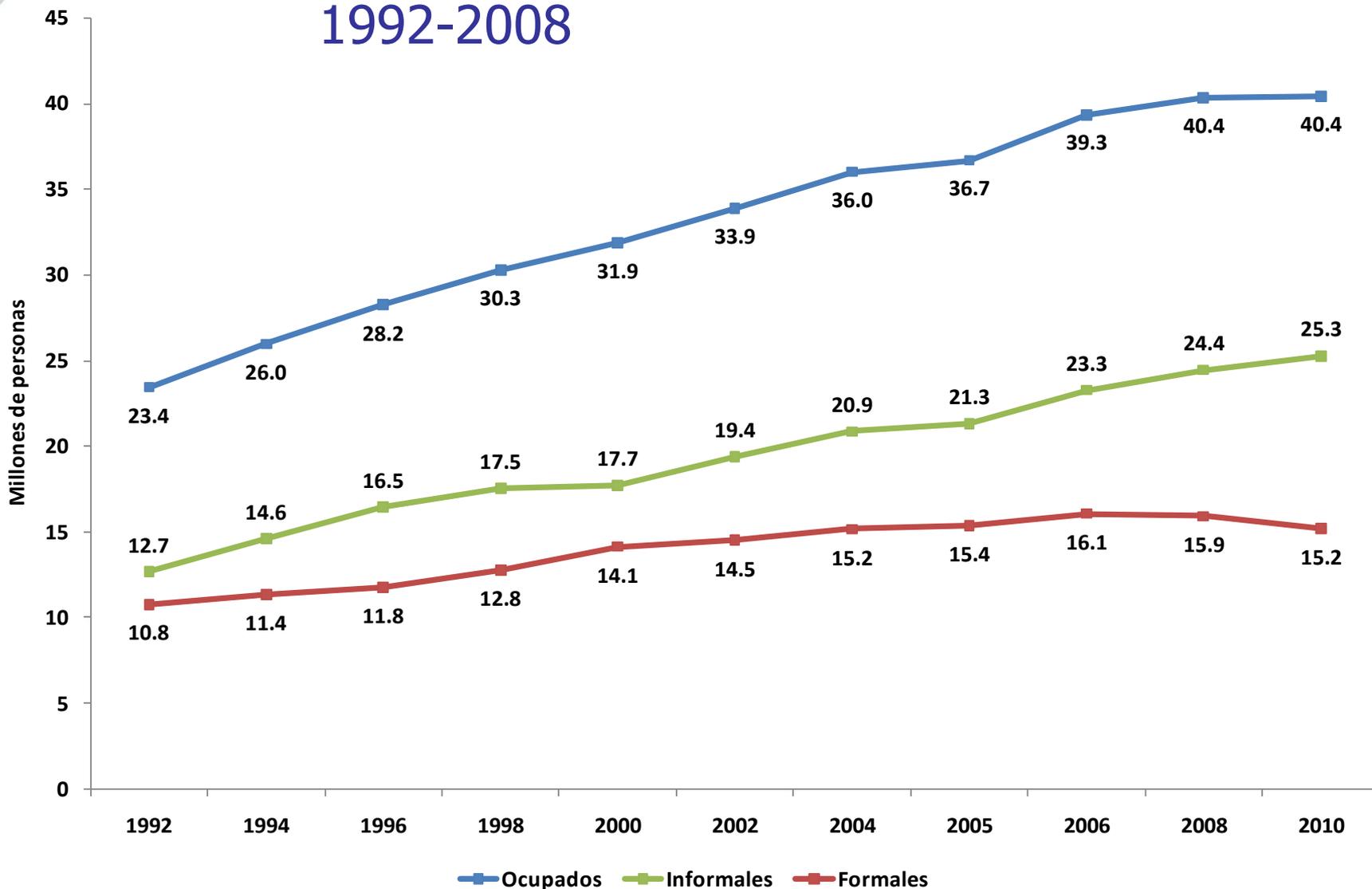


Trabajadores asegurados en el IMSS

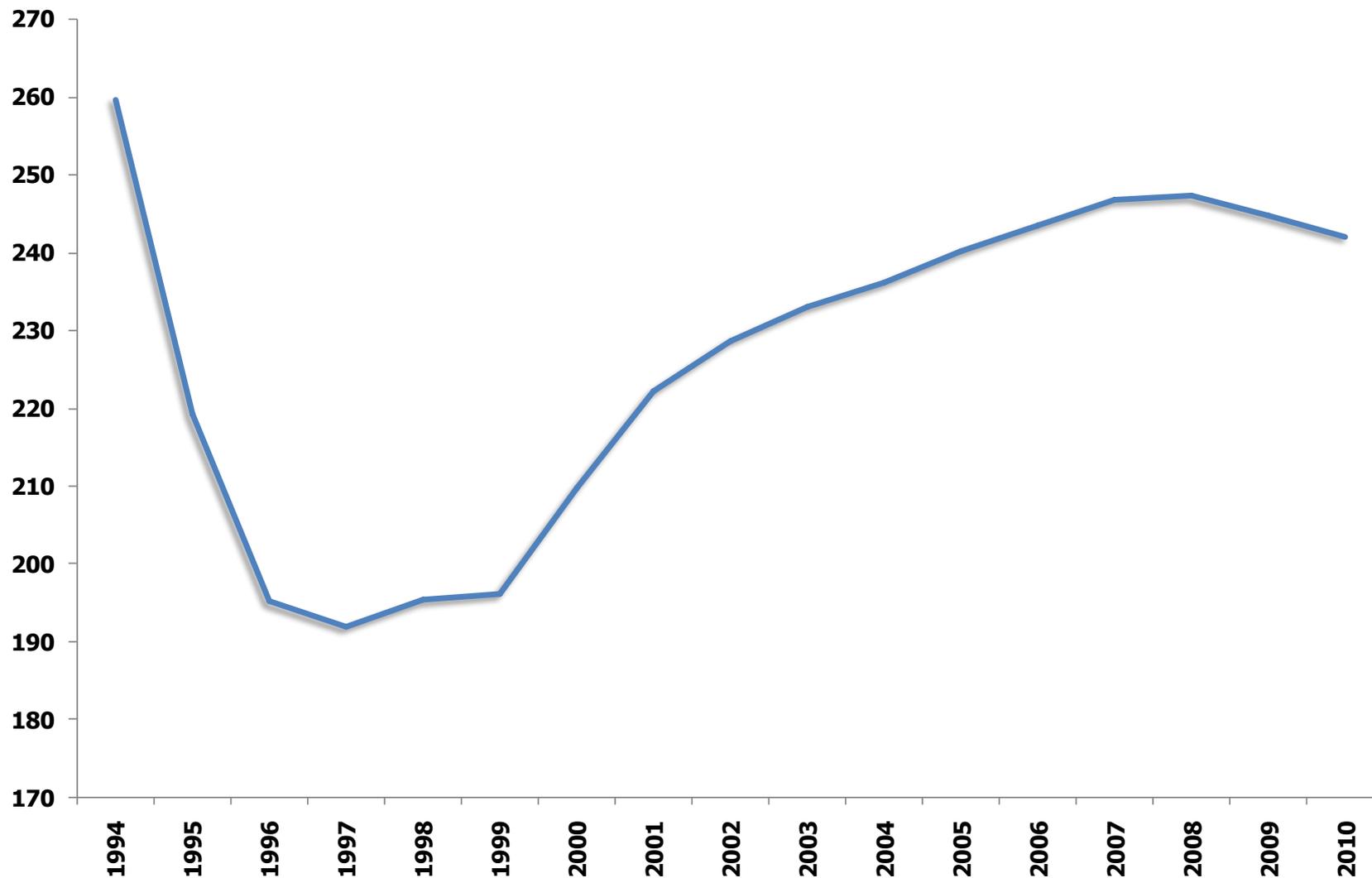
Enero 1994 - Julio 2011



Número de personas ocupadas según condición de formalidad, 1992-2008

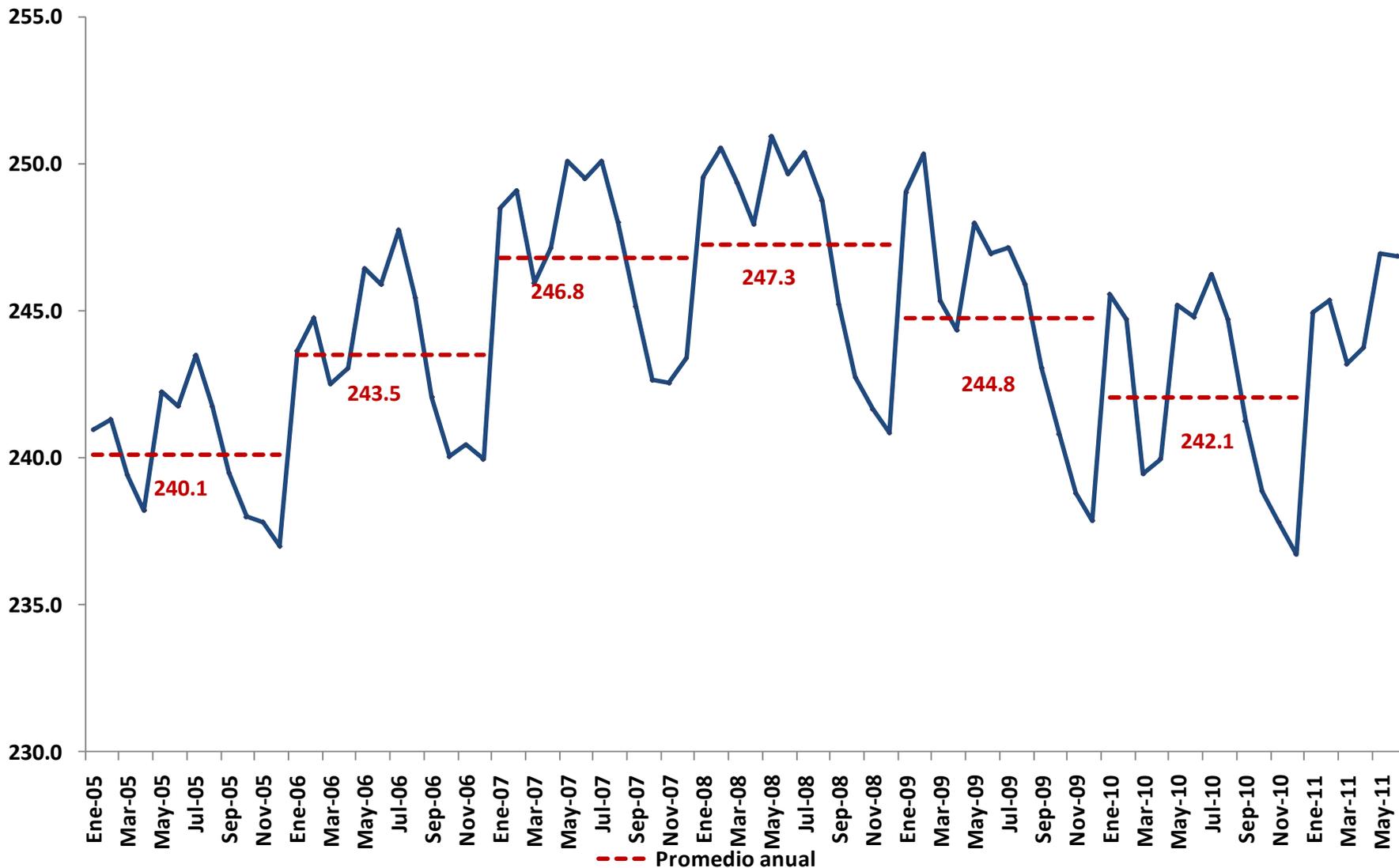


Salario medio diario de cotización al IMSS real enero de 2005 a diciembre de 2010 (pesos de la 2ª. quincena de dic. de 2010)

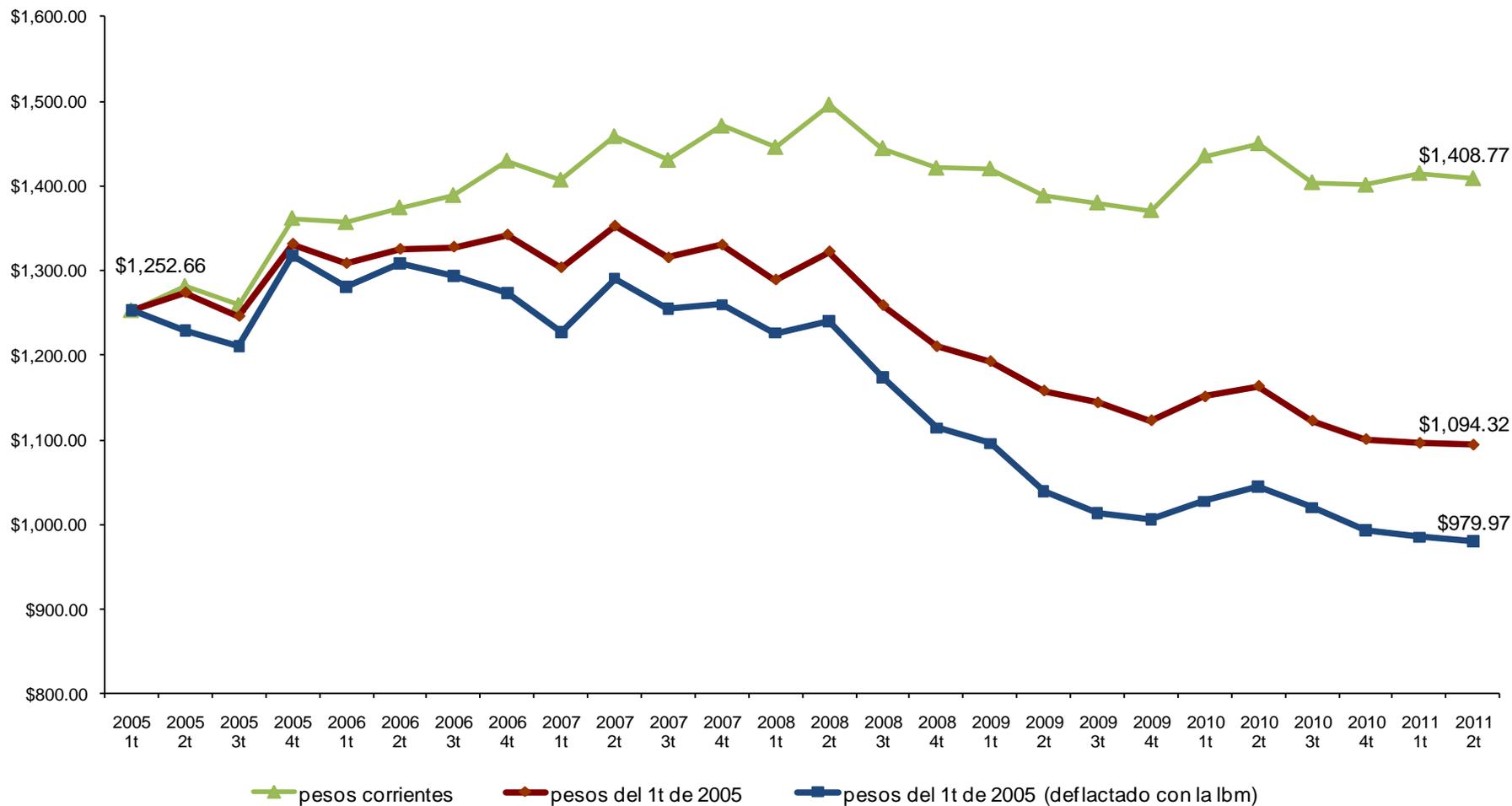


Salario medio de cotización al IMSS real

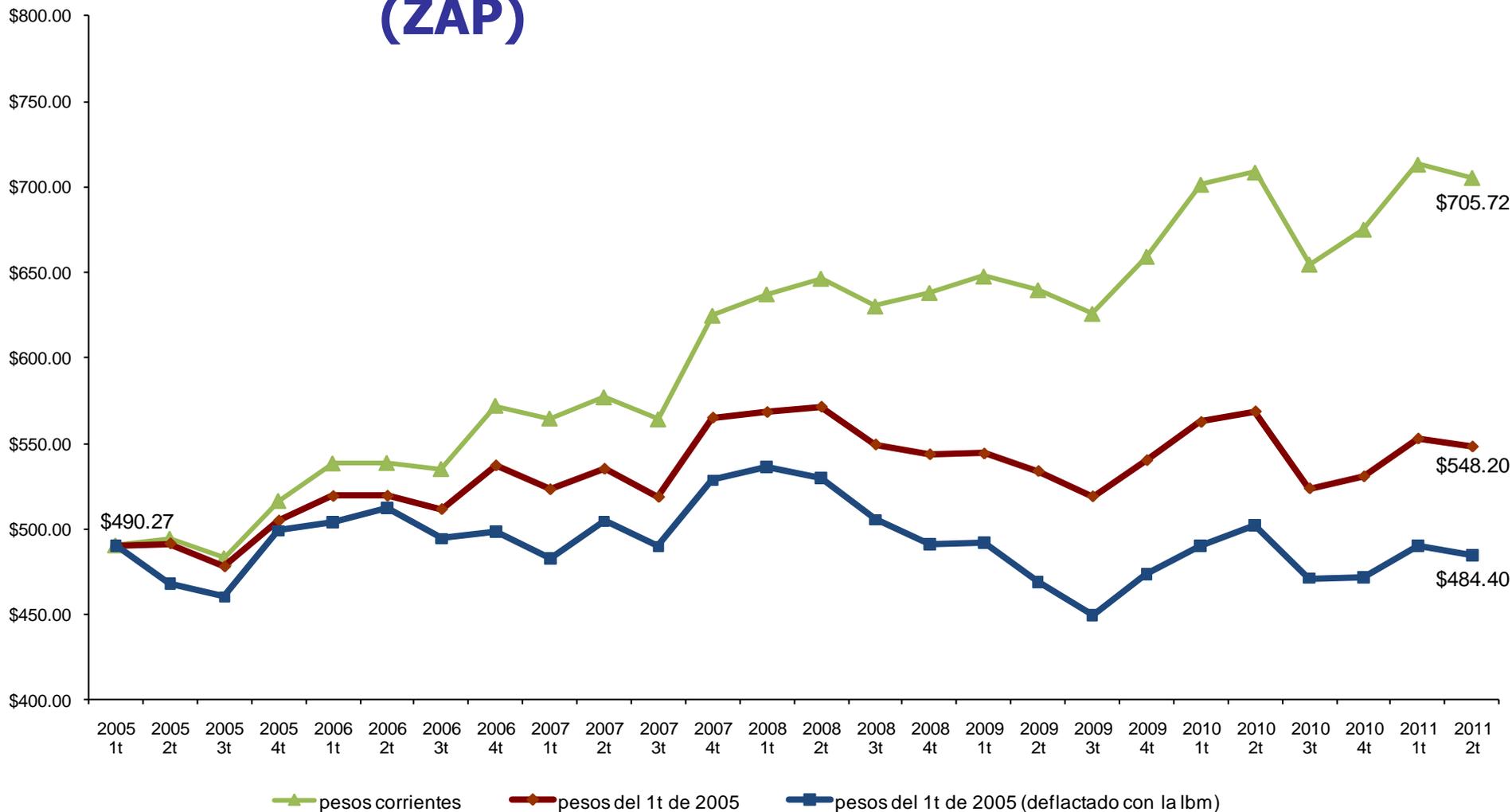
pesos de diciembre de 2010 por día
enero de 2005 a junio de 2011



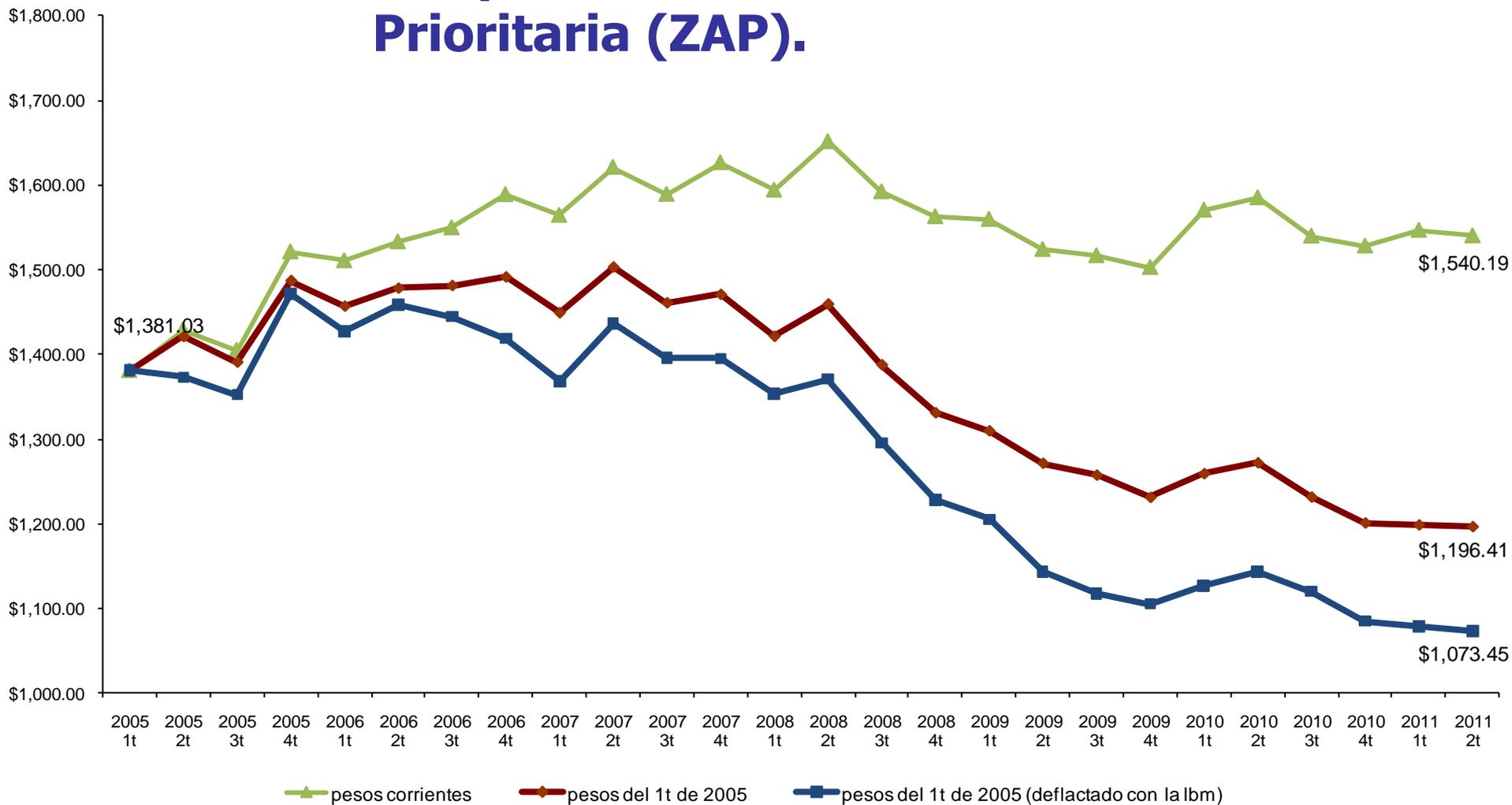
Ingreso laboral per cápita a pesos corrientes (nominal), a pesos constantes (real) y deflactado con el índice de precios de la canasta alimentaria¹, Nacional



Ingreso laboral per cápita a pesos corrientes (nominal), a pesos constantes (real) y deflactado con el índice de precios de la canasta alimentaria¹. Municipios que son parte de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP)

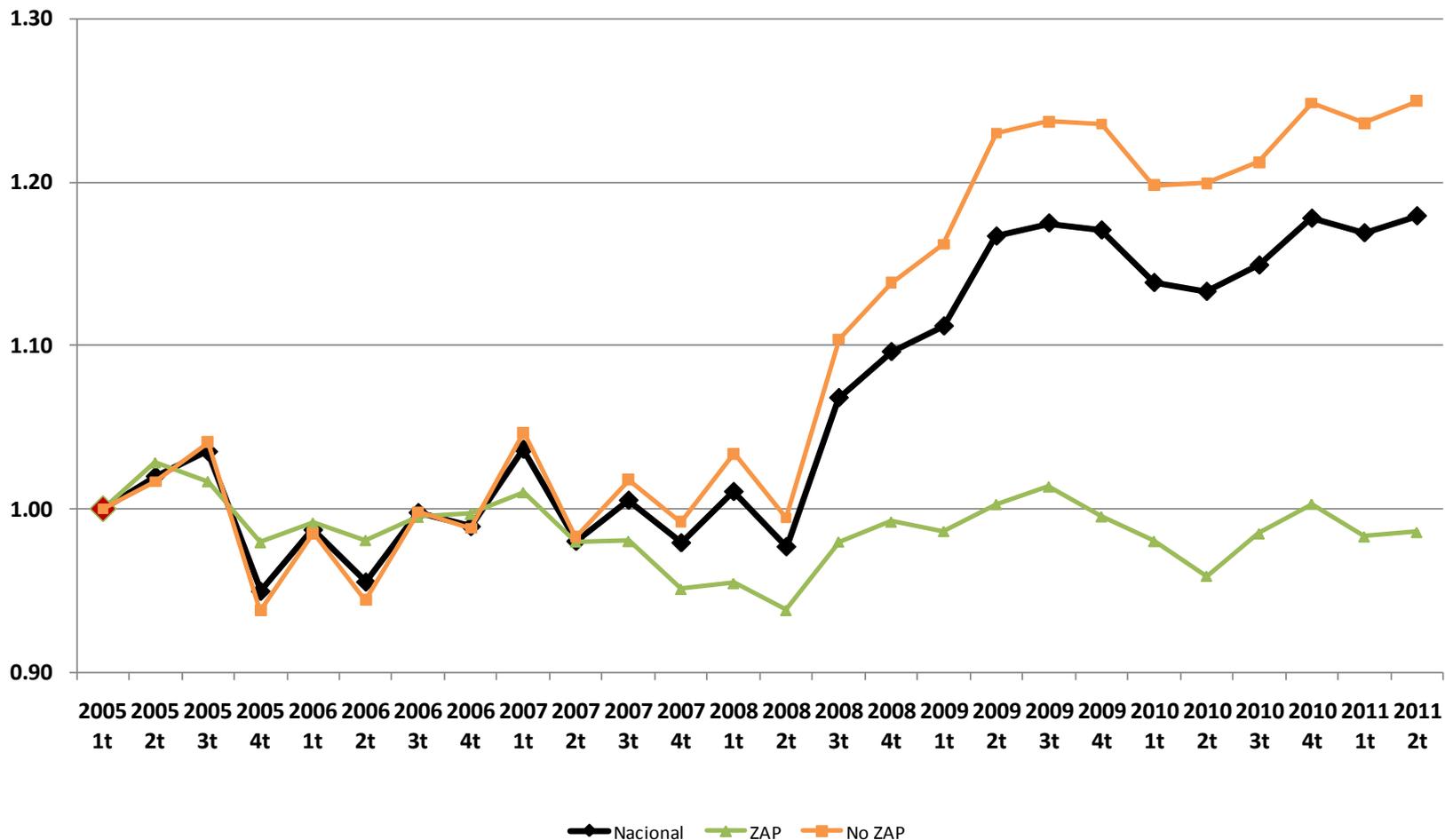


Ingreso laboral per cápita a pesos corrientes (nominal), a pesos constantes (real) y deflactado con el índice de precios de la canasta alimentaria¹. Municipios que NO son parte de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).



Evolución del ITLP¹ (ENOE)

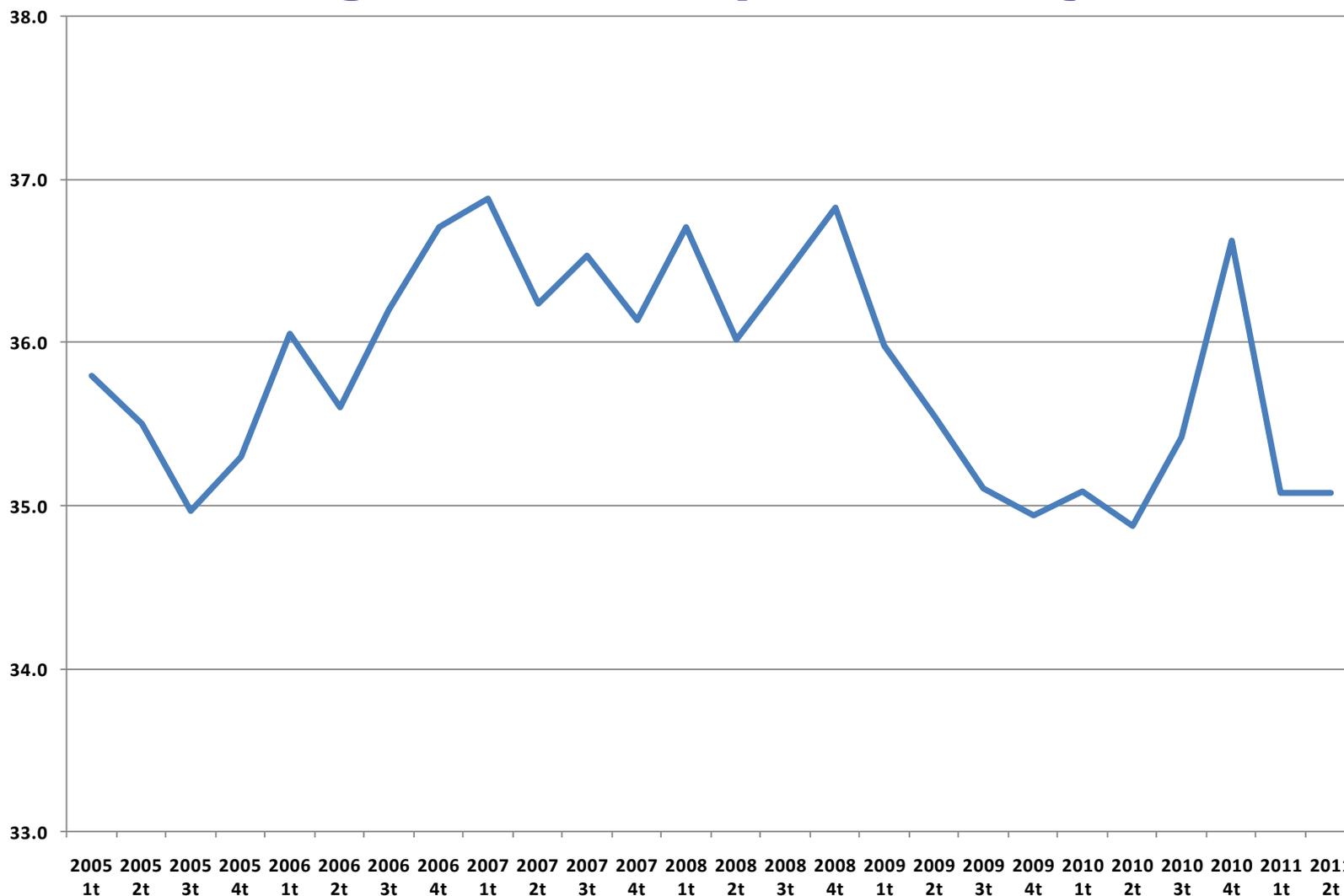
Nacional, Zonas de Atención Prioritaria y no ZAP
Primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



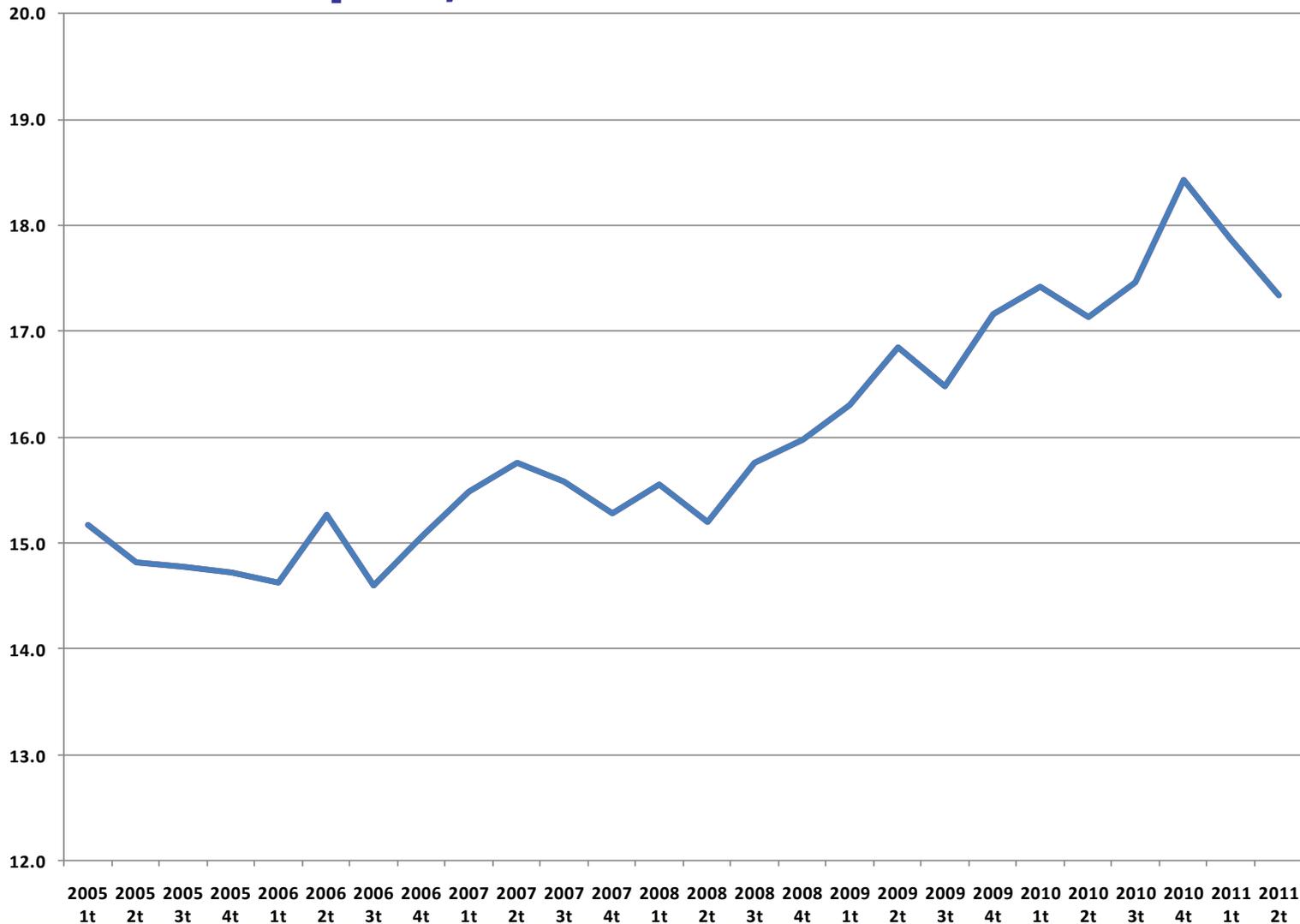
Fuente: elaboración del CONEVAL con información de la ENOE, reportada por el INEGI.

1. Base primer trimestre 2005

Porcentaje de la población ocupada mayor de 14 años afiliada a algún sistema de seguridad social por su trabajo, 2005-2011



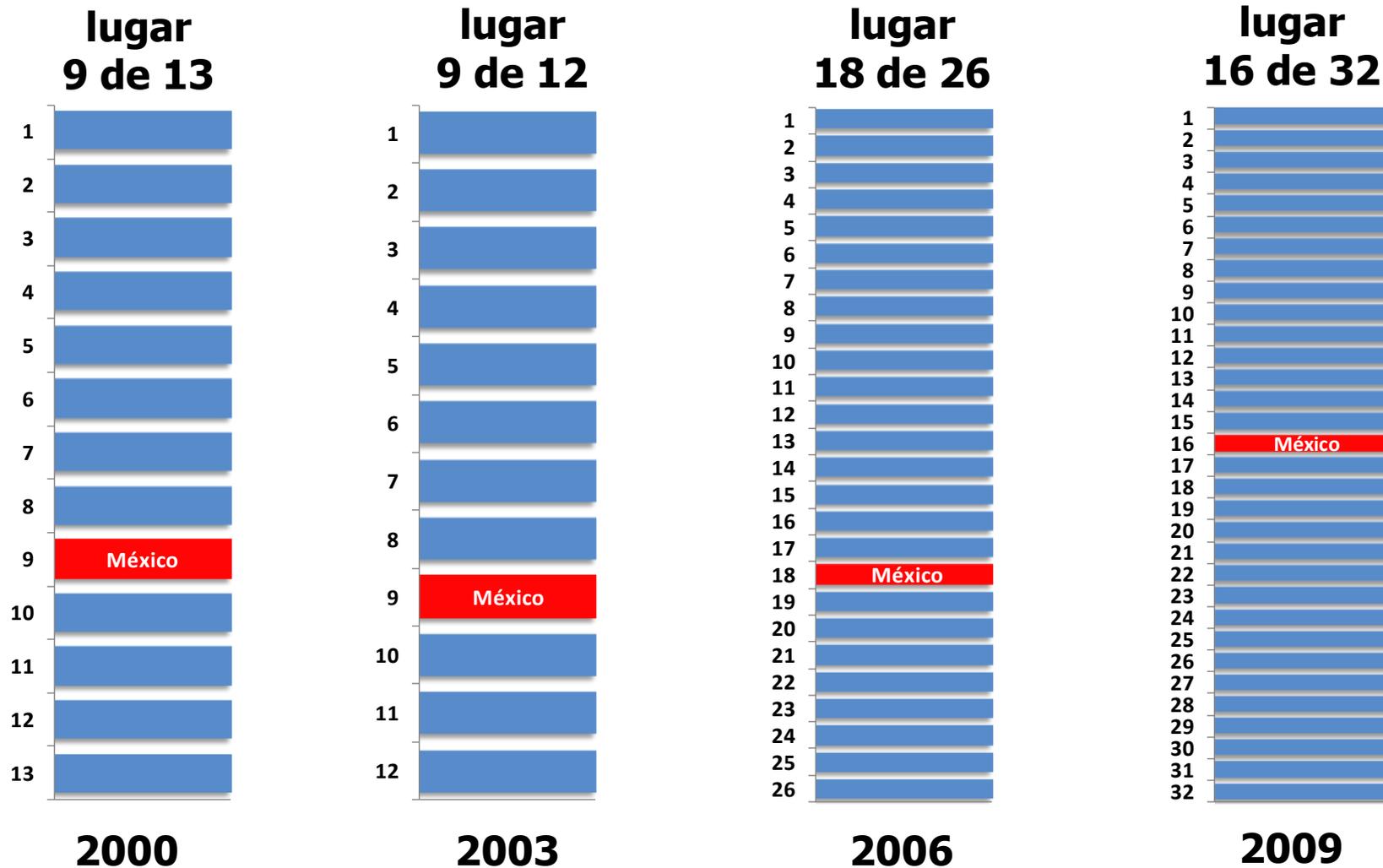
Porcentaje de población de 65 años o más con pensión o jubilación por su empleo, 2005-2011



Indicadores complementarios de calidad y cobertura de servicios, salud, nutrición, desigualdad

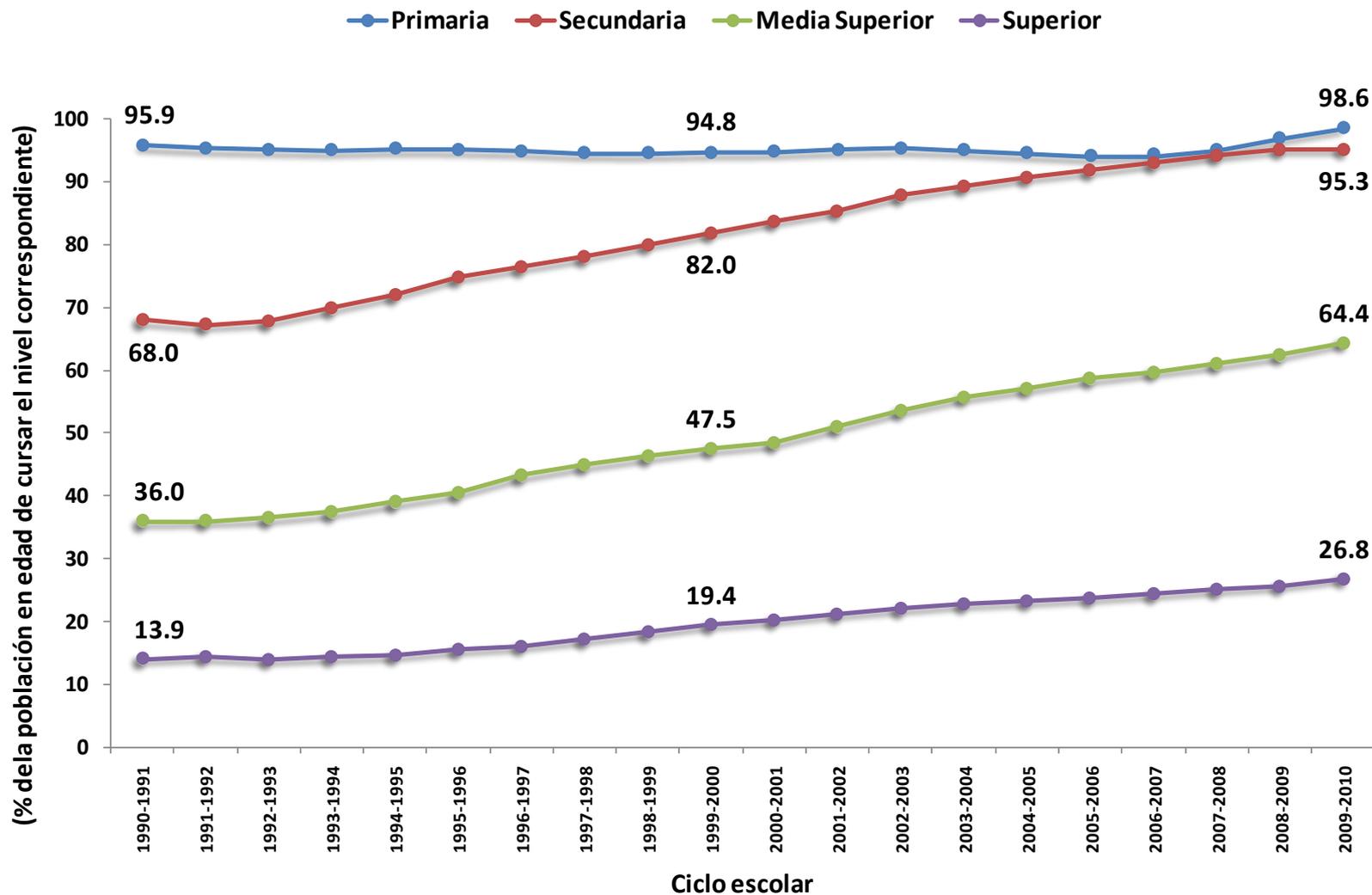
Indicadores generales de desarrollo social

Lugar que ocupa México respecto a países no miembros de la OCDE en la prueba PISA de Matemáticas



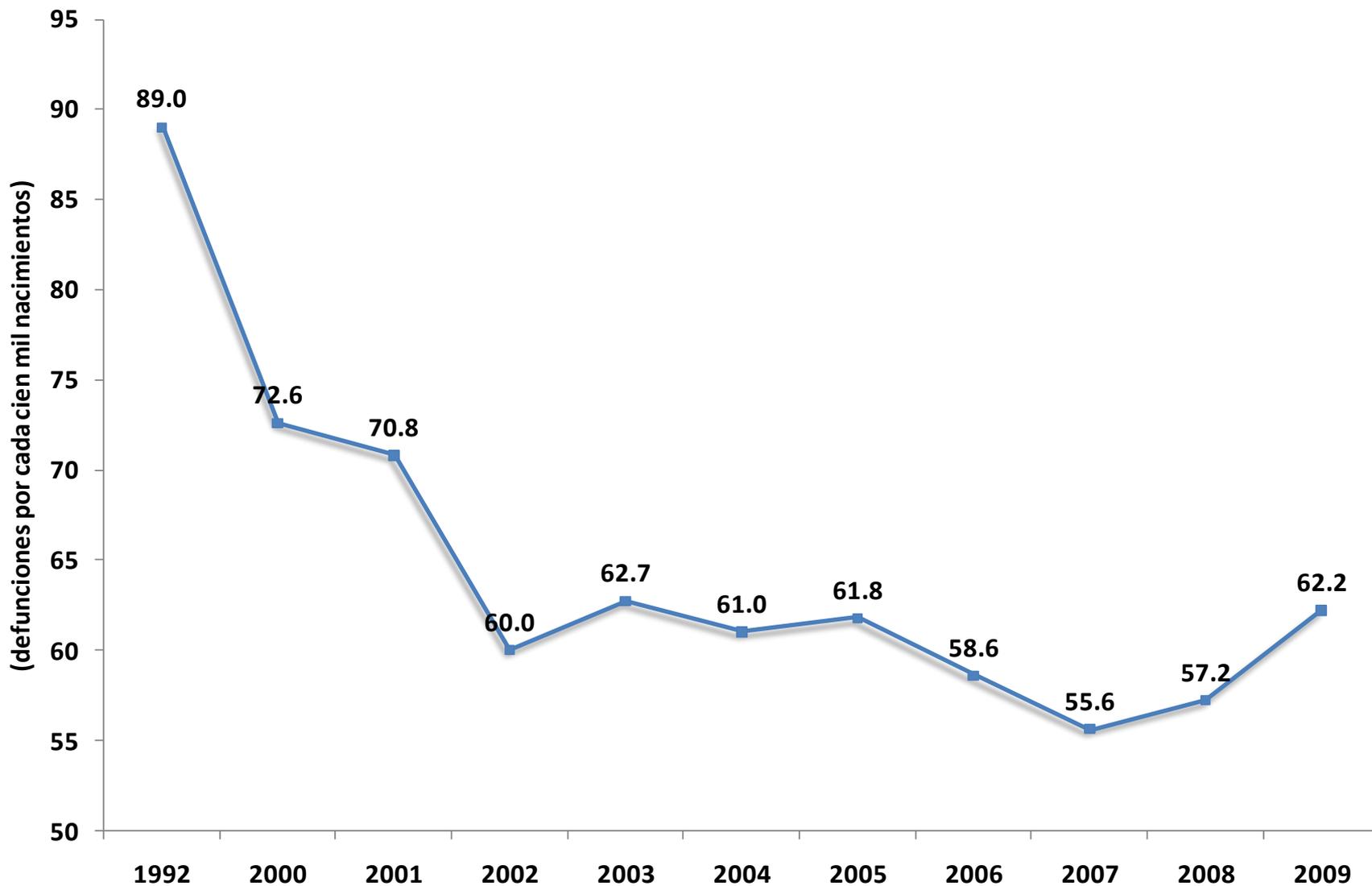
Indicadores generales de desarrollo social

Cobertura escolar por nivel de educación



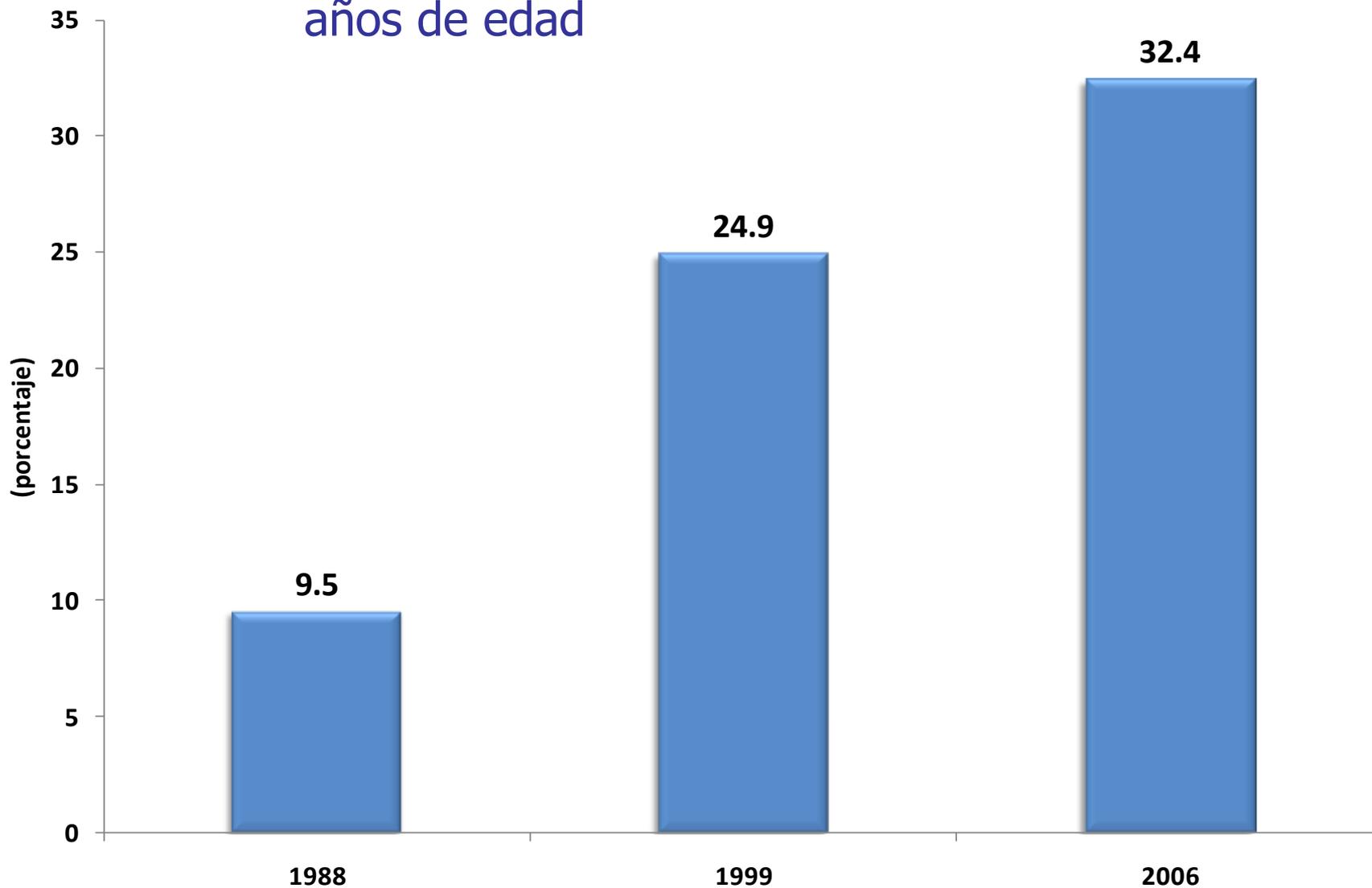
Indicadores generales de desarrollo social

Razón de mortalidad materna



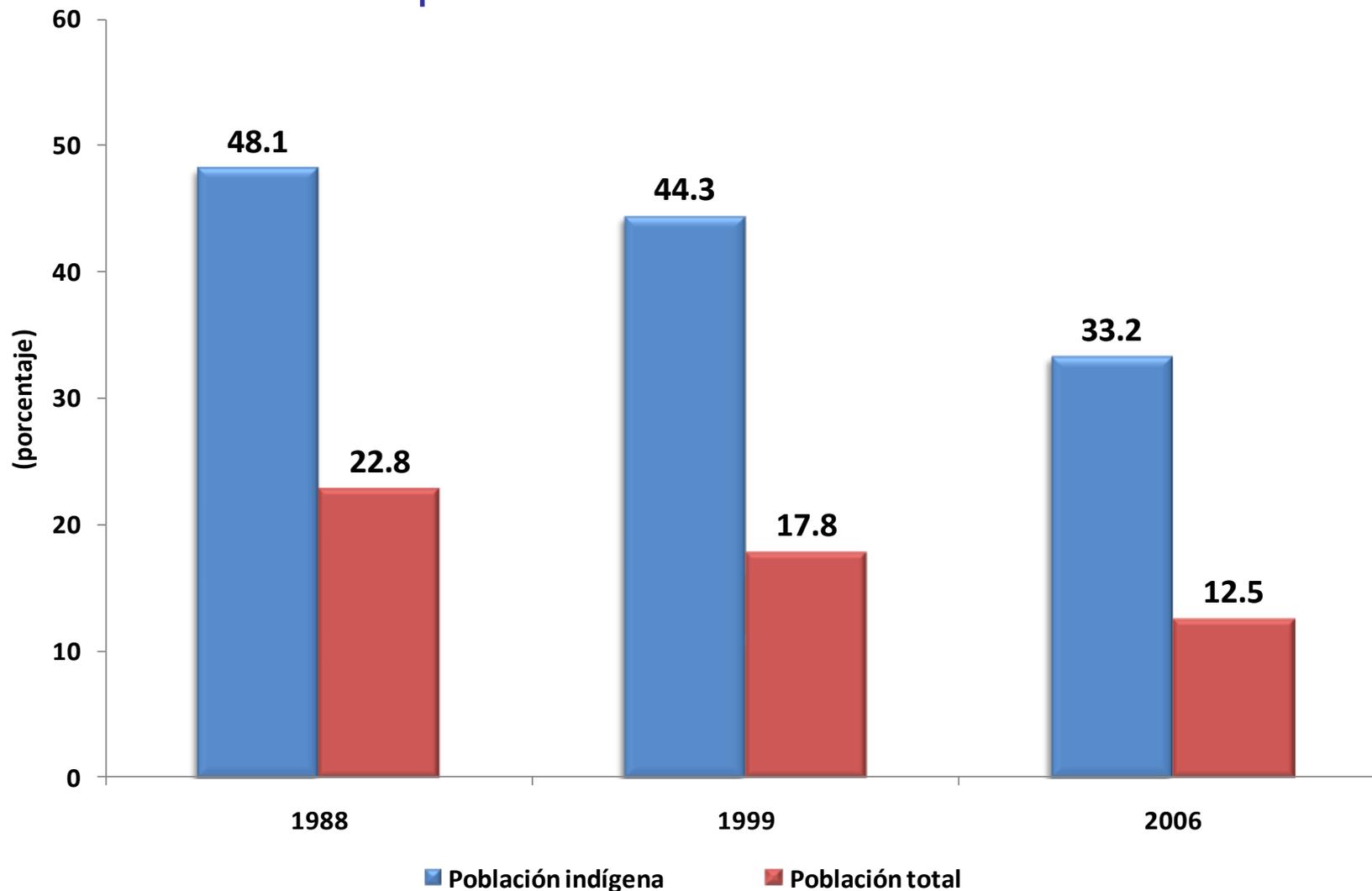
Indicadores generales de desarrollo social

Prevalencia de obesidad en mujeres de 20 a 49 años de edad



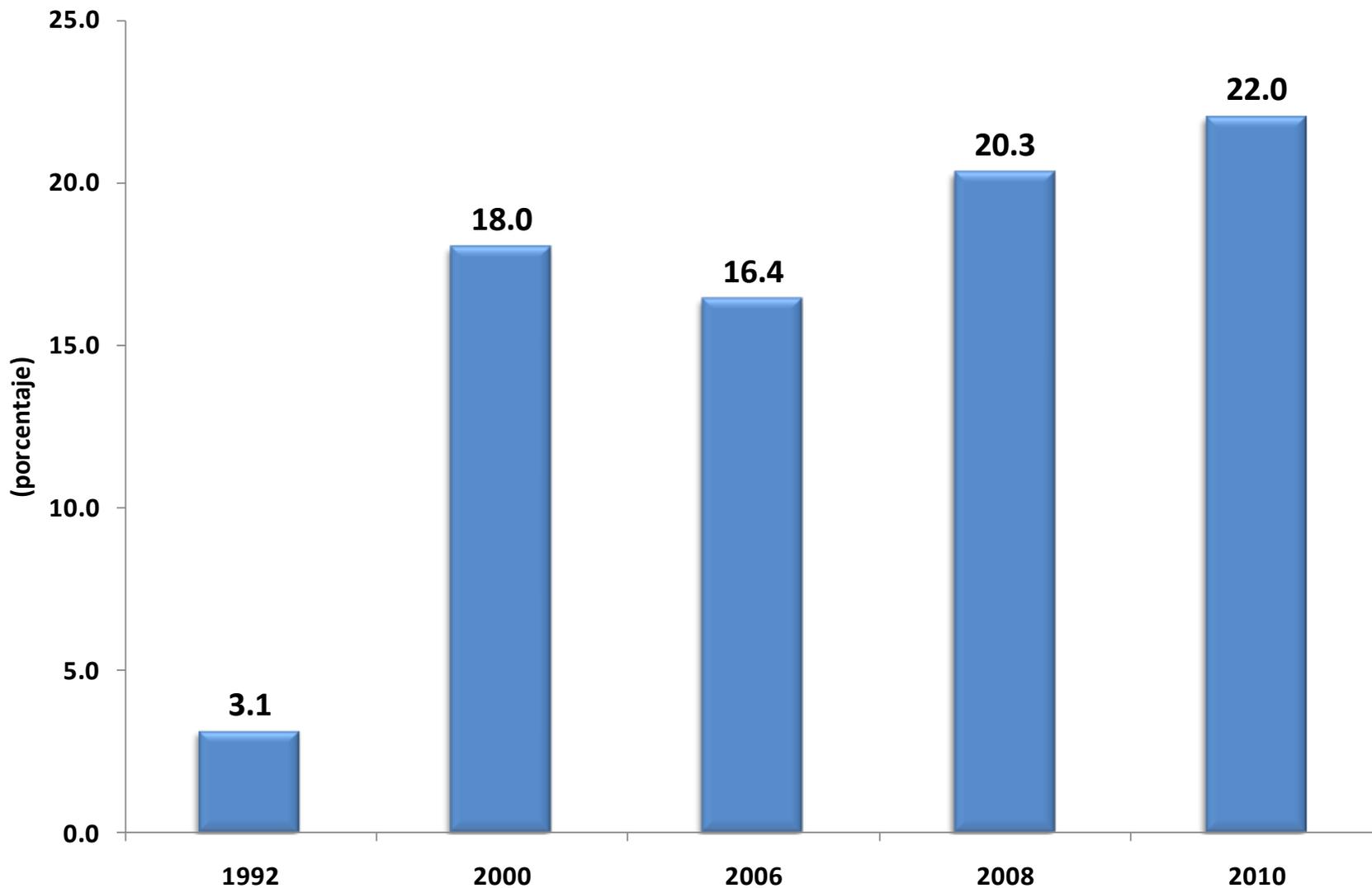
Indicadores generales de desarrollo social

Prevalencia de baja talla en menores de 5 años en la población



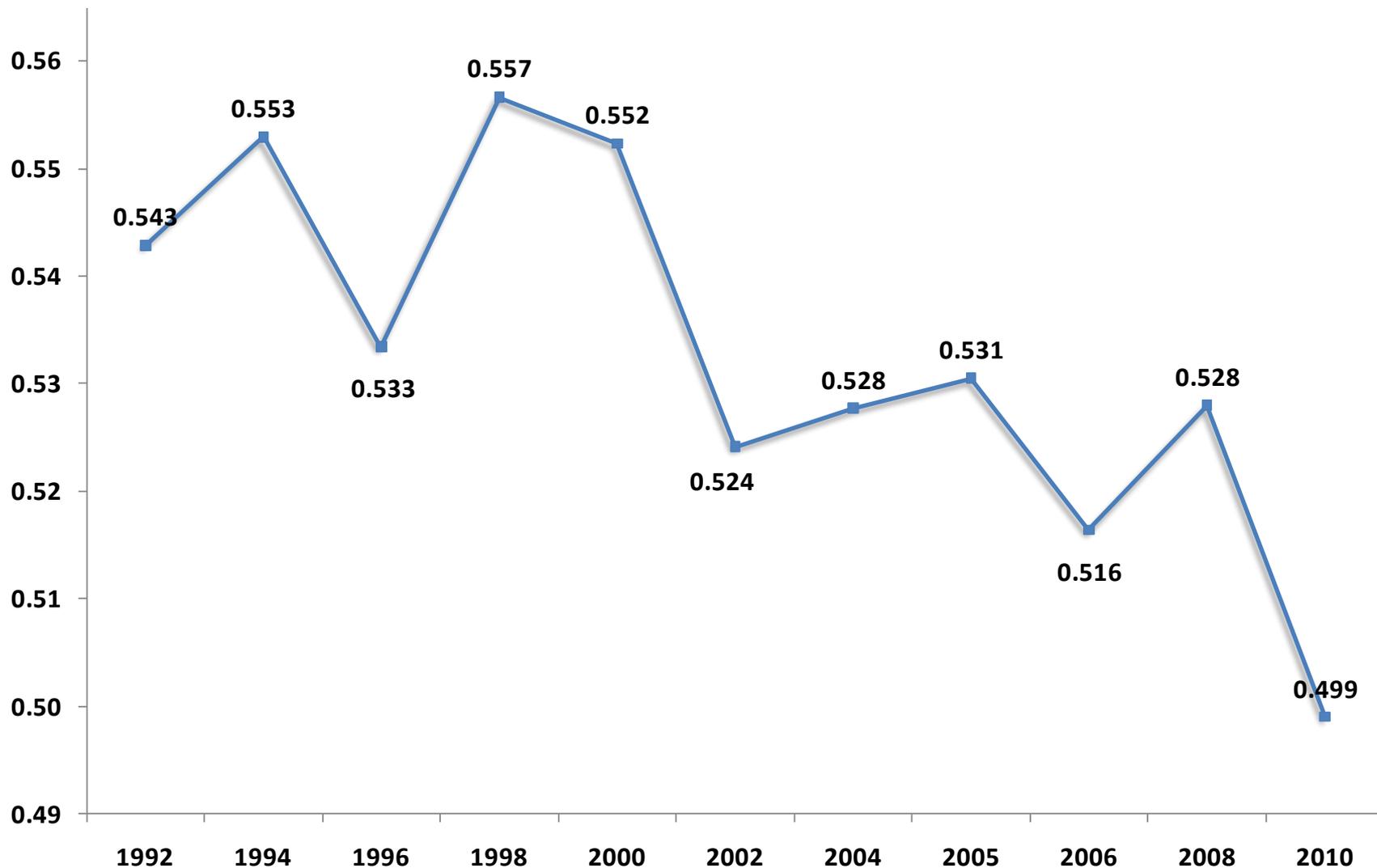
Indicadores generales de desarrollo social

Mujeres en la Cámara de Senadores



Indicadores generales de desarrollo social

Desigualdad (Coeficiente de Gini)



V. Evaluación de programas y política de Desarrollo Social

Con el fin de brindar **herramientas** para la **mejor toma de decisiones** por parte de las autoridades, el CONEVAL ha coordinado más de 500 evaluaciones de políticas, programas y acciones de desarrollo social desde el 2007.¹

Con la finalidad de mostrar algunos resultados de los avances e información obtenidos del ejercicio de evaluación en materia de desarrollo social, se presenta la siguiente información:

- **Inventario CONEVAL de programas y acciones sociales**

Es una herramienta que nos permite sistematizar y conocer características de los programas (modalidades presupuestarias "S" y "U") y acciones (modalidades presupuestarias "B" y "E") de desarrollo social. Lo anterior permite delimitar el universo de las intervenciones, a partir de herramientas presupuestales, en materia de desarrollo social.

¹Las evaluaciones realizadas y coordinadas por el Coneval pueden ser consultadas en: <http://www.coneval.gob.mx/>

Evaluaciones Integrales

El CONEVAL lleva a cabo cada año las Evaluaciones Específicas de Desempeño de los programas sociales, en las que se busca tener una valoración sintética del desempeño de los programas mostrando el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas, usando la información contenida en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) y a través del análisis de indicadores de resultados, de servicios y de gestión.

A partir de estas evaluaciones, el CONEVAL elaboró las Evaluaciones Integrales, cuyo objetivo es brindar un diagnóstico del conjunto de los programas que tienen una temática común. Estas evaluaciones resaltan la pertinencia de los programas para resolver una misma problemática, así como los logros y los retos de las intervenciones en su conjunto.

Las temáticas son: Ayuda alimentaria, Atención a población indígena, Financiamiento de actividades productivas, Marginación, Salud, Apoyo ante contingencias, Apoyo de actividades productivas y rurales, Fomento empresarial, pobreza, Desarrollo forestal, Sustentabilidad ambiental, Investigación y becas para estudios, Educación básica, cultura y deporte, Mejoramiento de la educación superior, Vivienda e infraestructura, Atención médica y Empleo.

Fichas Narrativas

Cada programa social cuenta con diversas evaluaciones, estudios e indicadores que nos brindan información sobre sus características y sus resultados. Las Evaluaciones Específicas de Desempeño buscan resumir esta información en informes ejecutivos.

Las Fichas Narrativas, buscan concentrar esta información en una sola diapositiva, para hacer su lectura más ágil y pueda servir de insumo para la toma de decisiones.

En este sentido, las Fichas Narrativas son una valoración sintética y descriptiva de los resultados, el diseño, el presupuesto, la cobertura, las fortalezas y los retos de cada programa de desarrollo social.

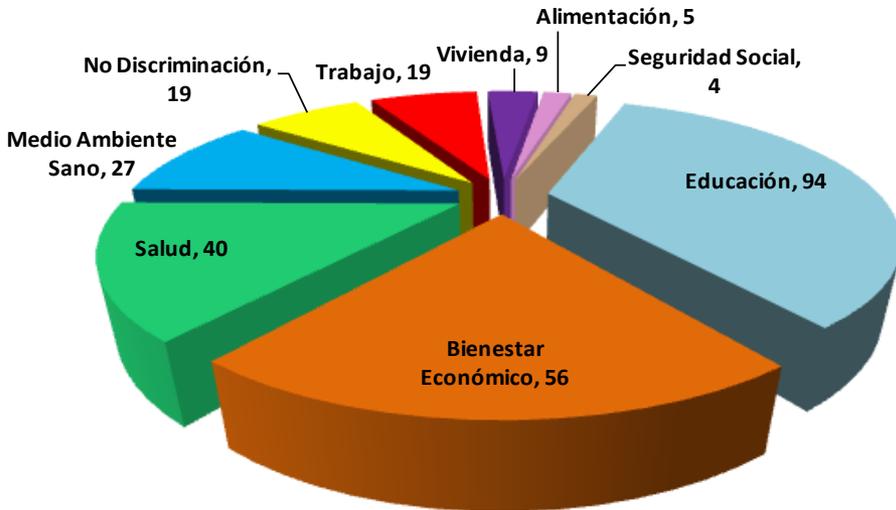
Análisis de progresividad ²

Expone la incidencia distributiva del gasto público de un subconjunto de intervenciones públicas. Se considera que un programa es progresivo cuando distribuye, más que proporcionalmente, los bienes y/o servicios que otorga a beneficiarios de menores ingresos, en caso contrario (cuando se destina a grupos de mayores ingresos), se considera regresivo.

² "Gasto Público y Desarrollo Humano" realizado por John Scott, 2010.

Inventario CONEVAL de programas y acciones sociales

Derechos Sociales y Bienestar Económico

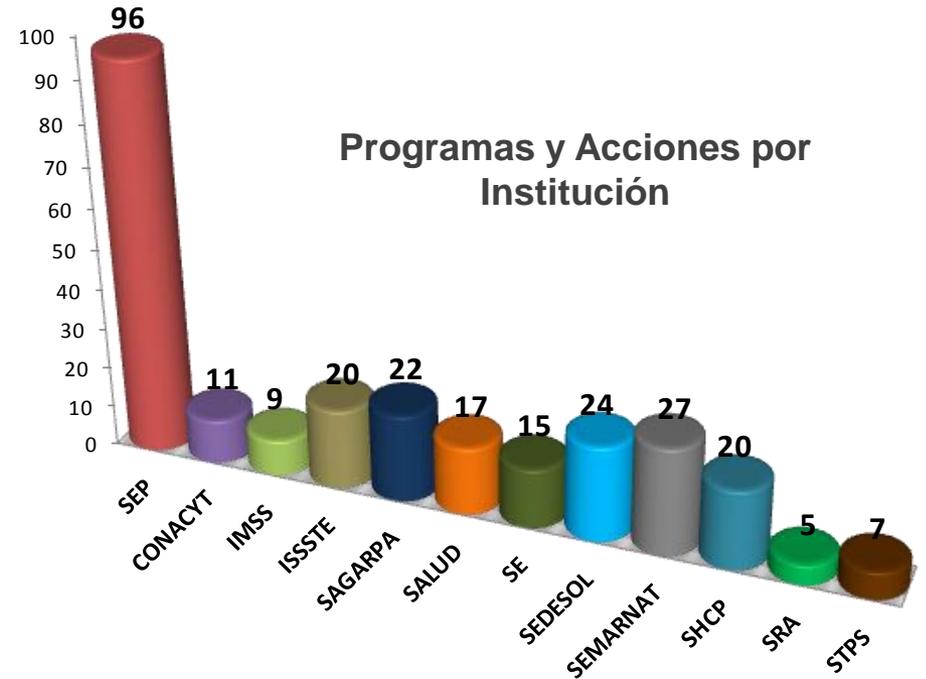


2010

Modalidad

No. Programas/
Acciones

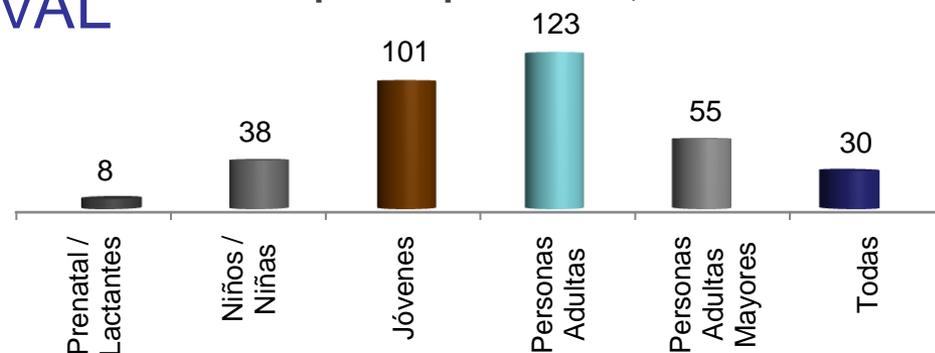
| | |
|--------------|------------|
| S | 107 |
| U | 79 |
| B | 4 |
| E | 83 |
| Total | 273 |



Programas y Acciones Federales por Derecho Social o Bienestar Económico e Institución, 2010

| Derecho Social o Bienestar Económico | Institución | | | | | | | | | | | | Total |
|--------------------------------------|-------------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| | SRA | STPS | IMSS | CONACYT | SE | SALUD | SHCP | ISSSTE | SAGARPA | SEDESOL | SEMARNAT | SEP | |
| Alimentación | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 5 | - | - | 5 |
| Educación | - | - | - | 4 | - | 1 | 1 | - | 3 | - | - | 85 | 94 |
| Medio Ambiente Sano | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 2 | 1 | 23 | - | 27 |
| No Discriminación | - | - | - | - | - | - | 7 | 1 | - | 5 | - | 6 | 19 |
| Salud | - | - | 6 | - | - | 13 | 1 | 16 | - | - | 2 | 2 | 40 |
| Seguridad Social | - | - | 1 | - | - | 1 | - | 1 | - | 1 | - | - | 4 |
| Trabajo | 1 | 7 | - | - | 2 | - | 4 | - | - | 2 | - | 3 | 19 |
| Vivienda | - | - | - | - | - | - | 2 | - | - | 5 | 2 | - | 9 |
| Bienestar Económico | 4 | - | 2 | 7 | 13 | 2 | 4 | 2 | 17 | 5 | - | - | 56 |
| Total | 5 | 7 | 9 | 11 | 15 | 17 | 20 | 20 | 22 | 24 | 27 | 96 | 273 |

**Programas y Acciones Federales
por Etapa de Vida, 2010**



**Programas y Acciones Federales por Derecho Social o
Bienestar Económico según Etapa de Vida, 2010**

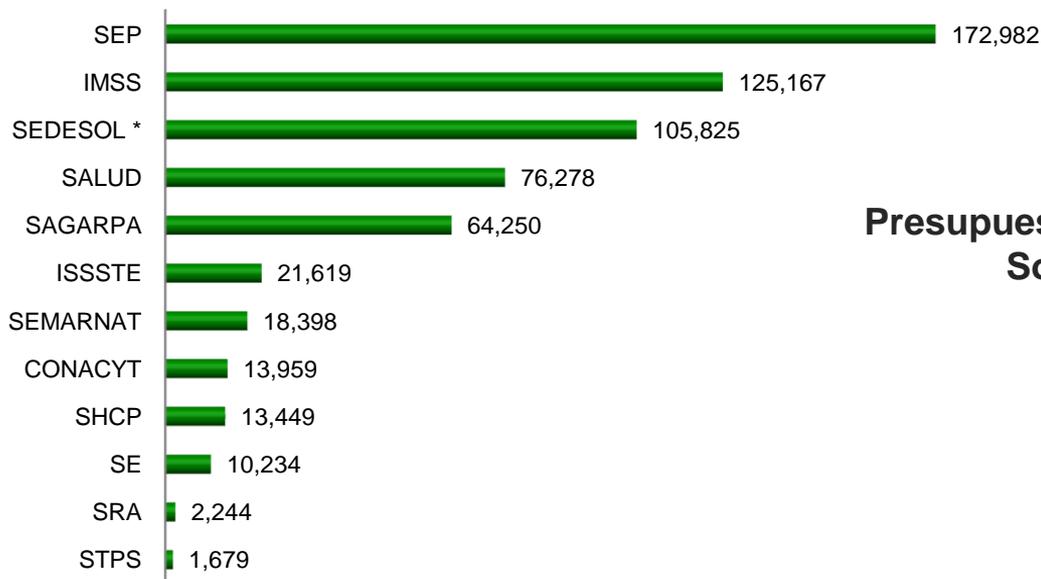
| Derecho Social o Bienestar Económico | Etapa de vida | | | | | | Total |
|--------------------------------------|----------------------|---------------|------------|------------------|--------------------------|-----------|------------|
| | Prenatal / Lactantes | Niños / Niñas | Jóvenes | Personas Adultas | Personas Adultas Mayores | Todas | |
| Alimentación | 1 | 1 | 1 | - | 1 | 3 | 7 |
| Educación | 1 | 13 | 38 | 37 | 6 | 3 | 98 |
| Medio Ambiente Sano | - | 2 | 10 | 13 | 9 | 1 | 35 |
| No Discriminación | - | 6 | 8 | 9 | 7 | 2 | 32 |
| Salud | 3 | 12 | 15 | 18 | 10 | 15 | 73 |
| Seguridad Social | - | - | - | - | 1 | 3 | 4 |
| Trabajo | - | - | 13 | 16 | 10 | - | 39 |
| Vivienda | - | - | 1 | 4 | 2 | 1 | 8 |
| Bienestar Económico | 3 | 4 | 15 | 26 | 9 | 2 | 59 |
| Total | 8 | 38 | 101 | 123 | 55 | 30 | 355 |

Inventario CONEVAL

Tipo de apoyo específico que otorgan los Programas y las Acciones Federales, 2010

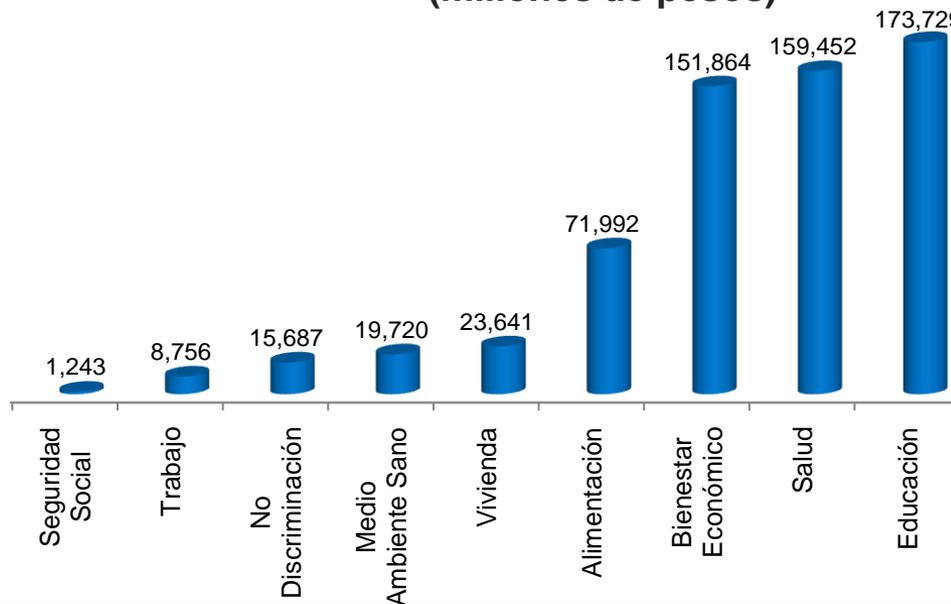
| Tipo de apoyo específico | Total |
|---|------------|
| Albergue | 2 |
| Alimentos | 5 |
| Asesoría jurídica | 6 |
| Asesoría técnica | 37 |
| Beca | 18 |
| Campañas o promoción | 23 |
| Capacitación | 59 |
| Compensación garantizada al ingreso | 7 |
| Financiamiento de estudios técnicos y/o servicios ambientales | 2 |
| Financiamiento de proyectos sociales | 9 |
| Guarderías | 3 |
| Libros y/o material didáctico | 22 |
| Obra pública | 6 |
| Regularización de la tenencia de la tierra o de inmuebles | 1 |
| Seguro de cobertura de patrimonio, bienes y servicios | 2 |
| Servicios de salud | 32 |
| Servicios educativos | 19 |
| Subsidio a precios | 4 |
| Tierra, lote, predio o parcela | 2 |
| Vivienda nueva o mejoramiento de vivienda pre-existente | 3 |
| Otro | 139 |
| Total | 401 |

Presupuesto de Programas y Acciones Federales por Institución, 2010 (millones de pesos)



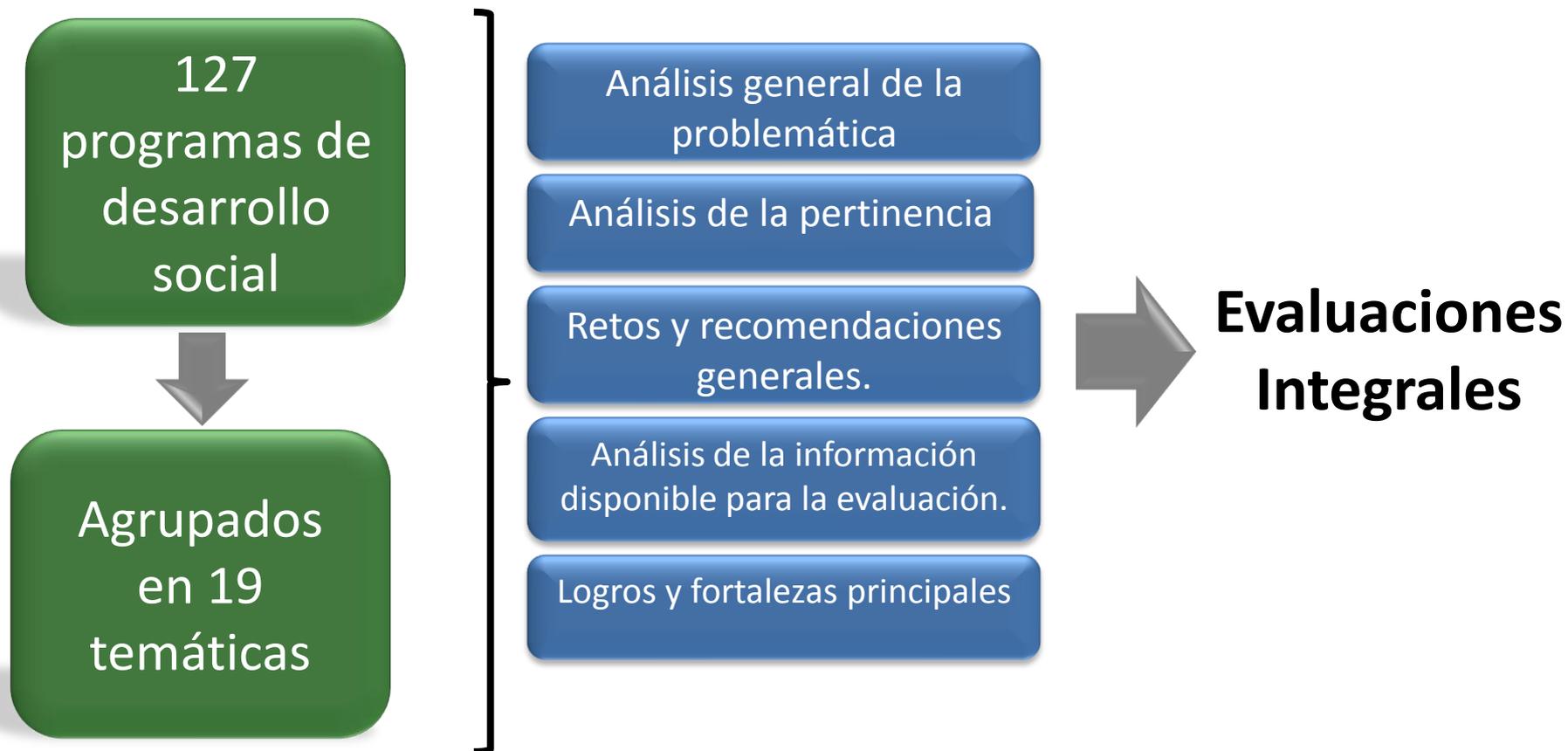
*Incluye el presupuesto conjunto para el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (SEDESOL, SEP y SALUD) y para el Programa de Empleo Temporal (SEDESOL y SEMARNAT).

Presupuesto de Programas y Acciones por Derecho Social o Bienestar Económico, 2010 (millones de pesos)



Evaluaciones Integrales

Evaluación Integral del desempeño de Programas Federales



Temáticas de Evaluación

| Valoraciones Integrales | |
|---|--|
| Ayuda alimentaria | Sustentabilidad Ambiental |
| Atención a Población Indígena | Investigación y Becas para Estudios |
| Financiamiento de Actividades Productivas | Educación Básica |
| Marginación | Cultura y Deporte |
| Salud | Mejoramiento de la Educación Media Superior y Técnica |
| Apoyo ante Contingencias | |
| Apoyo de Actividades Productivas y Rurales | Mejoramiento de la Educación Superior |
| Fomento Empresarial | Vivienda e Infraestructura |
| Pobreza | Atención Médica |
| Desarrollo Forestal | Empleo |

Evaluación Integral del desempeño de Programas Federales

1. Programas de Ayuda Alimentaria

- El problema de la desnutrición no es exclusivo de la población pobre, aunque si más prevalente en los hogares pobres, en zonas rurales y en poblaciones indígenas
- Se requiere de una estrategia más amplia con acciones complementarias de diferentes sectores.
- En 2009 la suma de hogares beneficiados por estos programas (a excepción del PAR que lo mide por localidades) asciende a 8.5 millones de hogares. Este número representa el 222% de los hogares en pobreza alimentaria, el 158% de pobreza de capacidades y el 79% de pobreza patrimonial

2. Programas de atención a la población indígena

- La desigualdad de los pueblos indígenas tiene dos dimensiones fundamentales: la de los individuos y la de los colectivos.
- Los programas han identificado certeramente problemas y sectores indígenas escasamente atendidos.
- Cerca de 3 millones de indígenas se desplazan fuera de sus regiones de origen en busca de trabajo. Esto ha llevado a que la presencia indígena se encuentre prácticamente en todo el país, provocando el aumento exponencial de los residentes urbanos y a que regiones enteras queden prácticamente sin fuerza de trabajo (especialmente de hombres).

Evaluación Integral del desempeño de Programas Federales

3. Programas para el financiamiento de actividades productivas

- En México existen 5'548,845 unidades de producción, de las cuales el 73.3% realizan alguna actividad agropecuaria o forestal. De las unidades de producción agrícolas a forestales, el 21.9% tiene problemas de financiamiento.
- Los programas cuentan con cobertura nacional y sus apoyos no muestran similitudes entre sí en cuanto al objetivo que buscan.
- Los programas necesitan ser sometidos a una revisión integral y de ser necesario replantear objetivos, diseño y cobertura.

4. Programas que atienden a personas en condiciones de Marginación

- Los programas están trabajando para crear un padrón consolidado de beneficiarios y en un instrumento común para medir su satisfacción.
- Los programas vinculados al mercado laboral deben ir acompañados de una política económica que propicie el crecimiento.
- Los programas hacen énfasis en la formación de redes sociales.
- Es necesario continuar con los trabajos de capacitación de los operadores de los programas en evaluación, monitoreo y marco lógico.

Evaluación Integral del desempeño de Programas Federales

5. Programas de Salud

- El gasto total en salud en México, como porcentaje del PIB, aumentó de 5.1% en 2000 a 5.9% en 2008. Sin embargo, este porcentaje sigue estando por debajo del promedio latinoamericano (6.9%)+
- El gasto público per cápita en salud en población con seguridad social es todavía mayor que el gasto público per cápita en población sin seguridad social.
- El gobierno federal, mediante el Seguro Popular y el Seguro Médico para una Nueva Generación, busca la cobertura universal en salud.
- Se ha trabajado en mejorar la calidad técnica y personal, y la seguridad de la atención a la salud

6. Programas de Apoyo ante contingencias

- Las cada vez más frecuentes sequías o inundaciones pone en riesgo el ingreso de los productores rurales, afectando además la oferta nacional de alimentos.
- Los programas apoyan el objetivo de proteger del riesgo a los productores en el medio rural y no presentan duplicidades en los apoyos que otorgan.
- Las acciones de los programas fortalecen la oferta y demanda de seguros en el medio rural, por lo que facilitan el desarrollo de este mercado.
- El principal reto es ampliar la cobertura de seguros, extendiendo sus apoyos a productores agropecuarios de regiones distintas al norte del país y a pescadores, e incorporando principalmente a pequeños productores agrícolas (con predios de 5 hectáreas o menos de tierras de temporal) quienes son los más vulnerables.

Evaluación Integral del desempeño de Programas Federales

7. Programas de apoyo a actividades productivas y rurales

- Los programas federales proponen incrementar el ingreso rural, hacerlo más estable y sostenido mejorando el capital de los actores sociales.
- La producción y rendimientos de los cultivos de maíz han aumentado de forma importante, debido a la tecnología de riego usada en Sinaloa.
- Existe similitud en los objetivos de estos programas aunque utilizan instrumentos diferentes.
- No hay coordinación entre programas en aspectos como población objetivo, atendida y metodología de intervención.

8. Programas de fomento empresarial

- En 2006, las MIPYMES generaron 52% del PIB y 71% del empleo en México. De las 4 millones de MIPYMES que existían en 2006, al menos una de cada cinco recibió algún tipo de apoyo por parte del Gobierno Federal.
- Los indicadores de Fin y Propósito de los programas reportaron avances respecto de 2008, así como el cumplimiento de las metas establecidas para 2009.
- Los programas cuentan con diseños apropiados.
- Hay un escaso seguimiento a los beneficiarios una vez que se les entregó el apoyo, además, la definición y cuantificación de la población potencial presenta retos importantes.

Evaluación Integral del desempeño de Programas Federales

9. Programas de atención a la pobreza

- Los mayores desafíos de Oportunidades se avecinan en 2010, cuando se cuente con los resultados que permitan valorar sus efectos en el ámbito urbano, así como de aquellos que se agregan con la muy importante expansión de la cobertura programada.
- Los Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable y para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia, se encuentran todavía en una etapa de consolidación después de tres años de experimentar un proceso de reestructuración
- Se calcula que alrededor de 17.6 millones de personas, requieren de asistencia social (la población potencial del Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable)

10. Programas de desarrollo forestal

- El 73% (140 millones de hectáreas) de la superficie total del país está cubierta por vegetación terrestre natural, de las cuales 56 millones de hectáreas corresponden a superficie boscosa.
- Los bosques son hogar de 12 millones de personas, principalmente indígenas, mismas que dependen económicamente de los recursos forestales.
- Los programas son un instrumento adecuado para atender la problemática ya que tiene una amplia cobertura en el país, atienden una amplia diversidad de conceptos y se apoya en un sistema administrativo sólido.
- Sería conveniente revisar en qué medida los programas de desarrollo agropecuario inciden de manera negativa en los programas del grupo.

11. Programas de sustentabilidad ambiental

- Los programas tienen en común que incorporan prácticas sustentables, el uso sustentable de los recursos e inciden en una gestión ambiental de los recursos naturales.
- Cada programa ambiental aún conserva una inercia sectorial que dificulta la coordinación intra e interinstitucional en el mediano y largo plazo.
- Uno de los retos del país en materia ambiental es fortalecer la capacidad institucional de las autoridades estatales ambientales para el análisis, formulación y seguimiento de políticas y programas ambientales.
- Incorporar criterios ligados a la marginación de las zonas atendidas para poder hacer efectiva la sustentabilidad.

12. Programas de Investigación y becas para estudios

- La innovación empresarial es financiada principalmente con recursos propios (63%); en segundo lugar con apoyos gubernamentales (19%) y, en tercero, con créditos bancarios (12%).
- La población potencial de los programas tiende a aumentar así como la necesidad de contar con mayor presupuesto.
- En cuanto a cobertura, se observó un incremento importante respecto de 2008.
- Los programas cumplieron con las metas establecidas en sus indicadores para 2009.

Evaluación Integral del desempeño de Programas Federales

13. Programas de educación básica

- A nivel nacional (específicamente, en 26 estados), la tasa de cobertura en educación primaria (para niños en edad escolar) es de 100% —por lo que se considera alcanzado el acceso universal en este nivel— la cobertura en secundaria en todo el país es considerablemente inferior, de 82.4%.
- Principales retos de la Educación Básica: los beneficios educativos presentan grados diversos de cobertura y la calidad de la educación. Los programas tienen con fin atender estos retos.
- Los programas son complementarios al orientarse a problemas y grupos de atención diferenciados, además de tener enfoques de acción diversos.

14. Programas de cultura y deporte

- La mayoría de las personas no incorporan dentro de sus hábitos alguna disciplina física. El 39.5% de la población mayor de 15 años padece de sobrepeso.
- Los programas son complementarios, aunque no suficientes en términos de cobertura y alcance. Operan mediante convocatorias, por lo que su alcance depende de la publicidad de las mismas.
- El acceso a los recursos a través de concursos garantiza la corresponsabilidad de las poblaciones beneficiadas y la atención a las necesidades culturales o deportivas que las comunidades consideran como prioritarias.
- Los programas cuentan con procedimientos transparentes, estandarizados y estructurados para la selección y análisis de proyectos, así como de la transferencia de recursos.

Evaluación Integral del desempeño de Programas Federales

15. Programas de mejoramiento de la educación media, superior y técnica

- La cobertura al inicio del ciclo escolar 2009-2010 fue de 64.5% en educación media superior e incrementó a 25.2% en educación superior escolarizada
- Los esfuerzos por mejorar la calidad de los servicios se ven frenados por la distribución mayoritaria del gasto de operación en renglones al pago del personal y por inversión insuficiente en infraestructura física educativa
- Las complementariedades entre los programas son evidentes: la distinción esencial entre los programas es que unos servicios son prestados directamente por el Gobierno Federal mientras que otros son ofrecidos por los gobiernos de los estados con el apoyo de los subsidios federales

16. Programas de mejoramiento de la educación superior

- Desempeño adecuado de los programas, con resultados positivos, existiendo aún espacios de mejoría.
- La mejora en la calidad de los programas educativos no puede ser atribuida de manera sobresaliente a alguno de ellos ya que no permite sugerir a qué programa o programas convendría focalizar más recursos basado en su mejor desempeño.
- Mejorar la coordinación actual entre las diferentes instancias que participan en el proceso de definición de la MIR de los programas, así como en los procesos de reporte, integración y captura de la información los subsidios federales.

Evaluación Integral del desempeño de Programas Federales

17. Programas de vivienda e infraestructura

- El hacinamiento (65.5%), la carencia de electrificación (54.4%) y de sanitario (64.1%) en viviendas se concentra en el medio urbano.
- Las necesidades de agua entubada (63.4%), drenaje (72.6%) y viviendas con piso de tierra (62.3%) se concentran en el medio rural.
- Existen diversos programas para atender problemáticas similares; sin embargo, se presentan situaciones para grupos diferenciados de la población en las que intervienen diversos actores sociales y se requieren variados financiamientos y soluciones habitacionales y de servicios.
- Los programas cubren un total de 4 millones de hogares atendidos.

18. Programas de atención médica

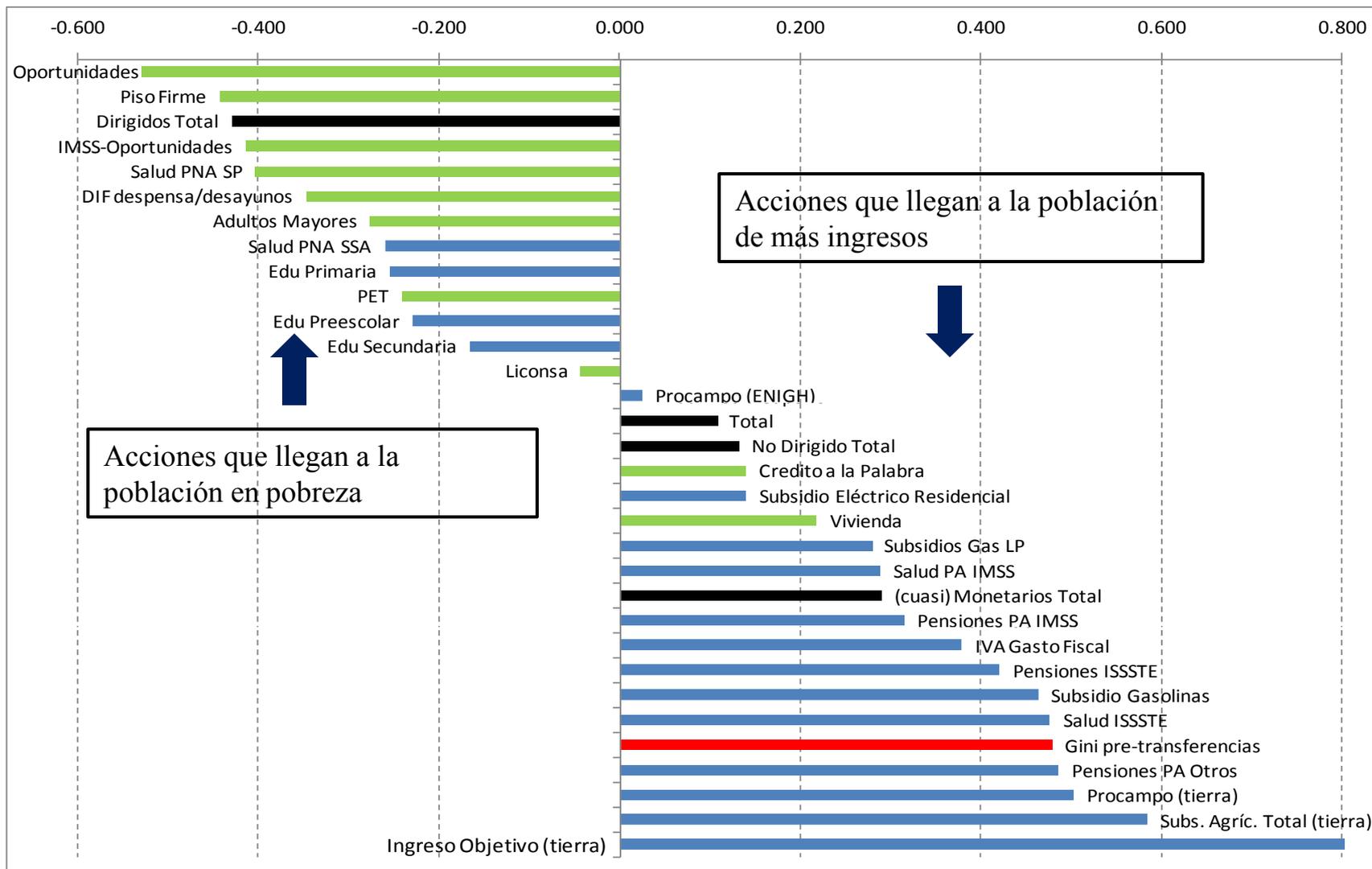
- El IMSS cuenta con sistemas de información fortalecidos ya que tiene una infraestructura adecuada para la generación de datos actualizados permanentemente.
- Entre instituciones, los sistemas homogéneos de información son insuficientes (IMSS, ISSSTE, SALUD, DIF) lo que es una limitante para compartir la información entre programas.
- Los programas Atención a Personas con Discapacidad, Prestación de Servicios e IMSS- Oportunidades carecen de una definición precisa de la población potencial, objetivo y atendida.

19. Programas de apoyo al empleo

- El Programa de Empleo Temporal (PET) se orientó a otorgar apoyos temporales dando preferencia a las localidades de hasta 5,000 habitantes e incorporó la perspectiva de género y etnia.
- Las madres beneficiadas por el Programa de Estancias Infantiles (PEI) cuentan con más tiempo para buscar empleo, mayor productividad y tranquilidad en sus trabajos. El PEI ha incentivado la apertura de nuevas instancias infantiles.
- En 2009, el Programa de Fomento al Empleo (PFE) otorgó a los trabajadores de 1 a 2.5 salarios por durante un periodo máximo de tres meses en caso de que aún no hubieran recuperado su empleo.
- El Programa de Apoyo a la Productividad (PAP) subsidia hasta en 80% la capacitación específica y ésta solo puede ser impartida por instructores con registro.

Análisis de Progresividad

Hay diversas acciones públicas que atienden en mayor medida a población no pobre



VI. Análisis Determinantes y Efectos de la Pobreza

1. Debido a que la **pobreza incluye varias dimensiones**, la evolución de este fenómeno muestra éxitos y retos.
 - El país ha **avanzado en la cobertura de servicios básicos**, especialmente para la población con menos recursos (agua, electricidad, educación básica, acceso a la salud, pisos firmes...).
 - El país ha tenido **menos éxito en incrementar el ingreso real** de la población. Debido a que el grueso del ingreso proviene del empleo, el problema ha sido no tener un crecimiento adecuado del empleo y de los salarios reales.
 - Otro factor que ha agravado la evolución del ingreso real es el crecimiento reciente del **precio de los alimentos**.
 - **La calidad de los servicios** es otro reto en el que no se ha podido avanzar a la velocidad deseada.
 - Otros retos relevantes son: **desigualdad de oportunidades; reducción insuficiente de la mortalidad materna; reducción insuficiente de la desnutrición** entre población indígena

Determinantes.....y efectos de la pobreza

Desigualdad de Oportunidades



- Ingresos bajos
- Bajo nivel educativo
- Salud precaria
- Falta de ahorro
- Vivienda sin calidad

Protección social

2. Al parecer se han confundido las causas y los síntomas de la pobreza, con lo cual una buena parte de los programas sociales de *superación* de la pobreza, atacan lo segundo.
- Las causas o determinantes de la pobreza son: la falta de empleos y salarios bajos, aumento en el precio de los alimentos, insuficiente cobertura y calidad de salud y educación, insuficiente cobertura de seguridad social, baja productividad y competitividad, insuficiente inversión pública y privada, desigualdad de oportunidades.
 - Los **efectos** o síntomas de la pobreza son: ingresos bajos, salud precaria, bajo capital humano, vivienda inadecuada o insuficiente, niveles bajos de ahorro.
 - La pobreza se combate y se reduce sistemáticamente cuando se busca atacar **los dos frentes**: el de las causas y el de los efectos o síntomas.
 - El primero requiere a veces de cambios estructurales, pero es el camino más sólido.

- El segundo, el combate a las efectos, se hace en general a través de programas sociales. Lo que aquí se busca idealmente es tener un sistema sólido de protección social
- Los programas de protección social son fundamentales en cualquier sociedad, pero apostar a que son éstos los instrumentos para bajar sistemáticamente la pobreza, es un error conceptual importante.
- Debido a que, por ejemplo, el ingreso laboral promedio no ha crecido (en 2008 fue incluso menor que en 1992 de acuerdo con la ENIGH), o a que el crecimiento del PIB *per capita* ha sido muy bajo en los últimos 20 años (el valor agregado del país no se incrementa lo suficiente), entonces **se requieren** más "*programas sociales o de superación de pobreza*" para contener las *demandas* sociales.
- No sólo eso, debido a que estos programas reparten dinero, bienes y servicios (efectivo, despensas, jornales, cobijas, materiales de construcción, enseres domésticos, microcréditos, becas, etc.) entre la población, tienden a ser utilizados **políticamente** por **todos** los actores.

1. Estos programas deben ser sólo un complemento para apoyar las políticas que atacan las causas de la pobreza.
2. Los tres órdenes de gobierno y el legislativo han aumentado el presupuesto en estos rubros desde hace un par de décadas, aprovechando los aumentos del ingreso petrolero.
 - Con algunos aciertos: Mejor acceso a agua, electricidad, drenaje, pisos firmes, educación básica (becas), nutrición, empleo temporal.
 - Con varios problemas: programas que parecieran más políticos; algunos de ellos poco efectivos; programas dispersos; no siempre llegan a los más pobres; sin coordinación entre órdenes de gobierno; poco transparentes, especialmente a nivel local; sin vinculación con los derechos sociales; programas con poco efecto en el empleo, los ingresos y la productividad.

VII. Anexos

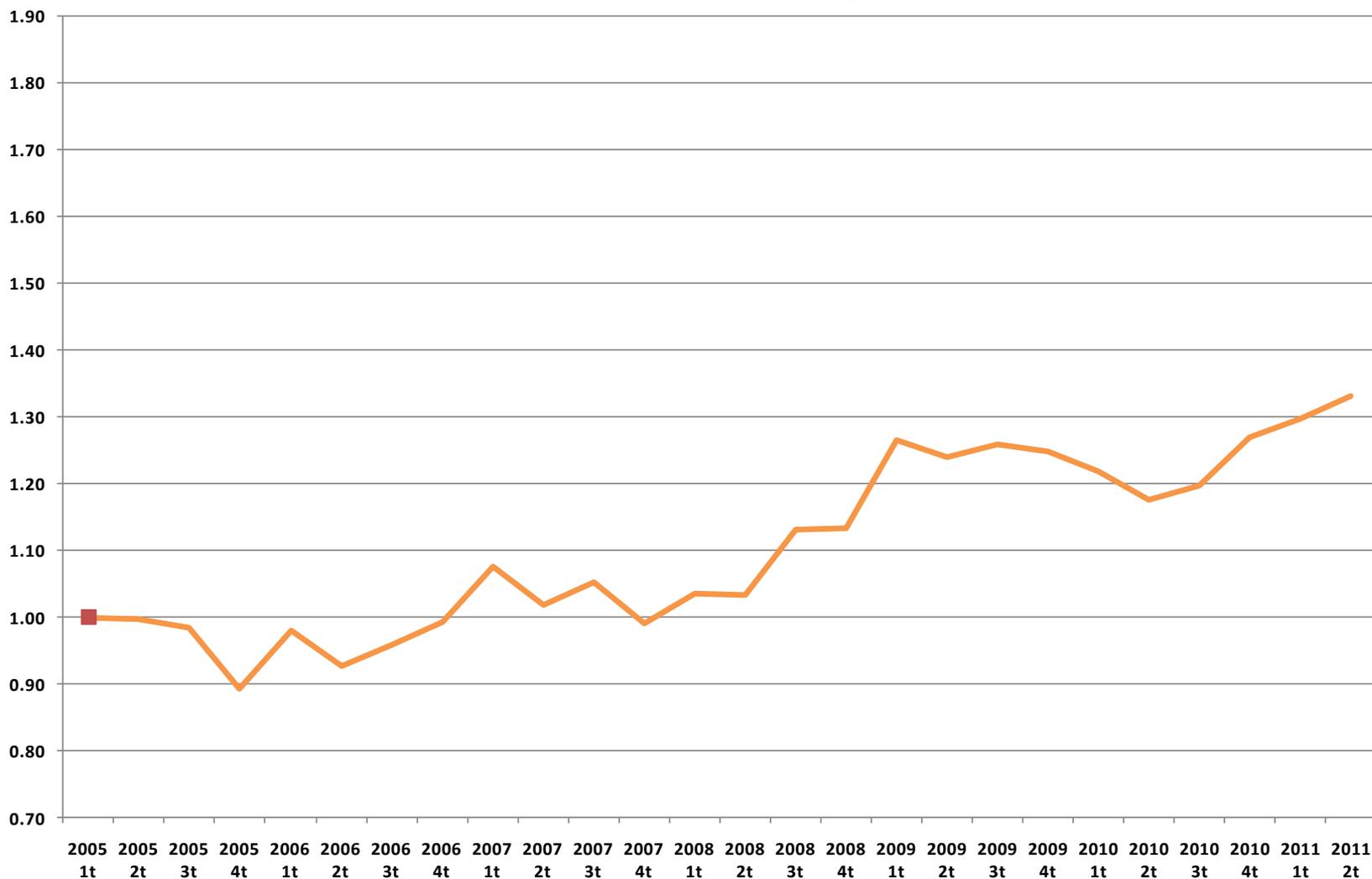
ANEXO I:

***Evolución del Índice de la tendencia laboral
de la pobreza por entidad federativa
Primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011***

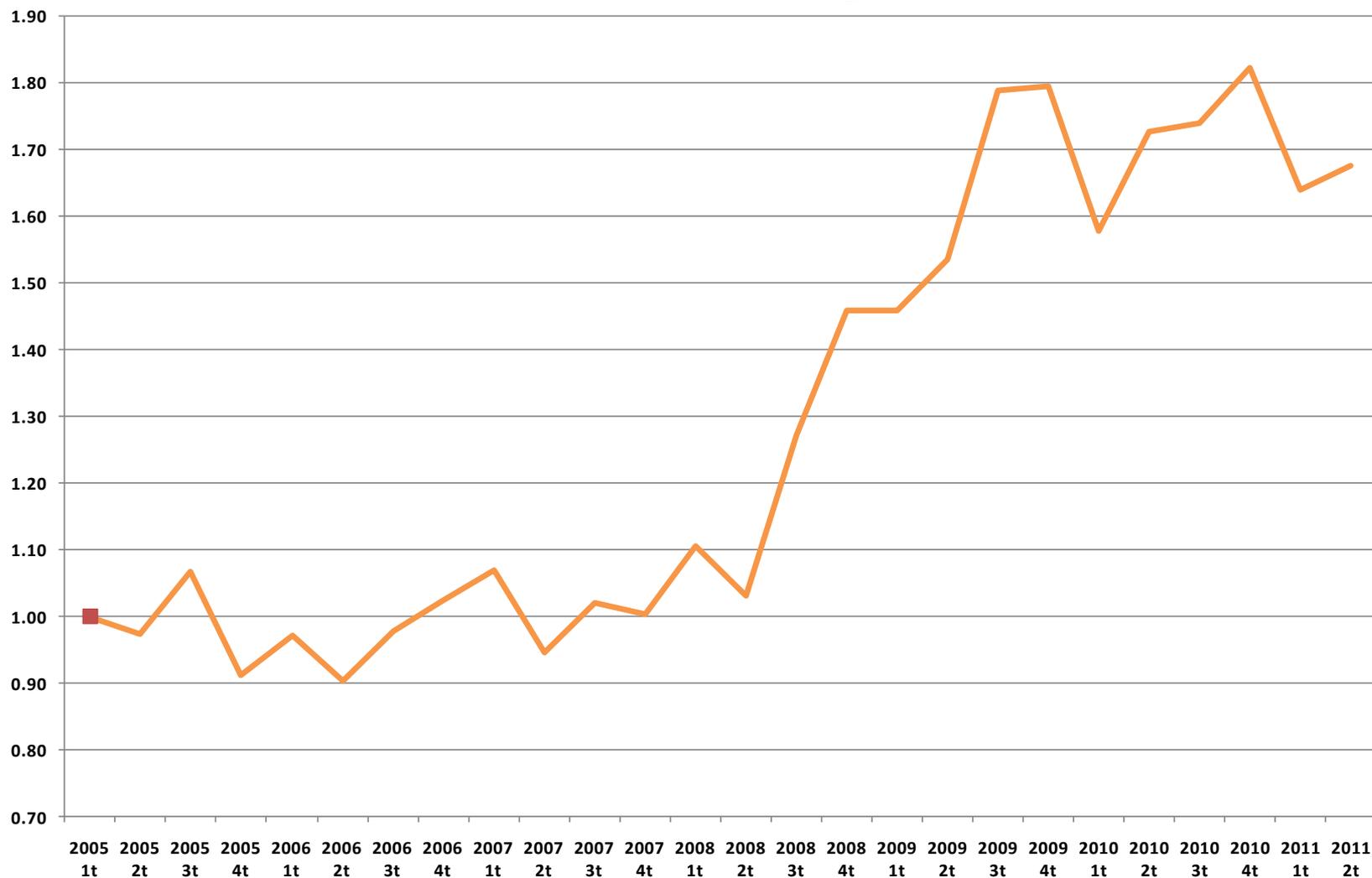
Índice de la tendencia laboral de la pobreza (ITLP)

- La serie de este índice muestra la tendencia de la proporción de personas que no puede adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo*.
- El punto de partida de esta serie es el primer trimestre de 2005, periodo en el cual el INEGI empezó a levantar la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).
- Este índice tiene información disponible a nivel nacional y para cada una de las entidades federativas.

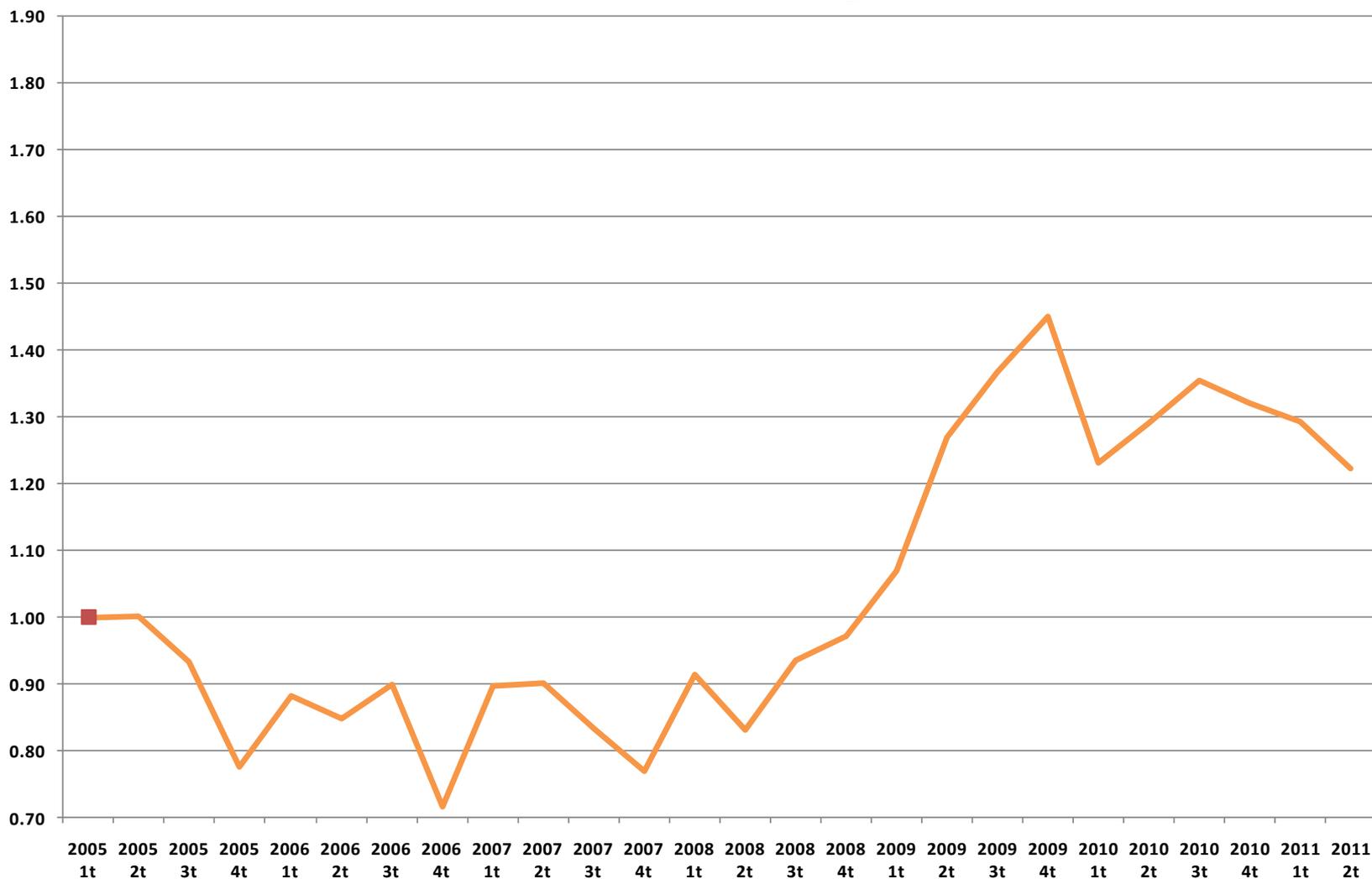
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Aguascalientes primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



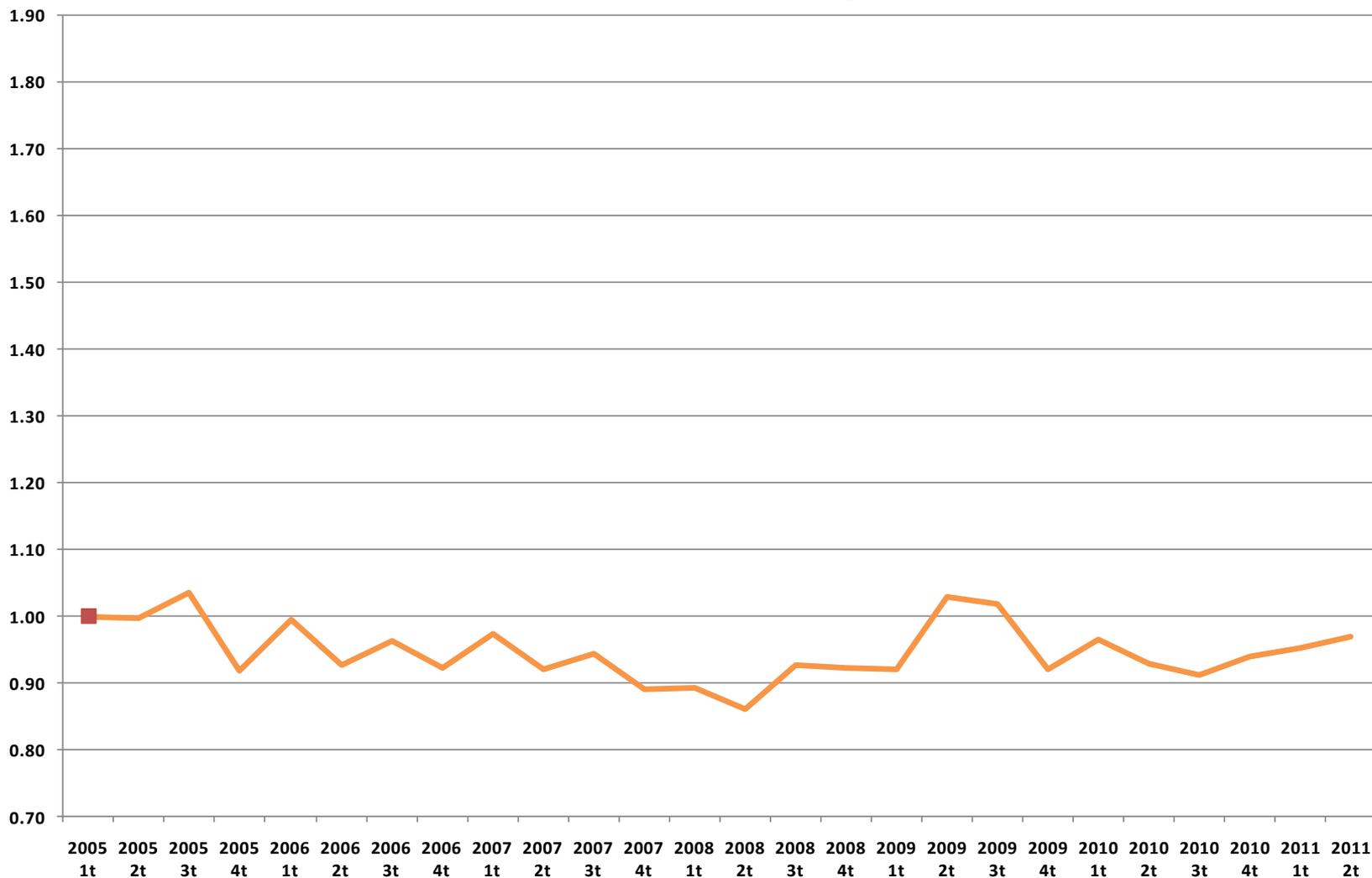
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Baja California primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Baja California Sur primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011

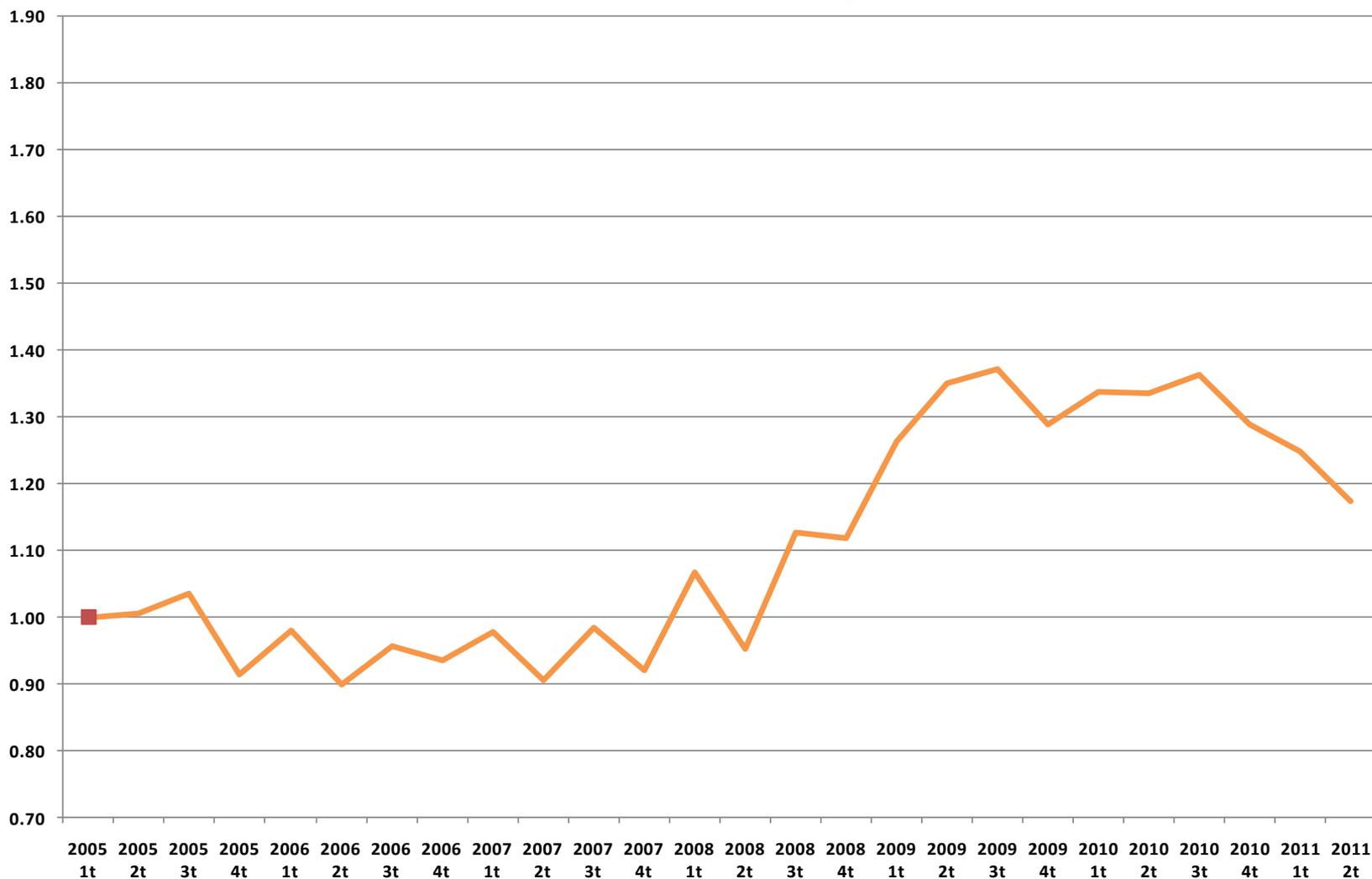


Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Campeche primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



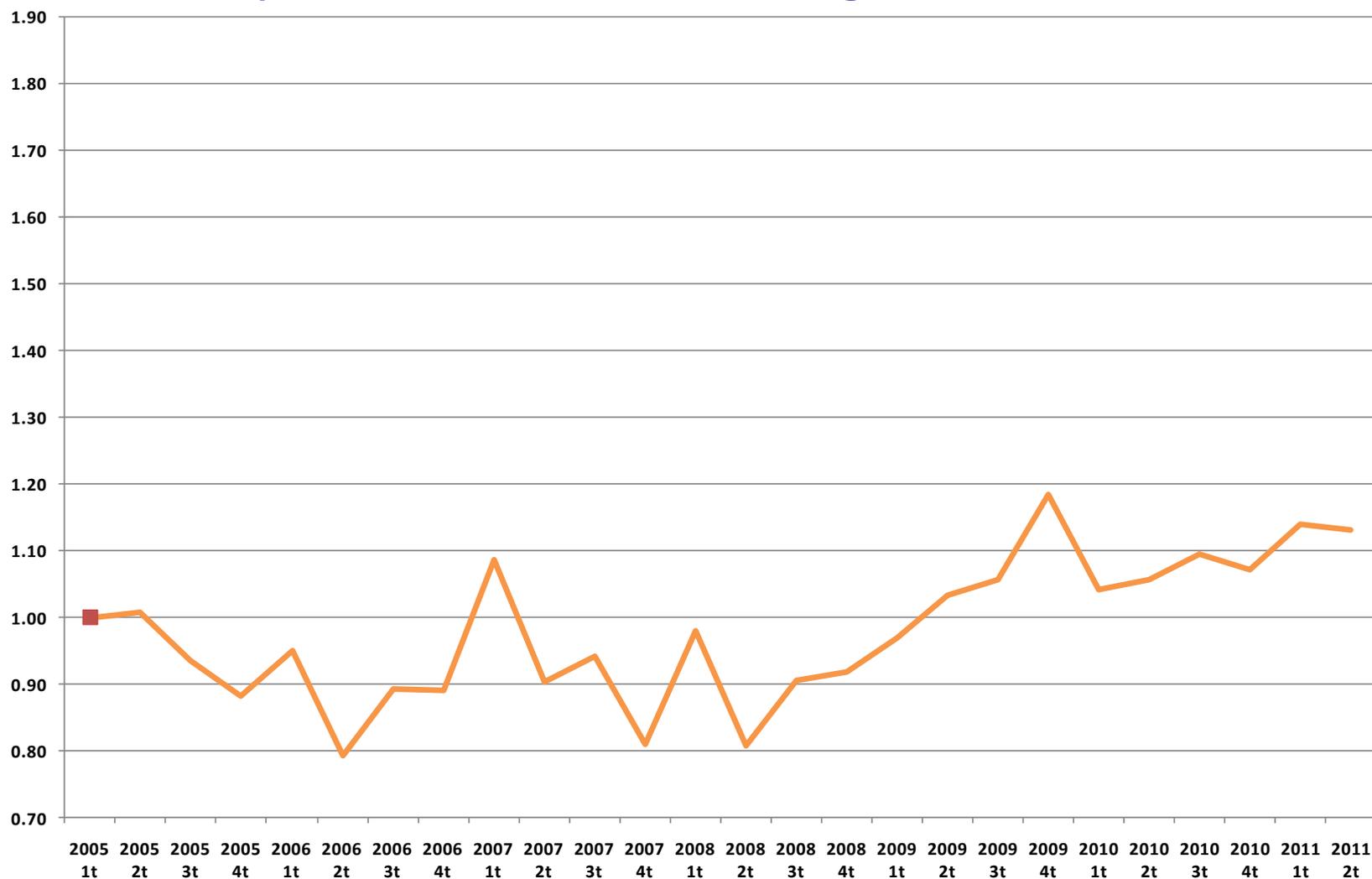
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Coahuila

primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011

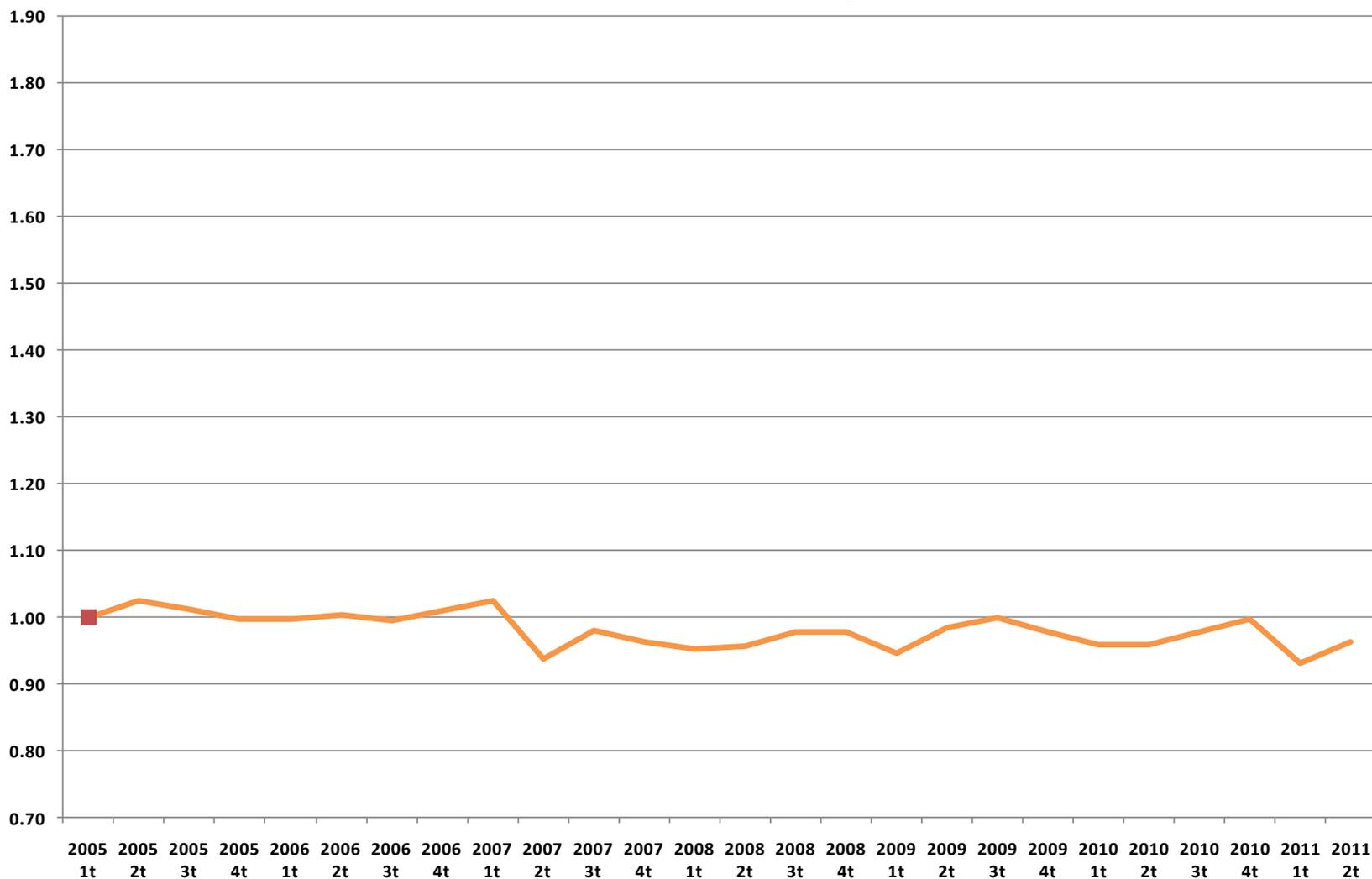


Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Colima

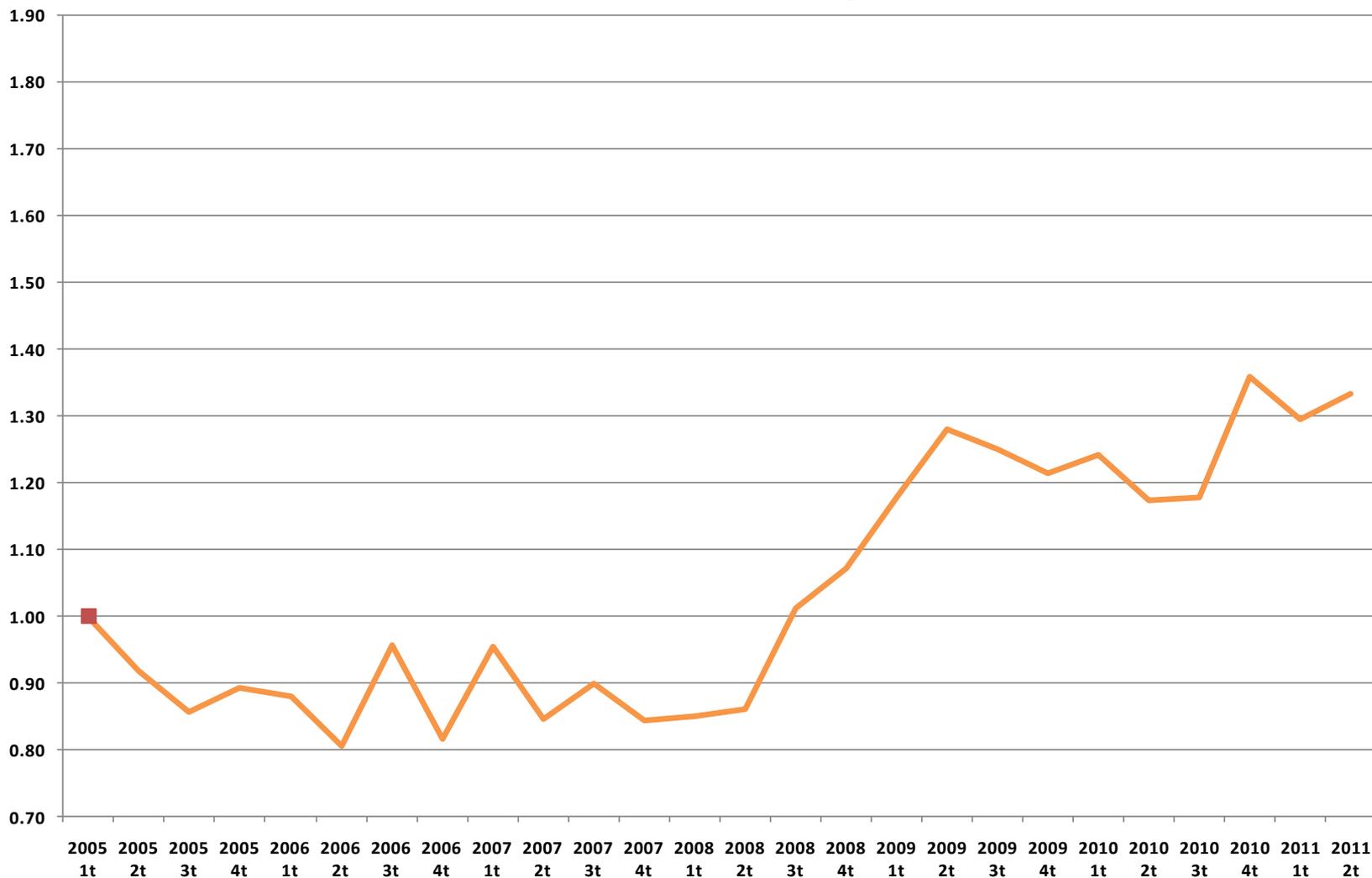
primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



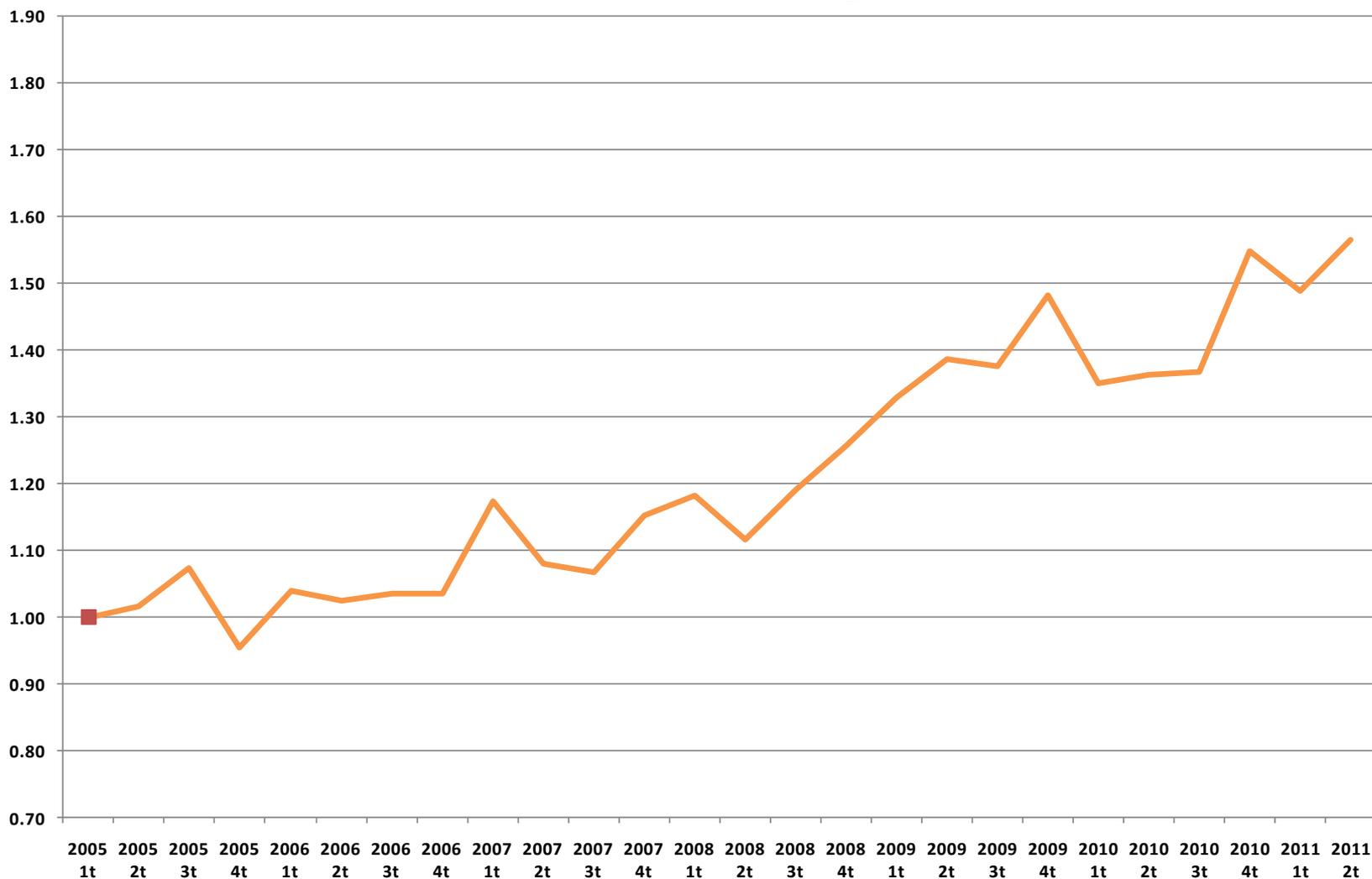
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Chiapas primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



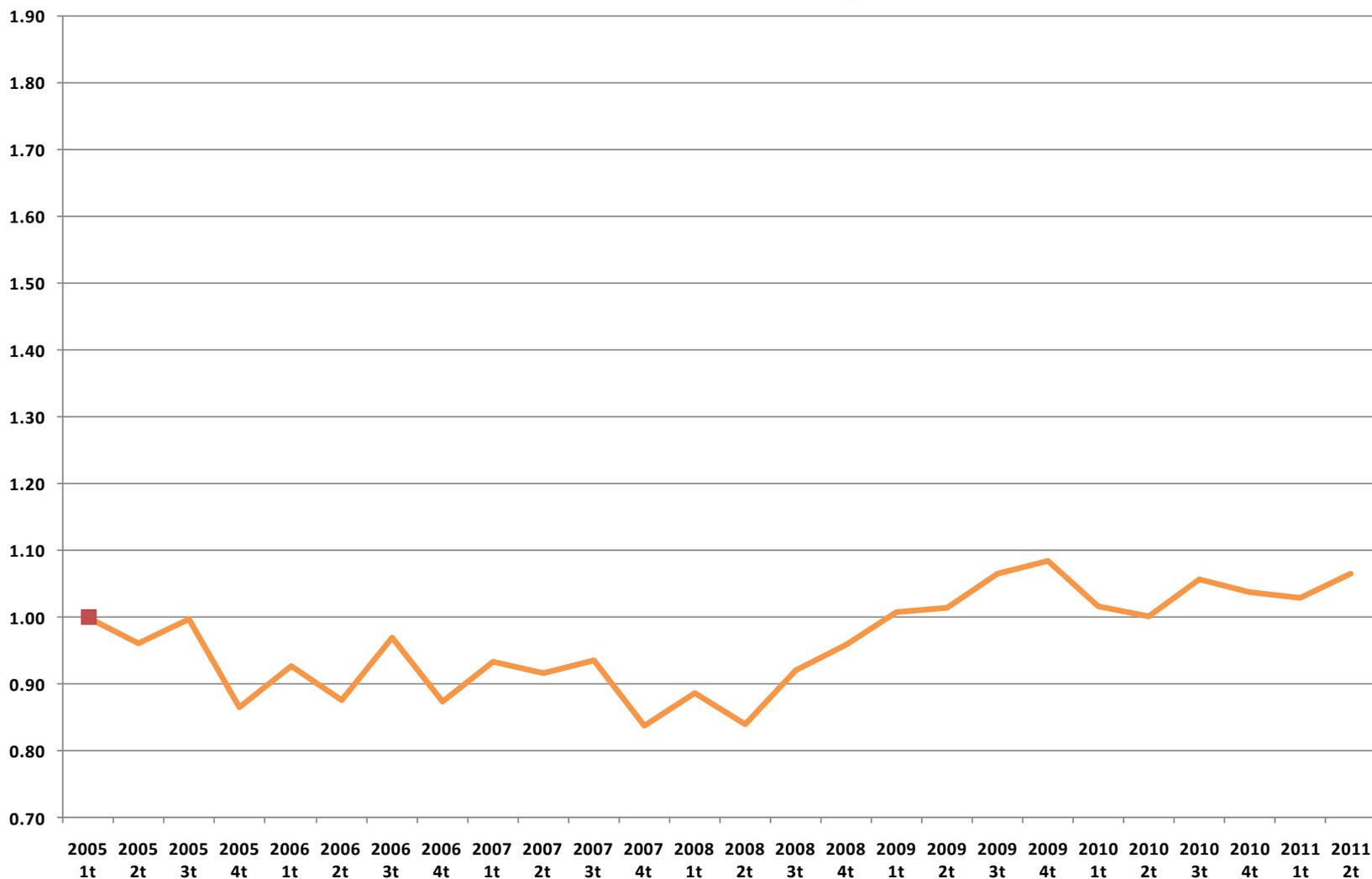
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Chihuahua primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



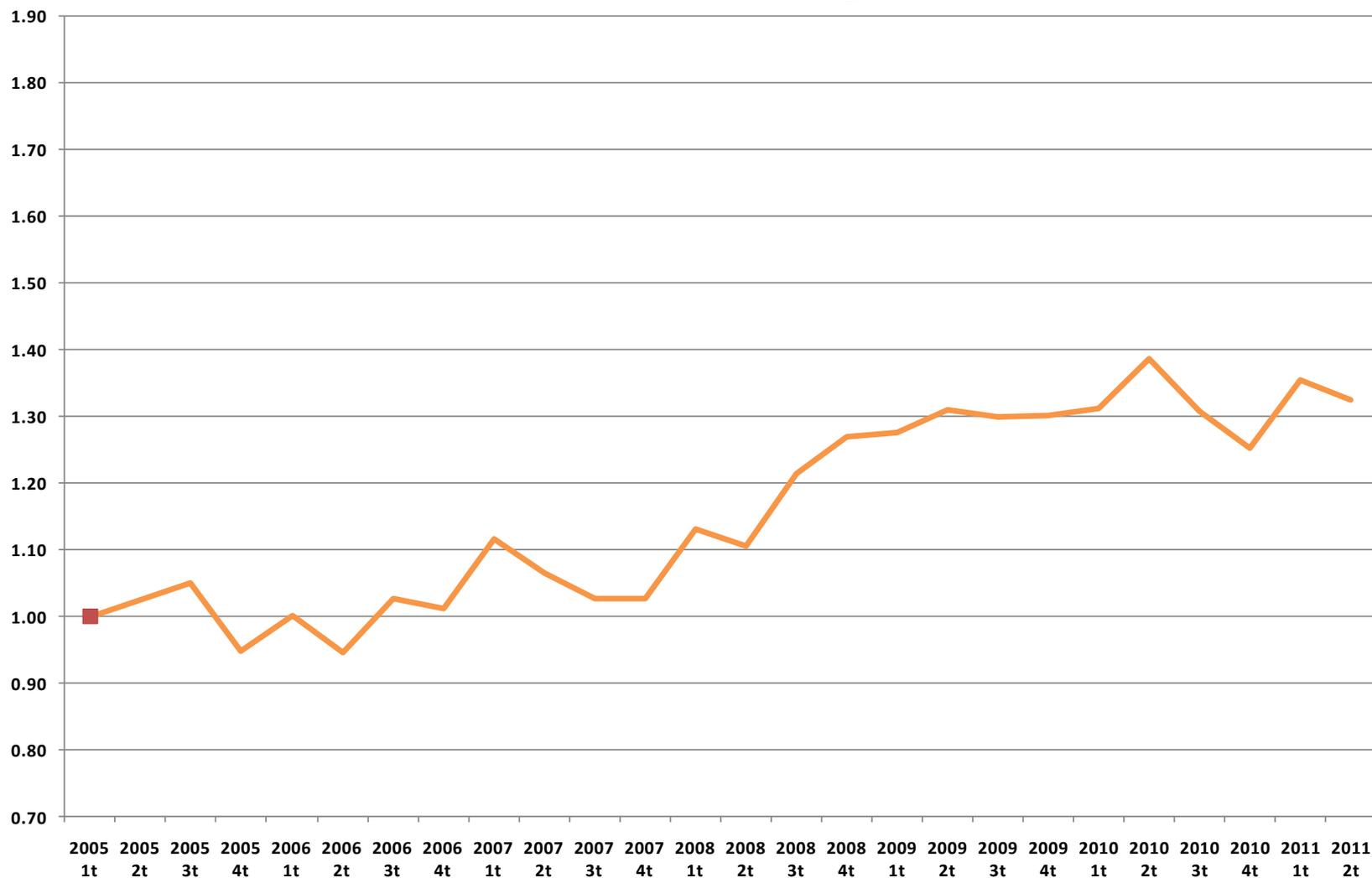
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Distrito Federal primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



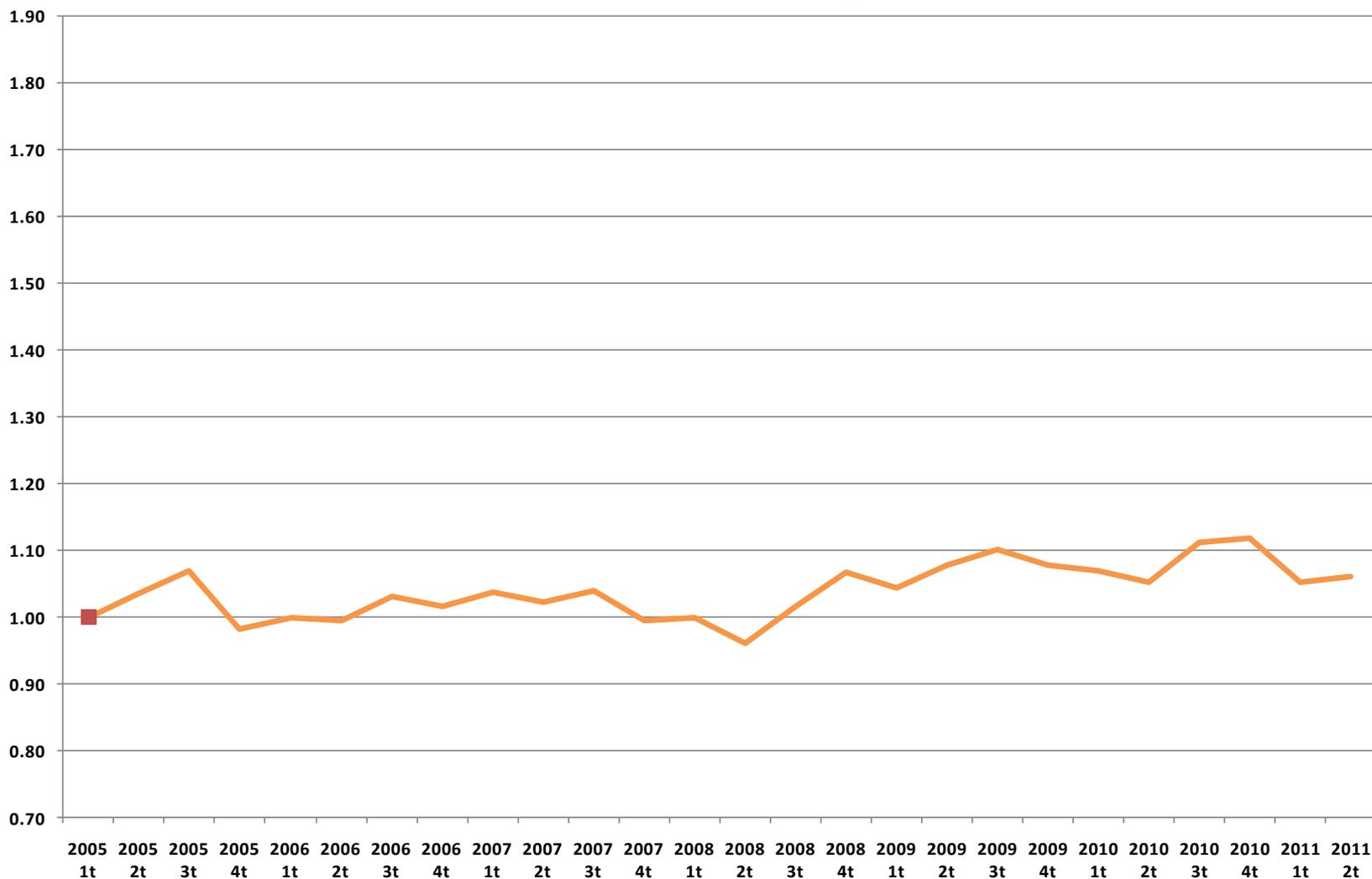
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Durango primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



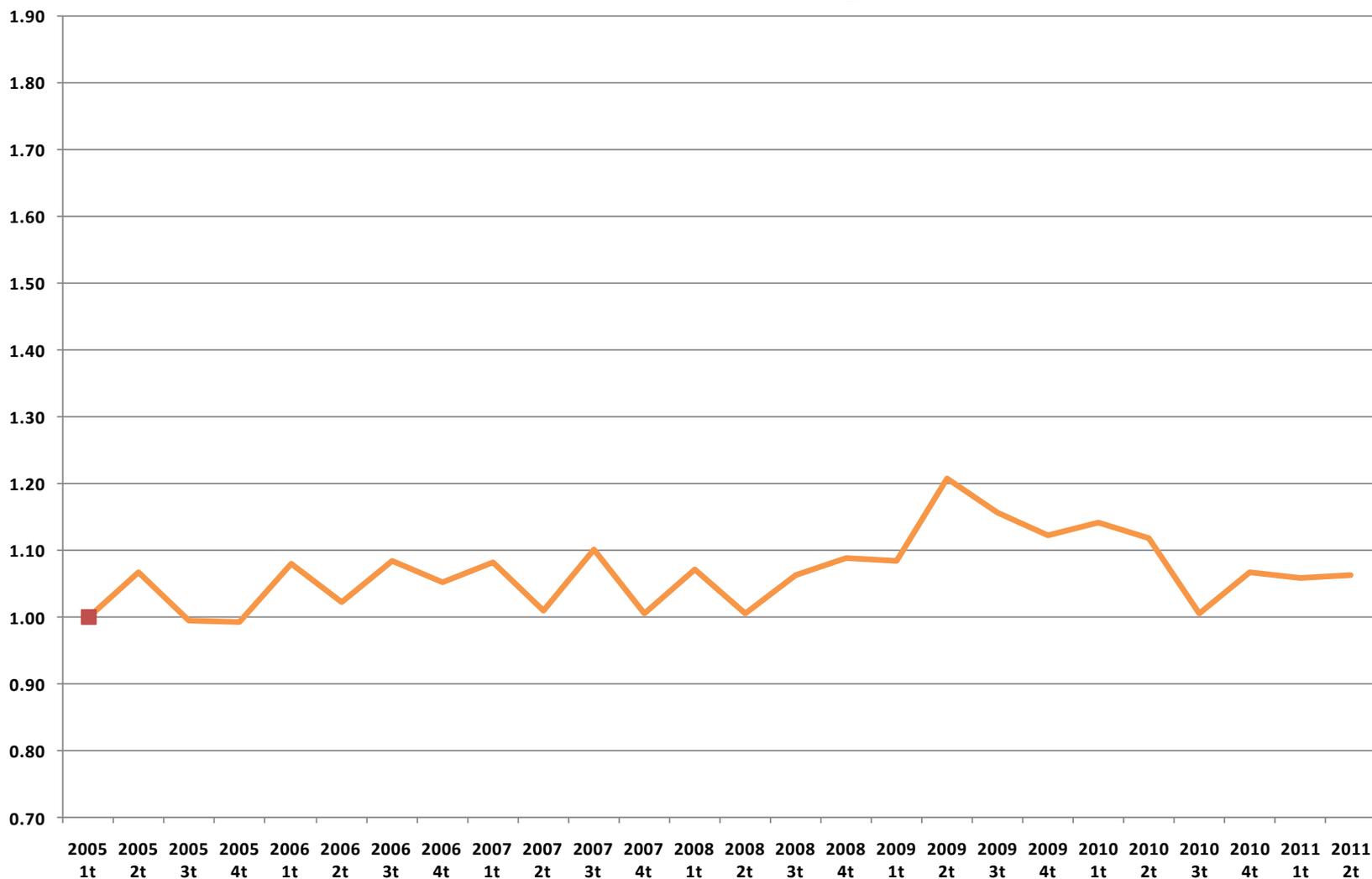
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Guanajuato primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Guerrero primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011

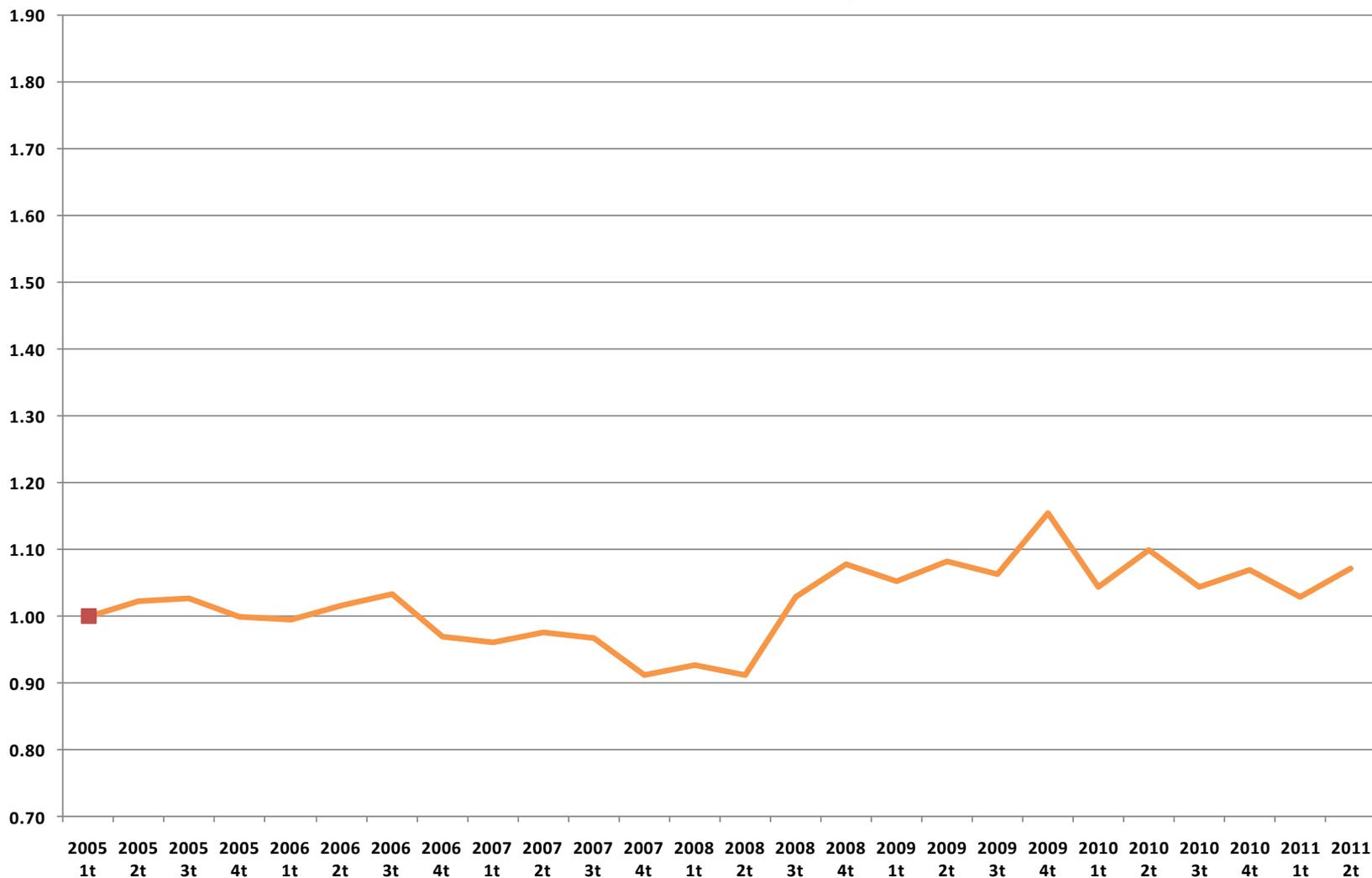


Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Hidalgo primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011

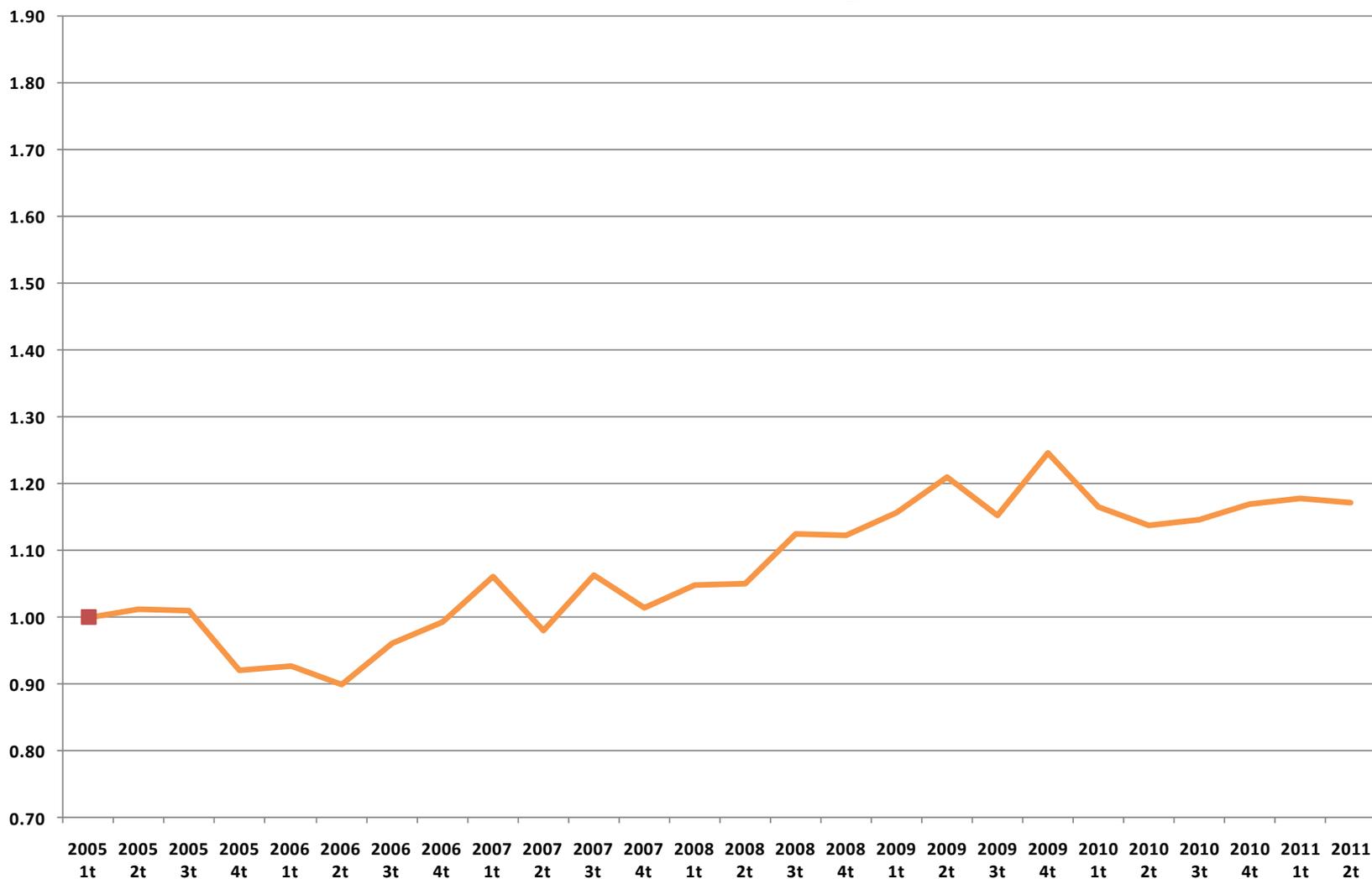


Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Jalisco

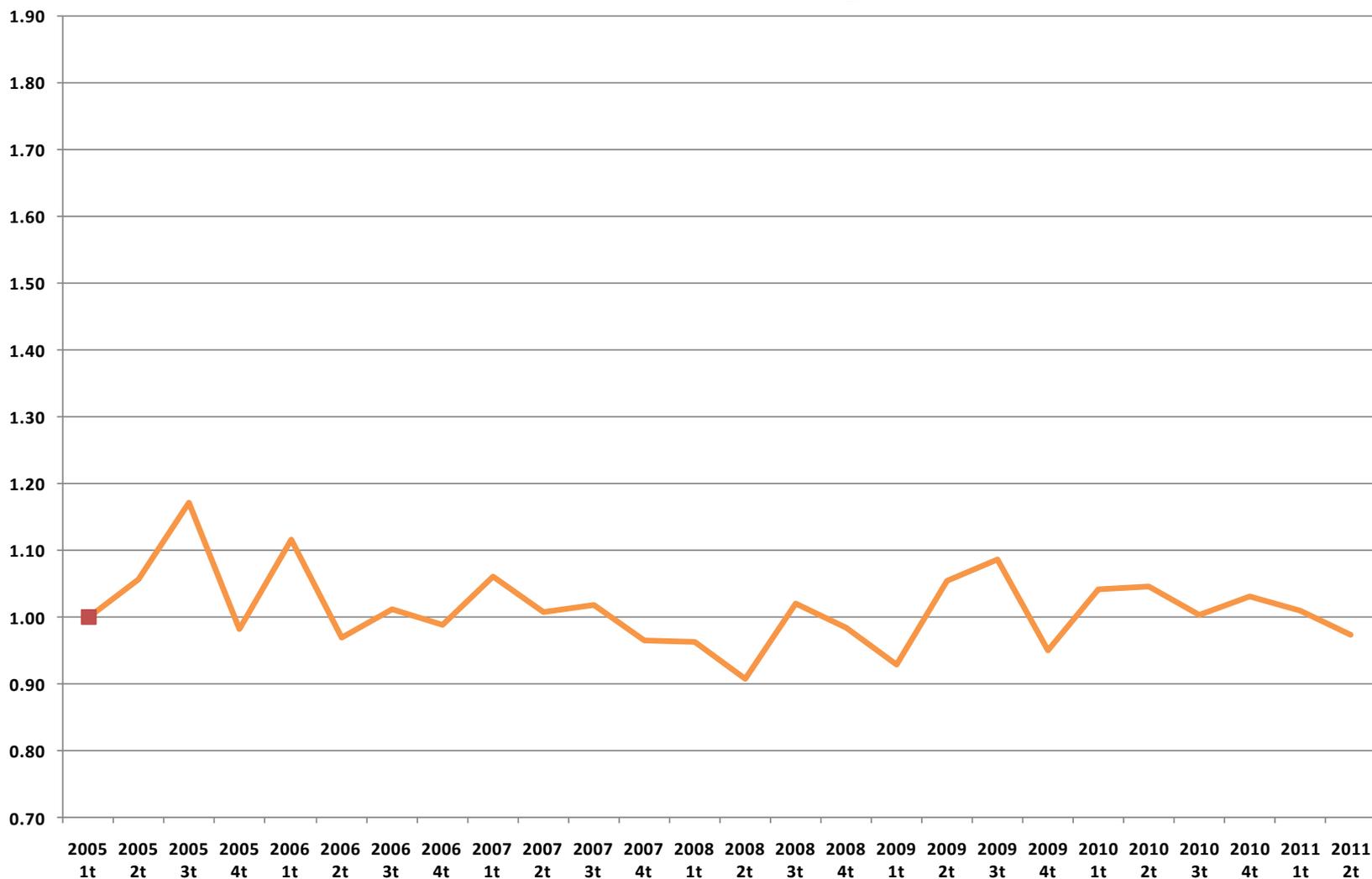
primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



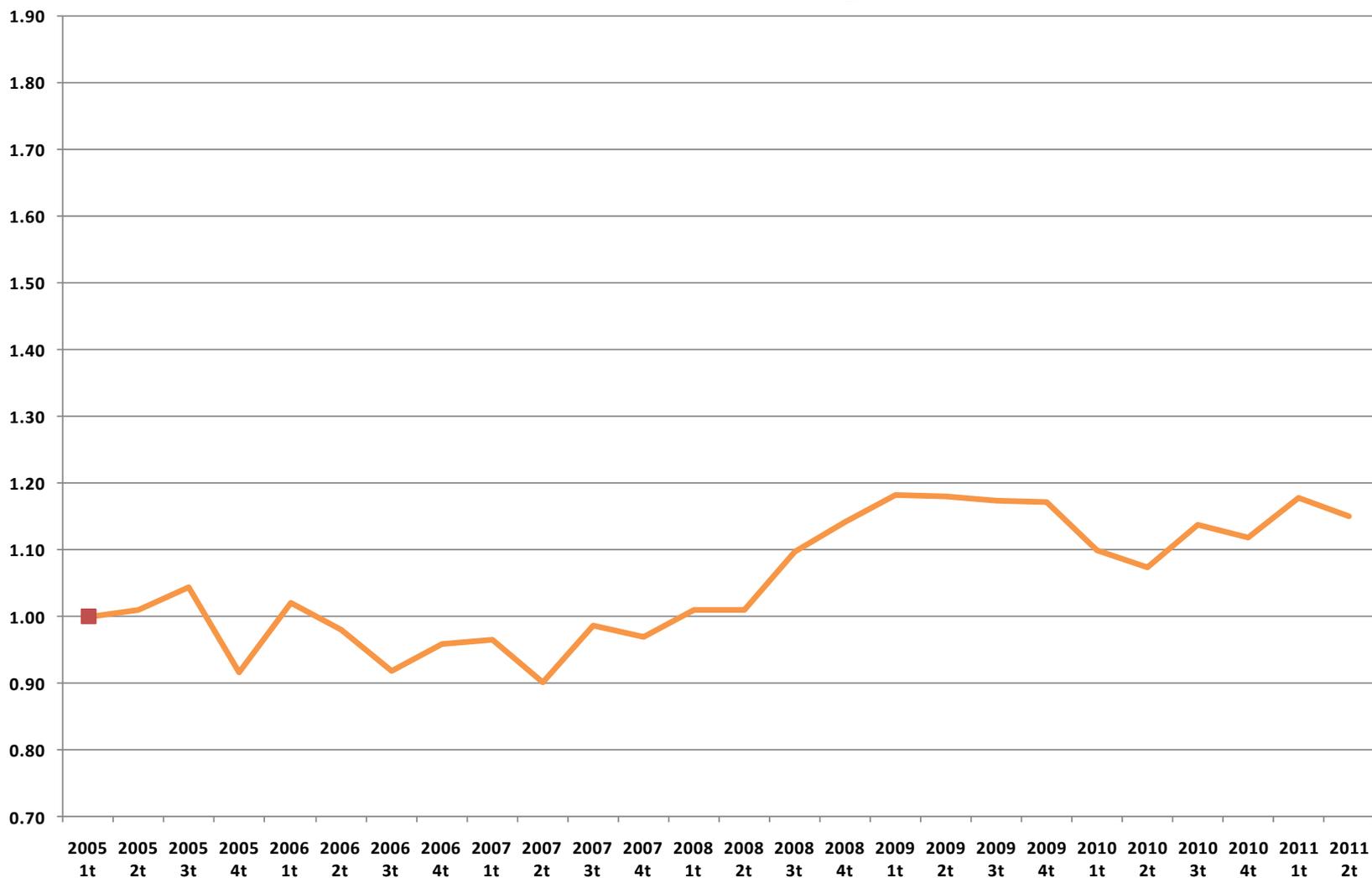
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Estado de México primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



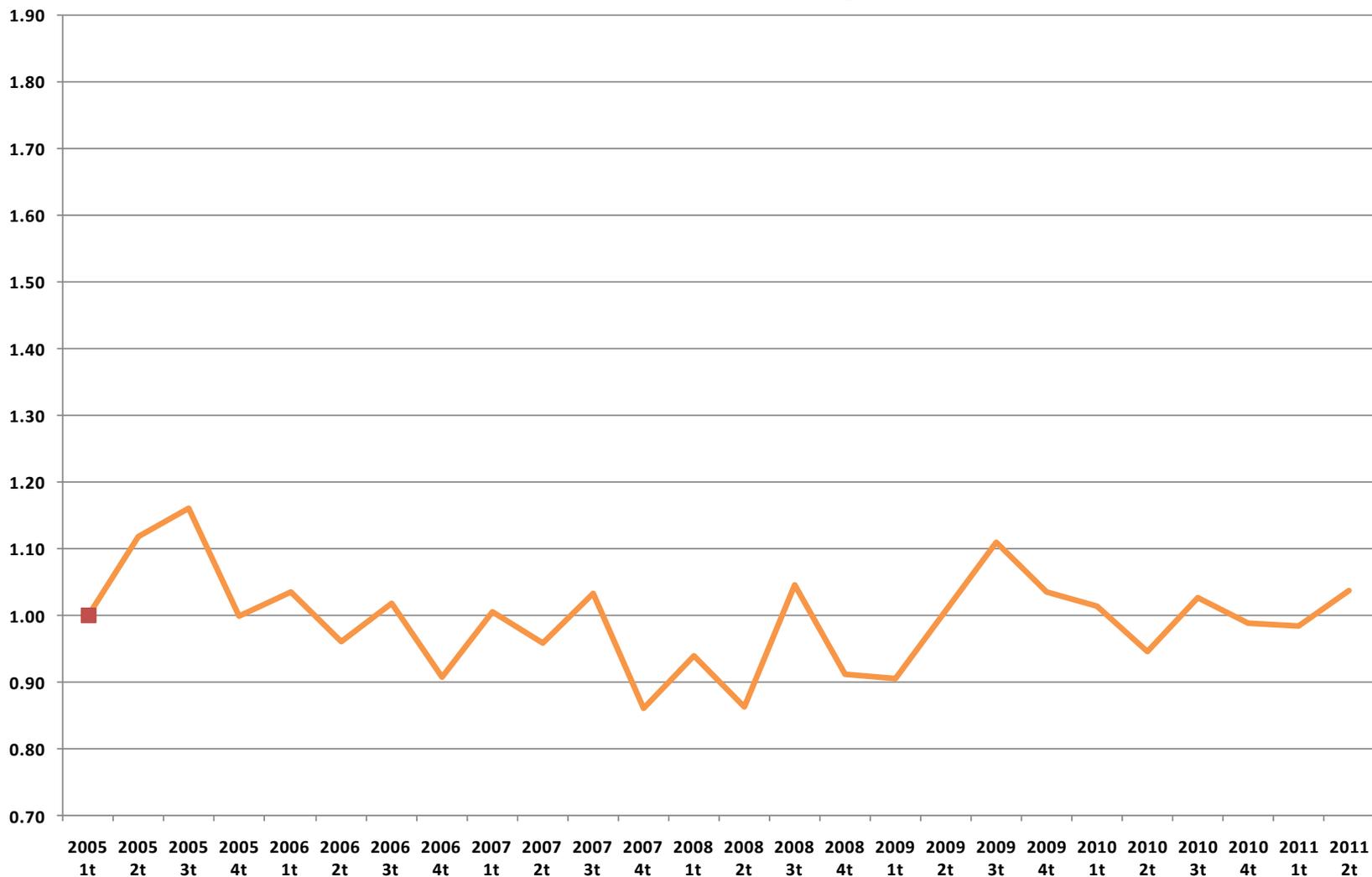
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Michoacán primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



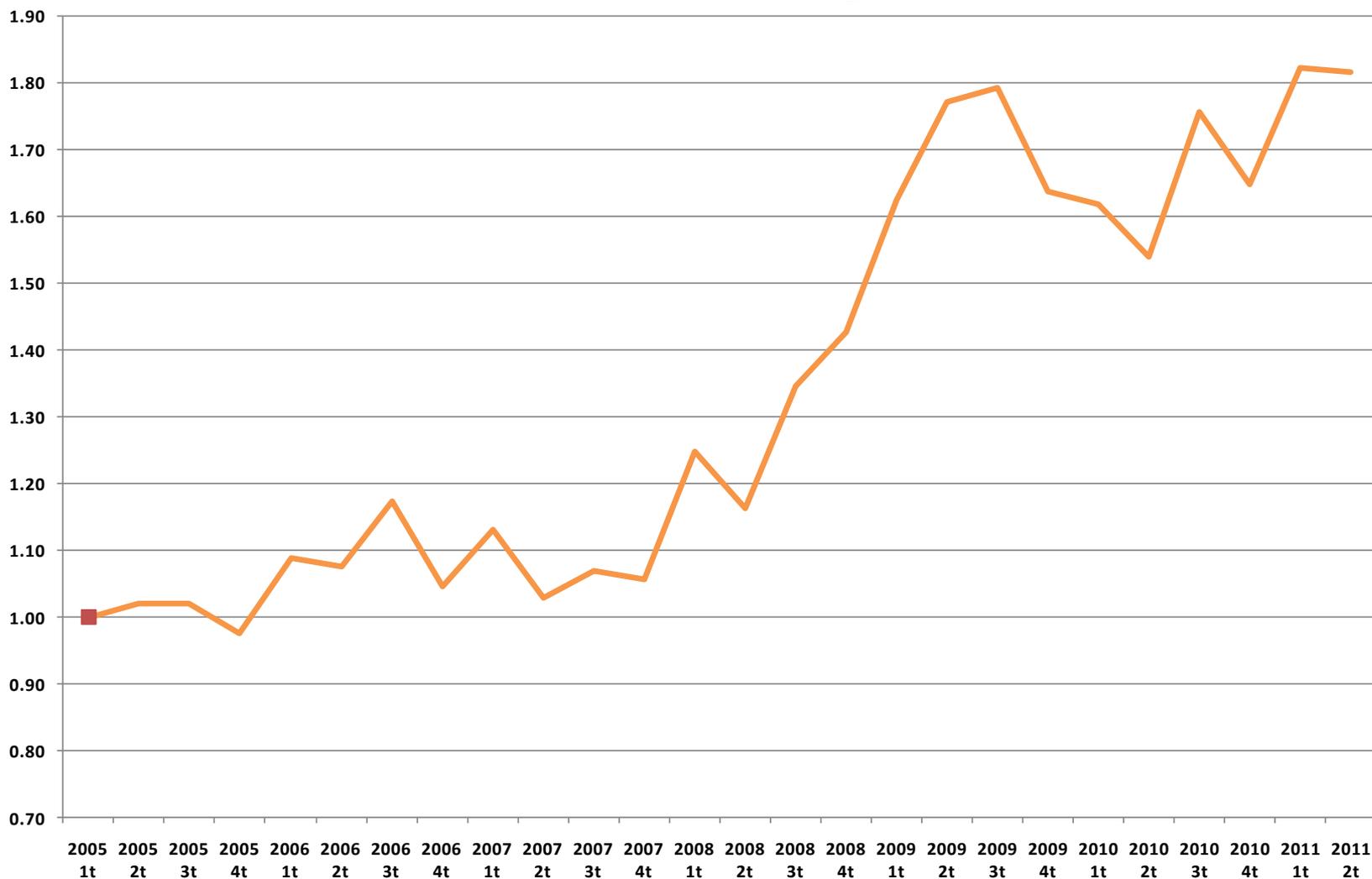
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Morelos primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



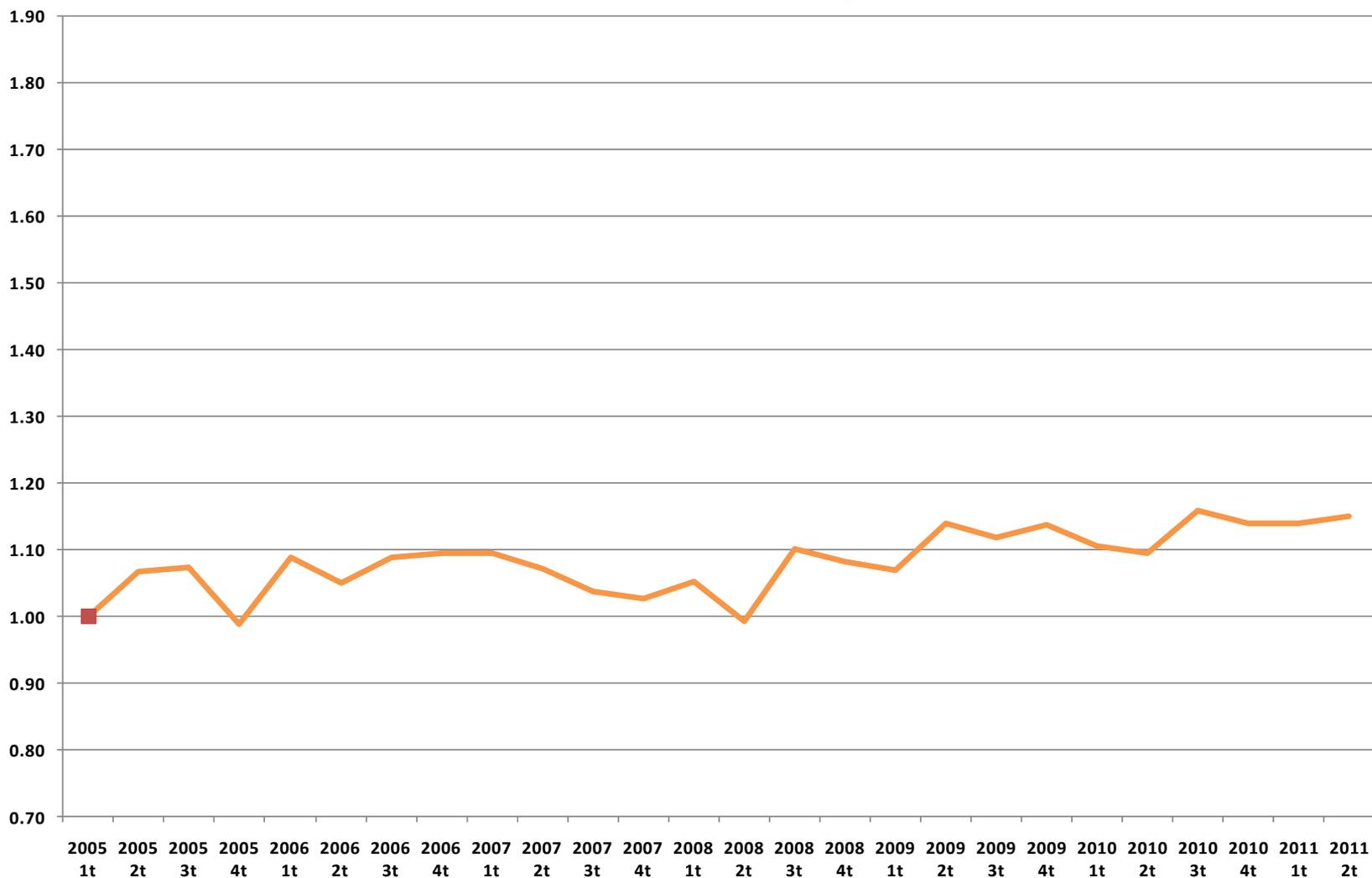
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Nayarit primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Nuevo León primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011

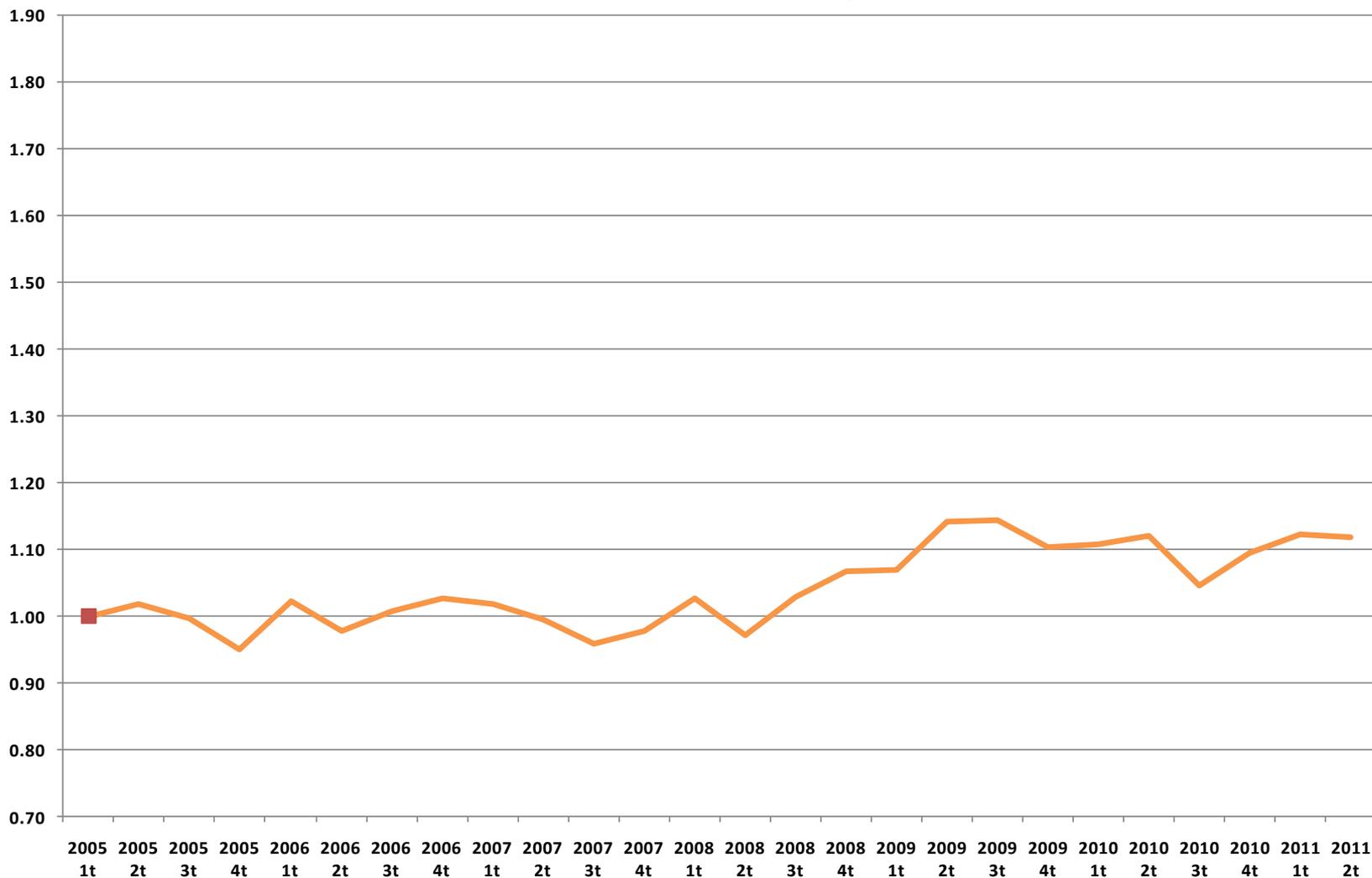


Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Oaxaca primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011

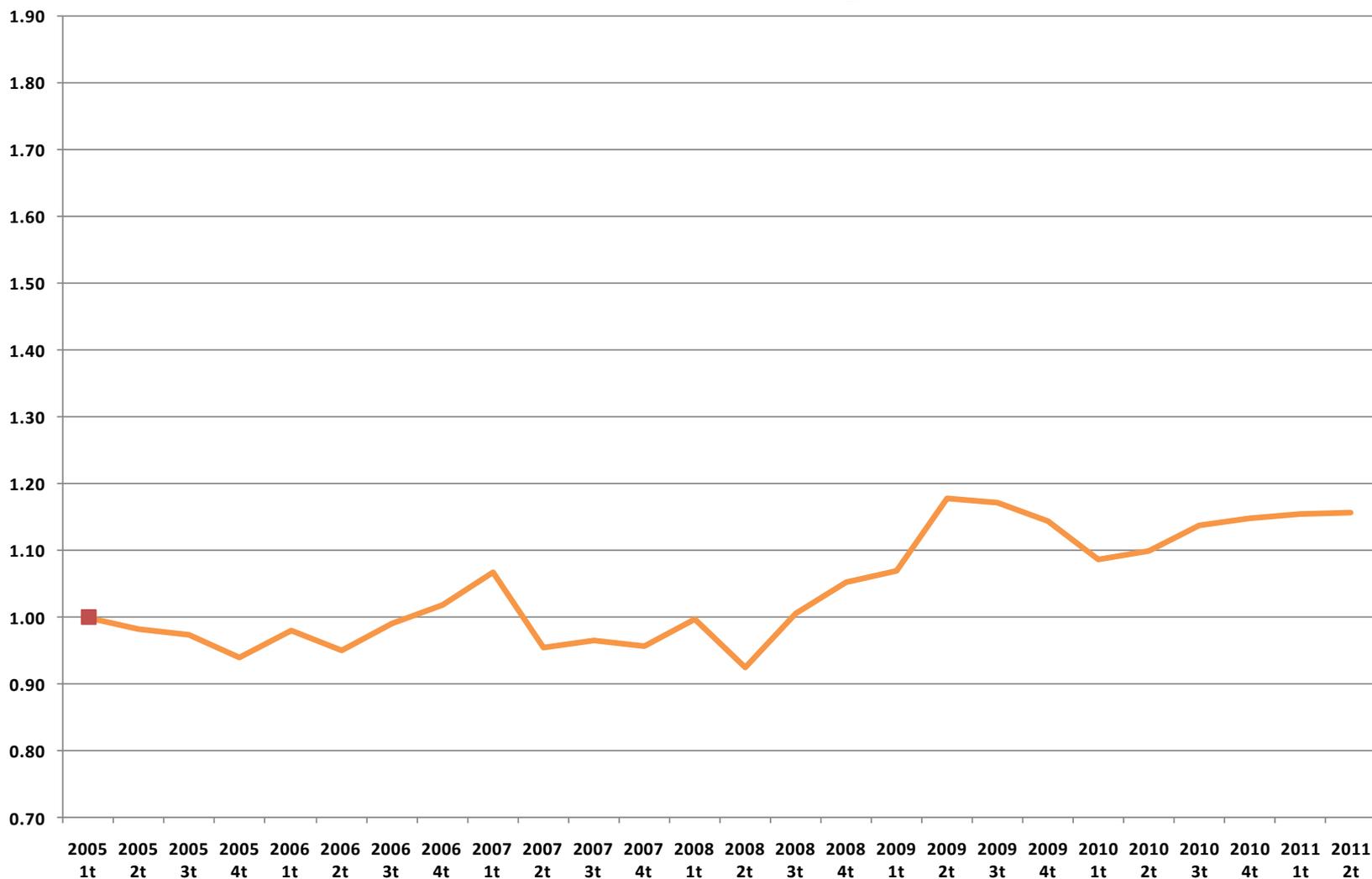


Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Puebla

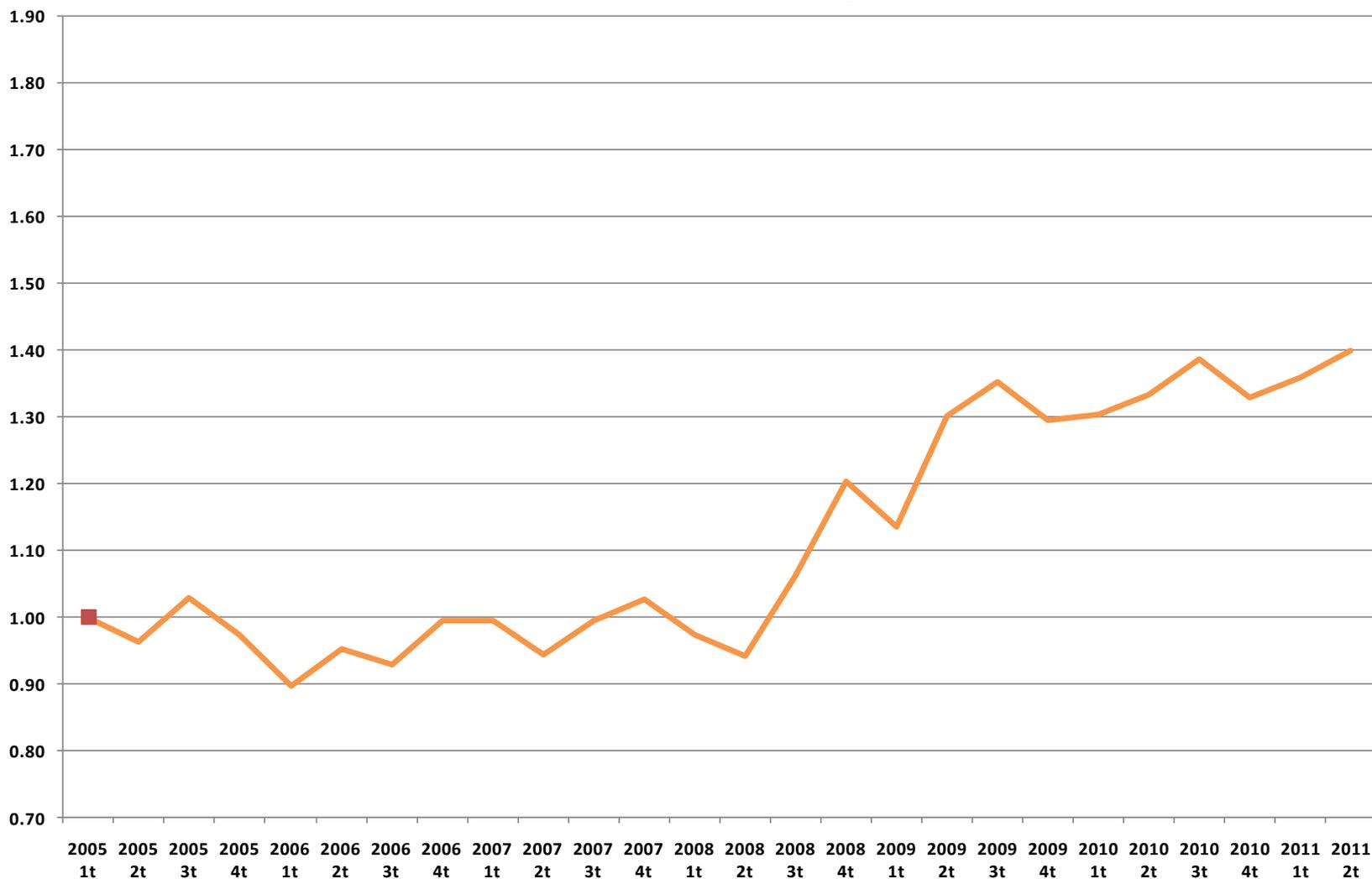
primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



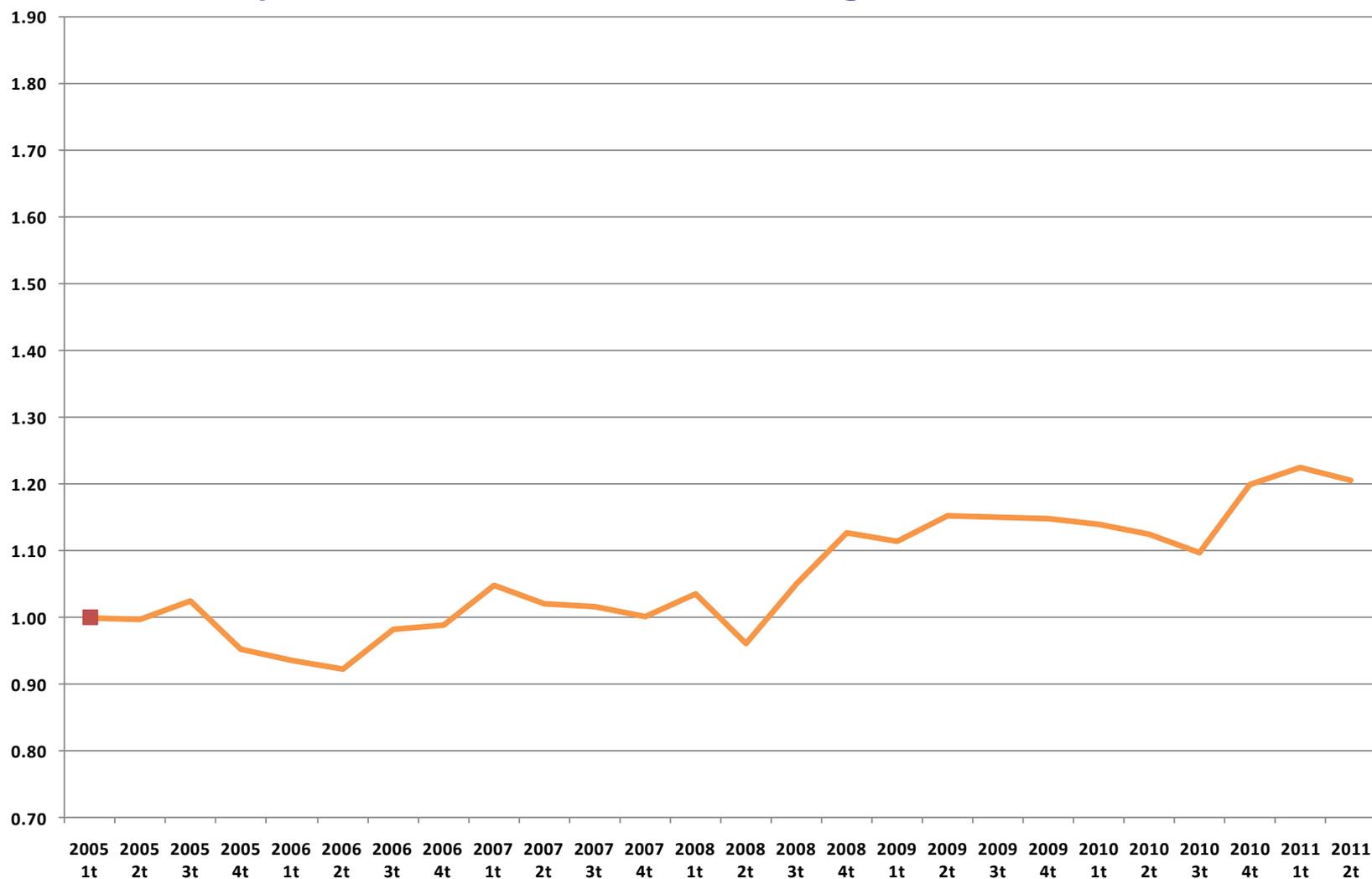
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Querétaro primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Quintana Roo primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011

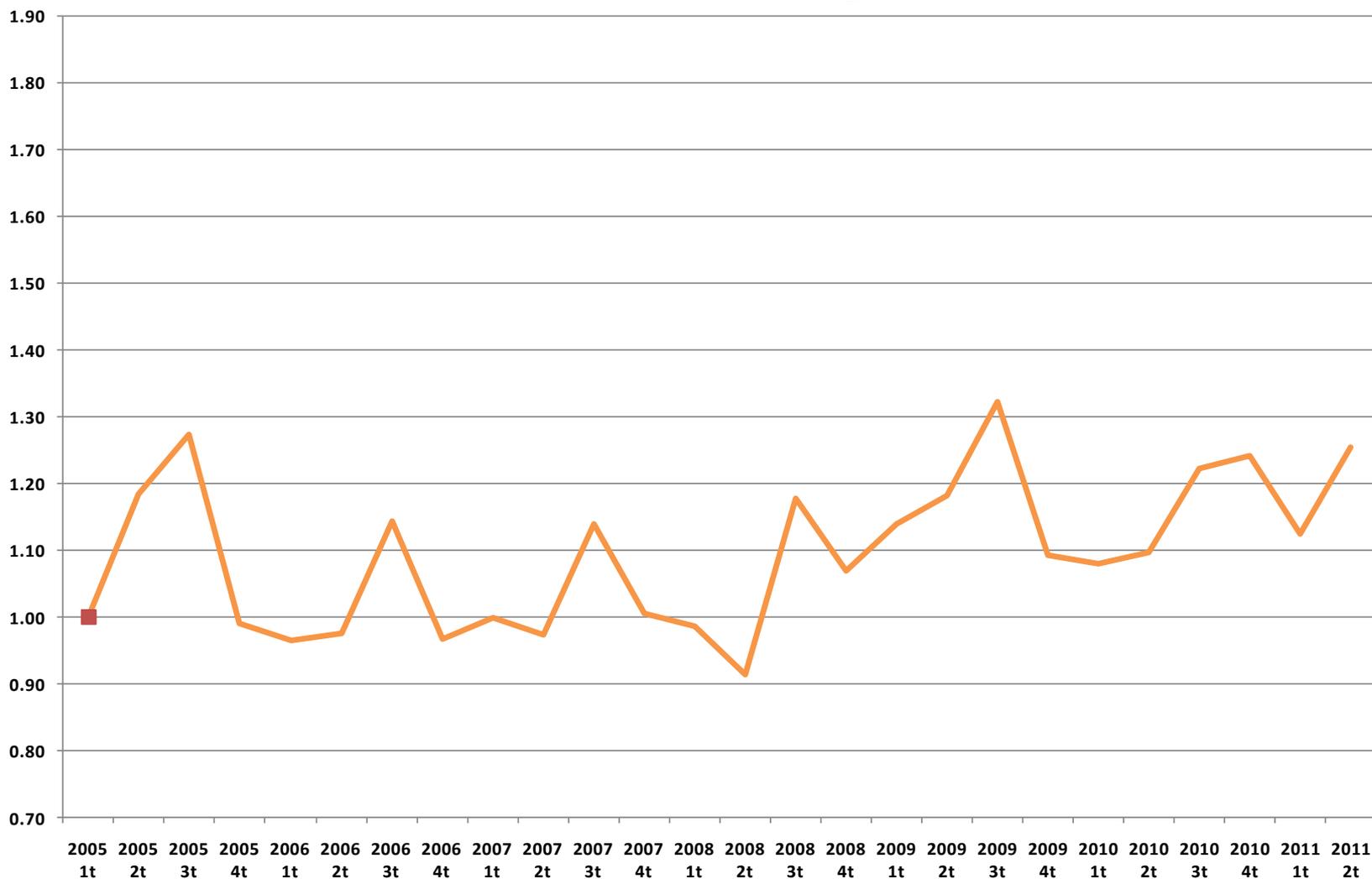


Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, San Luis Potosí primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011

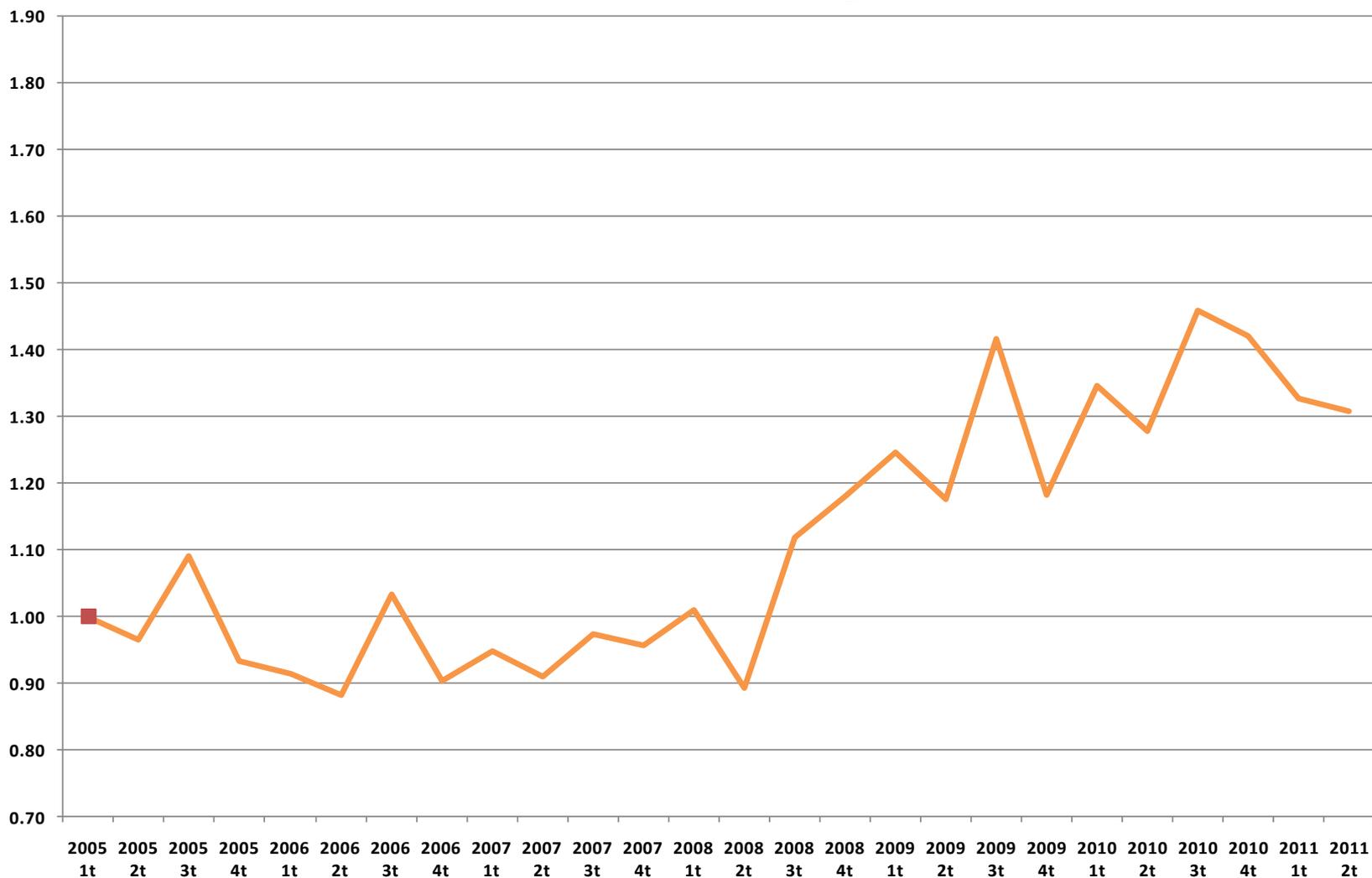


Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Sinaloa

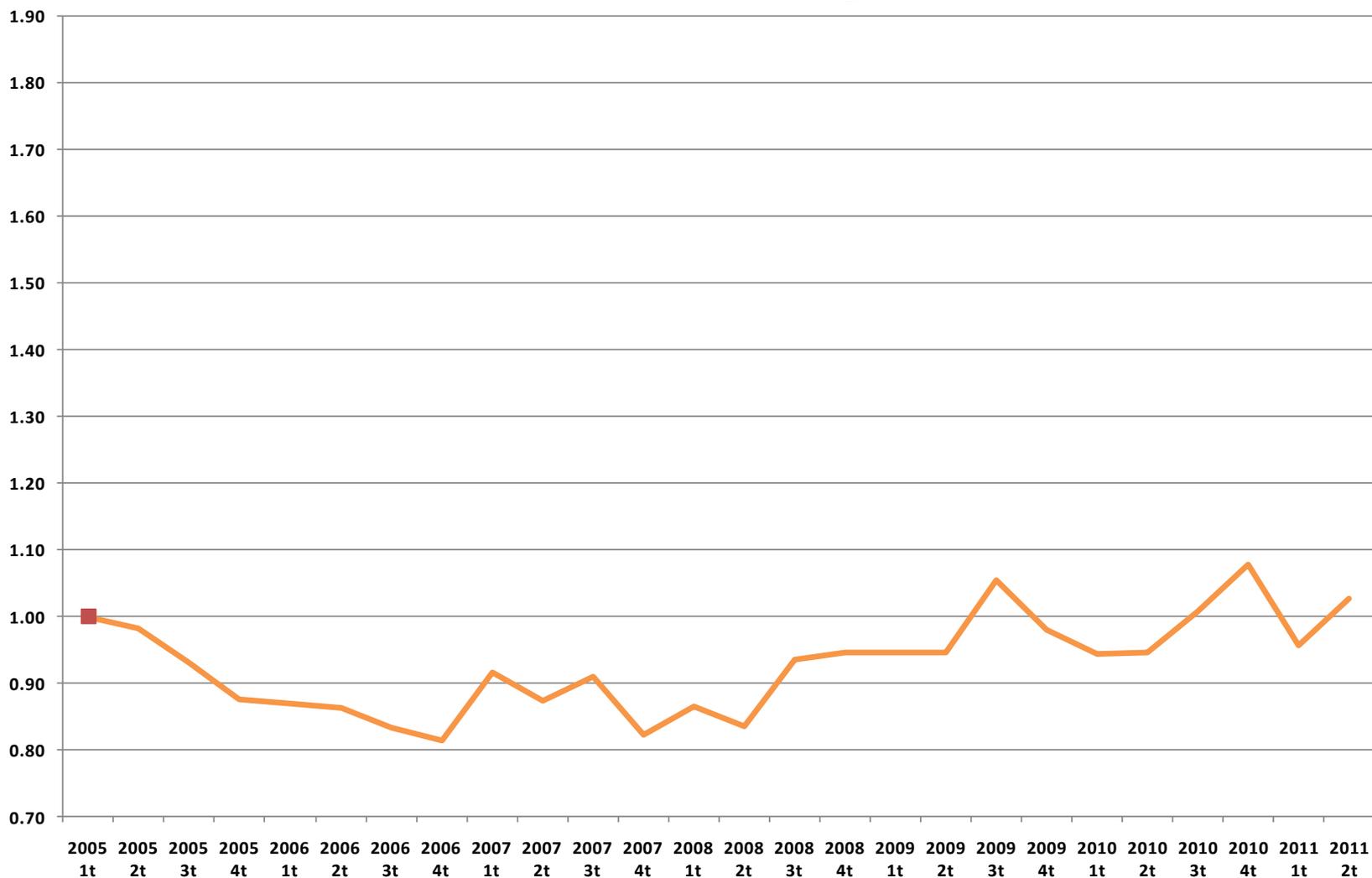
primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



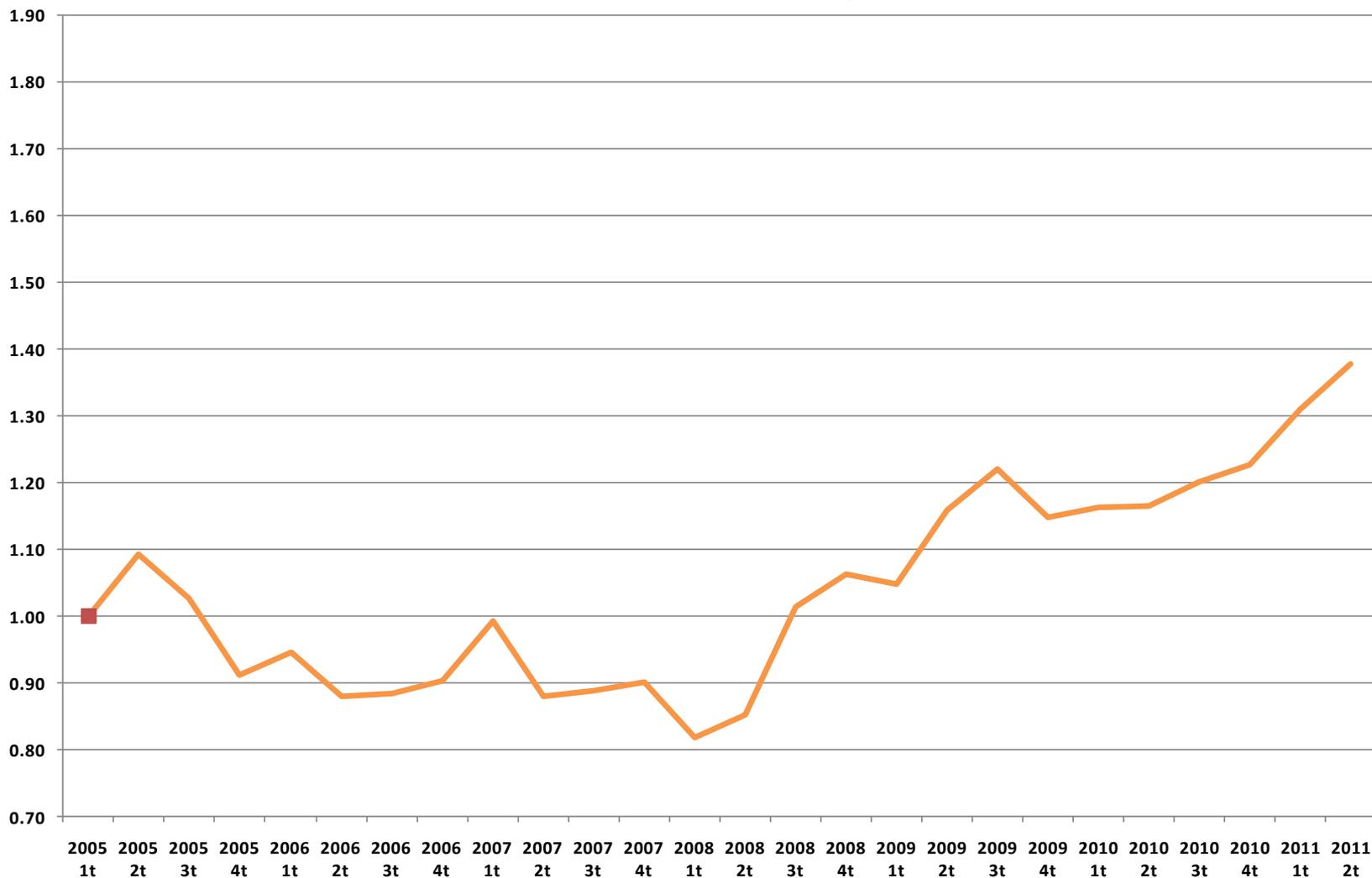
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Sonora primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



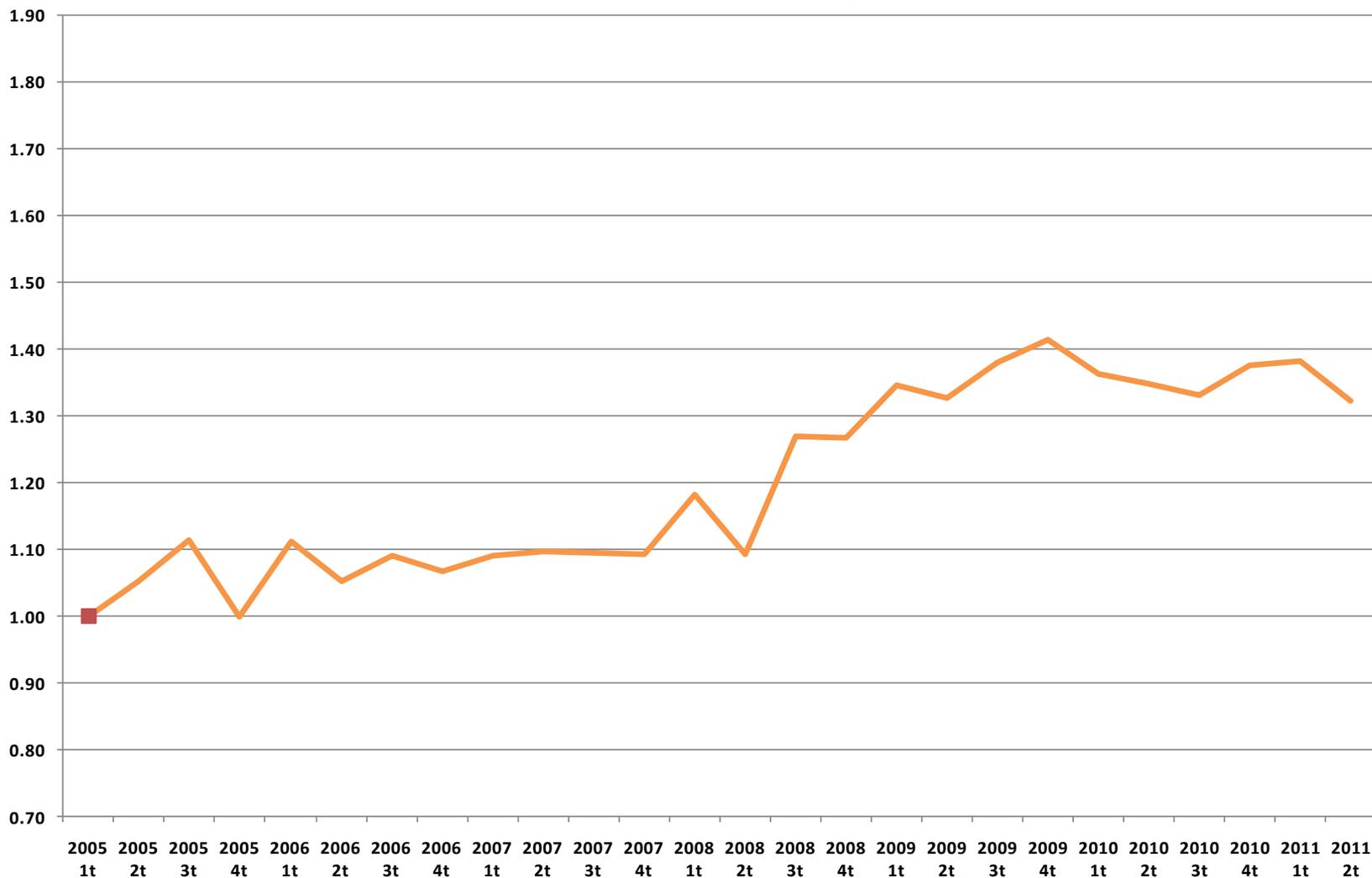
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Tabasco primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



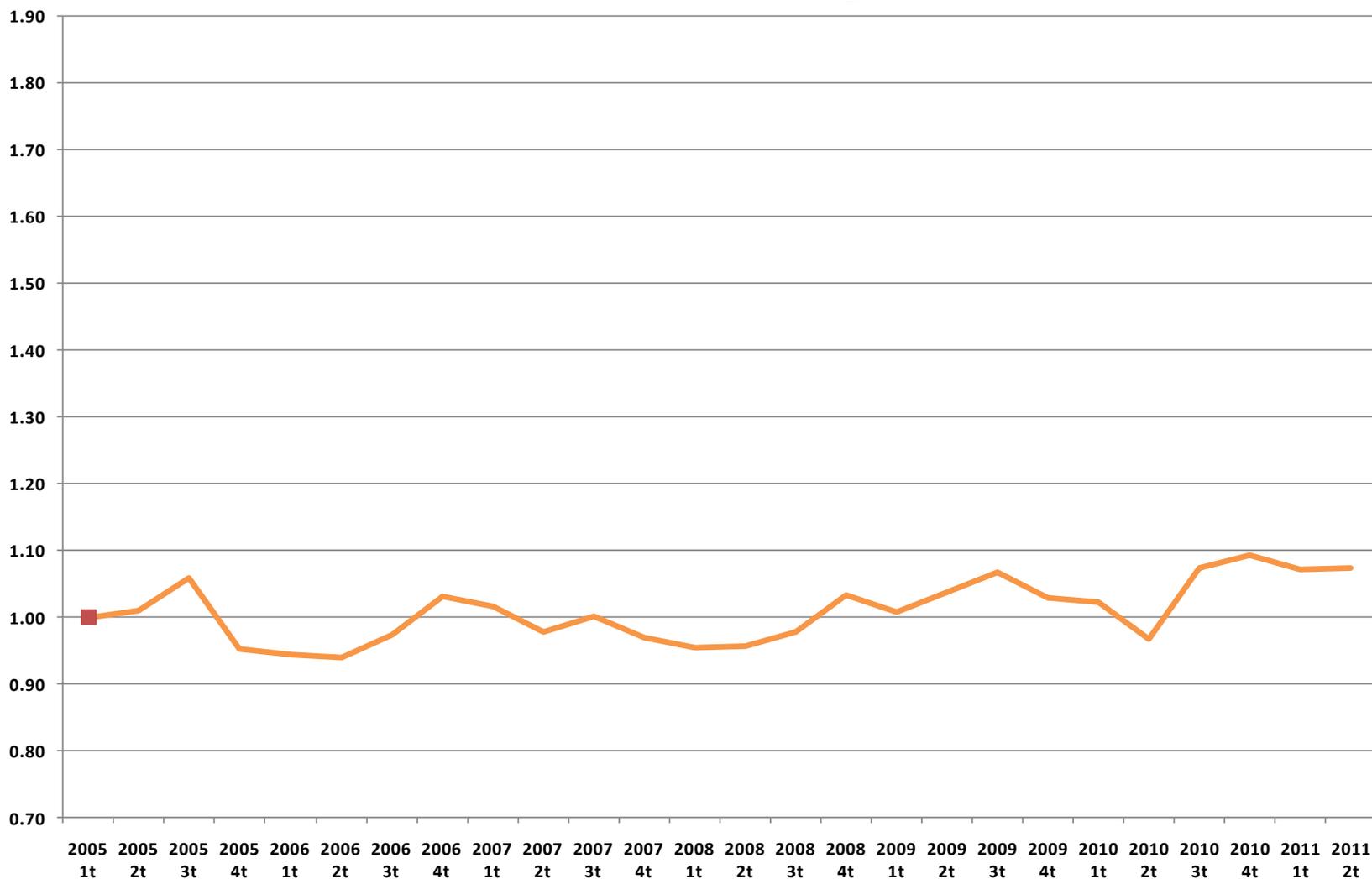
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Tamaulipas primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



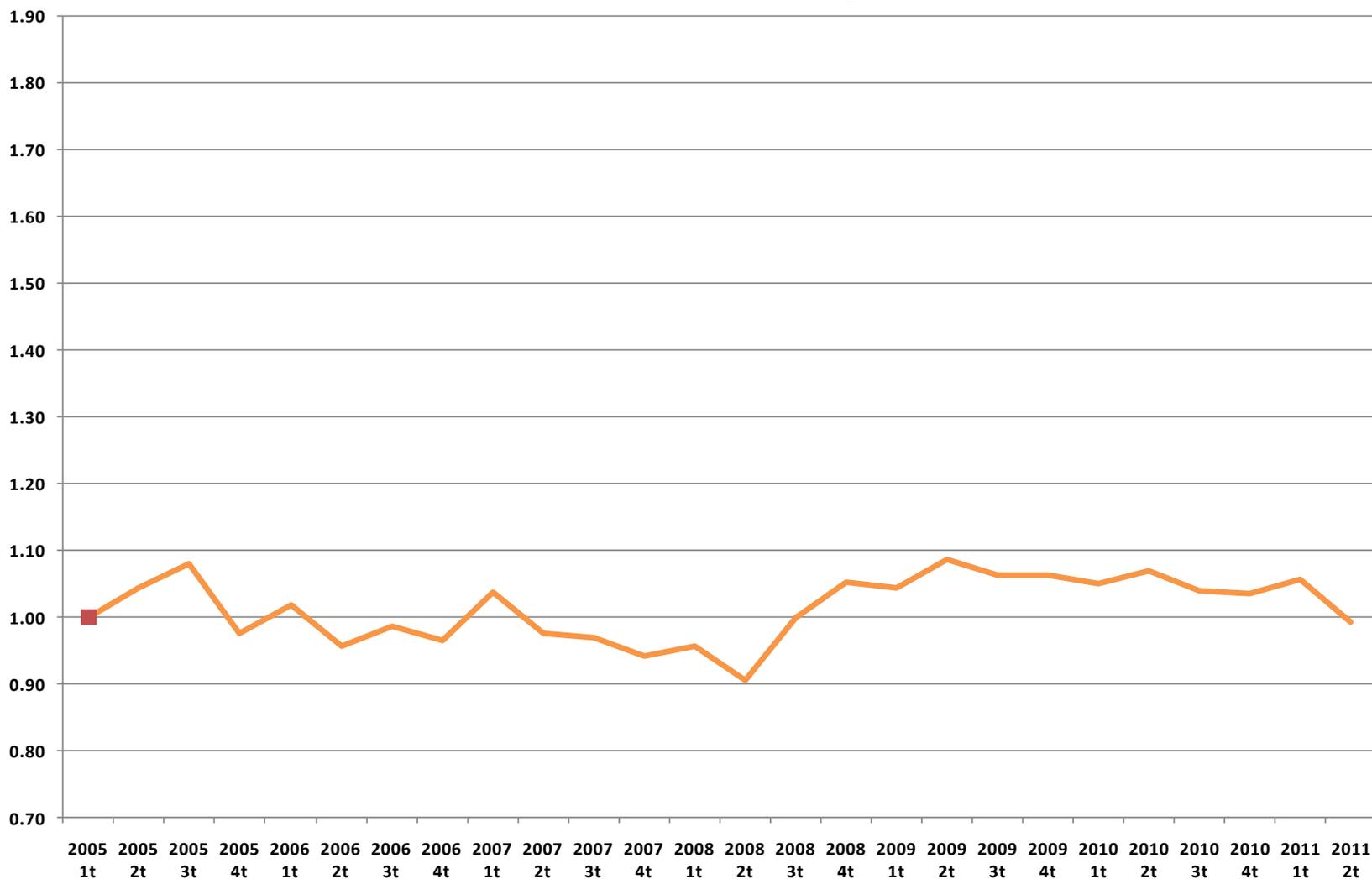
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Tlaxcala primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



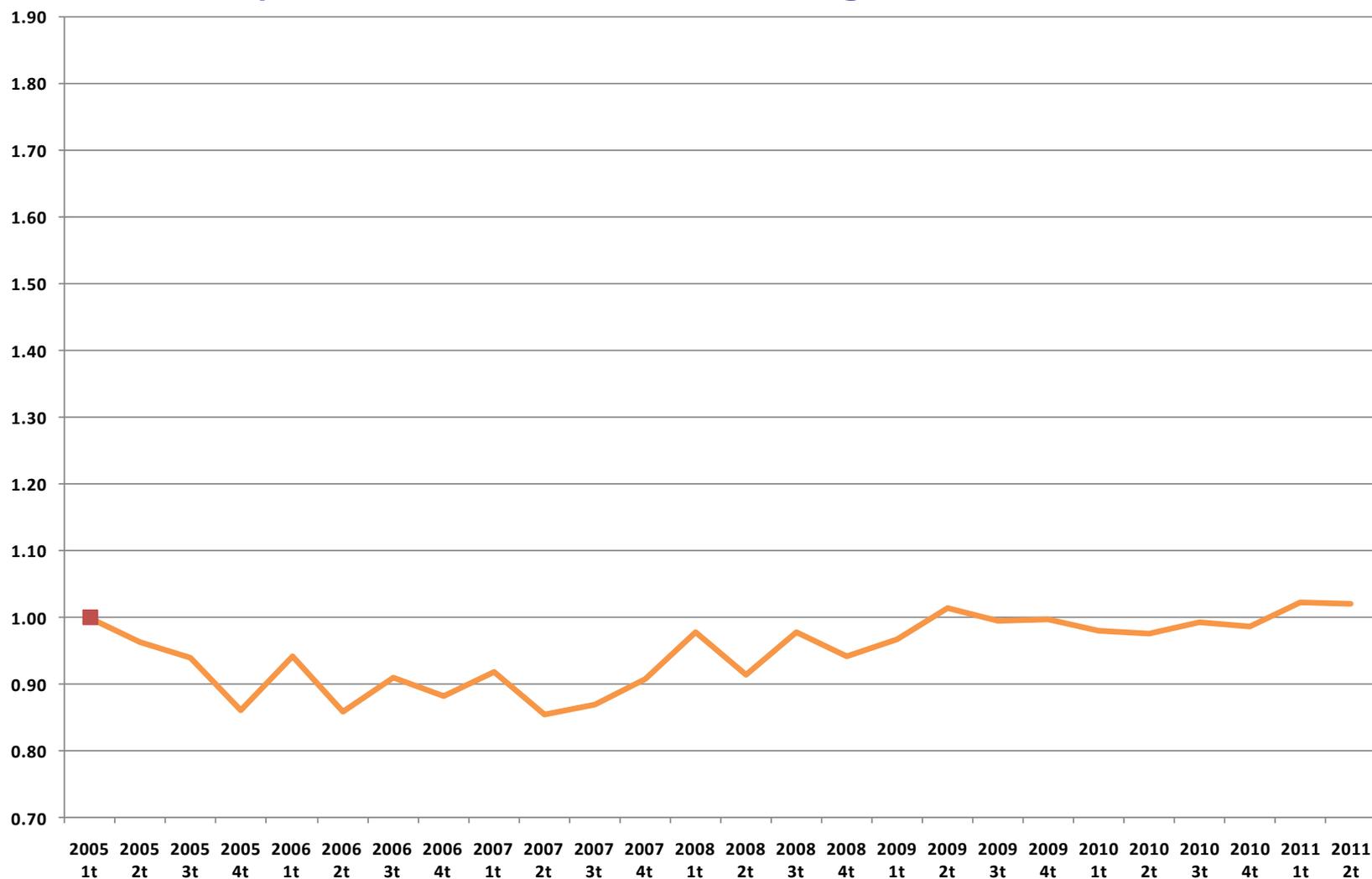
Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Veracruz primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Yucatán primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011



Evolución del Índice de la tendencia laboral de la pobreza¹, Zacatecas primer trimestre 2005 – segundo trimestre 2011

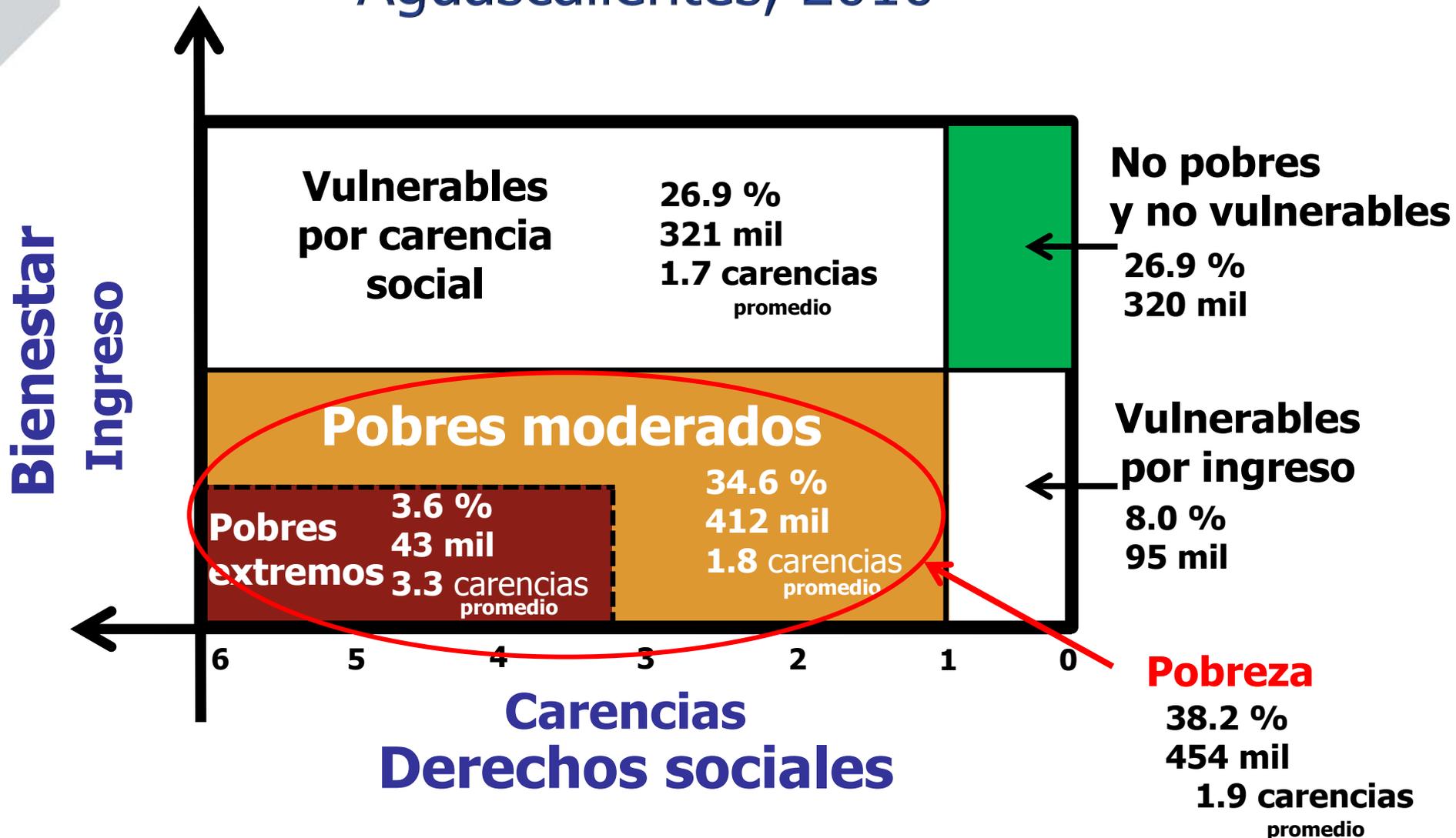


ANEXO II:

Indicadores de pobreza por entidad federativa 2010

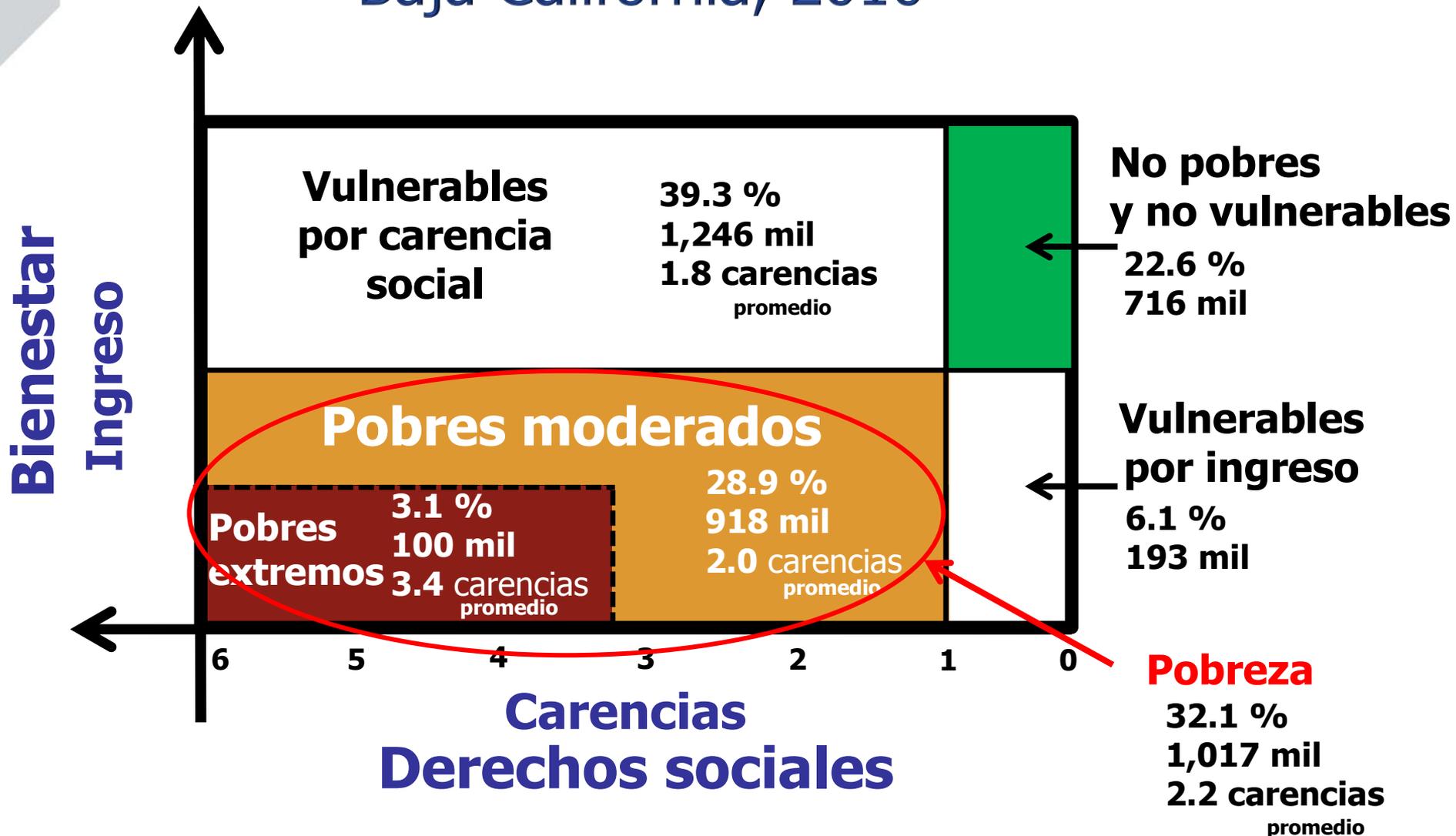
Indicadores de pobreza

Aguascalientes, 2010



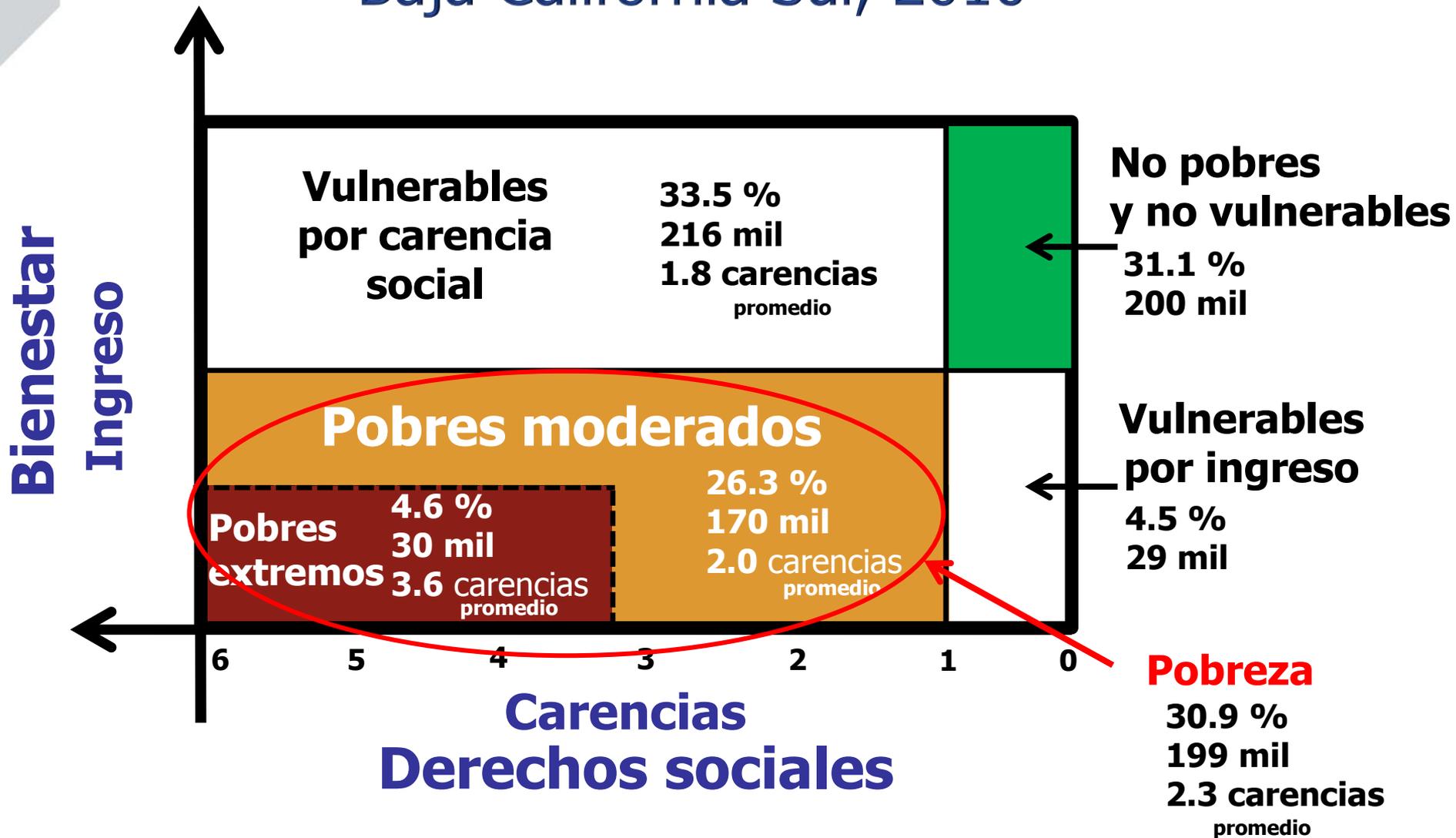
Indicadores de pobreza

Baja California, 2010



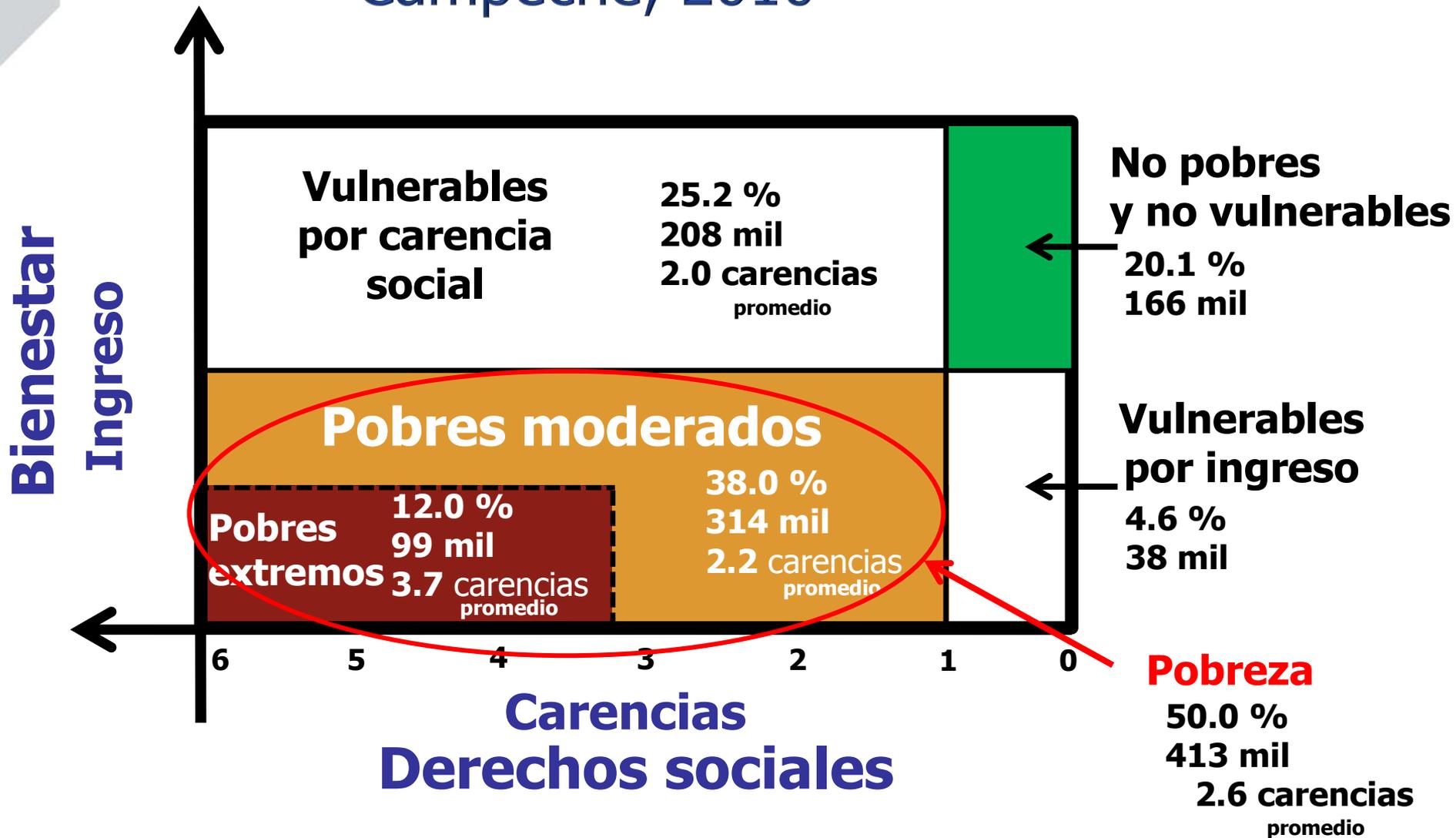
Indicadores de pobreza

Baja California Sur, 2010



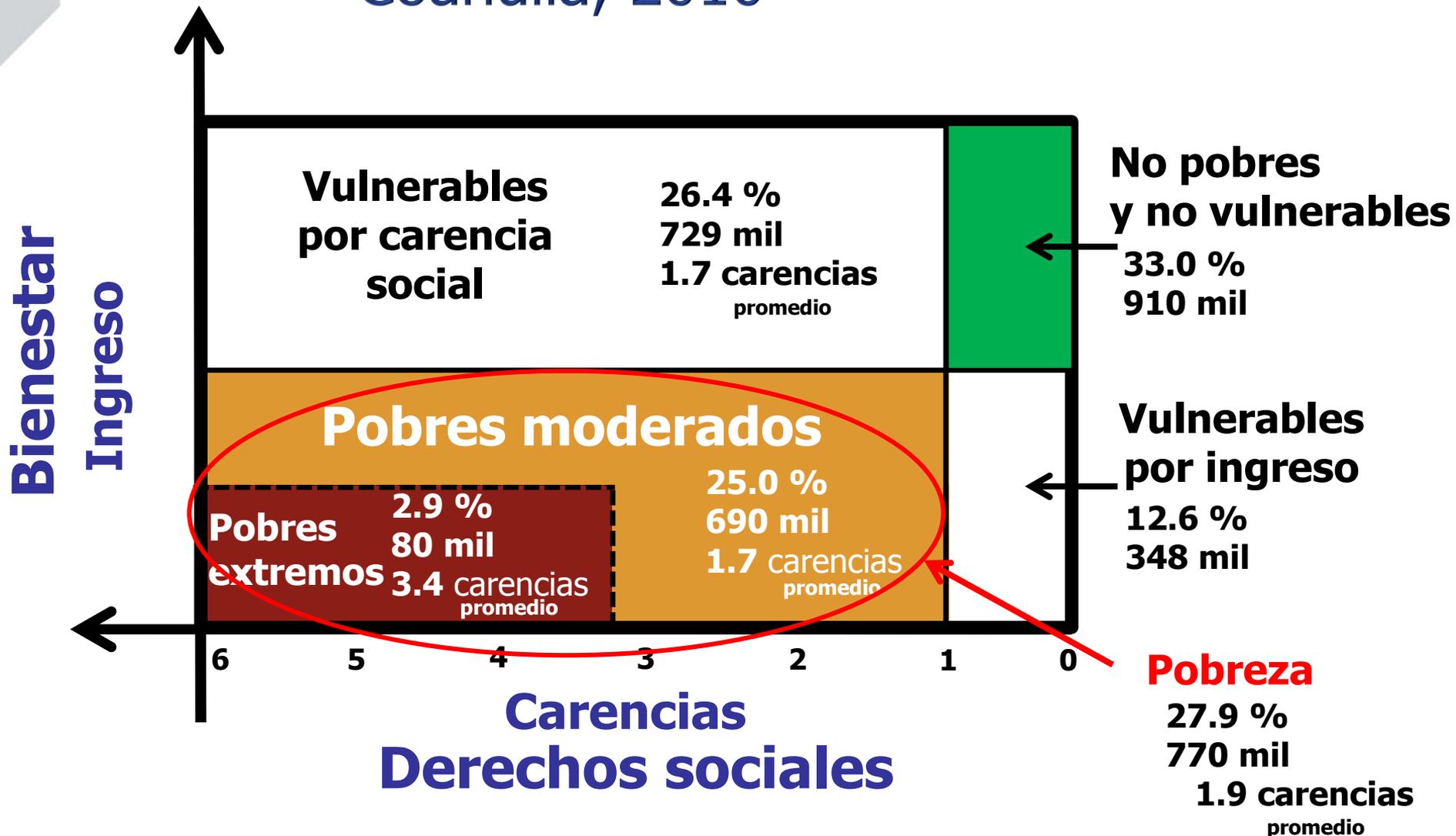
Indicadores de pobreza

Campeche, 2010



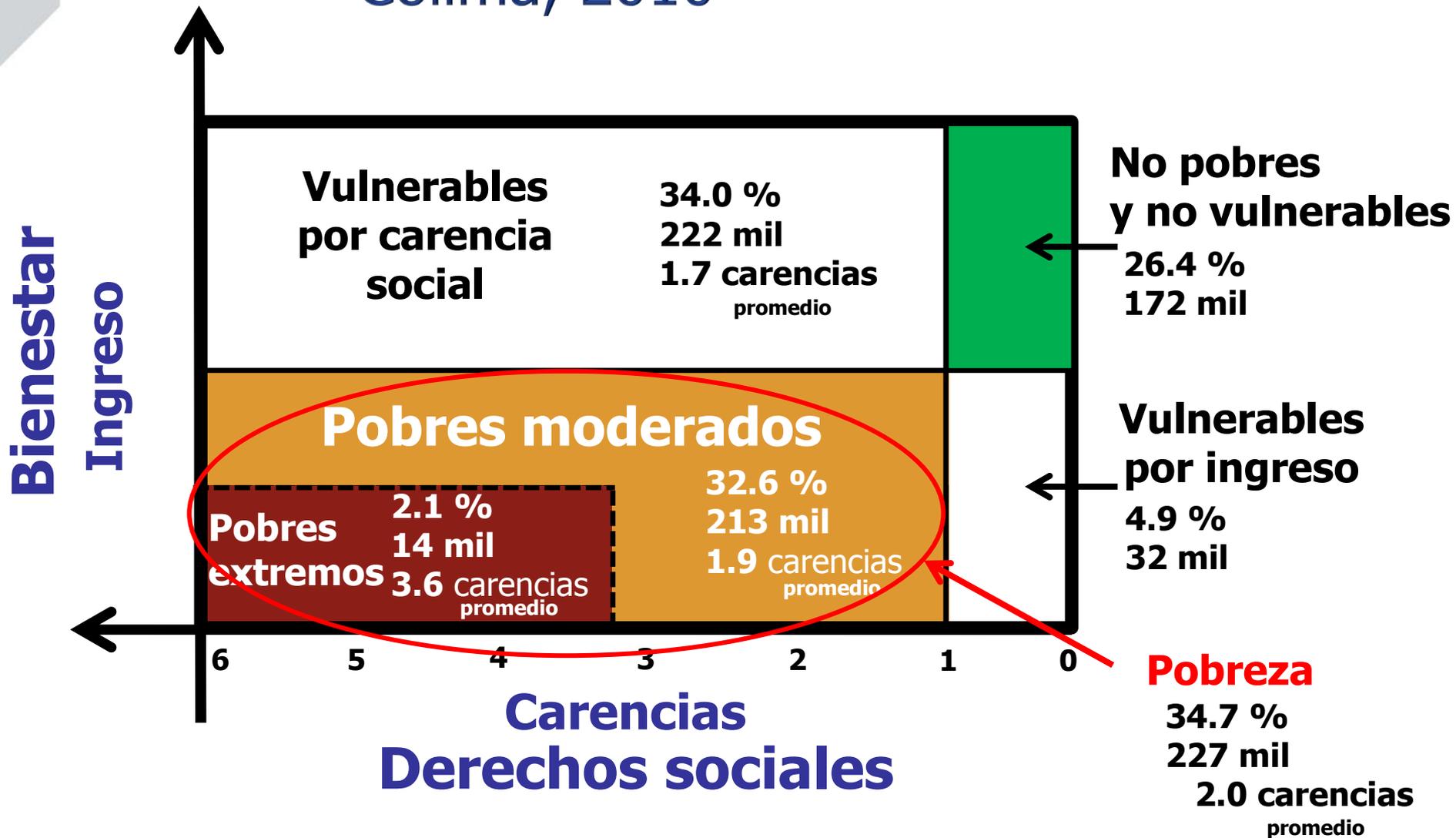
Indicadores de pobreza

Coahuila, 2010



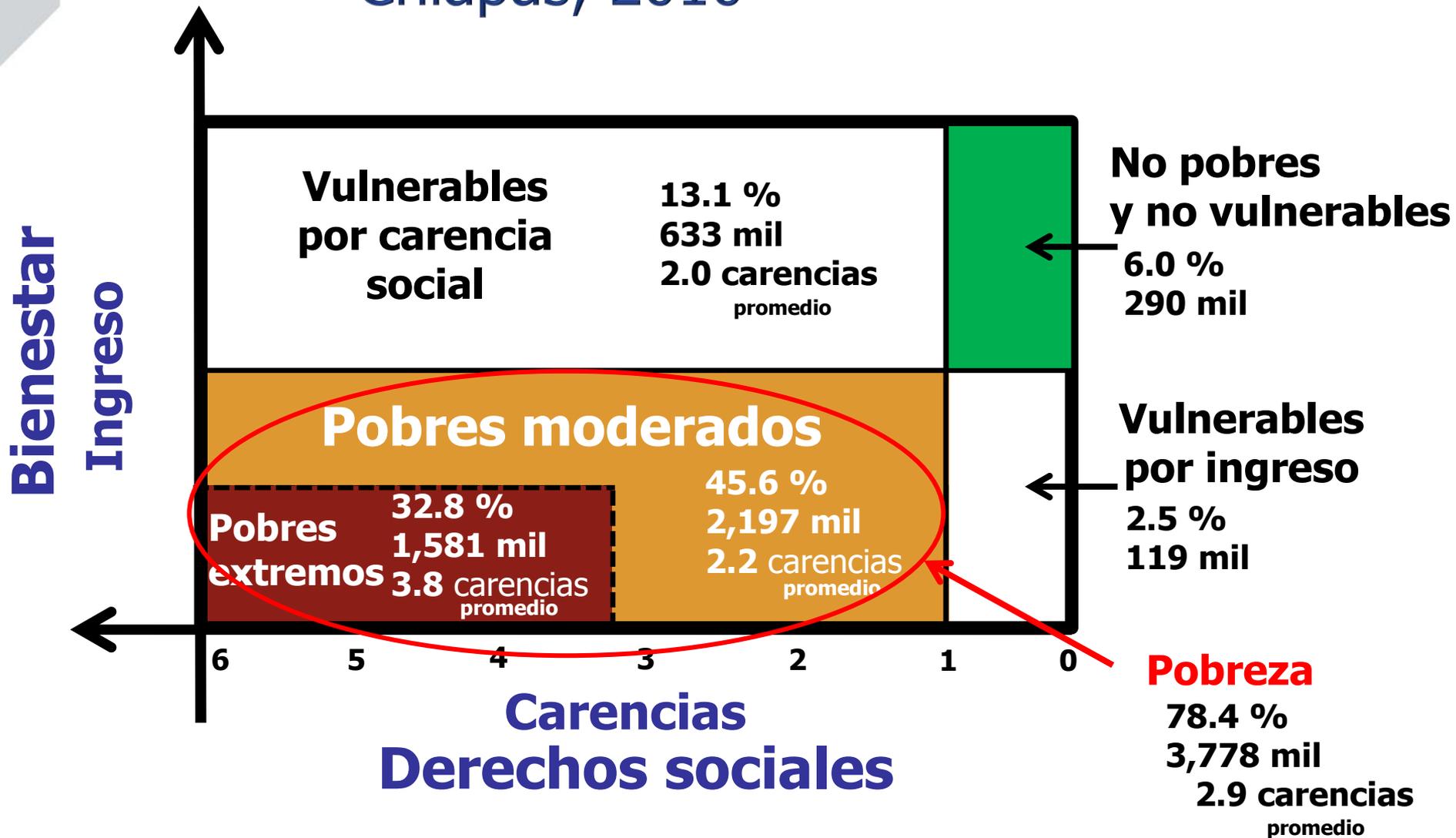
Indicadores de pobreza

Colima, 2010



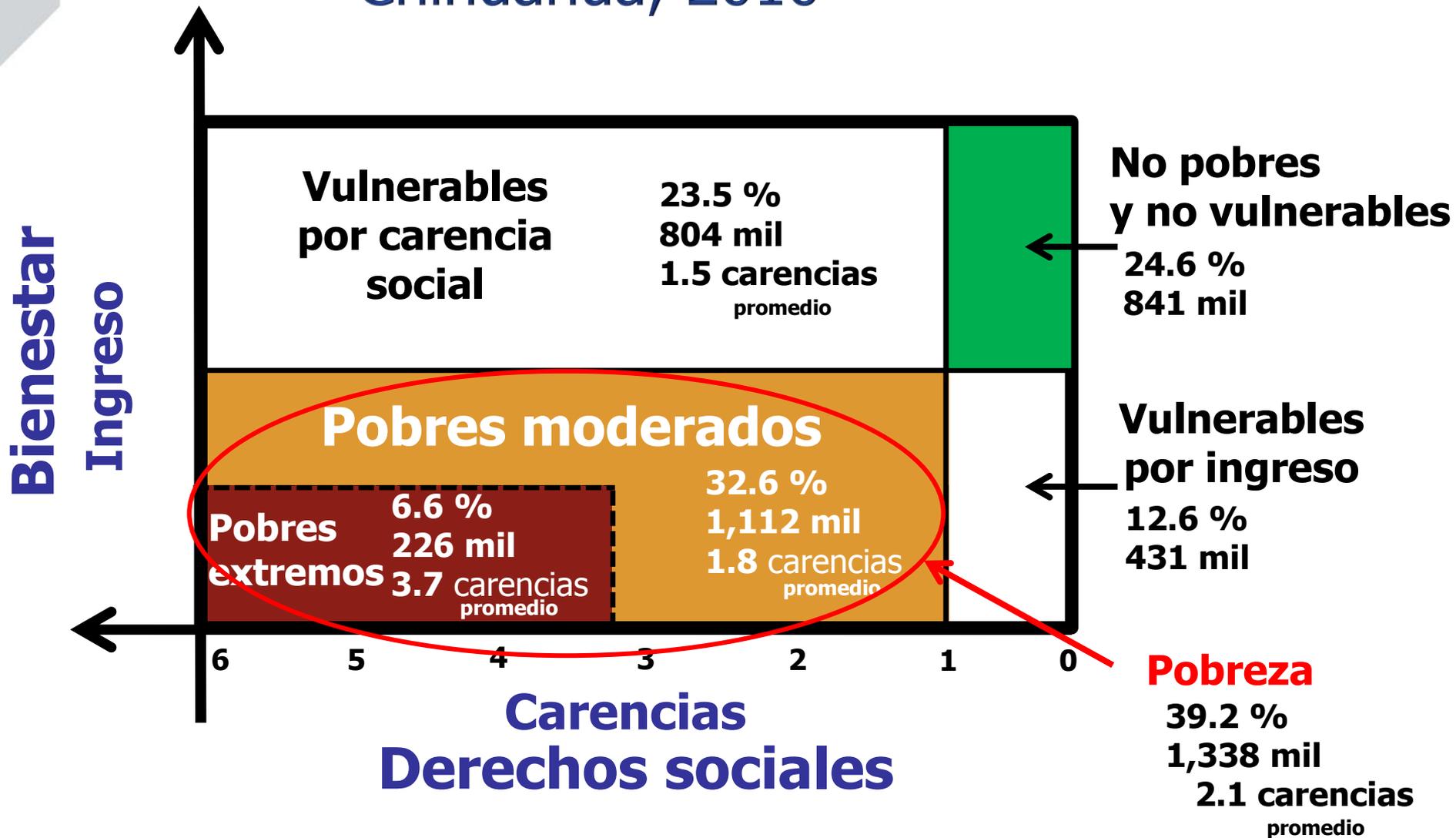
Indicadores de pobreza

Chiapas, 2010



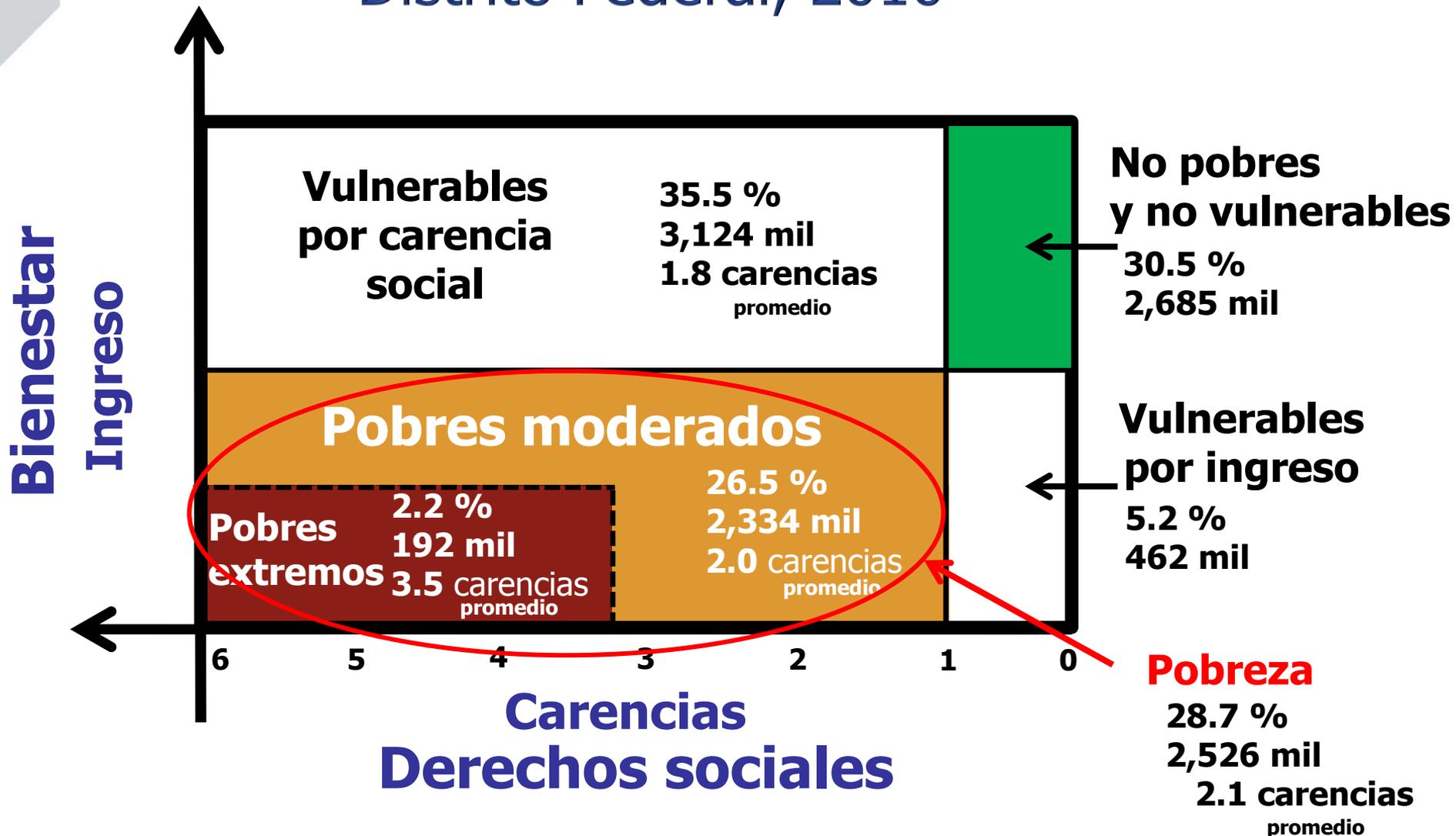
Indicadores de pobreza

Chihuahua, 2010



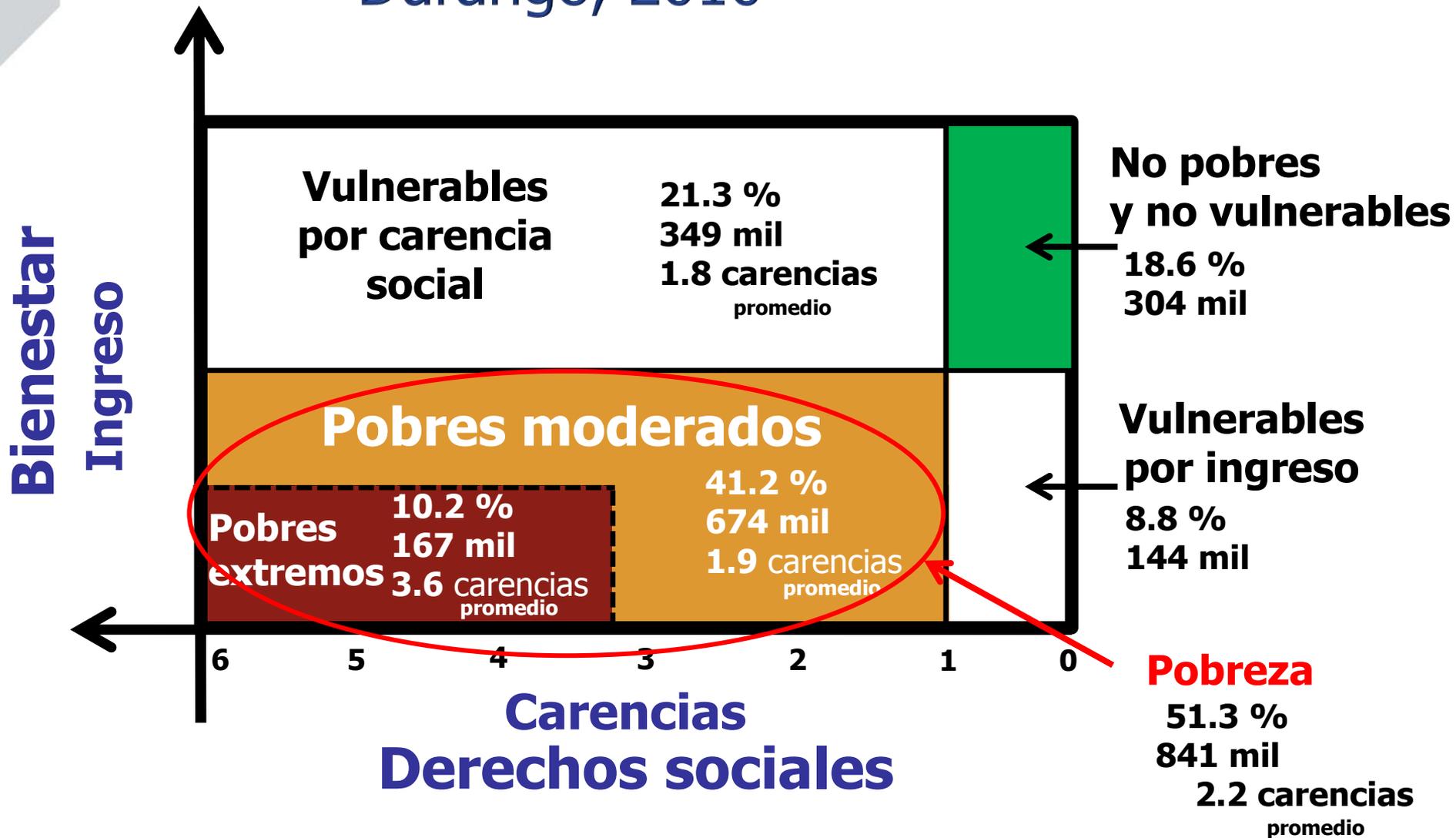
Indicadores de pobreza

Distrito Federal, 2010



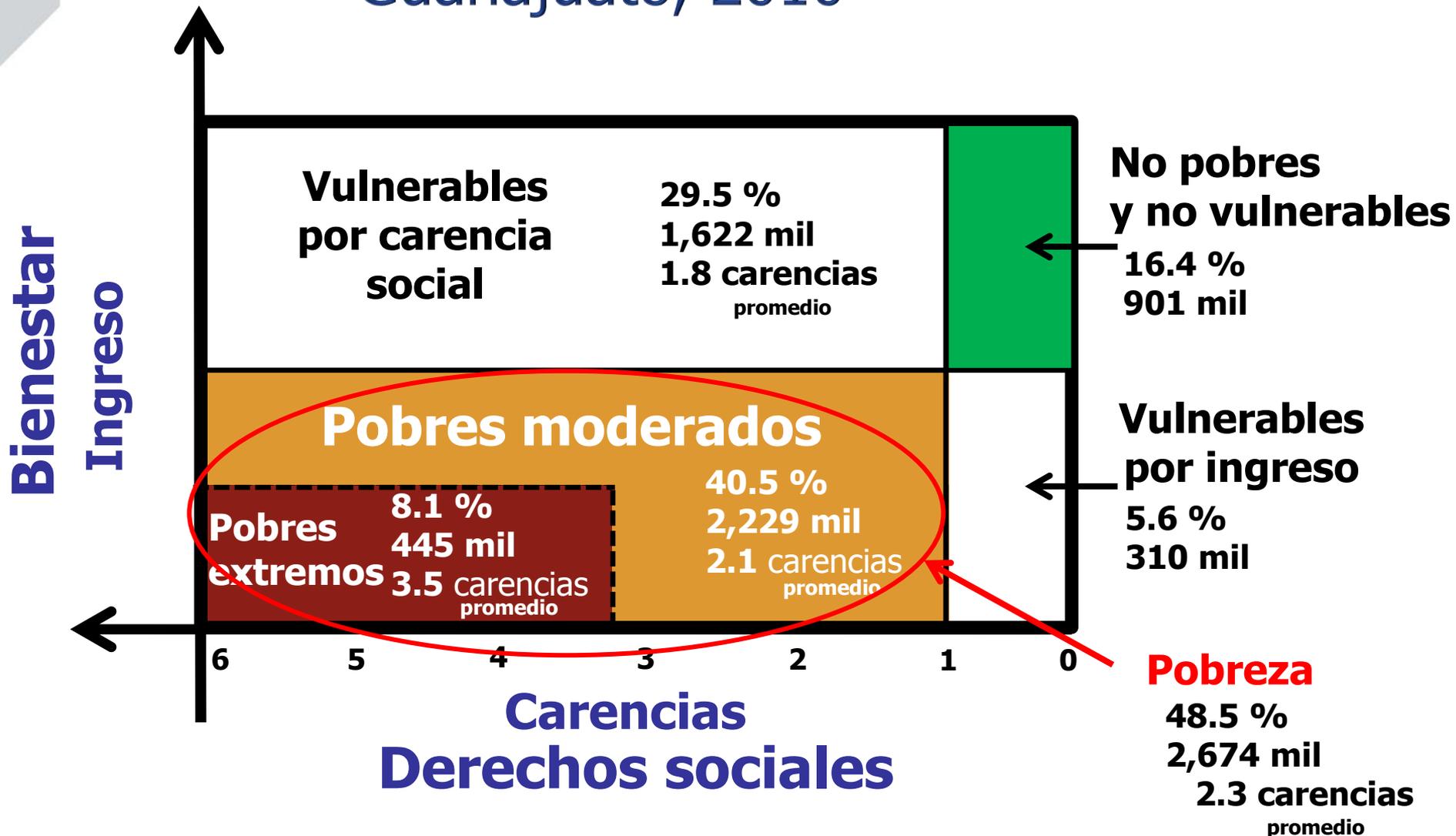
Indicadores de pobreza

Durango, 2010

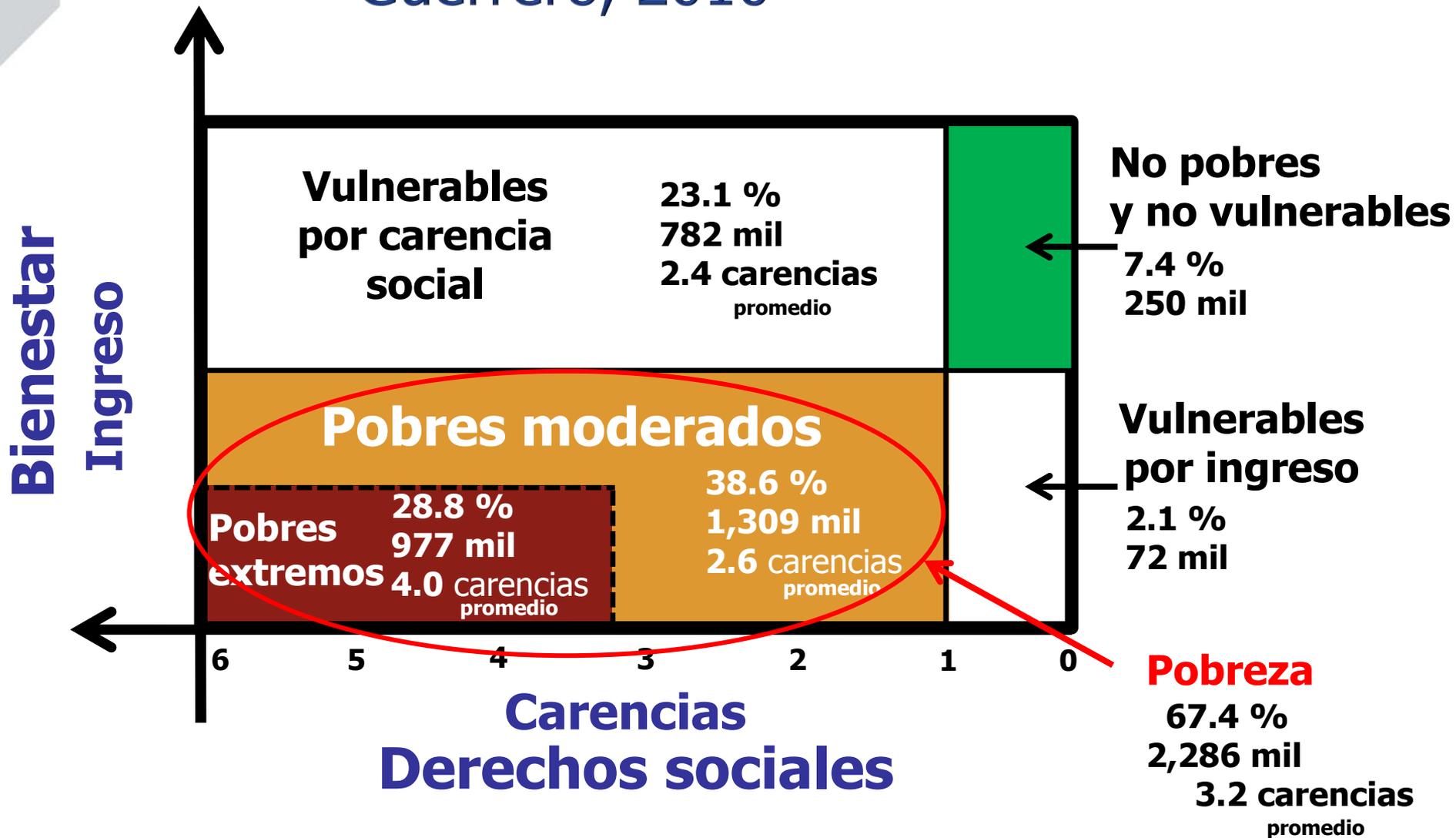


Indicadores de pobreza

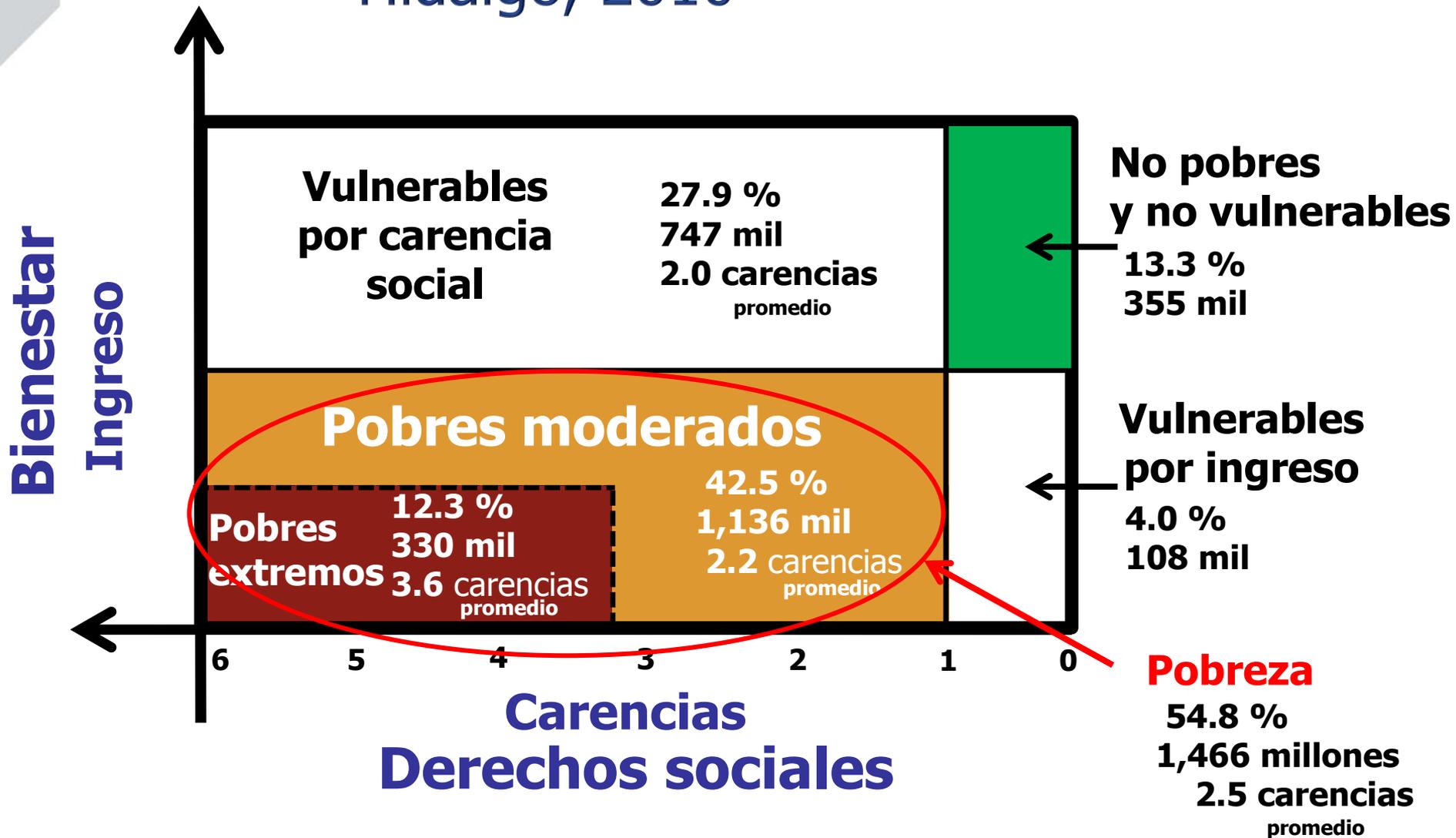
Guanajuato, 2010



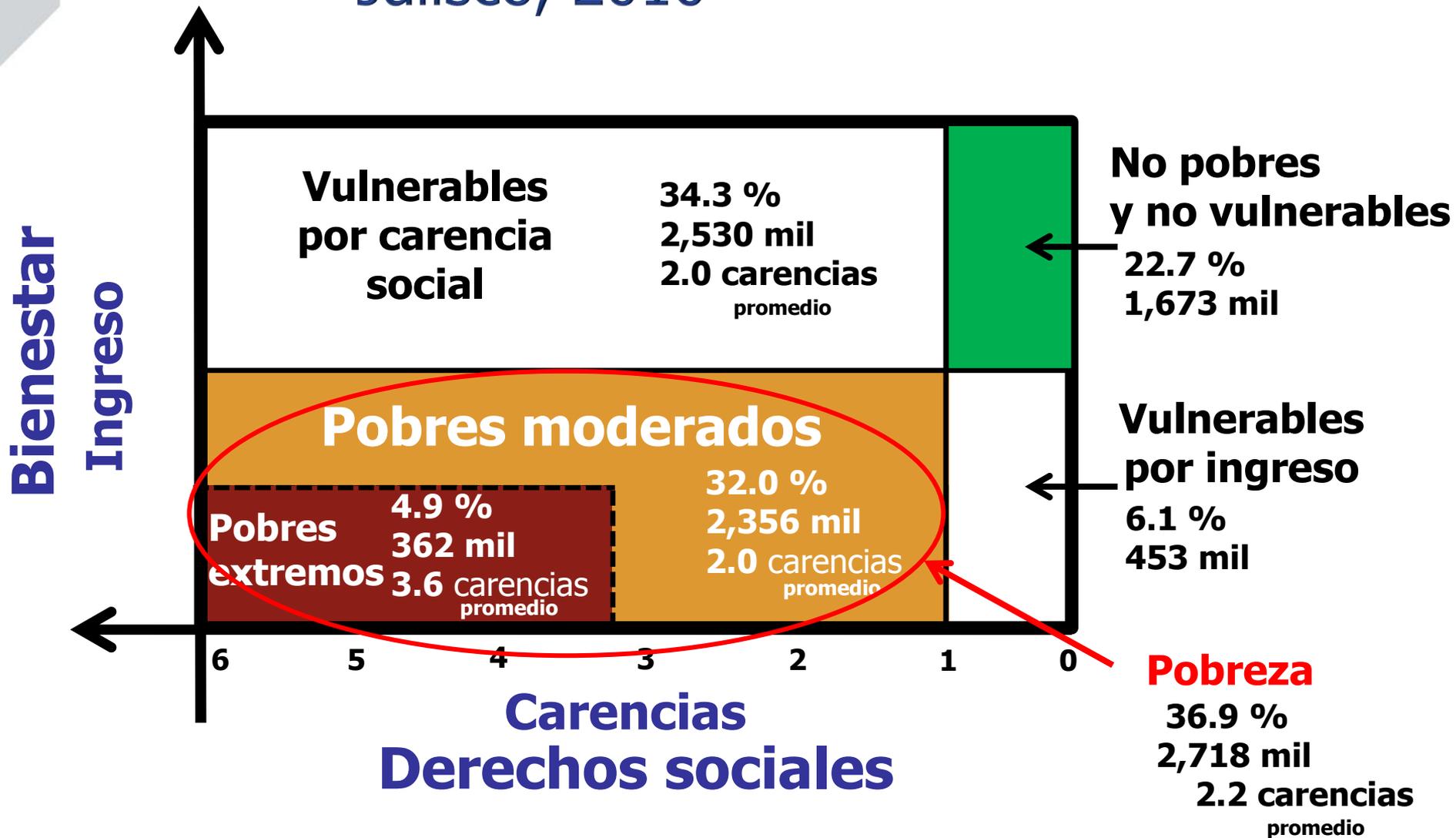
Indicadores de pobreza Guerrero, 2010



Indicadores de pobreza Hidalgo, 2010

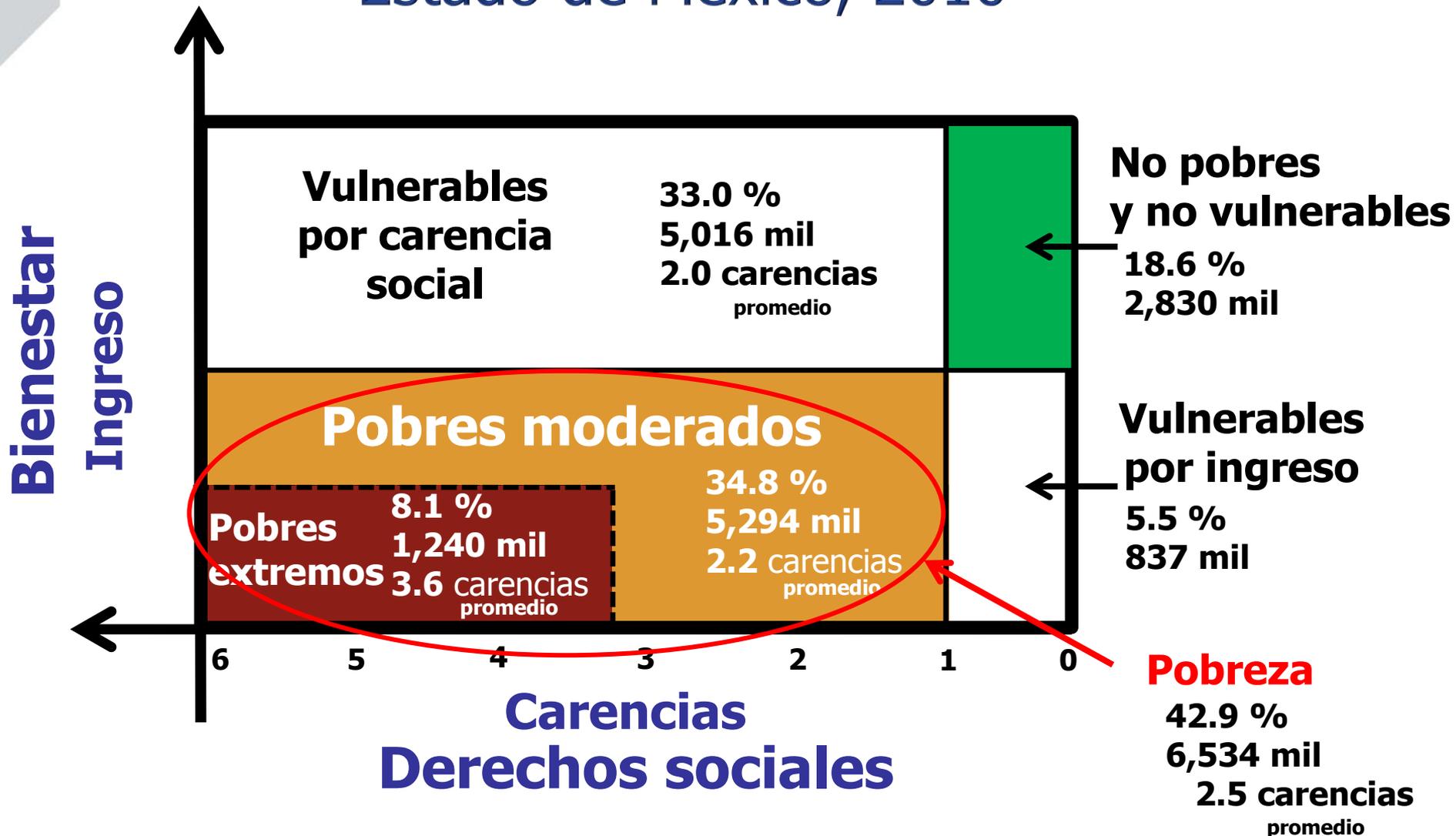


Indicadores de pobreza Jalisco, 2010

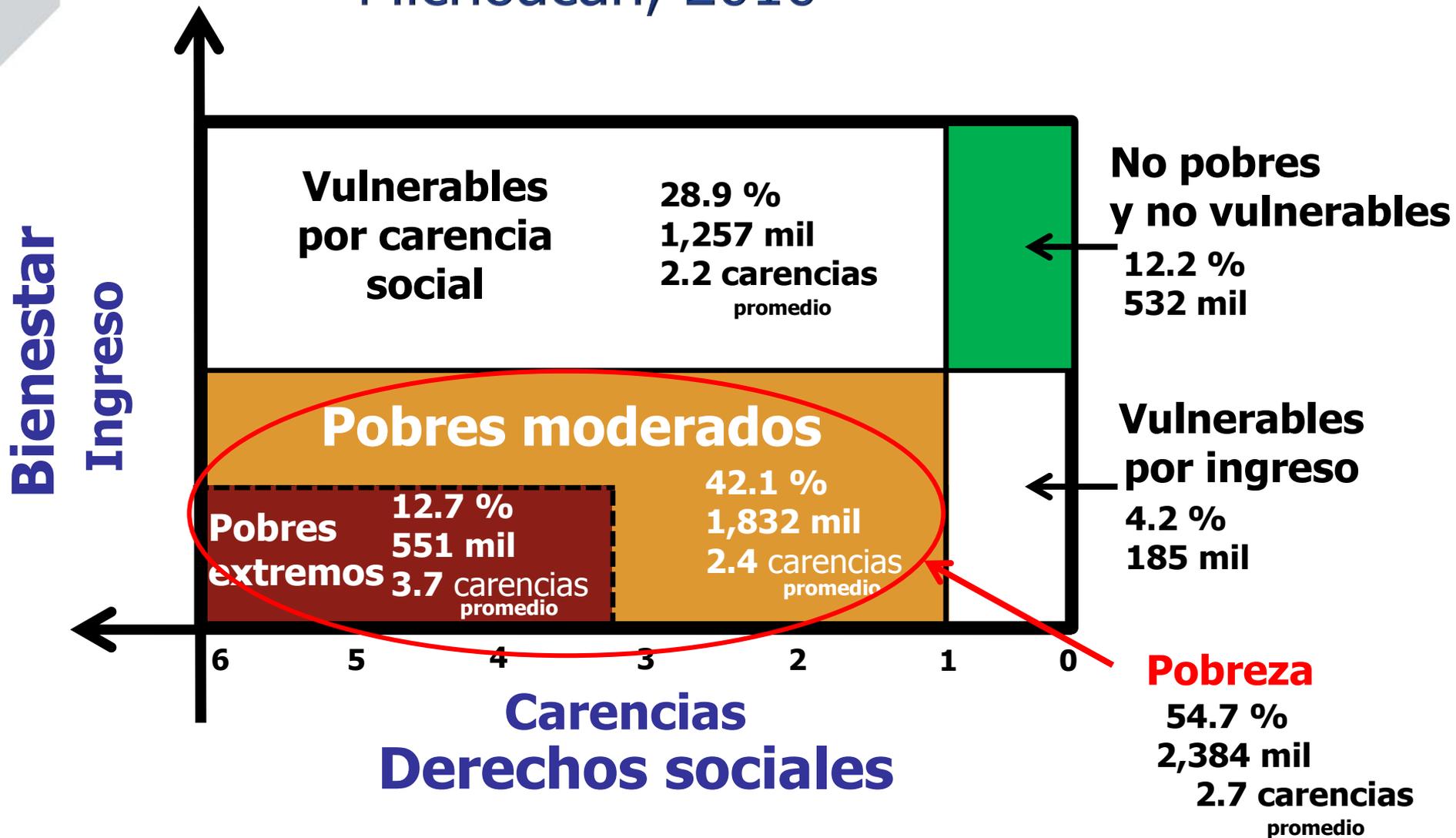


Indicadores de pobreza

Estado de México, 2010

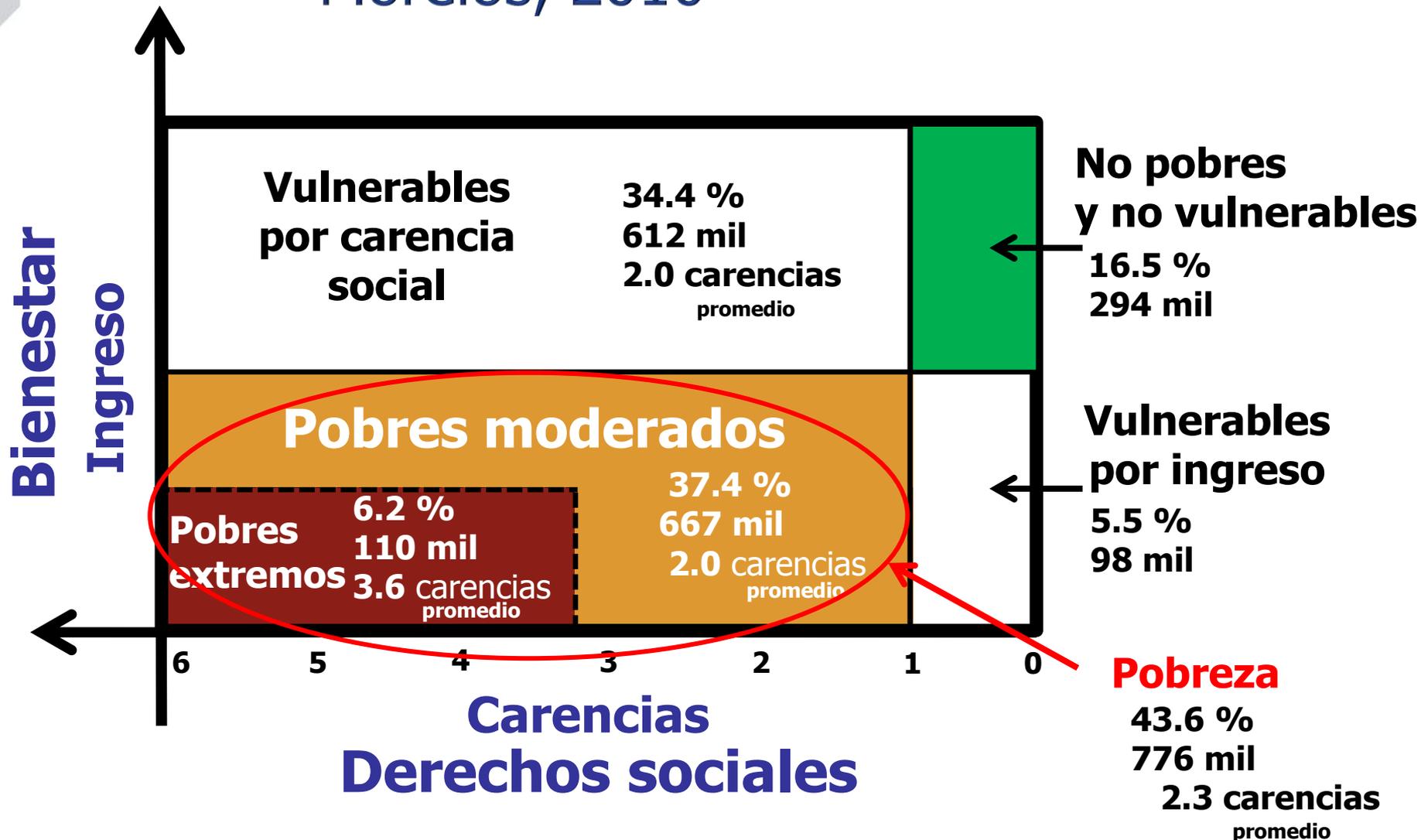


Indicadores de pobreza Michoacán, 2010



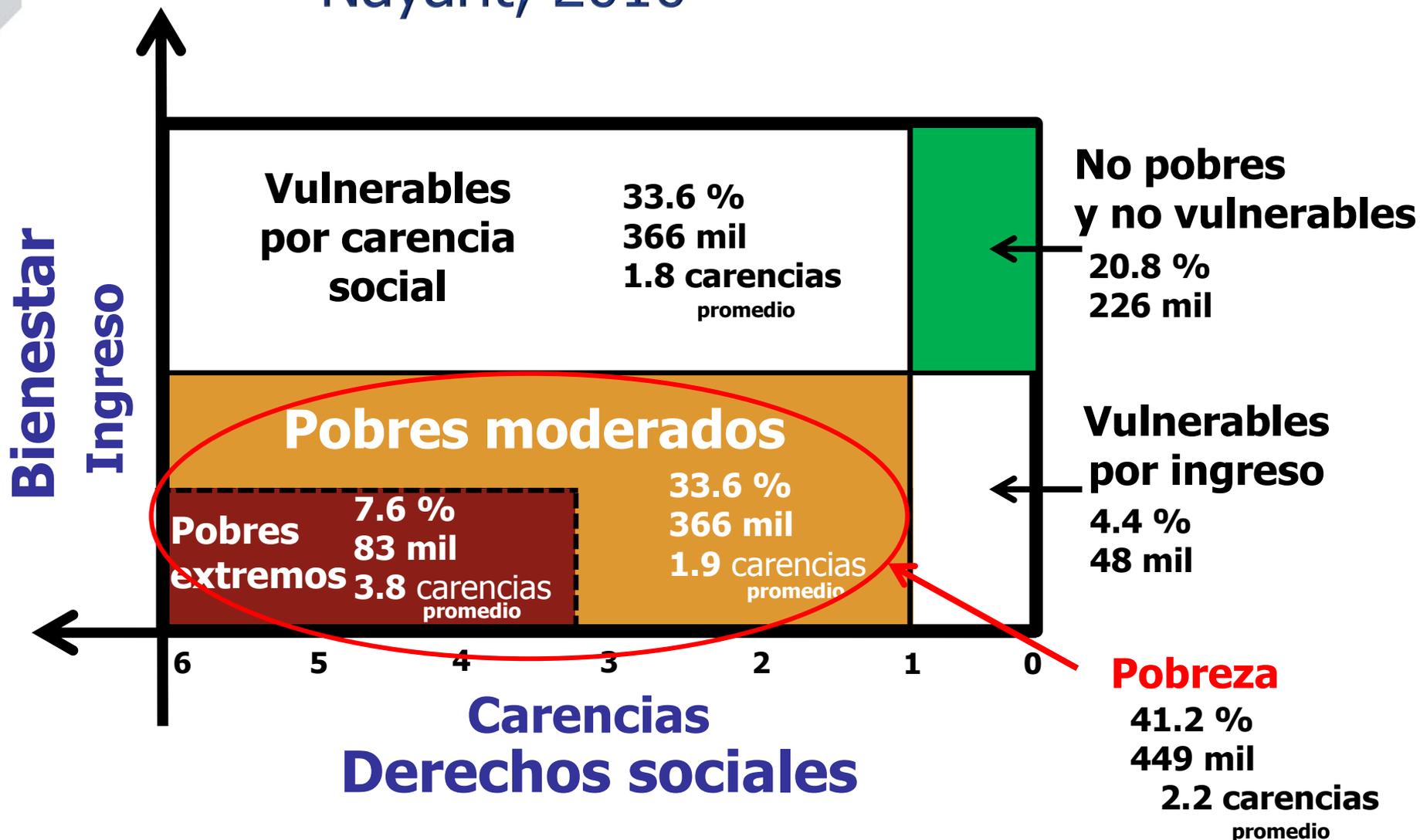
Indicadores de pobreza

Morelos, 2010



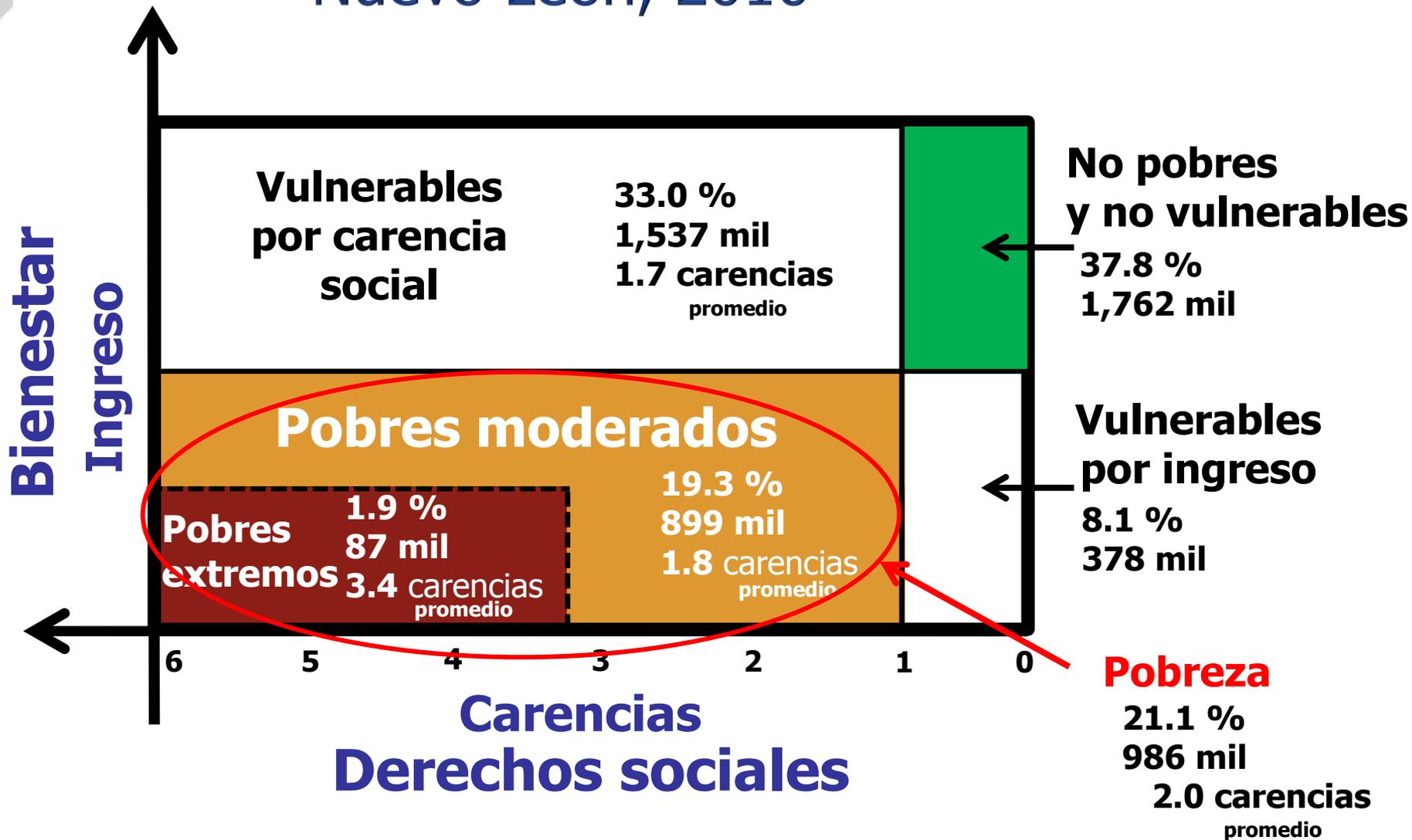
Indicadores de pobreza

Nayarit, 2010



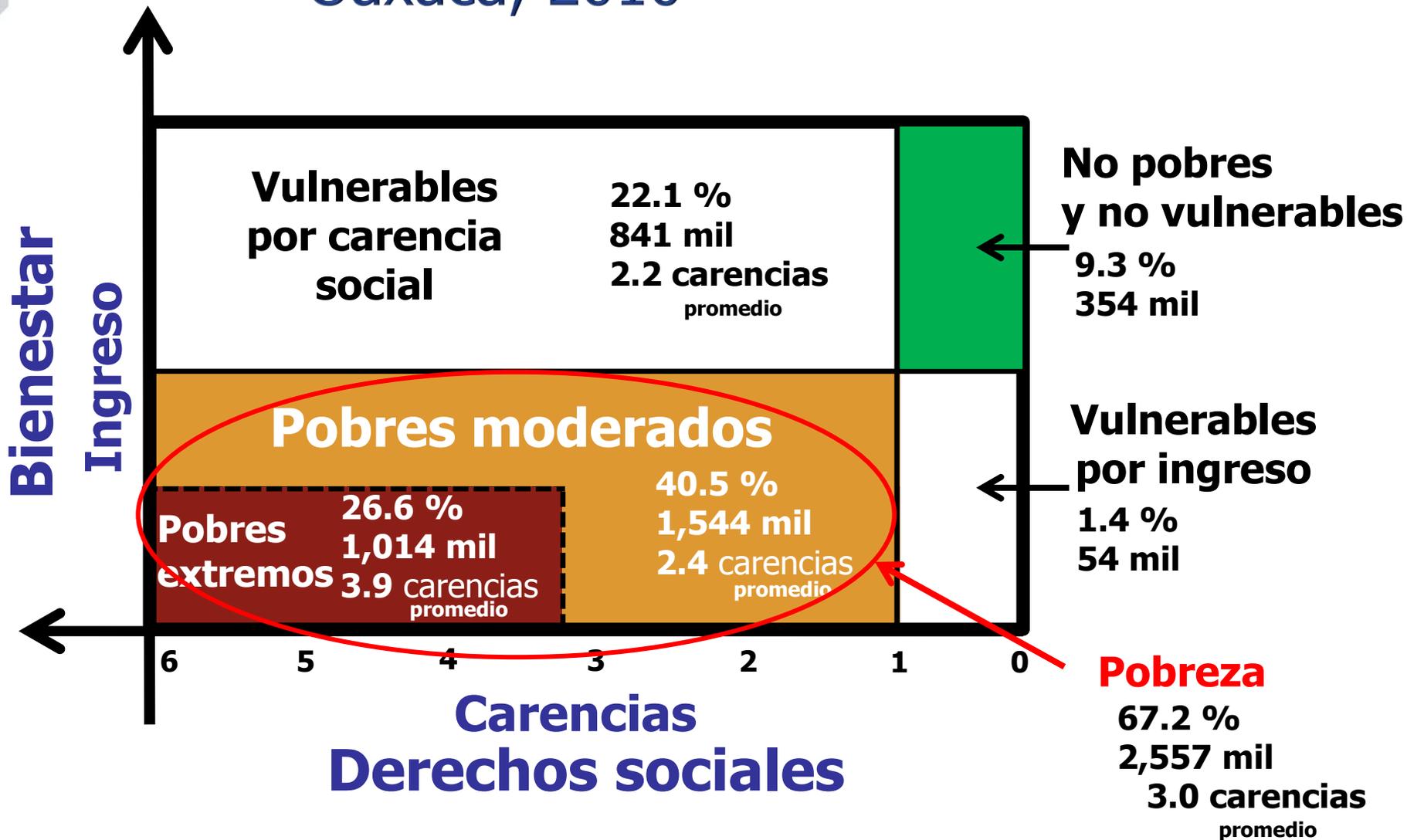
Indicadores de pobreza

Nuevo León, 2010



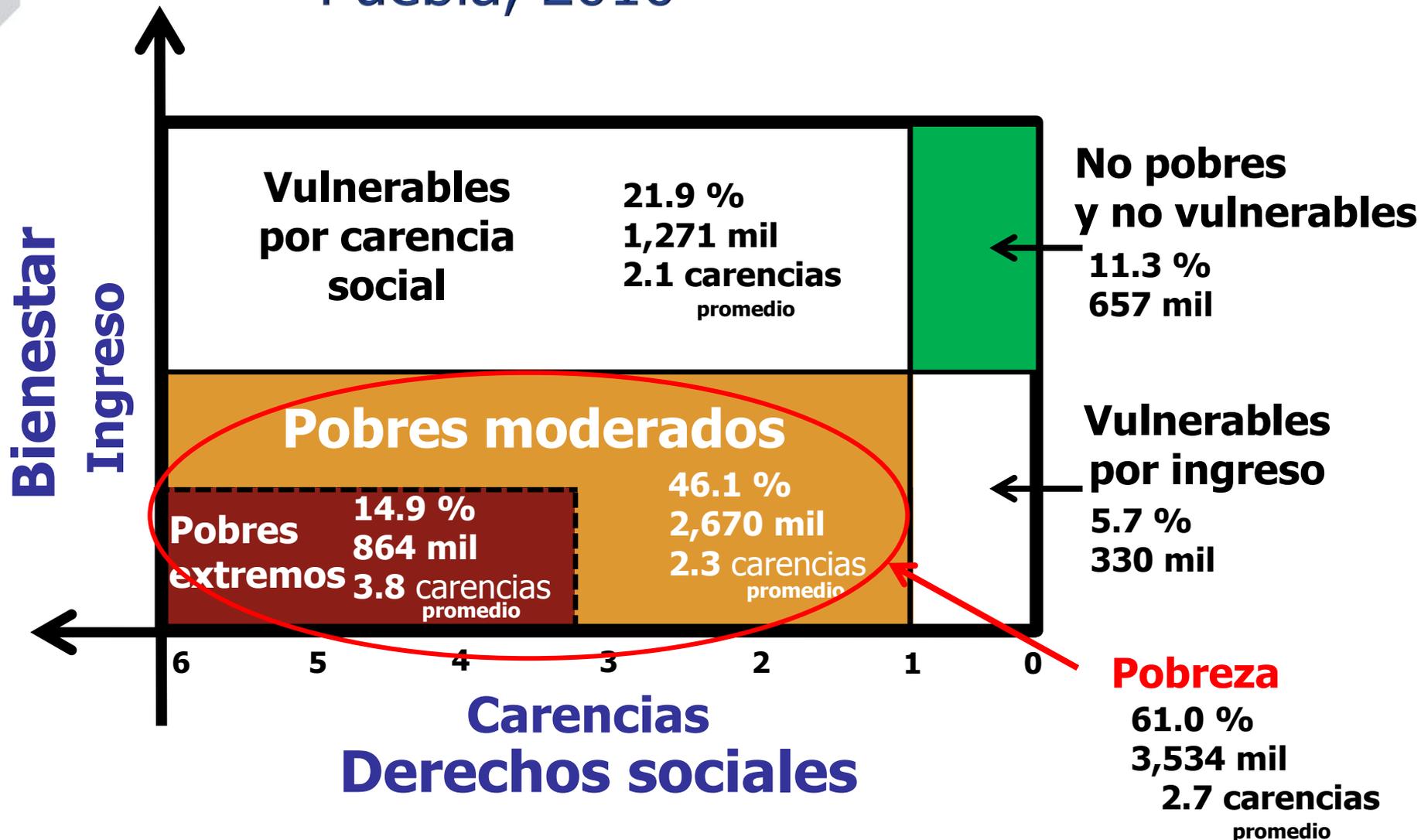
Indicadores de pobreza

Oaxaca, 2010

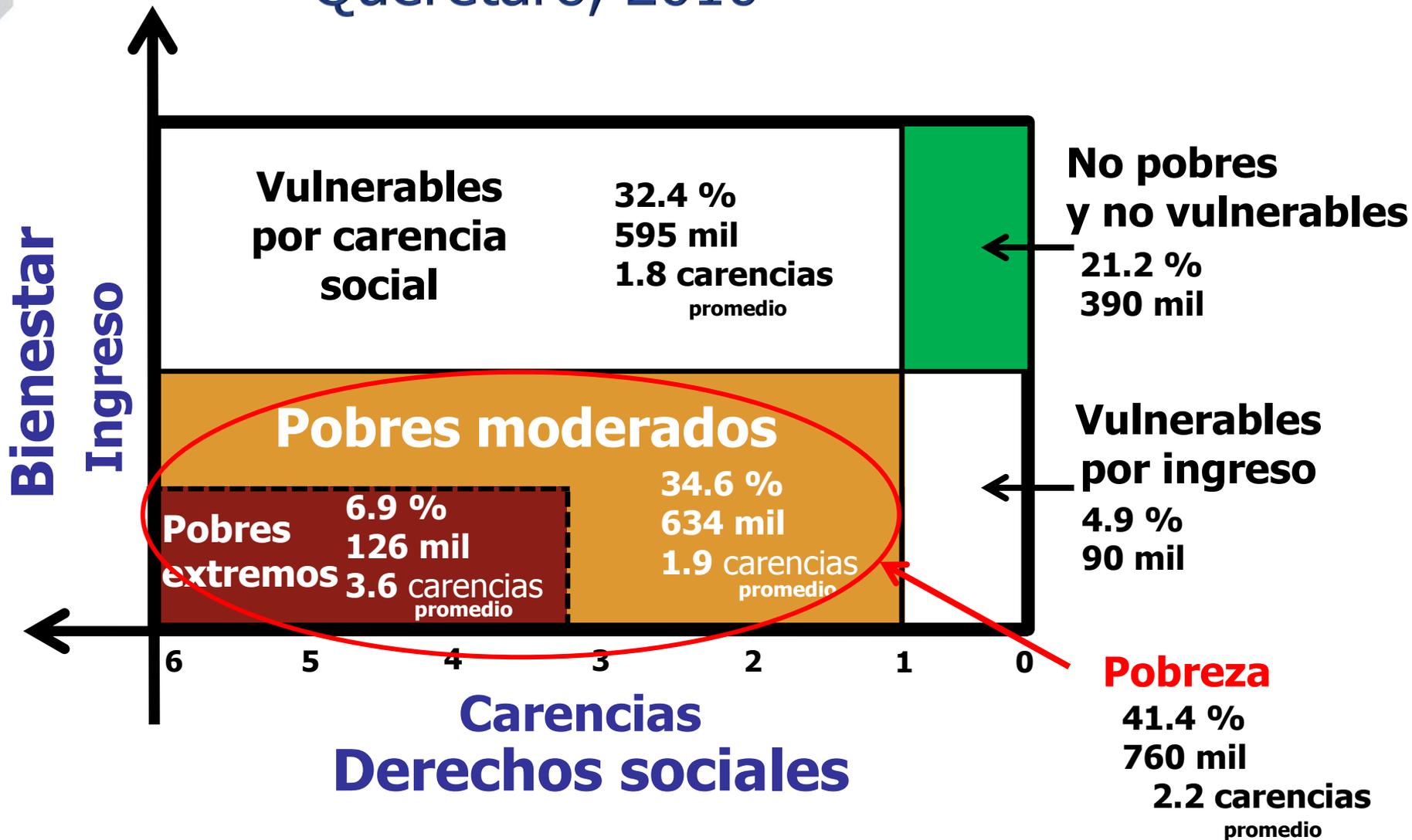


Indicadores de pobreza

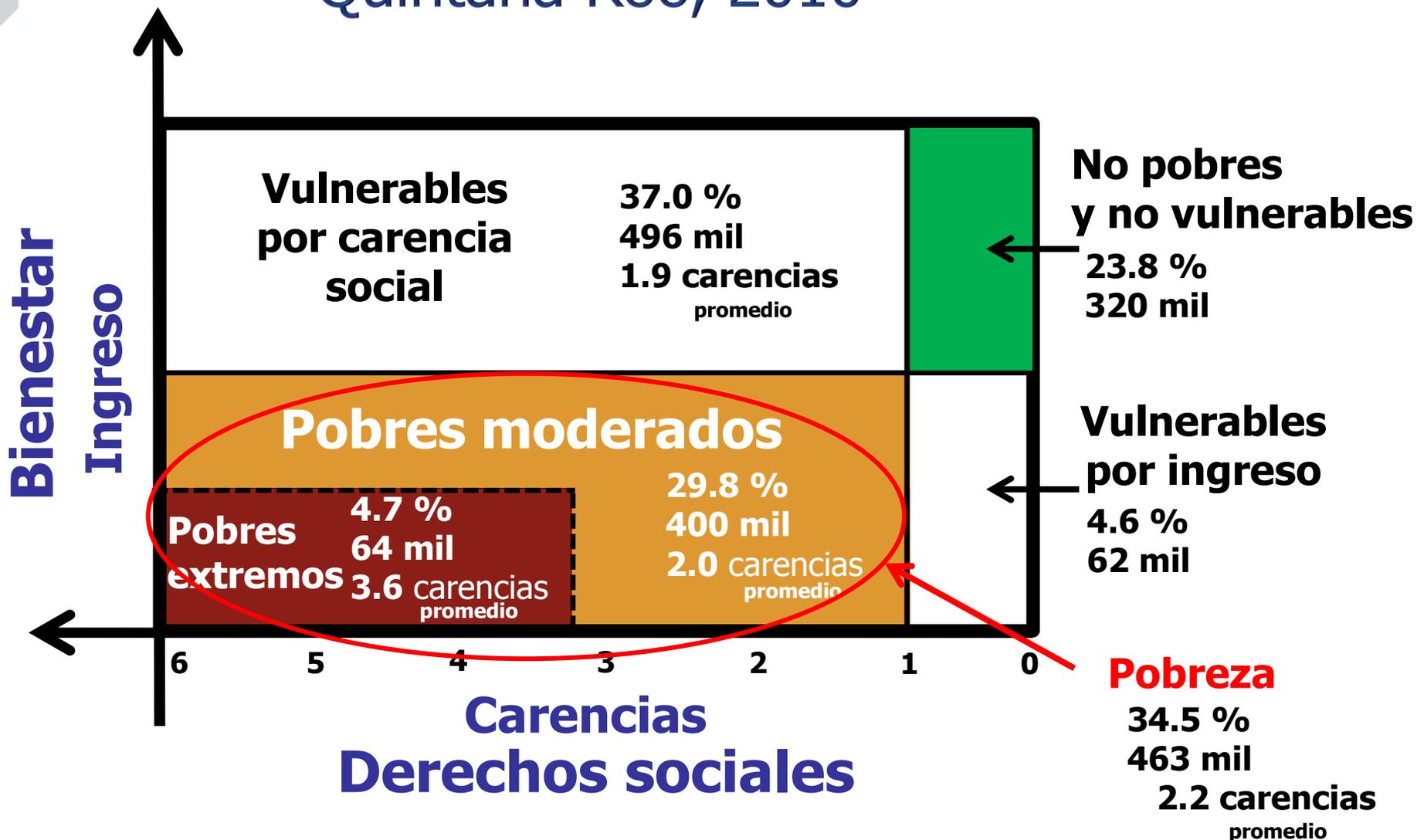
Puebla, 2010



Indicadores de pobreza Querétaro, 2010

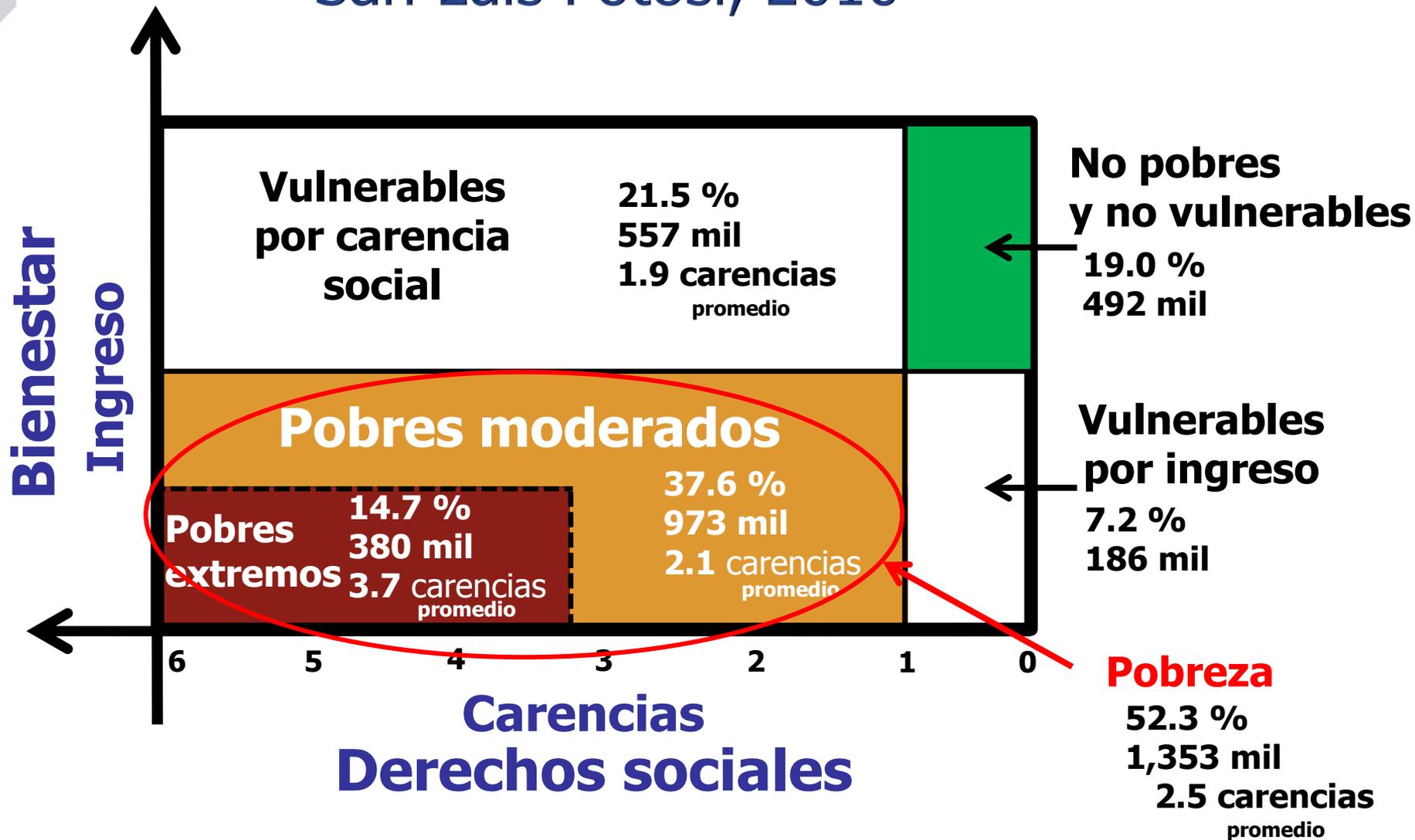


Indicadores de pobreza Quintana Roo, 2010



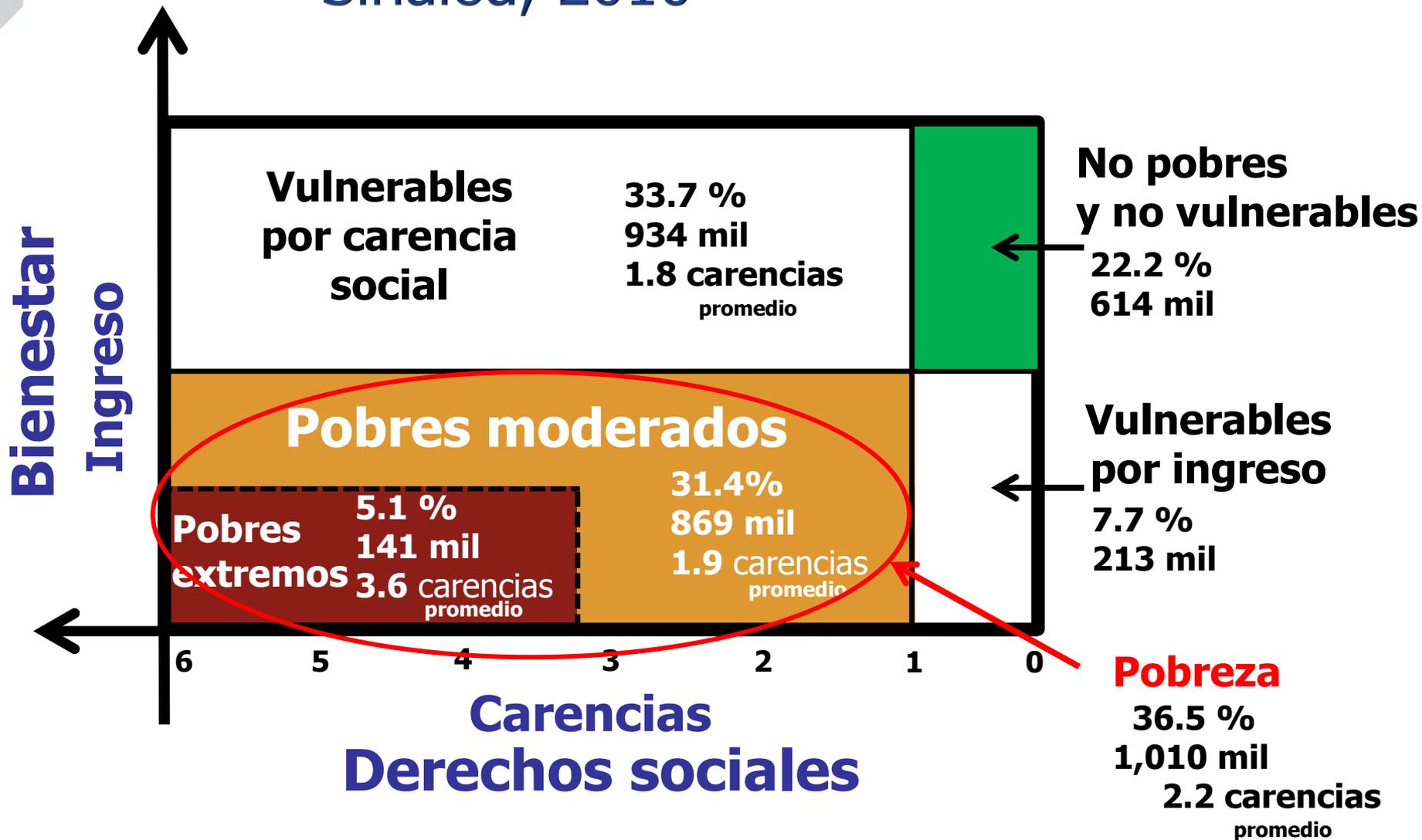
Indicadores de pobreza

San Luis Potosí, 2010



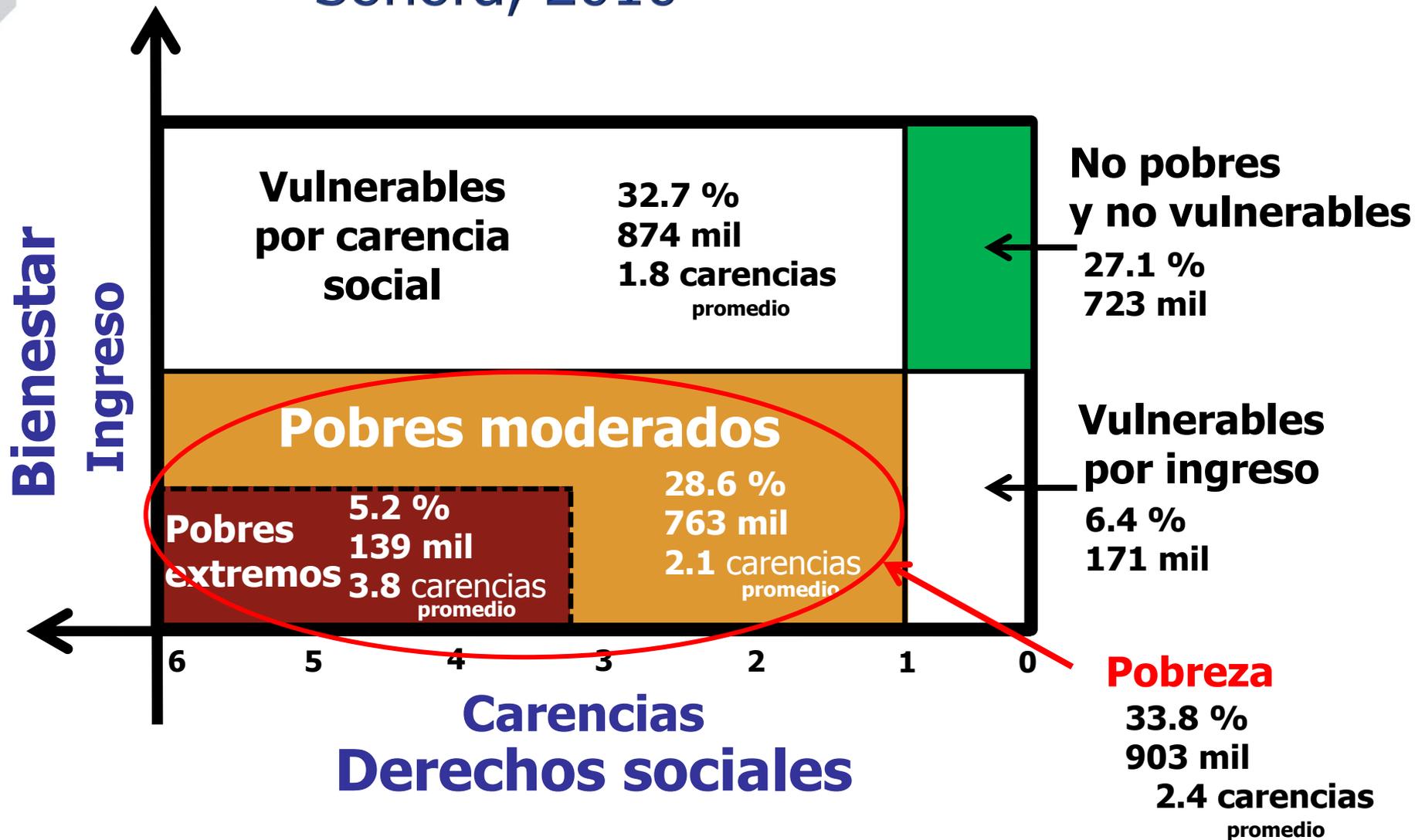
Indicadores de pobreza

Sinaloa, 2010



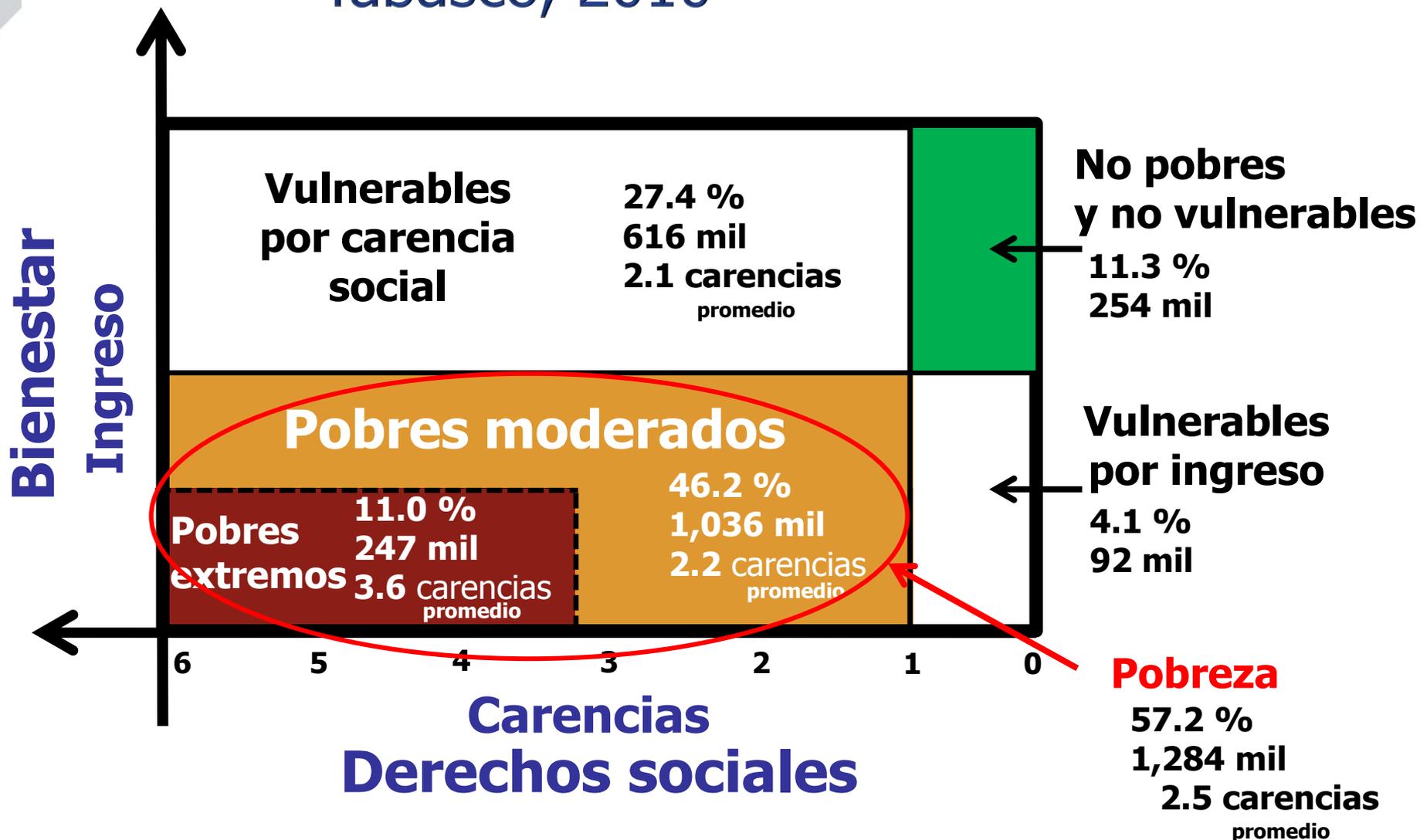
Indicadores de pobreza

Sonora, 2010



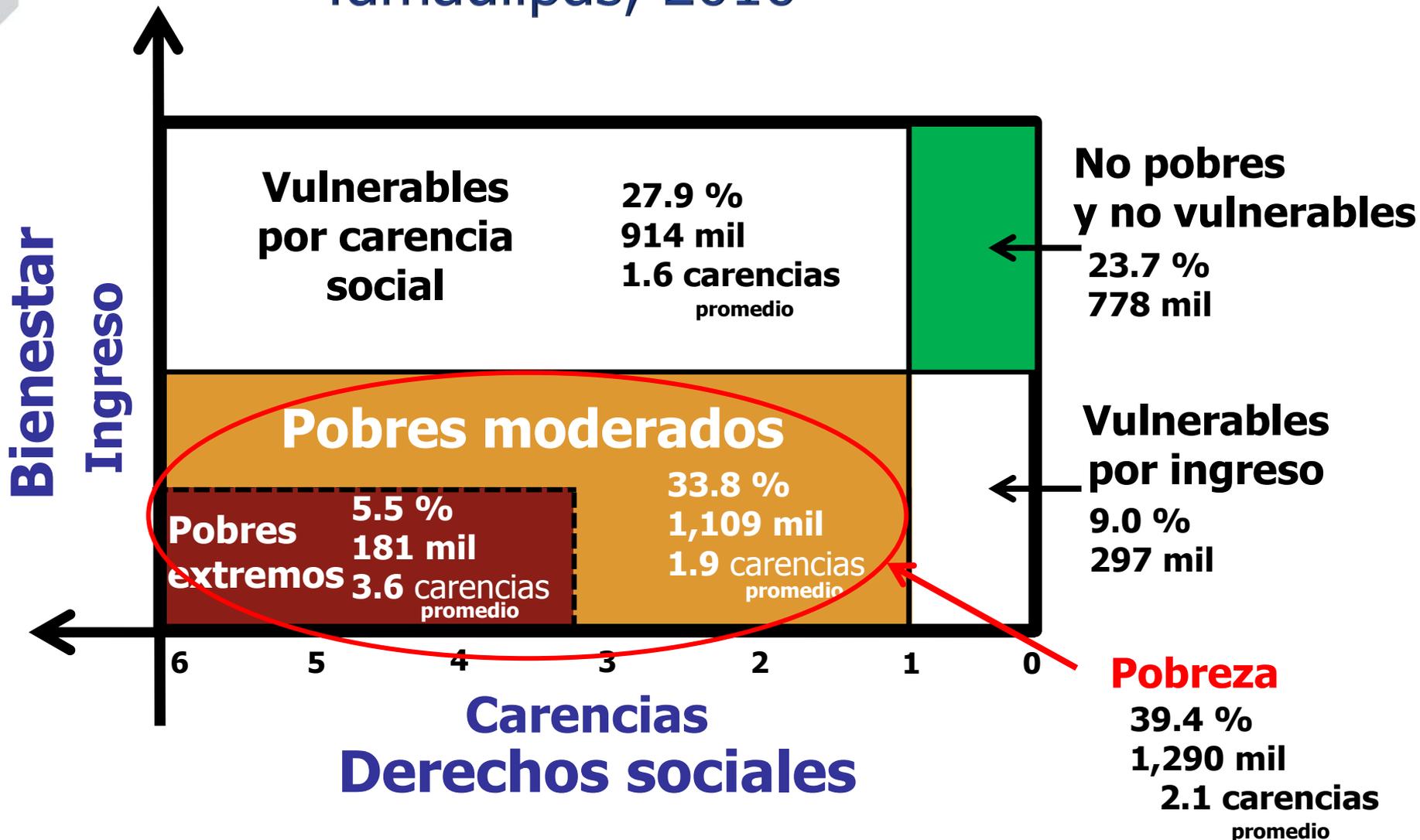
Indicadores de pobreza

Tabasco, 2010



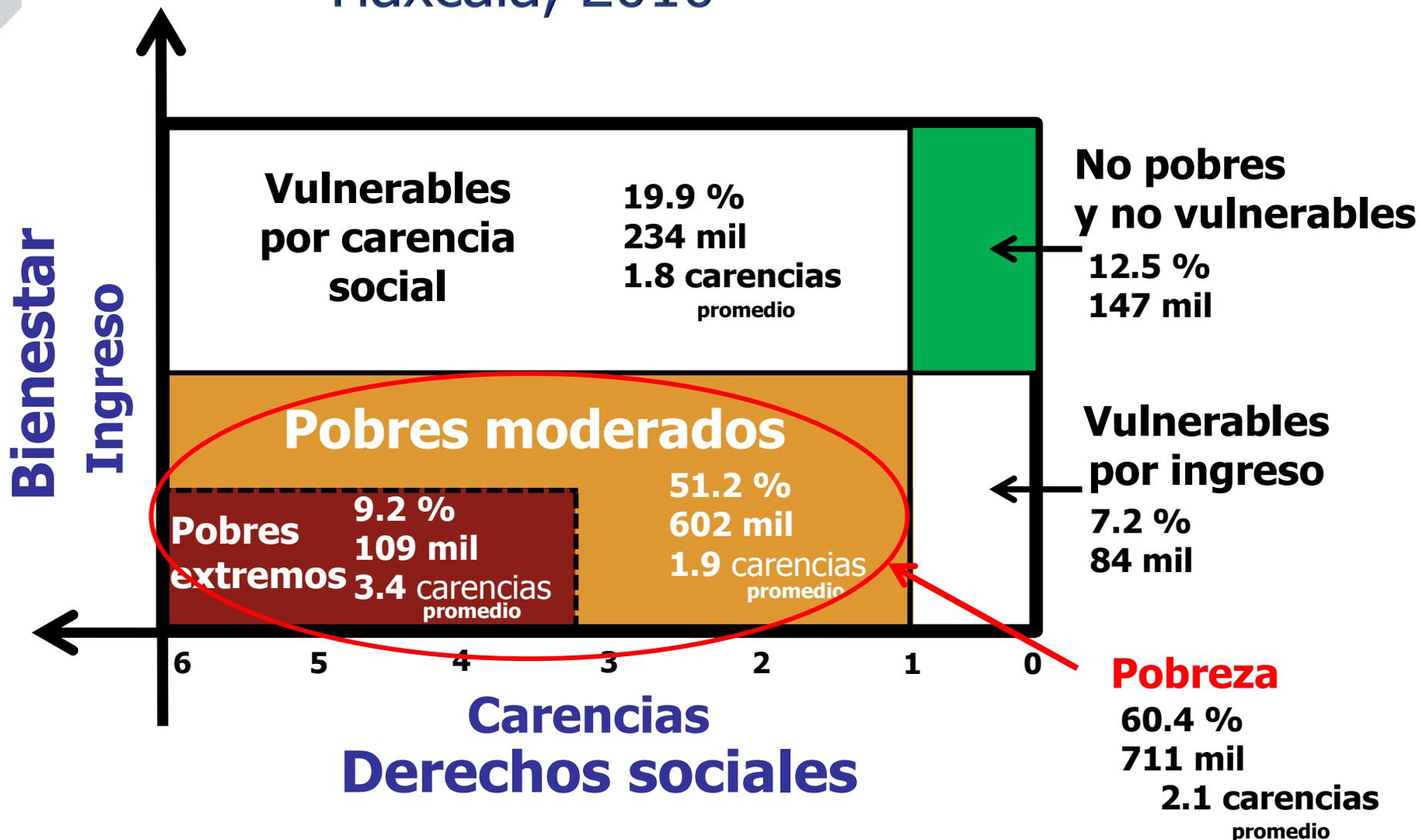
Indicadores de pobreza

Tamaulipas, 2010



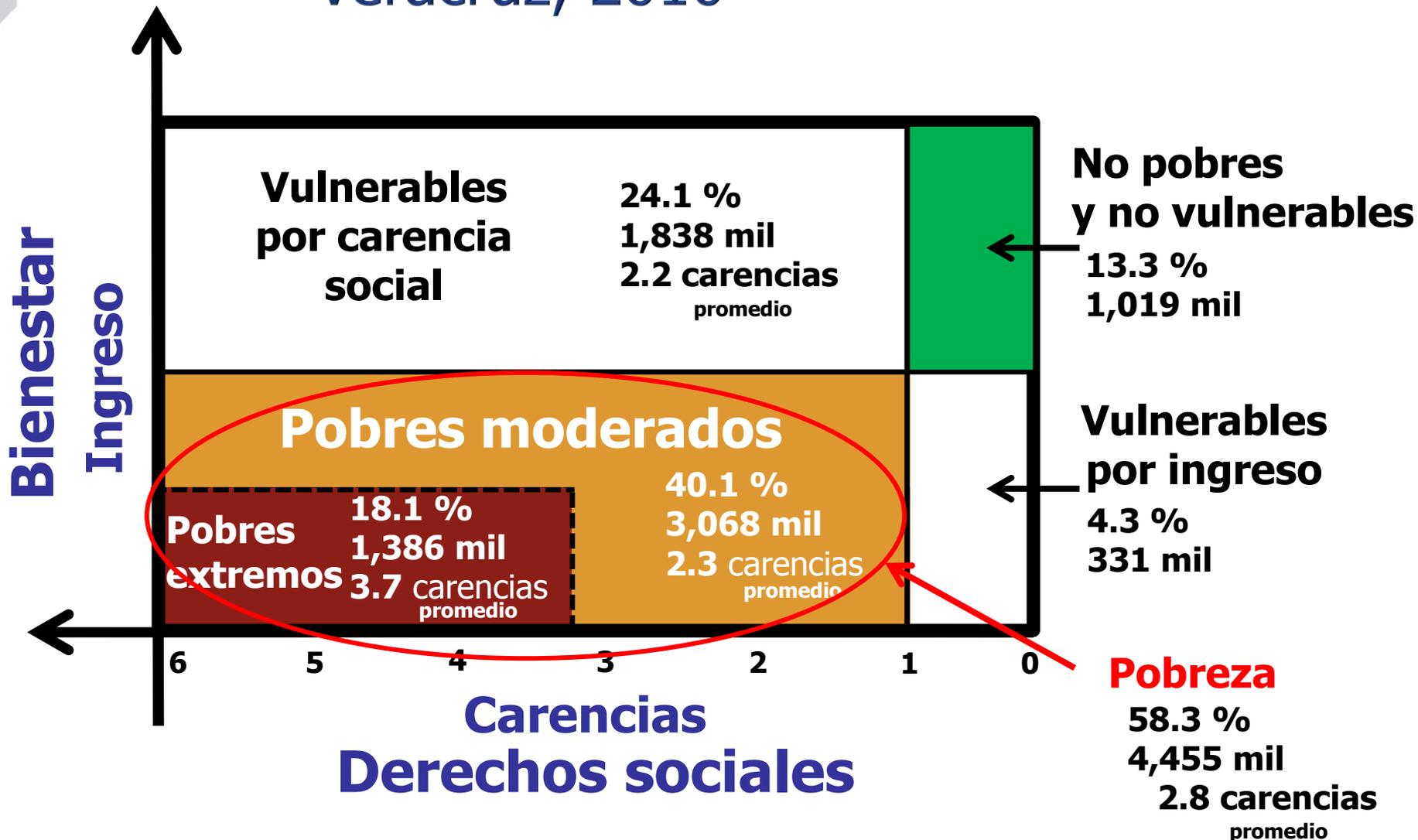
Indicadores de pobreza

Tlaxcala, 2010



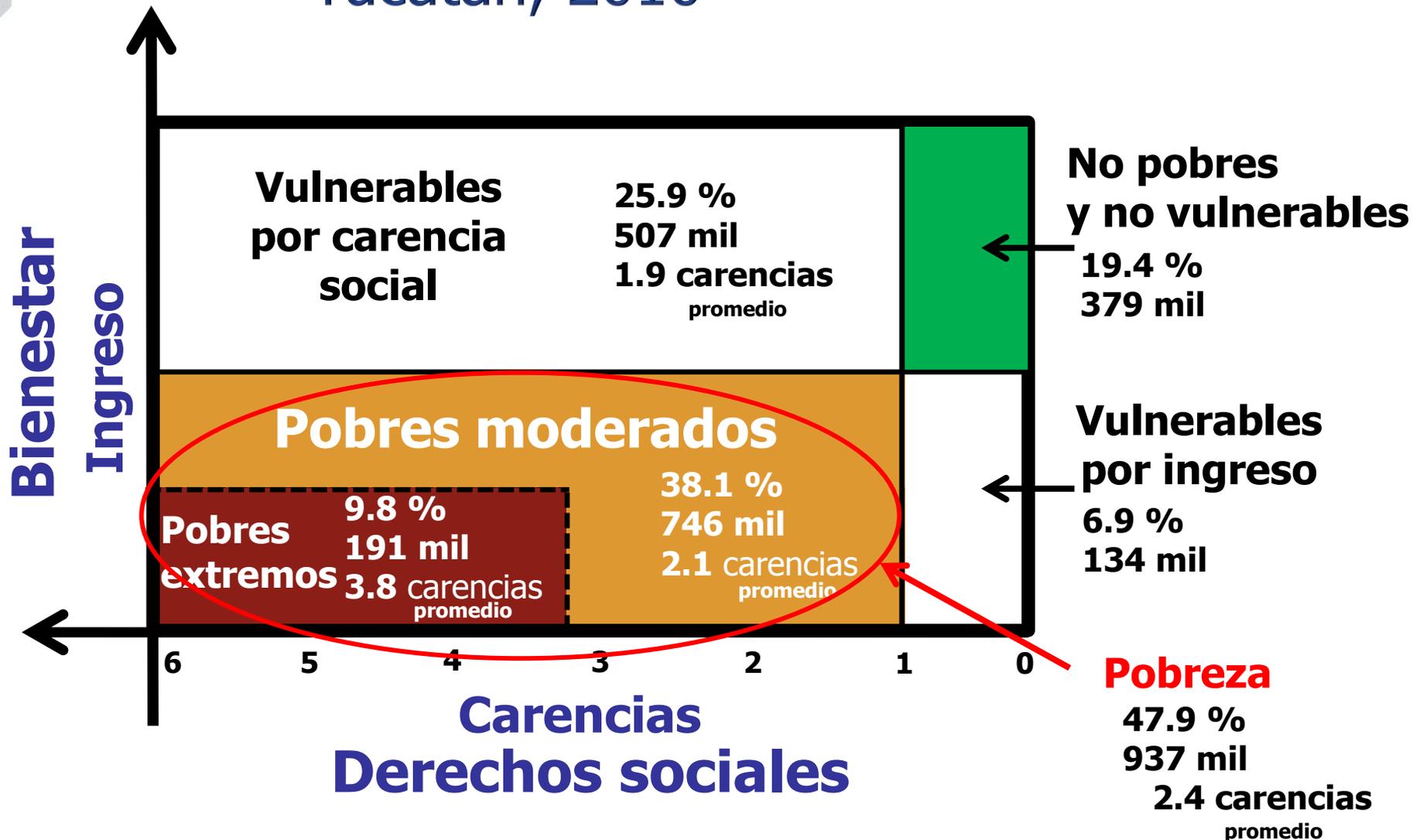
Indicadores de pobreza

Veracruz, 2010



Indicadores de pobreza

Yucatán, 2010



Indicadores de pobreza Zacatecas, 2010

