



Evaluación en materia
de Diseño del Programa:
“Conducción de la
política interior y las
relaciones del Ejecutivo
Federal con el Congreso
de la Unión, Entidades
Federativas y
Asociaciones Políticas y
Sociales”

Secretaría de
Gobernación

Coordinador:
Daniel González González

Contenido

Resumen ejecutivo	2
Introducción	5
Evaluación de diseño.....	6
Apartado I: Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa	6
Apartado II: Análisis de la contribución del Programa a los objetivos nacionales y sectoriales.....	9
Apartado III: Análisis de la población potencial y objetivo	12
Apartado IV: Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados	15
Apartado V: Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas federales.....	27
Valoración final del diseño del programa	28
Anexo 1 “Descripción General del Programa”	31
Anexo 2. Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo	36
Anexo 3. Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios	37
Anexo 4 “Indicadores”	38
Anexo 5 Metas del Programa.....	50
Anexo 6 “Propuesta de mejora de la matriz de Indicadores para Resultados.....	60
Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”	66
Anexo 8 “Principales fortalezas, retos y recomendaciones”	67
Anexo 9. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa	69
Anexo 10. Fuentes de Información	111
Anexo 11. Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación	115
Glosario de siglas.....	116

Resumen ejecutivo

Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa

El Programa “Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales” tiene antecedentes desde el año 2003 cuando existen los primeros documentos que dan fe de la definición de las estrategias actuales de política pública para ofrecer soluciones a la población que ante una determinada circunstancia, se ha manifestado contra una acción pública u otra circunstancia que lo inciten a movilizarse exigiendo una respuesta.

La importancia de esta política pública se refleja en la propuesta de Plan Nacional de Desarrollo para el gobierno federal 2007 – 2012 y el consiguiente Programa Sectorial de Gobernación donde de manera precisa se establecen los objetivos y estrategias que dan marco al programa evaluado.

Cuando el gobierno federal adopta la estrategia de planeación basada en la Matriz de Marco Lógico (MML) y los instrumentos que de ella derivan, como la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), el Programa ya tenía elementos funcionando tanto de su raíz principal, la distensión de conflicto, como de las secundarias relaciones del ejecutivo, con asociaciones religiosas y con las entidades federativas. Es por ello que se observan inconsistencias en cuanto al diseño de la MIR, el programa ya se encontraba operando y se ajustó para integrarse en un nuevo esquema de planeación.

En conclusión se encontraron elementos que justifican ampliamente las acciones enmarcadas en el Programa, no así de la manera que se estructuró dentro de la metodología de Marco Lógico y la consecuente MIR.

Análisis de la contribución del programa a los objetivos nacionales y sectoriales

El PND y los instrumentos que de él surgen como son los Programas Sectoriales para el periodo 2007 – 2012, reconocen el papel del gobierno como rector de la política interior. El Programa P001 responde a la estrategia 1.1 del Programa Sectorial de Gobernación “Prevenir, dar seguimiento, atender y solucionar conflictos nacionales”, pero a la vez a nivel de componentes y actividades, amplía su gama de acciones para satisfacer necesidades de diálogo e interacción no condicionadas al conflicto. Esta apertura implica una inconsistencia en la lógica vertical del Programa, ya que tiene dentro de su MIR una serie de funciones no vinculantes con el Fin y el Propósito, pero sí relacionadas con los objetivos Sectoriales y Nacionales, en este

sentido es que se consideran correctas las acciones que ejecutan las áreas que trabajan para el programa, pero incorrecta la alineación a la MIR.

Análisis de la población que atiende el Programa

El programa no tiene población potencial, ni objetivo, lo cual no se considera un error de diseño sino una característica. La población sujeta de atención se debe considerar población abierta, ya que no depende de condiciones estructurales su posibilidad de ser beneficiado con los servicios del programa, sino a condiciones circunstanciales, el mantener una relación de conflicto.

Sin embargo se debe evaluar la posibilidad de determinar una población potencial a partir del ambiente político, económico y social del país, ya que con esta proyección se podrían comenzar ejercicios preventivos.

Otro punto de interés es la necesidad de establecer un padrón de beneficiarios a nivel sujeto. Reconociendo que el actor beneficiado por lo regular es un grupo o agrupación (formal o no), las bases de datos que tienen es a este mismo nivel. Un primer punto sería identificar aquellas acciones donde al beneficiarse un grupo, el registro puede aterrizar a nivel persona, reconociendo que existen otras, como el caso de las agrupaciones religiosas donde no se puede conocer este detalle y además, no tendría caso.

Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados

El análisis de todos los niveles de la matriz deja claro los siguientes aspectos: es un programa que se construyó sobre otra base metodológica y el adaptarlo a la MML ha sido complicado, la necesidad de darle representatividad y una cobertura programática a actividades prioritarias independientes forzó la MIR, existen componentes y actividades dependientes de áreas que están en condiciones de generar su propia MIR, ligadas al mismo Objetivo Sectorial,

La matriz es bastante amplia, se expande a nivel de componentes y actividades, sin que estas se encuentren alineadas al Fin y al Propósito y en contrasentido, la parte que corresponde al ramal principal, que es la distensión de conflicto, a nivel actividad se diluye.

Un asunto importante de valorar es la necesidad de construir indicadores relevantes y metodológicamente adecuados, asumiendo que la mayoría de los indicadores debe reflejar una relación de variables, y que son mínimos los que tienen un carácter absoluto. Se observan errores en el diseño de los indicadores sobre todo

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

a nivel actividad, así mismo muchos indicadores miden procesos administrativos no resultados sustantivos, situación que debe revisarse.

Concluyendo, se debe revisar la amplitud de la matriz en general, eliminando de la misma varios componentes y actividades, ya sea por irrelevantes o porque pueden integrar su propia matriz.

Complementariedades y coincidencias con otros programas federales

En la revisión de los informes de labores del programa se detectaron los temas de mayor recurrencia así como las instancias que son responsables de su atención. Es así que se concluye entre los principales aspectos de conflicto que se atienden, el principal es el referente al sector agrario, también problemas de agua y de expropiación, los grupos de mayor atención son campesinos, ejidatarios e indígenas. A partir de esta identificación las instancias y los programas responsables de su atención, se detectó que en las instancias del sector agrario existen programas específicos para la atención de grupos en conflicto o en situación de vulnerabilidad (preámbulo de un conflicto). Se considera que la existencia de estos programas es una ventana de oportunidad para generar impactos de profundidad para la superación de las condiciones de vulnerabilidad, por lo que se recomienda realizar un protocolo de colaboración y seguimiento coordinado entre la SEGOB y las instancias responsables de los programas.

Introducción

Los lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal publicados en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2007 reconocen como obligación del gobierno federal orientar a dichos programas al logro de objetivos y metas. Conforme lo establece el Sistema de Evaluación del Desempeño la “actual Administración impulsa modificaciones estructurales tanto al proceso como a los elementos a considerar en la asignación de recursos a sus actividades, con énfasis en las decisiones que prevén la alineación de las políticas y los programas publicados con los objetivos establecidos en el PND, y sopesando de manera ponderada el logro de resultados y su consistencia con dichos objetivo. De esta manera se conoce en que se gasta, pero sobre todo, que resultados obtienen con la utilización del presupuesto”¹

Conforme al Programa Anual de Evaluación 2011 del gobierno² federal en su anexo 2, el Programa “Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales” de la Secretaría de gobernación se lleva a cabo la presente evaluación de diseño.

Asimismo, en el artículo decimoctavo numeral I de los Lineamientos mencionados, se establecen los objetivos que enmarcan a las evaluaciones de diseño y que conforman el índice obligado por los Términos de Referencia para el documento final de la evaluación. Es en este marco, que la Secretaría de Gobernación a través de la Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas, unidad responsable del Programa, realiza a través de un evaluador externo, el análisis de la alineación y congruencia vertical y horizontal del Programa conforme a la Matriz de Marco Lógico³, instrumento metodológico de planeación que ha instaurado la SHyCp, SFP y CONEVAL para el diseño y evaluación de los programas gubernamentales.

¹ Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Sistema de Evaluación del Desempeño, p. 7 en

http://www.hacienda.gob.mx/EGRESOS/pbr/docs_consultta/directricessed.pdf

² Programa anual de Evaluación para el ejercicio fiscal 2011 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, emitidos en conjunto por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la Secretaría de la función Pública y el consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social el 15 de diciembre de 2010

<http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/evaluacion/normatividad/programaanual.es.do>

³ Para mayor información sobre la MML se recomienda la biográfica sugerida por CONEVAL en la siguiente página

<http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/evaluacion/bibliografia/marco.es.do;jsessionid=e1a48043b850289ddd76d0562114a5c27c2a3357af6cea7395a54d233ed603.e34QaN4LaxeOa40Nbx10>

Evaluación de diseño

Apartado I: Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa

1. ¿El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información: ¿El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida?, ¿Se define la población que tiene el problema o necesidad?

Respuesta: No

Nivel: ---

No existen documentos institucionales en los que se precise el problema o la necesidad prioritaria que pretende resolver el programa, tampoco la definición de la población que afronta dicho problema o necesidad.

La necesidad de que el Estado constituya las bases del dialogo y convivencia entre los actores sociales y políticos tiene una sólida argumentación en las teorías del Estado⁴ que se estudian en las ciencias políticas y sociales, sin embargo ese análisis no se ha interpretado en términos cualitativos y cuantitativos en la realidad nacional de modo que justifique el diseño o no de una política pública específica para su atención.

En el diagnóstico realizado se detectaron documentos que establecen criterios y términos que son fundamentales para la definición del programa, sin embargo no son conocidas por todas las áreas responsables, por lo que se sugiere trabajar la documentación soporte donde se identifique tanto la necesidad como la población que presenta la necesidad o problema.

⁴ La razón principal de este programa que es la conducción de la política interior es un tema ampliamente estudiado tanto en sus formas como en sus limitaciones sobre el cual se puede encontrar gran variedad de bibliografía y de posiciones, en este estudio omitimos recomendar cualquier bibliografía que la sustente por cuestiones de sesgo.

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

2. ¿Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica: ¿Causas, efectos y características del problema?; ¿Cuantificación y características de la población que presenta el problema?; ¿Ubicación territorial de la población que presenta el problema?

Respuesta: No

Nivel: ---

No se encontró en la documentación entregada por los responsables del programa, diagnósticos del problema que atiende, de las causas, efectos y característica del problema, así como tampoco una cuantificación de la población que presenta el problema o su posible ubicación territorial.

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

3. ¿Existe una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

Respuesta: Si

Nivel: 1

Se entregó por parte de la entidad evaluada la justificación empírica que ha sustentado los objetivos, estrategias y metas, específicamente de la Subsecretaría de Gobierno con relación al problema principal que busca resolver este programa. Sin embargo esta justificación no se elaboró ni rediseñó con base en los criterios metodológicos de la MIR, motivo por el cual aunque existe un planteamiento analítico, este no es coincidente con la metodología de diagnóstico y planeación que se usa actualmente en el gobierno mexicano para el diseño de políticas públicas.

Apartado II: Análisis de la contribución del Programa a los objetivos nacionales y sectoriales

4. El propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, considerando que: existen conceptos comunes entre el propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional por ejemplo: población objetivo, el logro del Propósito aporta al cumplimiento de algunas de las metas de algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.

Respuesta: Si

Nivel: 2

El propósito del programa es colaborar para la distensión de los conflictos sociales y políticos de impacto nacional y regional a través de la intervención de las Unidades de la Subsecretaría de Gobierno que son la Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales y la Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas. Este programa está directamente vinculado con el Programa Sectorial de Gobernación 2007-2012, al buscar en la conducción de la política interior una herramienta que genere gobernabilidad democrática y la vigencia del estado de derecho.

El programa coadyuva en el “Objetivo Sectorial 1. Contribuir al fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en México” en la Estrategia “1.1 Prevenir, dar seguimiento, atender y solucionar conflictos nacionales”.

Es importante hacer notar que muchas de las acciones que ampara este programa se alinean al objetivo sectorial, superando la estrategia 1.1 por lo que se recomienda elaborar una matriz propia ligada a dicho objetivo

Como ejemplo de lo anterior, se observa que el INAFED: en sus Líneas de Acción 1.4.1 Programa de fortalecimiento al federalismo.

- Llevar a cabo la capacitación, aplicación de programas, servicios de asistencia técnica, asesoría a distancia, servicios de información y difusión.
- Realizar cursos de formación para autoridades electas.
- Instalar y mantener operando mesas federalistas en cada entidad federativa.

Son acciones que se sustentan en el objetivo en referencia, pero que no están vinculadas con la estrategia 1.1.

5. ¿Con cuáles ejes temáticos y objetivos del Plan nacional de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial relacionado con el programa?

El programa está vinculado con el Programa Sectorial de Gobernación en su Objetivo Sectorial 1 “contribuir al fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en México” con aplicación directa en la Estrategia 1.1. “Prevenir, dar seguimiento, atender y solucionar conflictos nacionales”.

Con respecto al Plan Nacional de Desarrollo, el programa se vincula con el Eje 5 “Democracia efectiva y política exterior responsable” en los Objetivos 1 “Contribuir al fortalecimiento de la democracia mediante el acuerdo con los poderes de la Unión, los órdenes de gobierno, los partidos, las organizaciones políticas y sociales, y la participación ciudadana” y el Objetivo 2 “Consolidar la democracia en lo político para asegurar su efectividad como régimen para el desarrollo de la sociedad”.

De manera menos vinculante influye en el Eje 2 “Economía competitiva y generadora de empleos”, Objetivo 13: “Superar los desequilibrios regionales aprovechando las ventajas competitivas de cada región, en coordinación y colaboración con actores políticos, económicos y sociales al interior de cada región, entre regiones y a nivel nacional.”

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

6. ¿Cómo está vinculado el propósito del programa con las Metas del Milenio?

El Propósito del Programa “Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales” no está explícitamente vinculado con las Metas del Milenio de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

No obstante, al ser un programa cuyo objetivo es coadyuvar a la convivencia democrática, y bajo el entendido que el régimen democrático es base fundamental del desarrollo integral de los países modernos, se puede concluir que el Programa coopera para generar condiciones que promuevan el cumplimiento de las metas del milenio.

Apartado III: Análisis de la población potencial y objetivo

7. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características: unidad de medida, están cuantificadas, metodologías para su cuantificación y fuentes de información.

Respuesta: No

Nivel: ---

No se mostró documentación donde se definan la población potencial y objetivo, así como las características de la misma.

Es un programa de impacto nacional y general, no existe un nicho poblacional específico, la condicionante para ser sujeto de atención es el mantener una situación de conflicto⁵ con otro grupo social y / o con las instancias de gobierno. Las instancias operadoras del programa tienen claridad que este programa no requiere definir una condición estructural para definir su población objetivo, sino una condición circunstancial que es la mencionada situación de conflicto.

⁵ La definición de conflicto se encuentra claramente definida para este programa y se menciona en el presente documento

8. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que: incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo, incluya el tipo de apoyo otorgado, esté sistematizada y cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización

Respuesta: No

Nivel: ---

No tienen un padrón de beneficiarios con características específicas, sin embargo refieren contar con padrones de las organizaciones sociales que son atendidas en reuniones, así como un registro de asociaciones religiosas registradas. Estos padrones al no ser sobre sujetos sino sobre agrupaciones (formales y no formales) no cuentan con información específica de los beneficiarios.

El apoyo que reciben es sobre la gestión, no sobre recursos de ningún tipo, por lo que se considera beneficiado al miembro de cualquier agrupación que es atendido.

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

9. Si el programa recolecta información socio-económica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.

El programa no recolecta información socio-económica de sus beneficiarios. Como se hizo mención, cuentan con padrones de atención a organizaciones sociales, relación de reuniones de trabajo y atención de conflictos, padrón de asociaciones religiosas registradas, relación de iniciativas legislativas presentadas por el ejecutivo federal. Todo lo anterior lo procesan en sistemas internos informáticos o en bases de datos, sin desagregar el registro en sujetos de atención.

Apartado IV: Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados

10. Para cada uno de los Componentes de la MIR del programa existe una o un grupo de Actividades que cumplan con los criterios: a) Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; b) Están ordenadas de manera cronológica; c) Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes; d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes.

Respuesta: Si

Nivel: 2

En su totalidad la MIR cuenta con 23 indicadores, el de fin, el de propósito, 9 componentes y 12 actividades. Del total de indicadores se considera innecesarios dos que cuentan con la misma redacción “Controles implementados para la mejora de la gestión” y que corresponden a la actividad 5 y 6. La redacción de estos indicadores no se considera clara y su cumplimiento o monitoreo no refleja un reto para el cumplimiento del propósito del programa. Estos indicadores carecen de fórmula y reflejan el mecanismo de control de una actividad, no el resultado de la misma.

Las actividades no están ordenadas de manera cronológica ni tampoco los componentes, por lo que su diseño y redacción no refleja procesos alineados con el propósito y fin.

Con respecto al Componente 1 y Actividad 2 sobre el total de reportes o registros de actividades de las diversas áreas de la Subsecretaría de Gobernación, se deben rediseñar los supuestos, ya que estos deben atender a consideraciones de acciones u omisiones de agentes externos necesarios para que el indicador se cumpla, y en el caso de los mencionados atiende a consideraciones internas.

11. Los Componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características: a) Son los bienes o servicios que produce el programa; b) Están redactados como resultados logrados, por ejemplo becas entregadas; c) Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito; d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito.

Respuesta: Si

Nivel: 1

En su mayoría se refiere a bienes y servicios del Programa, el componente 1 que muestra una actividad interna, la identificación, cuando el propósito no es identificar sino la distensión, que es el servicio en sí. El componente 8 tampoco se refiere a un producto, se refiere a una parte del proceso innecesaria de medir que son reuniones, ya que no expresan un producto concluido. La redacción es correcta, salvo en los componentes mencionados en el numeral anterior

A partir del componente 4 y hasta el 9 se observa que no se encuentran alineados al propósito sino al objetivo sectorial y a los objetivos del PND, es necesario revisar dos posibilidades, ampliar la categoría de fin y propósito para que abarque los componentes mencionados o, construir una matriz propia relacionada con el Objetivo Sectorial y que identifique el Fin de las actividades de las áreas responsables de los componentes referidos (acción recomendada).

12. El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características: a) Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos; b) Su logro no está controlado por los responsables del programa; c) Es único, es decir, incluye un solo objetivo; d) Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: morbilidad en la localidad reducida; e) Incluye la población objetivo.

Respuesta: Si

Nivel: 2

Es importante señalar que el logro del Propósito mantiene una relación con respecto a las actividades propias de la Secretaría de Gobernación, no está controlado por los responsables del programa ya que depende si la intervención fue requerida por alguna de las partes y la voluntad política de las mismas. En cuanto a la redacción, señala una situación alcanzada y es único.

Como se ha mencionado no tiene una población objetivo determinada por una condición estructural, sino circunstancial, que es estar en conflicto con otro. El Programa carece de elementos para determinar un universo de población potencial, lo que podría ayudarle a enfocar sus esfuerzos y sobre todo a generar medidas preventivas anteriores a que el conflicto se manifieste. Al tener como variable el concepto conflicto identificado y no el de conflicto existente, genera un indicador con una meta no retardadora, ya que la institución puede determinar el alcance de la meta.

13. El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características: a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; b) Es un objetivo superior al que el programa contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin; c) Su logro no está controlado por los responsables del programa; d) Es único, es decir, incluye un solo objetivo; e) Está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del programa sectorial.

Respuesta: Si

Nivel: 4

El Fin de la MIR está claramente especificado en el glosario de conceptos que entregó la ejecutora. Se puede asegurar que el Fin está vinculado a los objetivos estratégicos de la dependencia así como del programa sectorial. Es un objetivo superior al programa mismo, es único y alineado correctamente con el propósito, sin embargo existen componentes y actividades mencionadas en numerales anteriores que no soportan al cumplimiento de este fin.

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

14. ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

Respuesta: No

Nivel: ---

No se entregó por la instancia evaluada, ningún documento normativo, Reglas de Operación, manuales o lineamientos que permita identificar el resumen narrativo de la MIR. Así también la información consistente en minutas, acuerdos u otros documentos de trabajo, que sin tener un carácter normativo ayudan a la implementación del programa, no son conocidos por todas las áreas participantes, según se observó en las entrevistas.

Ante esta situación se sugiere la elaboración de este tipo de documentos en el corto plazo, para dar certidumbre y claridad en la aplicación del Programa.

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados

15. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características: a) Claros; b) Relevantes; c) Económicos; d) Monitoreables; e) Adecuados.

Respuesta: Si

Nivel: 2

Para la MIR del Programa se considera que los principales indicadores de Fin y Propósito, ambos cumplen con las características como se muestra a continuación:

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado
FIN	Índice de resolución de conflictos de impacto nacional	(Número de conflictos de impacto nacional distendidos en el periodo/Número de conflictos de impacto nacional que se presenten en el periodo) x 100	Si	Si	Si	Si	Si
PROPÓSITO	Porcentaje de conflictos en el país que son atendidos por las Unidades de la Subsecretaría de Gobierno que son la Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales y la Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas.	(número de conflictos de impacto regional o estatal distendidos en 2011/ Numero de conflictos de impacto regional o estatal identificados en 2011) *	Si	Si	Si	Si	Si

16. Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información: a) Nombre; b) Definición; c) Método de cálculo; d) Unidad de Medida; e) Frecuencia de Medición; f) Línea base; g) Metas; h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal).

Respuesta: Si

Nivel: 4

La MIR se encuentra correctamente alineada al PND y al Programa Sectorial de Gobernación a nivel objetivo sectorial y eje.

El Objetivo Sectorial 1. Contribuir al fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en México consta de cinco estrategias, de las cuales la 1.1 corresponde al diseño original de este programa “Prevenir, dar seguimiento, atender y solucionar conflictos nacionales”, sobre las que se diseñó el Fin y el Propósito. Con el tiempo otras estrategias denominadas ya en la metodología de marco lógico componentes y actividades que tienen que ver con la gobernabilidad pero no con el conflicto (que es la estrategia específica) se insertaron en el programa por lo que en la alineación vertical de la MIR se observa que:

- El Fin del programa está alineado con el objetivo sectorial, pero no cubre todas las atribuciones del mismo
- Existen componentes y actividades que tienen relación con el objetivo sectorial mas no con el Fin y Propósito del Programa, por lo que se recomienda analizar la posibilidad de generar una MIR propia, y en su caso, Programas nuevos,
- El caso más completo de componentes y actividades que tienen condiciones para generar un Programa propio son los del INAFED
- Existen inconsistencia en la alineación vertical de la MIR en el aspecto de componentes, los que aporta el Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, Dirección General de Información Legislativa, Unidad de Enlace Legislativo, Dirección General de Estudios Legislativos, oficina del. C. Secretario y la Dirección General de Asociaciones Religiosas, no están alineados al indicador de Fin (distensión de conflicto).
- Se recomienda separar de la MIR del P001 los componentes del INAFED en tanto se observa un proyecto robusto que tiene las dimensiones de generar un programa propio, ligado al mismo objetivo sectorial

Se recomienda analizar la viabilidad y pertinencia de que las áreas de impacto con el legislativo generen una MIR propia ligadas el mismo Objetivo Sectorial. Y en cualquier caso separarla del Propósito actual de la MIR del P001, ya que sus funciones no se detonan a partir del elemento “conflicto”, sino del dialogo democrático.

La MIR se encuentra correctamente alineada al PND y al Programa Sectorial de Gobernación a nivel objetivo sectorial y eje.

El Objetivo Sectorial 1. Contribuir al fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en México consta de cinco estrategias, de las cuales la 1.1 corresponde al diseño original de este programa “Prevenir, dar seguimiento, atender y solucionar conflictos nacionales”, sobre las que se diseñó el Fin y el Propósito. Con el tiempo otras estrategias denominadas ya en la metodología de marco lógico componentes y actividades que tienen que ver con la gobernabilidad pero no con el conflicto (que es la estrategia específica) se insertaron en el programa por lo que en la alineación vertical de la MIR se observa que:

- El Fin del programa está alineado con el objetivo sectorial, pero no cubre todas las atribuciones del mismo
- Existen componentes y actividades que tienen relación con el objetivo sectorial mas no con el Fin y Propósito del Programa, por lo que se recomienda analizar la posibilidad de generar una MIR propia, y en su caso, Programas nuevos,
- El caso más completo de componentes y actividades que tienen condiciones para generar un Programa propio son los del INAFED
- Existen inconsistencia en la alineación vertical de la MIR en el aspecto de componentes, los que aporta el Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, Dirección General de Información Legislativa, Unidad de Enlace Legislativo, Dirección General de Estudios Legislativos, oficina del. C. Secretario y la Dirección General de Asociaciones Religiosas, no están alineados al indicador de Fin (distensión de conflicto).
- Se recomienda separar de la MIR del P001 los componentes del INAFED en tanto se observa un proyecto robusto que tiene las dimensiones de generar un programa propio, ligado al mismo objetivo sectorial

Se recomienda analizar la viabilidad y pertinencia de que las áreas de impacto con el legislativo generen una MIR propia ligadas el mismo Objetivo Sectorial. Y en cualquier caso separarla del Propósito actual de la MIR del P001, ya que sus funciones no se detonan a partir del elemento “conflicto”, sino del dialogo democrático.

17. Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características: a) Cuentan con unidad de medida; b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas; c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.

Respuesta: Si

Nivel: 3

Por la información entregada y presentada en las fichas Técnicas de los indicadores de la MIR, el programa estableció sus metas con base en la información histórica de desempeño y en su construcción de la impresión de que no se reconsideraron mayores retos para el presente ejercicio fiscal.

Para ejemplificar con mayor claridad el cumplimiento de todas las metas de los indicadores se muestra el siguiente cuadro resumen de los 23 indicadores que cuenta la MIR:

CARACTERÍSTICAS	CUMPLE	NO CUMPLE	% CUMPLE
a) Cuentan con unidad de medida	23	0	100%
b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas	10	13	43%
c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.	22	1	96%

El principal problema derivado del análisis es que el 57% de los indicadores se considera que por su meta, método de cálculo y planteamiento, son laxos y no están orientados a impulsar el desempeño. Ante esta situación se considera necesario replantearlos algunos indicadores de componentes y actividades.

Es necesaria una redefinición de las metas sobre todo en componentes y actividades, como se muestra en el presente numeral y en el anterior se refleja una falta de consistencia.

18. Cuántos de los indicadores incluidos en la MIR tienen especificados medios de verificación con las siguientes características: a) Oficiales o institucionales; b) Con un nombre que permita identificarlos; c) Permiten reproducir el cálculo del indicador; d) Públicos, accesibles a cualquier persona.

Respuesta: Si

Nivel: 1

Con la información que se muestra en la MIR y en las fichas técnicas de la misma, se llega a la conclusión de que los medios de verificación planteados no permiten reproducir el cálculo de los mismos y en el 96% no se considera que sean públicos o accesibles a cualquier persona.

En el siguiente cuadro se muestra el detalle de las cualidades de la MIR:

CARACTERÍSTICAS	CUMPLE	NO CUMPLE	%
			CUMPLE
a) Oficiales o institucionales	13	10	57%
b) Con un nombre que permita identificarlos	11	12	48%
c) Permiten reproducir el cálculo del indicador	5	18	22%
d) Públicos, accesibles a cualquier persona	1	22	4%

En las preguntas anteriores se planteó la necesidad de modificar algunos indicadores de la matriz, en este sentido, mejorar los medios de verificación está estrechamente vinculado a los cambios mencionados. Se requiere verificar los procesos y asegurar que el seguimiento de los indicadores, al término del año, se convierta en dato público.

Instrumentando nombres o formatos a los medios de verificación, se puede solventar muchos de los problemas planteados en esta revisión.

19. Considerando el conjunto *Objetivo-Indicadores-Medios de verificación*, es decir, cada renglón de la MIR del programa es posible identificar lo siguiente: a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible; b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores; c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.

Respuesta: Si

Nivel: 1

Se consideraron la mayoría de los resultados por indicador y se concluye que el conjunto Objetivo – Indicadores – Medios de Verificación a partir de su estructura, no permite, definir su cumplimiento con las características señaladas.

Nivel de Objetivo	a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible	b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores.	c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel
FIN	No	No	Si
PROPÓSITO	No	No	Si
COMPONENTES	No	No	No
ACTIVIDADES	No	No	No

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Valoración final del diseño del programa

20. Sugiera modificaciones en la MIR del programa o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado.

Se sugiere realizar indicadores que representen retos y acciones concretas sobre la concepción de prevención del conflicto y realizar en su caso matrices independientes para el INAFED y la Unidad de Enlace Legislativo.

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Apartado V: Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas federales

21. ¿Con cuáles programas federales y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

En específico Programas del sector agrario, de desarrollo social y de atención a pueblos indígenas, para detalle ver anexo 7

Valoración final del diseño del programa

Características del programa

El Programa se denomina “P001 Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales” ejecutado por la Secretaría de Gobernación (SEGOB) a través de la Subsecretaría de Gobierno. Se encuentra dentro de la modalidad programática P: Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas.

Su objetivo es “Contribuir al fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en México” esto básicamente a partir de ser un gestor y facilitador del dialogo entre actores nacionales en desacuerdo entre ellos, pero principalmente con el Estado. Cumpliendo con la estrategia del programa sectorial de: Prevenir, dar seguimiento, atender y solucionar conflictos nacionales. El principal producto que ofrece es la distensión de conflictos

Justificación de la creación y diseño del programa.

Existe una necesidad supuesta que se basa en la responsabilidad del Estado de atender al desarrollo de la política interior como un argumento universalmente valido, esta obligación justifica que se cree este programa, sin embargo no se ha realizado un diagnóstico de la relevancia, alcance y dimensión de esta necesidad en la realidad actual, por lo que el programa opera sin elementos claros. En términos analíticos es clara la necesidad de crear una política pública que atienda este tema, sin embargo que esa necesidad sea retomada de manera adecuada a partir de una metodología de diseño de programas públicos no se realizó, por tanto es importante visualizar la problemática de la conducción de la política interior y específicamente la distensión de conflictos a partir de la Matriz de Marco Lógico e instrumentos adyacentes

Contribución a los objetivos nacionales y sectoriales

El Programa cubre ampliamente la obligación institucional que marcan los objetivos del PND y del Programa Sectorial. Independientemente de los problemas de alineación entre los elementos de la MIR, cada componente aporta resultados a los objetivos nacionales y sectoriales. Esta situación genera que se plantee la necesidad de ampliar el fin y propósito para abarcar la acción de todos los componentes o de generar MIR para varios de los objetivos institucionales que actualmente se encuentran ligados a la MIR revisada.

En este sentido es de observarse que conceptos como gobernabilidad democrática y democracia efectiva abarcan un numero de condicionantes más allá de la necesidad de distender conflictos, es por ello que existen una serie de componentes en la MIR fundamentales para cumplir estos dos conceptos pero que se encuentran fuera del Fin y Propósito del Programa, siendo esta una de las principales inconsistencias de la matriz revisada.

Población potencial y objetivo

La población objetivo de cualquier programa público se puede definir a partir de dos tipos de condiciones: estructurales o circunstanciales, la primera, la más común, tiene que ver con las características cuasi permanentes de un sector o grupo social, las más comunes, pobreza, vulnerabilidad, sexo, edad. Las condiciones circunstanciales tienen que ver con características por las que atraviesan por periodos menores, pero que su relevancia es igual de importante que las primeras como enfermedades, vulnerabilidad por situaciones especiales, por ejemplo. En el caso que de este programa la característica de la población objetivo es circunstancial su status de conflicto sobre todo con alguna decisión o instancia de gobierno. Por este motivo no es posible definir una población objetivo y menos aún, potencial, las condiciones para que un grupo social entre en conflicto con decisiones públicas no pueden ser determinadas en parámetros confiables, se proyectan posibles conflictos a partir de temas recurrentes pero con esto no es posible definir una línea base para la población potencial. Y en cuanto a la población objetivo al poder ser cualquier connacional que se encuentre en conflicto con las decisiones públicas, el universo de atención es general.

Esto no obsta para que el programa tenga un padrón de beneficiarios a nivel persona en los casos que se posible, y en todos los casos a nivel de grupo o agrupación formal o no

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La MIR tiene una alineación segmentada, responde de manera clara a solo parte de los componentes y actividades en específico lo que son responsabilidad de las áreas. Los demás componentes aportan de manera clara los objetivos sectoriales y nacionales pero difícilmente se encuentran coincidencias con el Fin y el Propósito de la MIR.

A pesar de esta falta de alineación existen componentes y actividades que se encuentran plenamente justificadas y construidas de manera correcta como son las que genera el INAFED.

Existen componentes y actividades que son de apoyo y gestión o que por su nivel de agregación no generan un producto específico, es el caso de los indicadores que genera la oficina del C Secretario, en este caso la actividad preponderante de esa instancia es la de coordinar y dirigir las acciones de todos los programas sectoriales por lo que su aportación específica a un programa no se considera correcta

La construcción de un indicador se refiere en la mayoría de los casos a la generación de una relación entre dos o más variables, la cual regularmente se expresa mediante una formula, en el caso de la MIR en referencia existen varios componentes y metas cuyo indicador es una variable en números absolutos, o cual no permite elementos de comparación, control o evaluación, si bien se podría comparar con la línea base ésta generaría una evaluación de eficiencia relativa, no se podría medir impacto, pertinencia, oportunidad, cobertura etc. Se recomienda en este sentido revisar los indicadores y construir un indicador de variables relacionadas.

Existen indicadores que se refieren a acciones administrativas como son reportes, mecanismos de control, etc, acciones que si bien son importantes, son necesarias y comunes en toda política pública, no añaden valor al producto o servicio y no implican una acción de interacción con el beneficiario u otra instancia, el

indicador preferentemente debe mostrar el resultado de la acción, no el modo en que dicha acción se controla.

El mayor problema de construcción del indicador como tal se encuentra en el nivel de actividad, en donde, como se ha mencionado en diferentes apartados, se crearon indicadores administrativos internos, enfocados mayormente al proceso y al control del mismo, que a visualizar el logro de objetivos y aportación a los niveles superiores de la MIR. En la pregunta 16 se establece cuáles deben ser modificados y de cuales es conveniente su eliminación.

Complementariedades y coincidencias con otros programas federales

En este punto se hizo una revisión de los informes de las áreas responsables de la distensión de conflictos. De lo cual se obtuvo en primer lugar el tema más recurrente de conflictos atendidos, que se refieren a la cuestión agraria y enseguida sobre desarrollo social, también se detectaron las dependencias con la que existe mayor interacción por estos temas o responsables de los mismos. La siguiente etapa fue revisar los programas de esas dependencias con mayor afinidad que pueden ser complementarios o con los que existen coincidencias, destacando los que se enumeran en el anexo 7.

Conclusiones

El Programa P001 Es pertinente y necesario para el desarrollo de la vida política del País sus acciones se enmarcan en los objetivos del PND y del Programa Sectorial de Gobernación, es un Programa anterior a la instauración de la MIR y la MML motivo por el cual las acciones ya estructuradas se tuvieron que “acoplar” a este esquema, lo cual ha sido uno de los mayores problemas para su alineación vertical y horizontal. Existen otras funciones de gobierno que tienen que ver con la conducción de la política interior cuyo resultado supera el Fin y Propósito de este programa por lo que su inserción en el P001 resulta inconsistente. En este sentido resalta las acciones del INAFED que deben plantearse como una matriz propia, ya que tiene la consolidación necesaria, trabajar un mejor diseño para las cuestiones legislativas y de relación con agrupaciones religiosas, sobre todo empezar con el diseño de árbol de problemas para poder valorar su factibilidad como Matriz, y eliminar el componente y acción ligados a las actividades del C. Secretario, en el entendido que las funciones del mismo abarcan un mayor alcance y profundidad que un solo programa.

Anexo 1 “Descripción General del Programa”

<u>Nombre del programa</u>	001 Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales
<u>Ramo</u>	04 Gobernación
<u>Dependencia</u>	Secretaría de Gobernación (SEGOB)
<u>Unidad Responsable</u>	Subsecretaría de Gobierno
<u>Año de inicio</u>	2007 formalmente, sin embargo se puede identificar desde 2003 como una línea de acción
<u>Modalidad</u>	P Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas

Problema o necesidad que pretende atender;

El programa no identifica un problema como tal, al no tener realizado su esquema de árbol de problemas, sin embargo en la lectura de algunos de los documentos iniciales del programa que tienen registrados se identifica como propuesta de necesidad a atender, la distensión de conflictos de carácter nacional o regional entendiendo por conflicto la radicalización de las posturas de alguna de las partes involucradas y poca o nula disposición para la negociación, con acciones públicas de presión, donde se requiere la intervención de la Secretaría de Gobernación como interlocutor para su solución o distensión.

Objetivos nacionales y sectoriales a los que se vincula;

PLAN NACIONAL DE DESARROLLO:

Objetivo Nacional número 9: Consolidar un régimen democrático, a través del acuerdo y el diálogo entre los Poderes de la Unión, los órdenes de gobierno, los partidos políticos y los ciudadanos, que se traduzca en condiciones efectivas para que los mexicanos puedan prosperar con su propio esfuerzo y esté fundamentado en valores como la libertad, la legalidad, la pluralidad, la honestidad, la tolerancia y el ejercicio ético del poder⁶.

Eje de Política Pública 5: Democracia Efectiva y Política Exterior Responsable

Tema: Democracia efectiva 5.1 Fortalecimiento de la democracia

Objetivo del Eje de Política Pública: Contribuir al fortalecimiento de la democracia mediante el acuerdo con los poderes de la Unión, los órdenes de gobierno, los partidos, las organizaciones políticas y sociales, y la participación ciudadana.

⁶ Plan Nacional de Desarrollo 2007 – 2012, poder ejecutivo Federal

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Estrategia del Objetivo de Eje de Política Pública: Estrategia 1.1 Fortalecer el diálogo, la conciliación y la negociación con los actores políticos y sociales que conforman la pluralidad nacional.

Programa: Programa Sectorial de Gobernación 2007-2012⁷⁷

Tipo de Programa: Sectorial

Objetivo sectorial 1: Contribuir al fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en México

Estrategia del Programa Sectorial: Prevenir, dar seguimiento, atender y solucionar conflictos nacionales.

Estrategia 1.1 Programa de identificación, atención, seguimiento, prospectiva y acción de gobierno.

- Vinculación con organizaciones de la sociedad civil
- Mesas con Secretarios Generales de Gobierno
- Seguimiento a los procesos electorales
- Giras de contacto
- Capacitación a funcionarios federales
- Sistema Nacional de información Política
- Agenda Nacional de Riesgos
- Mesa de atención de conflictos

Objetivo Estratégico de la Dependencia ó Entidad: Mantener la estabilidad y gobernabilidad democrática del país a través de la promoción del diálogo y negociación dirigido a construir acuerdos entre los ciudadanos, actores políticos y sociales, para encontrar soluciones a los conflictos por los cauces institucionales, así como lograr los consensos que conduzcan a la aprobación de las iniciativas legislativas que impulsen el desarrollo económico, social y político del país.

Descripción de los objetivos del programa, así como de los bienes y/o servicios que ofrece

Se objetivo es “Contribuir al fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en México” esto básicamente a partir de ser un gestor y facilitador del dialogo entre actores nacionales en desacuerdo entre ellos, pero principalmente con el Estado.

El principal producto final que ofrece es la distensión del conflicto de impacto nacional y regional, así mismo existen otros productos que tienen que ver con la relación entre el poder ejecutivo y los demás órdenes de gobierno, poderes y actores sociales, en busca de una convivencia democrática.

Identificación y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida;

Este programa por sus características no ha identificado población potencial, objetivo y atendida, en las diferentes entrevistas que se tuvieron con los funcionarios ellos analizan que esta ausencia tiene que ver

⁷⁷ Programa Sectorial de gobernación 2007 – 2012, Secretaría de gobernación

con la naturaleza del programa y que responde a una condición (de conflicto o disgusto) en la que puede ingresar cualquier persona, por tanto no es una omisión del programa sino una característica.

Cobertura y mecanismos de focalización;

Es de cobertura nacional, no es necesario pertenecer a ningún sector o tener condiciones socioeconómicas específicas para ser parte de los usuarios del Programa, depende de una circunstancia, que es el que por alguna situación determinada que le afecte a algún grupo social, se generen actitudes y acciones de desacuerdo activo con alguna institución de gobierno

Presupuesto aprobado;

\$534,822,398 (quinientos treinta y cuatro millones, ochocientos veintidós mil trescientos noventa y ocho pesos 0/100)⁸

Principales metas de Fin, Propósito y Componentes,

	Nombre	Forma de calculo	Meta	Nombre de la Variable :
1. Fin	Índice de resolución de conflictos de impacto nacional	(Número de conflictos de impacto nacional distendidos en el periodo/Número de conflictos de impacto nacional que se presenten en el periodo) x 100	100%	Índice de conflictos de impacto nacional que se encuentran distendidos o solucionados.
2. Propósito	Porcentaje de conflictos en el país que son atendidos por las Unidades de la Subsecretaria de Gobierno	(número de conflictos de impacto regional o estatal distendidos en 2011/ Numero de conflictos de impacto regional o estatal identificados en 2011) * 100	100%	Porcentaje de conflictos de impacto regional o estatal distendidos o solucionados por las diferentes áreas de la Subsecretaria de Gobierno
3. Componente	Porcentaje de conflictos de impacto regional o estatal identificados en los que se desarrolla interlocución o mediación por cada una de las áreas de la Subsecretaria de Gobierno.	Total de reportes de actividades de impacto regional o estatal de las áreas de la Subsecretaria de Gobierno para el desarrollo institucional.	36	Reportes Administrativos de Conflictos de Impacto Regional o Estatal.

⁸ http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2011/temas/tomos/04/r04_ppcer.pdf

Informe Final

Índice de Municipios atendidos por el INAFED.	(Nº de municipios atendidos en cuando menos un servicio/ Nº total de municipios) * 100	90%	Municipios atendidos en cuando menos un servicio.
Porcentaje de trámites gestionados oportunamente.	Número de trámites gestionados en los tiempos establecidos por la normatividad aplicable/Número total de trámites gestionados.	100%	Porcentaje de trámites gestionados en los tiempos establecidos por la normatividad aplicable.
Porcentaje de estudios elaborados oportunamente.	(Número de estudios jurídicos-legislativos de anteproyectos de iniciativas e iniciativas de reformas de ley y sus respectivos dictámenes atendidos/Número de solicitudes de estudios turnados por las unidades de la Subsecretaría) *100	100%	Porcentaje de estudios de análisis de iniciativas presentadas en el H. Congreso de la Unión elaborados en los tiempos solicitados por el requirente.
Porcentaje de iniciativas del Ejecutivo Federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión.	Número de iniciativas del Ejecutivo Federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión/(Número de iniciativas del Ejecutivo Federal presentadas por el H. Congreso de la Unión- Número de iniciativas del Ejecutivo Federal pendientes en el H. Congreso de la Unión.	90%	Número de Iniciativas aprobadas por el Ejecutivo Federal.
Llevar a cabo reuniones de trabajo que permitan fomentar las relaciones de colaboración para una mejor conducción y coordinación de acciones conjuntas.	Número de reuniones de trabajo realizadas	1200	Reuniones de trabajo
Certificados de registro constitutivo de asociaciones religiosas entregados	Número de certificados de registro constitutivo a asociaciones religiosas entregados	7600	Certificados de registro constitutivo

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Valoración del diseño del programa respecto a la atención del problema o necesidad.

La presente investigación no encontró un árbol de problemas así como ningún análisis que haga referencia específica, se asume como verdadero el hecho de que en cualquier Estado democrático existen divergencias entre los grupos sociales y el Estado y que le corresponde a este generar las condiciones de negociación y dialogo, por lo que histórica y teóricamente se valida la necesidad del Programa-

Anexo 2. Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo

El Programa no cuenta con una metodología para identificar ni cuantificar población potencial y objetivo.

En las entrevistas que se realizaron al personal directivo responsable de las diferentes partes de este programa, se revisó el tema de población potencial y objetivo, en estas entrevistas se observó que existe claridad por parte de los funcionarios que la naturaleza del Programa implica que no exista una población objetivo determinada.

Anexo 3. Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios

El programa no cuenta con una base de datos sobre beneficiarios general, sin embargo algunas áreas tienen recolección de los grupos sociales atendidos, identificando el grupo o la unidad poblacional de origen, no a la persona.

Esta recolección se realiza a partir de informes de solicitud y gestión realizados a partir de dos momentos

1. Solicitud de atención del grupo
2. Gestión o atención al grupo

En ambos casos se identifica al grupo y se realiza un informe que al final del periodo se concentra, no existe un lugar de difusión interno o público para dar a conocer quiénes son los beneficiarios

Anexo 4 “Indicadores”

Nombre del Programa: Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales

Modalidad: “P” Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas

Dependencia/Entidad: Secretaría de Gobernación

Unidad Responsable: Subsecretaría de Gobierno

Tipo de Evaluación: Evaluación en materia de Diseño del Programa

Año de la Evaluación: 2011

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Criterios de análisis del Indicador				
			Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado
FIN	Índice de resolución de conflictos de impacto nacional	(Número de conflictos de impacto nacional distendidos en el periodo/Número de conflictos de impacto nacional que se presenten en el periodo) x 100	Si	Si	Si	Si	Si
PROPÓSITO	Porcentaje de conflictos en el país que son atendidos por las Unidades de la Subsecretaría de Gobierno que son la Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales y la Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas.	(número de conflictos de impacto regional o estatal distendidos en 2011/ Numero de conflictos de impacto regional o estatal identificados en 2011) * 100	Si	Si	Si	Si	Si
COMPONENTES 1	Porcentaje de conflictos de impacto regional o estatal identificados en los que se desarrolla interlocución o mediación por cada una de las áreas de la Subsecretaría de Gobierno.	Total de reportes de actividades de impacto regional o estatal de las áreas de la Subsecretaría de Gobierno para el desarrollo institucional.	Si	Si	Si	Si	No

Informe Final

COMPONENTES 2	Índice de Municipios atendidos por el INAFED.	(Nº de municipios atendidos en cuando menos un servicio/ Nº total de municipios) * 100	Si	No	Si	Si	No
COMPONENTES 3	Índice de Entidades Federativas atendidas por el INAFED.	(Entidades Federativas atendidas con uno o más servicios del INAFED/total de Entidades Federativas) * 100	Si	No	Si	Si	No
COMPONENTES 4	Porcentaje de visitas al sistema de Información Legislativa con respecto a lo reportado en el año legislativo anterior.	[(Visitas al Sistema de Información Legislativa en el año legislativo en el periodo de referencia- visitas al Sistema de Información Legislativa en el año legislativo anterior)/visitas al Sistema de Información Legislativa en el año legislativo anterior]*100	No	No	Si	Si	No
COMPONENTES 5	Porcentaje de trámites gestionados oportunamente.	Número de trámites gestionados en los tiempos establecidos por la normatividad aplicable/Número total de trámites gestionados.	No	No	Si	Si	No
COMPONENTES 6	Porcentaje de estudios elaborados oportunamente.	(Número de estudios jurídicos-legislativos de anteproyectos de iniciativas e iniciativas de reformas de ley y sus respectivos dictámenes atendidos/Número de solicitudes de estudios turnados por las unidades de la Subsecretaría) *100	Si	No	Si	Si	No
COMPONENTES 7	Porcentaje de iniciativas del Ejecutivo Federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión.	Número de iniciativas del Ejecutivo Federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión/(Número de iniciativas del Ejecutivo Federal presentadas por el H. Congreso de la Unión-Número de iniciativas del Ejecutivo Federal pendientes en el H. Congreso de la Unión.	No	No	Si	Si	No

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

COMPONENTES 8	Reuniones de trabajo	Número de reuniones de trabajo realizadas	No	No	Si	Si	No
COMPONENTES 9	Certificados de registro constitutivo de asociaciones religiosas entregados	Número de certificados de registro constitutivo a asociaciones religiosas entregados	Si	No	Si	Si	No
ACTIVIDAD 1	Dictaminaciones de solicitudes de registro constitutivo	Número de solicitudes dictaminadas	No	No	Si	Si	No
ACTIVIDAD 2	Total de reportes de las diferentes áreas de la Subsecretaría de Gobierno, Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales, Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas, Dirección General de Asociaciones Religiosas, Unidad de Enlace Legislativo.	Total de reportes administrativos de las actividades de las áreas pertenecientes a la Subsecretaría de Gobierno.	No	No	Si	Si	No
ACTIVIDAD 3	Control de reuniones de trabajo	Control de las reuniones de trabajo realizadas	No	No	Si	Si	No
ACTIVIDAD 4	Implementación de mejoras realizadas al Sistema de Información Legislativa	Número de acciones de mejoras implementadas	No	No	Si	Si	No
ACTIVIDAD 5	Controles implementados para la mejora de la gestión.	Número de controles implementados para la mejora de la gestión	No	No	Si	Si	No
ACTIVIDAD 6	Controles implementados para la mejora de la gestión	Numero de estudios turnados por las unidades de la Subsecretaría	No	No	Si	Si	No
ACTIVIDAD 7	Controles implementados para mejorar el cabildeo con los legisladores del H. Congreso de la Unión	Número de controles implementados para el mejorar el cabildeo de las cámaras de H. Congreso de la Unión	No	No	Si	Si	No

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

ACTIVIDAD 8	Índice de Municipios atendidos con servicios de información	(Nº de municipios atendidos en cuanto a servicios de información /Nº total de municipios) x 100	Si	No	Si	Si	No
ACTIVIDAD 9	Índice de Municipios atendidos con servicios proporcionados a distancia.	(Municipios atendidos con servicios proporcionados a distancia / total de municipios) * 100.	Si	No	Si	Si	No
ACTIVIDAD 10	Índice de Municipios atendidos con programas y acciones de atención presencial.	(Municipios atendidos con programas y acciones de atención presencial/total de municipios) * 100.	Si	No	Si	Si	No
ACTIVIDAD 11	Índice de Entidades Federativas atendidas con servicios de información	(Entidades Federativas atendidas con servicios de información/total de Entidades Federativas) * 100.	Si	No	Si	Si	No
ACTIVIDAD 12	Índice de Entidades Federativas atendidas con servicios de atención presencial	(Entidades Federativas atendidas con programas y acciones de atención directa o presencial/total de municipios) * 100.	Si	No	Si	Si	No

Anexo 4 b “Indicadores”

Nombre del Programa: Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales

Modalidad: “P” Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas

Dependencia/Entidad: Secretaría de Gobernación

Unidad Responsable: Subsecretaría de Gobierno

Tipo de Evaluación: Evaluación en materia de Diseño del Programa

Año de la Evaluación: 2011

			Criterios de análisis de las fichas técnicas de los indicadores							
Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	a) Nombre	b) Definición	c) Método de cálculo	d) Unidad de Medida	e) Frecuencia de Medición	f) Línea base	g) Metas	h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal)
FIN	Índice de resolución de conflictos de impacto nacional	(Número de conflictos de impacto nacional distendidos en el periodo/Número de conflictos de impacto nacional que se presenten en el periodo) x 100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Nominal

			Criterios de análisis de las fichas técnicas de los indicadores							
Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	a) Nombre	b) Definición	c) Método de cálculo	d) Unidad de Medida	e) Frecuencia de Medición	f) Línea base	g) Metas	h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal)
PROPÓSITO	Porcentaje de conflictos en el país que son atendidos por las Unidades de la Subsecretaría de Gobierno que son la Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales y la Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas.	(número de conflictos de impacto regional o estatal distendidos en 2011/ Numero de conflictos de impacto regional o estatal identificados en 2011) * 100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Descendente
COMPONENTES 1	Porcentaje de conflictos de impacto regional o estatal identificados en los que se desarrolla interlocución o mediación por cada una de las áreas de la Subsecretaría de Gobierno.	Total de reportes de actividades de impacto regional o estatal de las áreas de la Subsecretaría de Gobierno para el desarrollo institucional.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Nominal

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Criterios de análisis de las fichas técnicas de los indicadores							
			a) Nombre	b) Definición	c) Método de cálculo	d) Unidad de Medida	e) Frecuencia de Medición	f) Línea base	g) Metas	h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal)
COMPONENTES 2	Índice de Municipios atendidos por el INAFED.	(Nº de municipios atendidos en cuando menos un servicio/ Nº total de municipios) * 100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Ascendente
COMPONENTES 3	Índice de Entidades Federativas atendidas por el INAFED.	(Entidades Federativas atendidas con uno o más servicios del INAFED/total de Entidades Federativas) * 100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Ascendente
COMPONENTES 4	Porcentaje de visitas al sistema de Información Legislativa con respecto a lo reportado en el año legislativo anterior.	[(Visitas al Sistema de Información Legislativa en el año legislativo en el periodo de referencia- visitas al Sistema de Información Legislativa en el año legislativo anterior)/visitas al Sistema de Información Legislativa en el año legislativo anterior]*100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Ascendente

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Criterios de análisis de las fichas técnicas de los indicadores							
			a) Nombre	b) Definición	c) Método de cálculo	d) Unidad de Medida	e) Frecuencia de Medición	f) Línea base	g) Metas	h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal)
COMPONENTES 5	Porcentaje de tramites gestionados oportunamente.	Número de trámites gestionados en los tiempos establecidos por la normatividad aplicable/Número total de trámites gestionados.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Regular
COMPONENTES 6	Porcentaje de estudios elaborados oportunamente.	(Número de estudios jurídicos-legislativos de anteproyectos de iniciativas e iniciativas de reformas de ley y sus respectivos dictámenes atendidos/Número de solicitudes de estudios turnados por las unidades de la Subsecretaría) *100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Regular

			Criterios de análisis de las fichas técnicas de los indicadores							
Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	a) Nombre	b) Definición	c) Método de cálculo	d) Unidad de Medida	e) Frecuencia de Medición	f) Línea base	g) Metas	h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal)
COMPONENTES 7	Porcentaje de iniciativas del Ejecutivo Federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión.	Número de iniciativas del Ejecutivo Federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión / (Número de iniciativas del Ejecutivo Federal presentadas por el H. Congreso de la Unión - Número de iniciativas del Ejecutivo Federal pendientes en el H. Congreso de la Unión.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Regular
COMPONENTES 8	Reuniones de trabajo	Número de reuniones de trabajo realizadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Regular
COMPONENTES 9	Certificados de registro constitutivo de asociaciones religiosas entregados	Número de certificados de registro constitutivo a asociaciones religiosas entregados	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Ascendente
ACTIVIDAD 1	Dictaminaciones de solicitudes de registro constitutivo	Número de solicitudes dictaminadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Regular

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Criterios de análisis de las fichas técnicas de los indicadores							
			a) Nombre	b) Definición	c) Método de cálculo	d) Unidad de Medida	e) Frecuencia de Medición	f) Línea base	g) Metas	h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal)
ACTIVIDAD 2	Total de reportes de las diferentes áreas de la Subsecretaría de Gobierno, Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales, Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas, Dirección General de Asociaciones Religiosas, Unidad de Enlace Legislativo.	Total de reportes administrativos de las actividades de las áreas pertenecientes a la Subsecretaría de Gobierno.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Nominal
ACTIVIDAD 3	Control de reuniones de trabajo	Control de las reuniones de trabajo realizadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Regular
ACTIVIDAD 4	Implementación de mejoras realizadas al Sistema de Información Legislativa	Número de acciones de mejoras implementadas	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Nominal

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Criterios de análisis de las fichas técnicas de los indicadores							
			a) Nombre	b) Definición	c) Método de cálculo	d) Unidad de Medida	e) Frecuencia de Medición	f) Línea base	g) Metas	h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal)
ACTIVIDAD 5	Controles implementados para la mejora de la gestión.	Número de controles implementados para la mejora de la gestión	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Regular
ACTIVIDAD 6	Controles implementados para la mejora de la gestión	Numero de estudios turnados por las unidades de la Subsecretaría	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No tiene información
ACTIVIDAD 7	Controles implementados para mejorar el cabildeo con los legisladores del H. Congreso de la Unión	Número de controles implementados para el mejorar el cabildeo de las cámaras de H. Congreso de la Unión	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No tiene información
ACTIVIDAD 8	Índice de Municipios atendidos con servicios de información	(Nº de municipios atendidos en cuanto a servicios de información /Nº total de municipios) x 100	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Ascendente
ACTIVIDAD 9	Índice de Municipios atendidos con servicios proporcionados a distancia.	(Municipios atendidos con servicios proporcionados a distancia / total de municipios)* 100.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Ascendente

			Criterios de análisis de las fichas técnicas de los indicadores							
Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	a) Nombre	b) Definición	c) Método de cálculo	d) Unidad de Medida	e) Frecuencia de Medición	f) Línea base	g) Metas	h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal)
ACTIVIDAD 10	Índice de Municipios atendidos con programas y acciones de atención presencial.	(Municipios atendidos con programas y acciones de atención presencial/total de municipios) * 100.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Ascendente
ACTIVIDAD 11	Índice de Entidades Federativas atendidas con servicios de información	(Entidades Federativas atendidas con servicios de información/total de Entidades Federativas) * 100.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Ascendente
ACTIVIDAD 12	Índice de Entidades Federativas atendidas con servicios de atención presencial	(Entidades Federativas atendidas con programas y acciones de atención directa o presencial/total de municipios) * 100.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si / Ascendente

Anexo 5 Metas del Programa

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida (Si / No)	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño (Si / No)	Justificación	Factible (Si / No)	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta (Si / No)	Texto propuesta
FIN	Índice de resolución de conflictos de impacto nacional	100%	Si	Se considera adecuada al ser un índice	Si	Está orientada al desempeño aunque se considera ambiciosa al considerar el 100% de resolución.	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	La semaforización no está bien delimitada ya que menciona verde-amarillo 70 y amarillo-rojo 60, deja un espacio sin medir
PROPÓSITO	Porcentaje de conflictos en el país que son atendidos por las Unidades de la Subsecretaría de Gobierno que son la Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales y la Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas.	100%	Si	Se considera adecuada al ser un índice	Si	Está orientada al desempeño aunque se considera ambiciosa al considerar el 100% de resolución.	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	En cuanto a redacción, el indicador es igual al de Fin, se debe replantear el de Fin en sus alcances.

Informe Final

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida (Si / No)	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño (Si / No)	Justificación	Factible (Si / No)	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta (Si / No)	Texto propuesta
COMPONENTE 1	Porcentaje de conflictos de impacto regional o estatal identificados en los que se desarrolla interlocución o mediación por cada una de las áreas de la Subsecretaría de Gobierno.	36	Si	No se considera adecuada al ser una variable no correlacionada, un absoluto solo auto definido	No	No se considera un indicador que muestre un reto o alto impacto en la medición del cumplimiento. El metodo de calculo no es coincidente con el nombre del indicador	Si	Considerando el proceso, los recursos son suficientes	Si	El indicador debe medir la parte sustantiva, el conflicto o la distensión, no el instrumento de control que es el reporte.
COMPONENTE 2	Índice de Municipios atendidos por el INAFED.	90%	Si	Se considera adecuada al ser un índice	Si	Claramente orientada al desempeño del INAFED	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	No	En general el INAFED debe generar su propia matriz de indicadores.
COMPONENTE 3	Índice de Entidades Federativas atendidas por el INAFED.	87%	Si	Se considera adecuada al ser un índice	Si	Claramente orientada al desempeño del INAFED	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	No	En general el INAFED debe generar su propia matriz de indicadores.
COMPONENTE 4	Porcentaje de visitas al sistema de Información Legislativa con respecto a lo reportado en el año legislativo anterior.	20%	Si	No se considera adecuada porque tiene diferentes porcentajes de calculo y datos	No	No se identifica su relación directa con el cumplimiento del propósito, las metas no representan un reto para el indicador mismo	Si	Al estar soportado en las visitas al sistema de información legislativa, se considera que cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	El indicador no aporta al Fin ni al Proposito, eliminarlo de esta MIR y revisar la pertinencia de establecer una MIR para la función de relaciones con el Legislativo

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida (Si / No)	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño (Si / No)	Justificación	Factible (Si / No)	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta (Si / No)	Texto propuesta
COMPONENTE 5	Porcentaje de tramites gestionados oportunamente.	100%	Si	Se considera adecuada al ser un índice pero ambiciosa al considerar el 100%	No	Se tiene definido el método de cálculo como el “Número de trámites gestionados en los tiempos establecidos por la normatividad aplicable/Número total de trámites gestionados” situación que en su redacción no permite su verificación directa al desconocerse cuál es la normatividad aplicable	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	Trabajar una alineación con respecto al Proposito o crear uno nuevo, y modificar el denominador para plantearlo a partir de tramites solicitados, no tramites gestionados
COMPONENTE 6	Porcentaje de estudios elaborados oportunamente.	100%	Si	Se considera adecuada al ser un índice pero ambiciosa al considerar el 100%	No	El indicador en su nombre no da claridad al mencionar un criterio de oportunidad (Porcentaje de estudios elaborados oportunamente) y tampoco es medible dicha oportunidad en el método de cálculo	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	Trabajar una alineación con respecto al Proposito o crear uno nuevo

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida (Si / No)	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño (Si / No)	Justificación	Factible (Si / No)	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta (Si / No)	Texto propuesta
COMPONENTE 7	Porcentaje de iniciativas del Ejecutivo Federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión.	90%	Si	Se considera adecuada al ser un índice	No	El indicador busca medir las iniciativas del ejecutivo federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión, por lo que no necesariamente está vinculado al propósito del programa. También se considera que el logro de este indicador no está vinculado con la acción de la Unidad de Enlace Legislativo en la totalidad de las iniciativas presentadas y pendientes por H. Congreso.	No	No depende del área que lo propone	Si	Trabajar una alineación con respecto al Proposito o crear uno nuevo, la formula entregada esta incompleta, se recomienda tmbién cambiar el denominador a iniciativas presentadas

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida (Si / No)	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño (Si / No)	Justificación	Factible (Si / No)	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta (Si / No)	Texto propuesta
COMPONENTE 8	Reuniones de trabajo	1,200	Si	Puede considerarse adecuada pero simple	No	En este indicador solo se busca medir las reuniones de trabajo realizadas por lo que si no se especifica el tipo de las mismas, no es posible medir la eficacia vinculada al propósito de la MIR. El Método de cálculo es demasiado simple y al basarse a la agenda del C. Secretario puede tener interferencia su medición.	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	Eliminar componente
COMPONENTE 9	Certificados de registro constitutivo de asociaciones religiosas entregados	7,600	Si	Puede considerarse adecuada pero simple	No	Solo se mide los certificados entregados por lo que no se considera que represente reto o mida la eficiencia, además de no estar vinculados directamente al logro del propósito.	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	Trabajar una alineación con respecto al Proposito o crear uno nuevo. Generar una relación con otra variable, por ejemplo, solicitudes de centrificado y contruir un indicador con metas relativas

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida (Si / No)	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño (Si / No)	Justificación	Factible (Si / No)	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta (Si / No)	Texto propuesta
ACTIVIDAD 1	Dictaminaciones de solicitudes de registro constitutivo	360	Si	Puede considerarse adecuada pero simple	No	Se mide el servicio mensual de los dictámenes de solicitudes de registro de asociaciones religiosas y en lo numérico no se encuentra congruencia entre el número anual de la actividad con relación al componente.	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	Trabajar una alineación con respecto al Proposito o crear uno nuevo. Generar una relación con otra variable, por ejemplo, solicitudes de centrificado y contruir un indicador con metas relativas
ACTIVIDAD 2	Total de reportes de las diferentes áreas de la Subsecretaria de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales, Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas, Dirección General de Asociaciones Religiosas, Unidad de Enlace Legislativo.	72	Si	Puede considerarse adecuada pero simple	Si	Al medir los reportes relacionados con distención y atención de conflictos, se considera que el indicador no muestra un reto en la medición	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	No	Este indicador es el que de manera natural cumple la logica vertical de la MIR. Su diseño actual se basa en un acto administrativo no el unresultado sustantivo, se debe modificar con visión de resultado realizado.

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida (Si / No)	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño (Si / No)	Justificación	Factible (Si / No)	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta (Si / No)	Texto propuesta
ACTIVIDAD 3	Control de reuniones de trabajo	1	Si	No es adecuada la meta y la unidad de medida	No	Al revisar el indicador los controles y ser la meta “Un control”, se considera que no permite medir la eficiencia y por lo tanto no abonar a su componente	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	Eliminar actividad
ACTIVIDAD 4	Implementación de mejoras realizadas al Sistema de Información Legislativa	2	Si	No es adecuada la meta y la unidad de medida	No	El indicador lleva a las mejoras y no se detecta su vinculación con el componente 4, ya que sería necesario identificar las quejas o sugerencias de los usuarios y aunado a lo anterior, no se puede decir que abona también al propósito del programa.	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	Es un indicador sobre el proceso administrativo no aporta al nivel inmediato, eliminarlo

Informe Final

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida (Si / No)	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño (Si / No)	Justificación	Factible (Si / No)	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta (Si / No)	Texto propuesta
ACTIVIDAD 5	Controles implementados para la mejora de la gestión.	2	Si	No es adecuada la meta y la unidad de medida	No	Esta actividad parece repetida con la número 4 o no se ve claramente como abona a medir la eficacia así como tampoco su interacción con el componente y el propósito. Se lleva solo a documentar las acciones de mejora y el método de recopilación posiblemente no implique un reto.	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	Es un indicador sobre el proceso administrativo no aporta al nivel inmediato, eliminarlo
ACTIVIDAD 6	Controles implementados para la mejora de la gestión	2	Si	No es adecuada la meta y la unidad de medida	No	La actividad no presenta información conforme al comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal) y además su medición solo da cuenta de los estudios turnados y no el proceso de revisión y análisis que coadyuven a su elaboración oportuna	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	Existe inconsistencia entre el nombre y el metodo de calculo, es un indicador de control, no aporta al resultado

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida (Si / No)	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño (Si / No)	Justificación	Factible (Si / No)	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta (Si / No)	Texto propuesta
ACTIVIDAD 7	Controles implementados para mejorar el cabildeo con los legisladores del H. Congreso de la Unión	2	Si	No es adecuada la meta y la unidad de medida	No	La actividad no presenta información conforme al comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal) y al referir sobre controles implementados para mejorar el cabildeo, no es claro en su aporte al logro del componente.	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	Si	Existe inconsistencia entre el nombre y el metodo de calculo, es un indicador de control, no aporta al resultado
ACTIVIDAD 8	Índice de Municipios atendidos con servicios de información	85%	Si	Se considera adecuada al ser un índice	Si	Claramente orientada al desempeño del INAFED	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	No	En general el INAFED debe gerar su propia matriz de indicadores.
ACTIVIDAD 9	Índice de Municipios atendidos con servicios proporcionados a distancia.	70%	Si	Se considera adecuada al ser un índice	Si	Claramente orientada al desempeño del INAFED	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	No	En general el INAFED debe gerar su propia matriz de indicadores.
ACTIVIDAD 10	Índice de Municipios atendidos con programas y acciones de atención presencial.	55%	Si	Se considera adecuada al ser un índice	Si	Claramente orientada al desempeño del INAFED	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	No	En general el INAFED debe gerar su propia matriz de indicadores.

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida (Si / No)	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño (Si / No)	Justificación	Factible (Si / No)	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta (Si / No)	Texto propuesta
ACTIVIDAD 11	Índice de Entidades Federativas atendidas con servicios de información	100%	Si	Se considera adecuada al ser un índice pero ambiciosa al considerar el 100%	Si	Claramente orientada al desempeño del INAFED	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	No	En general el INAFED debe gerar su propia matriz de indicadores.
ACTIVIDAD 12	Índice de Entidades Federativas atendidas con servicios de atención presencial	84%	Si	Se considera adecuada al ser un índice	Si	Claramente orientada al desempeño del INAFED	Si	Cuenta con los recursos suficientes para su realización.	No	En general el INAFED debe gerar su propia matriz de indicadores.

Anexo 6 “Propuesta de mejora de la matriz de Indicadores para Resultados

NIVEL	INDICADOR	RECOMENDACION
Fin	Índice de resolución de conflictos de impacto nacional	La semaforización no está bien delimitada ya que menciona verde-amarillo 70 y amarillo-rojo 60, deja un espacio sin medir. Se considera una meta no retadora y su interpretación es confusa, por lo que se recomienda su rediseño.
Propósito	Porcentaje de conflictos en el país que son atendidos por las Unidades de la Subsecretaría de Gobierno que son la Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales y la Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas.	En redacción, el indicador es semejante al de Fin, solo difieren en categorías (uno nacional y oro regional), por lo que se debe replantear los alcances y alineación vertical de los mismos. Como propuesta, medir la participación de la SEGOB en conflictos:
Componente 1:	Porcentaje de conflictos de impacto regional o estatal identificados en los que se desarrolla interlocución o mediación por cada una de las áreas de la Subsecretaría de Gobierno.	El método de cálculo son reportes entregados por lo que no se considera un indicador que muestre un logro o impacto en el cumplimiento del objetivo. Las metas anuales y su comparación con la línea base no tienen un carácter retador, ya que se refieren a una actividad de control administrativo.
Componente 2:	Índice de Municipios atendidos por el INAFED.	Construir MIR independiente
Componente 3:	Índice de Entidades Federativas atendidas por el INAFED.	Construir MIR independiente

Informe Final

Componente 4:	Porcentaje de visitas al sistema de Información Legislativa con respecto a lo reportado en el año legislativo anterior.	No se identifica su relación directa con el cumplimiento del Propósito, las metas no representan un reto. Se recomienda suprimir y valorar si se debe diseñar un MIR específico para un Programa de relaciones con el legislativo, esta recomendación es para todos los componentes y actividades del áreas involucradas en la relación con el legislativo
Componente 5:	Porcentaje de trámites gestionados oportunamente.	Se considera que sería más adecuado establecer el denominador como tramites solicitados, lo que plantearía un reto real para el área.
Componente 6:	Porcentaje de estudios elaborados oportunamente.	No define como interactúa con el Propósito, ya que no establece tampoco al contenido de los estudios, si es de carácter general o sobre temas específicos.
Componente 7:	Porcentaje de iniciativas del Ejecutivo Federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión.	El indicador busca medir las iniciativas del ejecutivo federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión, por lo que no necesariamente está vinculado al Propósito. El indicador es confuso, puede ser error de formula o falta ser más específico en definiciones. Se recomienda revisar
Componente 8:	Reuniones de trabajo	Este indicador mide reuniones de trabajo realizadas, sin especificar algún resultado esperado más que la reunión misma, una reunión no se puede considerar un producto o servicio, es una herramienta del proceso para construir un logro, no es posible medir la eficacia vinculada al propósito de la MIR. Así también, en tanto que es un número absoluto no correlacionado a ningún otro, no se puede considerar indicador. Se recomienda eliminar

Informe Final

Componente 9:	Certificados de registro constitutivo de asociaciones religiosas entregados	Solo mide certificados entregados por lo que no se considera que represente reto o mida la eficiencia, además de no estar vinculados directamente al logro del Propósito. Al igual que el componente anterior, es una variable no correlacionada por lo que no debe considerarse indicador. La semaforización plantea estándares muy bajos con relación a la línea base, por lo que se debe replantear. Recomendación: Construir un Propósito al que este alineado, cambiar a formula Certificado entregado/ certificado solicitado*100
Actividad 1:	Dictaminaciones de solicitudes de registro constitutivo	Mide el servicio de los dictámenes de solicitudes de registro de asociaciones religiosas, en lo cuantitativo no se encuentra congruencia entre el número anual de la actividad con relación al componente que nutre, la meta anual de la actividad son 360 dictaminaciones y del componente son 7,600 registros entregados, por la manera de ligarlos y por la construcción enunciativa se presupone una relación, la cual no se demuestra cuantitativamente. Se recomienda revisar la alineación del indicador con su componente
Actividad 2:	Total de reportes de las diferentes áreas de la Subsecretaria de Gobierno, Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales, Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas,	Al medir los reportes relacionados con distensión y atención de conflictos, se considera que el indicador no muestra un reto en la medición, es un indicador que controla los mecanismos de control sobre actividades por lo que no se considera de relevancia para el cumplimiento de los objetivos. Recomendación

Informe Final

	Dirección General de Asociaciones Religiosas, Unidad de Enlace Legislativo	Acciones de intervención de la Secretaría para la distensión de conflictos / conflictos registrados Resultado promedio de número de acciones por conflicto
Actividad 3:	Control de reuniones de trabajo	Al revisar el indicador los controles y ser la meta “Un control”, se considera que no permite medir la eficiencia y por lo tanto no abonar a su componente. Es un indicador anual que se cumple de manera interna, no relevante. Recomendación: eliminar
Actividad 4:	Implementación de mejoras realizadas al Sistema de Información Legislativa	El indicador refiere a mejoras en el instrumento y no se detecta su vinculación con el componente 4, ya que sería necesario identificar las quejas o sugerencias de los usuarios, por tanto, no se puede establecer su aportación al Propósito del programa. Mide una acción de control interno, la meta no genera reto en tanto se define por el análisis de necesidades internas, es una variable administrativa. Como se comentó en componentes y actividades anteriores no cubre los requisitos para considerarse indicador en tanto que es una variable no correlacionada. Su aportación sustantiva no es clara ni medible en términos de impacto. Recomendación: cambiar por un indicador de actividades sustantivas
Actividad 5:	Controles implementados para la mejora de la gestión.	Misma situación que la actividad anterior

Informe Final

Actividad 6:	Controles implementados para la mejora de la gestión	La actividad no presenta información conforme al comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal) y además su medición solo da cuenta de los estudios turnados y no del proceso de revisión y análisis al que refiere la definición de la ficha técnica, es decir, el nombre del indicador y su definición no son coherentes entre sí. Existe duplicidad de nombre con la actividad 5, sin embargo las variables son totalmente diferentes Recomendación: Revisar el indicador
Actividad 7:	Controles implementados para mejorar el cabildeo con los legisladores del H. Congreso de la Unión	La actividad no presenta información conforme al comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal) y al referir sobre controles implementados para mejorar el cabildeo, no es claro en su aporte al logro del componente. Recomendación: cambiar a un indicador que mida la actividad sustantiva, Cabildeo positivo / cabildeo realizado * 100 Midiendo efectividad de la acción
Actividad 8:	Índice de Municipios atendidos con servicios de información	Construir MIR independiente
Actividad 9:	Índice de Municipios atendidos con servicios proporcionados a distancia.	Construir MIR independiente

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

Actividad 10:	Índice de Municipios atendidos con programas y acciones de atención presencial.	Construir MIR independiente
Actividad 11:	Índice de Entidades Federativas atendidas con servicios de información	Construir MIR independiente
Actividad 12:	Índice de Entidades Federativas atendidas con servicios de atención presencial	Construir MIR independiente

Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”

Nombre del programa	Modalidad	Dependencia o entidad	proposito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura Geografica	Fuentes de información	¿con cuales programas federales coincide?	¿Con cuales programas federales se complementa?	Justificación
1 Procuración de justicia agraria	E001	Procuraduría Agraria	Dar certeza jurídica a todas las formas de propiedad, a través del fortalecimiento de los Tribunales Agrarios y de la Procuraduría Agraria, para evitar rezagos en la solución de conflictos y controversias	campesinos de los ejidos y comunidades	Asesoría, capacitación, acompañamiento y representación legal	Nacional	http://www.pa.gob.mx/programa/Pa03.htm#JUSTICIA	1, 2, 3, 6	2, 6	La mayor parte de los conflictos donde la SEGOB es intermediario son relativos a problemas agrarios, indígenas, y de agua.
2 Atención de conflictos agrarios	E002	Secretaría de la Reforma Agraria	Privilegiar la conciliación de intereses y la concertación de acuerdos en amigable composición, como vía preferente para la solución de los COSOMER a través de un convenio de finiquito para preservar la paz social o coadyuvar a obtenerla, en la zona en que se encuentren, así como apoyar a cumplir los objetivos de la seguridad pública, como estrategia del gobierno Federal	Partes involucradas en un conflicto social agrario que sean apoyadas por cualquiera de las modalidades y recursos del programa de Atención a Conflictos Sociales en el Medio Rural para la solución de controversia por la propiedad y 7 o posesión de la tierra en el medio rural	Contraprestación a la sesión de derechos	Nacional	http://www.sra.gob.mx/sraweb/datastore/programas/2011/lineamientos_cosomer.pdf	1, 2, 3, 6	1, 6	El Sector Agrario a diseñado una serie de Programas para la atención de las agrupaciones inconformes
3 Proyecto para la Atención a Indígenas Desplazados (Indígenas urbanos y migrantes desplazados)	U002	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas	La población indígena desplazada violentamente de sus asentamientos tradicionales cuenta con las condiciones mínimas necesarias para su reproducción material.	Aquellos grupos de personas o familias indígenas obligadas a desplazarse de su lugar de origen a otras localidades, por actos de violencia, conflictos armados, violación de derechos humanos, intolerancia religiosa, política, cultural o étnica.	adquisición de solares para vivienda (incluyendo los costos de titulación), materiales para la construcción de vivienda, tierras de cultivo desplazada en los estados de (incluyendo los costos de titulación) Jalisco e Hidalgo, así como en zonas de cualquier otra entidad federativa en la que se presente dicha problemática	En las regiones donde se presentan fenómenos de población indígena desplazada en los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Jalisco e Hidalgo, así como en zonas de cualquier otra entidad federativa en la que se presente dicha problemática	http://www.cdi.gob.mx/index.php?option=com_content&task=view&id=18&Itemid=10	1, 2, 6	2, 6	Tiene la misma característica que el punto anterior con la especificidad de que atienden a población indígena
4 Programa de Prevención y Manejo de Riesgos	S232	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	apoyar a los productores agropecuarios, pesqueros, acuicolas y otros agentes económicos del sector rural para la prevención, manejo y administración de riesgos, a través de instrumentos que atiendan problemas de que se vean afectados en sus activos de mercado y de financiamiento, salud e inocuidad y ocurrencia de desastres naturales.	son los productores agropecuarios y acuicolas del medio rural de bajos ingresos que no cuentan con algún tipo de aseguramiento público privado agropecuario y/o acuicola; afectados, ubicados en municipios con dictamen positivo de ocurrencia de desastre natural y con la coparticipación de las Entidades Federativas.	Los Conceptos de Apoyo son: Apoyos directos en efectivo o cheque nominativo a los productores afectados, ubicados en municipios con dictamen positivo de ocurrencia de desastre natural y con la coparticipación de las Entidades Federativas. En carácter preventivo para la contratación de esquemas de seguro agrícola, pecuario y acuicola catastróficos con la coparticipación o no de las Entidades Federativas.	Nacional	http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/coahuila/boletines/Paginas/BO592011.aspx			El sector agrario es propenso a sufrir riesgos de carácter ambiental, político y social que vulnera sus capacidades
5 Fomento del desarrollo de las organizaciones de la sociedad civil	F001	Instituto Nacional de Desarrollo Social	Facilitar la coordinación en el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de las acciones y medidas para el fomento de las actividades de las organizaciones de la sociedad civil establecidas en el artículo 5 de la Ley.		Gestión y registro	Nacional	http://www.corresponsabilidad.gob.mx/bienvenida.aspx			Este programa consolida las habilidades de las organizaciones sociales para el logro de sus objetivos
6 Resolución de asuntos relativos a conflictos y controversias por la posesión y usufructo de la tierra	E001	Tribunales Agrarios	Impartir justicia agraria en todo el territorio nacional para garantizar la seguridad jurídica en la tenencia de la tierra ejidal, comunal y de la pequeña propiedad y los derechos de los campesinos a través de la emisión de sentencias.	ejidatarios, comuneros, capesino y pequeños propietarios rurales	Impartición de justicia	Nacional	http://www.inforural.com.mx/IMG/pdf/Exposicion_de_motivos_ramo_31_Tribunales_Agrarios.pdf	1, 2, 3	1, 2, 3	La mayor parte de los conflictos donde la SEGOB es intermediario son relativos a problemas agrarios, indígenas, y de agua. El Sector Agrario a diseñado una serie de Programas para la atención de las agrupaciones inconformes

Anexo 8 “Principales fortalezas, retos y recomendaciones”

Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y oportunidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Apartado 1. Justificación de la creación y del diseño del programa	Es un tema fundamental para el desarrollo de la nación, razón de ser de cualquier Estado, su importancia es incuestionable	2 y 3	Elaborar un documento conceptual que a partir de elementos de la Teoría del Estado, analice o recoja los análisis sobre la situación de la convivencia democrática y del conflicto en México desde una visión de política pública
Apartado IV: Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados	El INAFED cuenta con un trabajo muy desarrollado en la construcción de su MIR, sus indicadores se encuentran alineados a los objetivos nacionales y sectoriales, no así al Fin y Propósito	10 a 20	Generar una MIR propia para el INAFED
Apartado V: Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas federales	Dentro de los asuntos de mayor recurrencia que atiende este programa, se encuentra la problemática agraria, en este sentido las instituciones de este sector SRA, SAGARPA, PA y Tribunales Agrarios han diseñado programas de atención a los conflictos	21	Generar un protocolo de colaboración que permita vincular de manera clara la participación de los diferentes programas
Debilidad y Amenaza			
Apartado 1. Justificación de la creación y del diseño del programa	Es un Programa de gestión, su papel como interlocutor le limita.	1, 2, 3	Tener un registro de instituciones complementarias y un protocolo de colaboración conveniado mediante acuerdos
	No tiene problemas, objetivos, metas y población definidos, es un programa reactivo	1, 2	Elaborar una MML empezando desde el árbol de problemas para poder focalizar las acciones
Apartado II: Análisis de la contribución a los objetivos nacionales y sectoriales	El Programa por si solo no abarca todos los objetivos sectoriales que su nombre le plantea “conducción de la policía interior ...” se enfoca solo en una de las estrategias en el planteamiento de Fin y Propósito, sin embargo en componentes y actividades cubre las acciones de todas las áreas vinculadas a dicho objetivo	5	Analizar la posibilidad de abrir otras MIER vinculadas a dicho objetivo, en tanto que se considera que existen las condiciones tanto de pertinencia como de oportunidad (hay áreas y operaciones lo suficientemente maduras como para generar una MIR, como el caso del INAFED)
Apartado III: Población potencial y objetivo	No existe difusión del Programa, por tanto personas que cubren con el perfil para ser población objetivo desconocen que la SEGOB puede actuar como interlocutor de sus	7	Publicar la oferta del programa en los espacios oficiales y en lugares conocidos por ser focos de conflicto

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

demandas		
Apartado IV: Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados	Los componentes y actividades de las áreas de Dirección General de Información Legislativa, Unidad de Enlace Legislativo, Dirección General de Estudios Legislativos, Secretaría, Dirección General de Asociaciones Religiosas, no se encuentran alineados en la lógica vertical de la MIR	Replantear el Fin de la Mir y en tanto eso rediseñar los niveles o eliminarlos de esta MIR con la opción de valorar la creación de otras relacionadas con el mismo objetivo sectorial

Anexo 9. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa

Nombre del Programa: Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales

Modalidad: “P” Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas

Dependencia/Entidad: Secretaría de Gobernación

Unidad Responsable: Subsecretaría de Gobierno

Tipo de Evaluación: Evaluación en materia de Diseño del Programa

Año de la Evaluación: 2011

Clasificación de Grupos y Modalidades de los Programas Presupuestarios:	P Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas					
Denominación del Programa Presupuestario:	001 Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales					
Nombre de la Matriz:	Índice de resolución de conflictos de impacto nacional					
Ciclo Presupuestario:	2011					
Alineación del PND y sus programas						
Eje de Política Pública:	Democracia Efectiva y Política Exterior Responsable					
Objetivo Nacional:	Consolidar un régimen democrático, a través del acuerdo y el diálogo entre los Poderes de la Unión, los órdenes de gobierno, los partidos políticos y los ciudadanos, que se traduzca en condiciones efectivas para que los mexicanos puedan prosperar con su propio esfuerzo y esté fundamentado en valores como la libertad, la legalidad, la pluralidad, la honestidad, la tolerancia y el ejercicio ético del poder.					
Grupo Tema:	Democracia Efectiva					
Tema:	Fortalecimiento de la Democracia					
Objetivo de Eje de Política Pública:	Contribuir al fortalecimiento de la democracia mediante el acuerdo con los poderes de la Unión, los órdenes de gobierno, los partidos, las organizaciones políticas y sociales, y la participación ciudadana.					
Estrategia del Objetivo de Eje de Política Pública :	Estrategia 1.1 Fortalecer el diálogo, la conciliación y la negociación con los actores políticos y sociales que conforman la pluralidad nacional.					
Tipo de Programa:	Sectorial					
Programa:	Programa Sectorial de Gobernación 2007-2012					

Informe Final

Objetivo del Programa:	Contribuir al fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en México					
Estrategia del Programa Sectorial:	Prevenir, dar seguimiento, atender y solucionar conflictos nacionales.					
Objetivo Estratégico de la Dependencia ó Entidad:	Mantener la estabilidad y gobernabilidad democrática del país a través de la promoción del diálogo y negociación dirigido a construir acuerdos entre los ciudadanos, actores políticos y sociales, para encontrar soluciones a los conflictos por los cauces institucionales, así como lograr los consensos que conduzcan a la aprobación de las iniciativas legislativas que impulsen el desarrollo económico, social y político del país.					
	Resumen narrativo	Indicadores de desempeño		Fuentes y medios de verificación		Supuestos
1. Fin (Impacto)	1 Contribuir en la consolidación de un régimen democrático, a través del acuerdo y el diálogo entre los Poderes de la Unión, los órdenes de gobierno, los partidos políticos, lo actores sociales y los ciudadanos.	Indicador PEF:	Si	Nombre de la Variable :	Índice de conflictos de impacto nacional que se encuentran distendidos o solucionados.	Descripción : Que la Subsecretaría de Gobierno tenga conocimiento de los conflictos a nivel nacional.
		Orden :	1	Medio de Verificación :	Minutas de reuniones. Agendas. Acuerdos firmados.	
		Nombre Indicador :	Índice de resolución de conflictos de impacto nacional			
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Estratégico			
		Definición Indicador :	Mide el porcentaje de conflictos de impacto nacional distendidos en el periodo, respecto de los presentados			
		Método de Cálculo :	(Número de conflictos de impacto nacional distendidos en el periodo/Número de conflictos de impacto nacional que se presenten en el periodo) x 100			

Informe Final

		Tipo de valor de la Meta :	Relativa		
		Unidad de Medida :	Porcentaje		
		Desagregación Geográfica :	Nacional		
		Frecuencia de Medición :	Mensual		
		Valor Línea Base :	70		
		Periodo Línea Base :	Enero-Diciembre		
		Año de la Línea Base :	2007		
		Ciclo :	2011		
		Valor de la Meta Anual Relativa:	100		
		Ciclo :	2011		
		Mes de la Meta :	Enero		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	8.33		
		Mes de la Meta :	Febrero		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	16.67		
		Mes de la Meta :	Marzo		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	25		
		Mes de la Meta :	Abril		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	33.33		
		Mes de la Meta :	Mayo		

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	41.67		
		Mes de la Meta :	Junio		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	50		
		Mes de la Meta :	Julio		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	58.33		
		Mes de la Meta :	Agosto		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	66.67		
		Mes de la Meta :	Septiembre		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	75		
		Mes de la Meta :	Octubre		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	83.33		
		Mes de la Meta :	Noviembre		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	91.67		

Informe Final

		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	100			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
2. Propósito (Resultados)	1111 Conflictos de impacto regional o estatal distendidos o solucionados por las diferentes áreas de la Subsecretaría de Gobierno	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Porcentaje de conflictos de impacto regional o estatal distendidos o solucionados por las diferentes áreas de la Subsecretaría de Gobierno	Descripción : Después de la revisión que se llevo a cabo durante el Taller de mejora de la MML impartido en diciembre de 2010 por personal de la SHCP no se identifican supuestos relevantes en este nivel
		Orden :	1	Medio de Verificación :	Registros Internos Administrativos.	
		Nombre Indicador :	Porcentaje de conflictos en el país que son atendidos por las Unidades de la Subsecretaría de Gobierno que son la Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales y la Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas.			
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Estratégico			
		Definición Indicador :	Mide el porcentaje de conflictos de impacto nacional distendidos en el periodo, respecto de los presentados.			

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

		Método de Cálculo :	(número de conflictos de impacto regional o estatal distendidos en 2011/ Numero de conflictos de impacto regional o estatal identificados en 2011) * 100		
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa		
		Unidad de Medida :	Porcentaje		
		Desagregación Geográfica :	Nacional		
		Frecuencia de Medición :	Semestral		
		Valor Línea Base :	360		
		Periodo Línea Base :	anual		
		Año de la Línea Base :	2007		
		Ciclo :	2011		
		Valor de la Meta Anual Relativa:	100		
		Ciclo :	2011		
		Mes de la Meta :	Junio		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	50		
		Mes de la Meta :	Diciembre		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	100		
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información		

Informe Final

3. Componente (Productos y Servicios)	111 Conflictos de impacto regional o estatal identificados.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Reportes Administrativos de Conflictos de Impacto Regional o Estatal.	Descripción : Conflictos recurrentes o no identificados por parte de las autoridades adyacentes de la SEGOB.
		Orden :	1	Medio de Verificación :	Registro administrativo	
		Nombre Indicador :	Porcentaje de conflictos de impacto regional o estatal identificados en los que se desarrolla interlocución o mediación por cada una de las áreas de la Subsecretaría de Gobierno.			
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Mide la cobertura de conflictos de impacto regional o estatal identificados en los que la Subsecretaría desarrolla un trabajo de interlocución, distensión o mediación.			
		Método de Cálculo :	Total de reportes de actividades de impacto regional o estatal de las áreas de la Subsecretaría de Gobierno para el desarrollo institucional.			
		Tipo de valor de la Meta :	Absoluta			
		Unidad de Medida :	Otra			
		Especifique Unidad de Medida :	Reporte			
		Desagregación Geográfica :	Regional			

Informe Final

		Frecuencia de Medición :	Mensual		
		Valor Línea Base :	36		
		Periodo Línea Base :	Mensual		
		Año de la Línea Base :	2008		
		Ciclo :	2011		
		Valor de la Meta Anual Absoluta:	36		
		Ciclo :	2011		
		Mes de la Meta :	Enero		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	3		
		Mes de la Meta :	Febrero		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	6		
		Mes de la Meta :	Marzo		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	9		
		Mes de la Meta :	Abril		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	12		
		Mes de la Meta :	Mayo		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	15		
		Mes de la Meta :	Junio		

Informe Final

		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	18		
		Mes de la Meta :	Julio		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	21		
		Mes de la Meta :	Agosto		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	24		
		Mes de la Meta :	Septiembre		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	27		
		Mes de la Meta :	Octubre		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	30		
		Mes de la Meta :	Noviembre		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	33		
		Mes de la Meta :	Diciembre		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	36		

Informe Final

112 Gobiernos municipales apoyados en su desarrollo institucional a fin de prevenir conflictos locales.		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
		Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Municipios atendidos en cuando menos un servicio.	Descripción : Los Municipios tengan voluntad política y por otra parte existan situaciones climatológicas favorables, libres de desastres naturales.
		Orden :	2	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Índice de Municipios atendidos por el INAFED.	Especifique Medio de Verificación :	INFORME DE AVANCES INSTITUCIONALES DE LOS MESES DE MARZO, JUNIO, SEPTIEMBRE Y DICIEMBRE DE 2011.	
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Mide la cobertura de municipios atendidos por parte del INAFED, en cuando menos por un servicio a fin de prevenir conflictos locales.			
		Método de Cálculo :	(Nº de municipios atendidos en cuando menos un servicio/ Nº total de municipios) * 100			
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa			
		Unidad de Medida :	Porcentaje			
		Desagregación Geográfica :	Nacional			
		Frecuencia de Medición :	Trimestral			
		Valor Línea Base :	80			
		Periodo Línea Base :	Enero a diciembre 2009			
		Año de la Línea Base :	2009			
		Ciclo :	2011			

Informe Final

		Valor de la Meta Anual Relativa:	90			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Marzo			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	78.69			
		Mes de la Meta :	Junio			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	82.79			
		Mes de la Meta :	Septiembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	87.99			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	90			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	113 Gobiernos de entidades federativas apoyadas en su desarrollo institucional a fin de prevenir conflictos locales.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Entidades Federativas atendidas con al menos un servicio	Descripción : Los Municipios tengan Voluntad política y por otra parte existan situaciones climatológicas favorables, libres de desastres naturales.
		Orden :	2	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Índice de Entidades Federativas atendidas por el INAFED.	Especifique Medio de Verificación :	INFORME DE AVANCES INSTITUCIONALES DE LOS MESES DE JUNIO Y DICIEMBRE DE 2011.	
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			

Informe Final

		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión		
		Definición Indicador :	Índice de Entidades Federativas que se atendieron con servicios de información así como con acciones directas y presenciales, contribuyendo a la estabilidad política y ausencia de violencia en el país.		
		Método de Cálculo :	(Entidades Federativas atendidas con uno o más servicios del INAFED/total de Entidades Federativas) * 100		
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa		
		Unidad de Medida :	Porcentaje		
		Desagregación Geográfica :	Nacional		
		Frecuencia de Medición :	Semestral		
		Valor Línea Base :	94		
		Periodo Línea Base :	Enero a diciembre 2009		
		Año de la Línea Base :	2009		
		Ciclo :	2011		
		Valor de la Meta Anual Relativa:	87.1		
		Ciclo :	2011		
		Mes de la Meta :	Junio		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	80.65		
		Mes de la Meta :	Diciembre		

Informe Final

		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	87.1			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	114 Sistema de Información Legislativa (Sistema de Información Legislativa) posicionado como el instrumento que proporciona a la Administración Pública Federal (Administración Pública Federal) información completa, oportuna y confiable sobre el proceso legislativo.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Número de visitas al Sistema de Información Legislativa	Descripción : Existe un público cautivo y se han realizado mejoras que han incrementado el número de usuarios. Sin embargo, la posibilidad de que se de cumplimiento de la meta sea alto está en función de factores exógenos como la disponibilidad de recursos para nuevas mejoras, de que en caso de realizarse éstas, se requiere un tiempo de adaptación para los usuarios; que se cuente con recursos para llevar a cabo campañas de difusión y de que en los próximos dos años no se renovará la LXI Legislatura en el Congreso de la Unión. Adicionalmente, existen otros factores que inciden en el número de visitas tales como recesos legislativos, inicios o fines de periodos
		Orden :	114	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Porcentaje de visitas al sistema de Información Legislativa con respecto a lo reportado en el año legislativo anterior.	Especifique Medio de Verificación :	Se utiliza el programa estadístico Advanced Web Stat validado internacionalmente.	
		Dimensión del Indicador :	Calidad			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Posicionamiento del sistema de Información legislativa en la administración publica federal.			
		Método de Cálculo :	[(Visitas al Sistema de Información Legislativa en el año legislativo en el periodo de referencia- visitas al Sistema de Información Legislativa en el año legislativo anterior)/visitas al Sistema de Información Legislativa en el año legislativo anterior]*100			
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa			
		Unidad de Medida :	Porcentaje			

Informe Final

		Desagregación Geográfica :	- Otra -			legislativos , renovación de legislatura y el impacto nacional de los temas que se aborden en las Cámaras.
		Especifique Desagregación Geográfica :	Poderes legislativos federal y estatales, Administración Pública Federal, gobiernos de los estados, poder judicial, academia, organizaciones políticas, iniciativa privada, organismos internacionales, entre otros.			
		Frecuencia de Medición :	Anual			
		Valor Línea Base :	28			
		Periodo Línea Base :	1 septiembre de 2006 al 31 de agosto de 2007			
		Año de la Línea Base :	2006			
		Ciclo :	2011			
		Valor de la Meta Anual Relativa:	20			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	20			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	115 Trámites gestionados en los tiempos establecidos en la normatividad aplicable.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Porcentaje de trámites (Reformas de Ley, nombramientos, ratificaciones, permisos legislativos, puntos de acuerdo, ausencia del Presidente de la Republica, comparecencias), gestionados en los tiempos establecidos por la normatividad aplicable.	Descripción : Los trámites gestionados en la Subsecretaría de Enlace Legislativo se realizan en el tiempo que señala la normatividad aplicable. El número de trámites varia
		Orden :	115			
		Nombre Indicador :	Porcentaje de tramites gestionados oportunamente.			

Informe Final

		Dimensión del Indicador :	Eficacia			dependiendo del movimiento de las Cámaras.
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Porcentaje de tramites (Reformas de Ley, nombramientos , ratificaciones, permisos legislativos, puntos de acuerdo, ausencias del Presidente de la Republica, comparecencias). Gestionados en los tiempos establecidos por la normatividad aplicable.	Medio de Verificación :	Documentación interna.	
		Método de Cálculo :	Número de trámites gestionados en los tiempos establecidos por la normatividad aplicable/Número total de trámites gestionados.			
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa			
		Unidad de Medida :	Porcentaje			
		Desagregación Geográfica :	Nacional			
		Frecuencia de Medición :	Anual			
		Valor Línea Base :	100			
		Periodo Línea Base :	Enero-Diciembre 2006			
		Año de la Línea Base :	2006			
		Ciclo :	2011			
		Valor de la Meta Anual Relativa:	100			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Diciembre			

Informe Final

		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	100			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	116 Estudios Legislativos elaborados en los tiempos solicitados por los requirientes.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Porcentaje de estudios de análisis de iniciativas presentadas en el H. Congreso de la Unión elaborados en los tiempos solicitados por el requiriente.	Descripción : El número de estudios varia dependiendo del movimiento en las Cámaras y de los temas que se tratan.
		Orden :	116			
		Nombre Indicador :	Porcentaje de estudios elaborados oportunamente.			
		Dimensión del Indicador :	Eficacia	Medio de Verificación :	Documentos.	
		Tipo Indicador para Resultados :	Estratégico			
		Definición Indicador :	Porcentaje de estudios jurídico-legislativos de anteproyectos de iniciativas e iniciativas de reformas de ley y sus respectivos dictámenes atendidos.			
		Método de Cálculo :	(Número de estudios jurídicos-legislativos de anteproyectos de iniciativas e iniciativas de reformas de ley y sus respectivos dictámenes atendidos/Número de solicitudes de estudios turnados por las unidades de la Subsecretaría) *100			
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa			

Informe Final

		Unidad de Medida :	Porcentaje			
		Desagregación Geográfica :	Nacional			
		Frecuencia de Medición :	Anual			
		Valor Línea Base :	100			
		Periodo Línea Base :	Enero-Diciembre			
		Año de la Línea Base :	2010			
		Ciclo :	2011			
		Valor de la Meta Anual Relativa:	100			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	100			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	117 Iniciativas del ejecutivo federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Numero de Iniciativas aprobadas por el Ejecutivo Federal.	Descripción : Las iniciativas presentadas por el Ejecutivo Federal no son desechadas en las Cámaras, ya que obedecen a los ejes del Plan Nacional de Desarrollo.
		Orden :	117	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Porcentaje de iniciativas del Ejecutivo Federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión.	Especifique Medio de Verificación :	Gaceta parlamentaria, sistema de información legislativa.	
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Estratégico			
		Definición Indicador :	Porcentaje de iniciativas del Ejecutivo Federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión.			

Informe Final

		Método de Cálculo :	Número de iniciativas del Ejecutivo Federal aprobadas en el H. Congreso de la Unión/(Número de iniciativas del Ejecutivo Federal presentadas por el H. Congreso de la Unión-Número de iniciativas del Ejecutivo Federal pendientes en el H. Congreso de la Unión.			
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa			
		Unidad de Medida :	Porcentaje			
		Desagregación Geográfica :	Nacional			
		Frecuencia de Medición :	Anual			
		Valor Línea Base :	100			
		Periodo Línea Base :	1 de Septiembre de 2006 al 31 de Agosto de 2007.			
		Año de la Línea Base :	2006			
		Ciclo :	2011			
		Valor de la Meta Anual Relativa:	90			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	90			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	118 Llevar a cabo reuniones de trabajo con lo demás Poderes de la Unión, con los	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Reuniones de trabajo	Sin información
		Orden :	1	Medio de Verificación :	- Otros -	

Informe Final

	órganos constitucionales autónomos, con los gobiernos de las entidades federativas y con las autoridades municipales en el ámbito de su competencia.	Nombre Indicador :	Reuniones de trabajo	Especifique Medio de Verificación :	Agenda del C. Secretario	
		Dimensión del Indicador :	Eficiencia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Llevar a cabo reuniones de trabajo que permitan fomentar las relaciones de colaboración para una mejor conducción y coordinación de acciones conjuntas.			
		Método de Cálculo :	Número de reuniones de trabajo realizadas			
		Tipo de valor de la Meta :	Absoluta			
		Unidad de Medida :	Reunión			
		Desagregación Geográfica :	Nacional			
		Frecuencia de Medición :	Anual			
		Valor Línea Base :	1,200			
		Periodo Línea Base :	Anual			
		Año de la Línea Base :	2011			
		Ciclo :	2011			
		Valor de la Meta Anual Absoluta:	1,200			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	1,200			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			

Informe Final

	119 Lograr que las iglesias o agrupaciones religiosas cuenten con personalidad jurídica como Asociación Religiosa de conformidad con lo establecido en los artículos 6° y 7° de la Ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Certificados de registro constitutivo	Sin información
		Orden :	1	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Certificados de registro constitutivo de asociaciones religiosas entregados	Especifique Medio de Verificación :	Dirección de Registro y Certificaciones y/o página Web www.asociacionesreligiosas.gob.mx	
		Dimensión del Indicador :	Eficiencia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Certificados de registro constitutivo entregados a asociaciones religiosas			
		Método de Cálculo :	Número de certificados de registro constitutivo a asociaciones religiosas entregados			
		Tipo de valor de la Meta :	Absoluta			
		Unidad de Medida :	Otra			
		Especifique Unidad de Medida :	Certificado de Registro Constitutivo			
		Desagregación Geográfica :	Nacional			
		Frecuencia de Medición :	Anual			
		Valor Línea Base :	7,400			
		Periodo Línea Base :	31 de diciembre de 2010			
		Año de la Línea Base :	2010			
		Ciclo :	2011			
		Valor de la Meta Anual Absoluta:	7,600			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Diciembre			

Informe Final

		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	7,600			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
4. Actividad (Acciones y Procesos)	1 Dictaminaciones de registro constitutivo	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Solicitudes dictaminadas	Sin información
		Orden :	1	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Dictaminaciones de solicitudes de registro constitutivo	Especifique Medio de Verificación :	Dirección de Registro y Certificaciones en registros administrativos	
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Mide la cantidad de solicitudes dictaminadas			
		Método de Cálculo :	Número de solicitudes dictaminadas			
		Tipo de valor de la Meta :	Absoluta			
		Unidad de Medida :	Servicio			
		Desagregación Geográfica :	Nacional			
		Frecuencia de Medición :	Mensual			
		Valor Línea Base :	360			
		Periodo Línea Base :	del 1o de enero al 31 de diciembre de 2010			
		Año de la Línea Base :	2010			
		Ciclo :	2011			
		Valor de la Meta Anual Absoluta:	360			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Enero			

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	30		
		Mes de la Meta :	Febrero		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	60		
		Mes de la Meta :	Marzo		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	90		
		Mes de la Meta :	Abril		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	120		
		Mes de la Meta :	Mayo		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	150		
		Mes de la Meta :	Junio		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	180		
		Mes de la Meta :	Julio		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	210		

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

		Mes de la Meta :	Agosto			
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	240			
		Mes de la Meta :	Septiembre			
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	270			
		Mes de la Meta :	Octubre			
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	300			
		Mes de la Meta :	Noviembre			
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	330			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	360			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	1 Integración de reportes administrativos de actividades	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Reportes de actividades regionales o estatales de las diferentes áreas de la Subsecretaría de Gobierno,	Descripción : Que las actividades de las
		Orden :	1			

Informe Final

	realizadas por las áreas correspondientes.	Nombre Indicador :	Total de reportes de las diferentes áreas de la Subsecretaría de Gobierno, Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales, Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas, Dirección General de Asociaciones Religiosas, Unidad de Enlace Legislativo.		como la Unidad de Gobierno, Unidad de Atención a Organizaciones Sociales, Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas, Dirección General de Asociaciones Religiosas y la Unidad de Enlace Legislativo.	diferentes áreas se lleven a cabo durante el tiempo de entrega de los informes lo cual, representaría un desfase en los procedimientos ejecutados de un mes posterior.
		Dimensión del Indicador :	Eficacia	Medio de Verificación :	Registro administrativo	
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Concentrar el número de reportes administrativos de actividades preventivas, proactivas o de seguimiento las áreas de la Subsecretaría.			
		Método de Cálculo :	Total de reportes administrativos de las actividades de las áreas pertenecientes a la Subsecretaría de Gobierno.			
		Tipo de valor de la Meta :	Absoluta			
		Unidad de Medida :	Otra			
		Especifique Unidad de Medida :	Reportes			
		Desagregación Geográfica :	- Otra -			

Informe Final

		Especifique Desagregación Geográfica :	Regional y Nacional		
		Frecuencia de Medición :	Mensual		
		Valor Línea Base :	72		
		Periodo Línea Base :	Mensual		
		Año de la Línea Base :	2007		
		Ciclo :	2011		
		Valor de la Meta Anual Absoluta:	72		
		Ciclo :	2011		
		Mes de la Meta :	Enero		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	6		
		Mes de la Meta :	Febrero		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	12		
		Mes de la Meta :	Marzo		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	18		
		Mes de la Meta :	Abril		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	24		
		Mes de la Meta :	Mayo		

Evaluación en materia de Diseño del Programa:

“Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales”

Informe Final

		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	30		
		Mes de la Meta :	Junio		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	36		
		Mes de la Meta :	Julio		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	42		
		Mes de la Meta :	Agosto		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	48		
		Mes de la Meta :	Septiembre		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	54		
		Mes de la Meta :	Octubre		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	60		
		Mes de la Meta :	Noviembre		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	66		

Informe Final

		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	72			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	1 Llevar a cabo reuniones de trabajo con lo demás Poderes de la Unión, con los órganos constitucionales autónomos, con los gobiernos de las entidades federativas y con las autoridades municipales en el ámbito de su competencia.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Reuniones de trabajo	Sin información
		Orden :	1	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Control de reuniones de trabajo	Especifique Medio de Verificación :	Agenda del C. Secretario	
		Dimensión del Indicador :	Eficiencia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Llevar a un control de las reuniones de trabajo que permitan fomentar las relaciones de colaboración para una mejor conducción y coordinación de acciones conjuntas.			
		Método de Cálculo :	Control de las reuniones de trabajo realizadas			
		Tipo de valor de la Meta :	Absoluta			
		Unidad de Medida :	Otra			
		Especifique Unidad de Medida :	Control			
		Desagregación Geográfica :	Nacional			
		Frecuencia de Medición :	Anual			
		Valor Línea Base :	1			

Informe Final

		Periodo Línea Base :	Porque la realización de la meta dependen de otros factores o variables externas, así como de a situación política del país			
		Año de la Línea Base :	2011			
		Ciclo :	2011			
		Valor de la Meta Anual Absoluta:	1			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	1			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	114 Implementación de mejoras al sistemas de información legislativa (Sistema de Información Legislativa)	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Numero de acciones de mejora al Sistema de Información Legislativa.	Descripción : Aun cuando se han realizado acciones de mejora y se cuenta con su soporte documental, no se establecieron como indicadores de desempeño.
		Orden :	114	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Implementación de mejoras realizadas al Sistema de Información Legislativa	Especifique Medio de Verificación :	Documentación de las acciones realizadas.	
		Dimensión del Indicador :	Calidad			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Numero de mejoras implementadas al sistema de Información Legislativa que impacten en la calidad de la información y su disponibilidad.			

Informe Final

		Método de Cálculo :	Numero de acciones de mejoras implementadas		
		Tipo de valor de la Meta :	Absoluta		
		Unidad de Medida :	Otra		
		Especifique Unidad de Medida :	Acciones de mejora		
		Desagregación Geográfica :	- Otra -		
		Especifique Desagregación Geográfica :	Poderes Legislativos Federal y estatales, Administración Publica Federal, Gobiernos de los Estados, Poder Judicial, Academia, Organizaciones Políticas, Iniciativa Privada, Organismos Internacionales, entre otros.		
		Frecuencia de Medición :	Anual		
		Valor Línea Base :	2		
		Periodo Línea Base :	1-09-2011 al 31-08-2012		
		Año de la Línea Base :	2011		
		Ciclo :	2011		
		Valor de la Meta Anual Absoluta:	2		
		Ciclo :	2011		
		Mes de la Meta :	Diciembre		
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	2		
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información		
115 Implementación de controles que mejoren la gestión en	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Numero de controles implementados para la mejora de la gestión	Descripción : Aun cuando se han implementado o controles

Informe Final

	tiempo.	Orden :	115	Medio de Verificación :	Documentación interna.	para la mejora de la gestión, no se establecieron como indicadores de desempeño
		Nombre Indicador :	Controles implementados para la mejora de la gestión.			
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Numero de controles implementados para la mejora de la gestión de los tramites de reformas de ley, nombramientos , ratificaciones, permisos legislativos, puntos de acuerdo, ausencia del Presidente de la Republica y comparecencia s.			
		Método de Cálculo :	Numero de controles implementados para la mejora de la gestión			
		Tipo de valor de la Meta :	Absoluta			
		Unidad de Medida :	Otra			
		Especifique Unidad de Medida :	Controles implementados			
		Desagregación Geográfica :	Nacional			
		Frecuencia de Medición :	Anual			
		Valor Línea Base :	2			
		Periodo Línea Base :	Sin Información			
		Año de la Línea Base :	2010			
		Ciclo :	2011			
		Valor de la Meta Anual Absoluta:	2			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Diciembre			

Informe Final

116 Implementación de controles que mejoren la gestión		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	2			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
		Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Numero de controles implementados para la mejora de la gestión en la elaboración de Estudios Legislativos	Descripción : A un cuando se han implementado o controles para la mejora de la gestión en la elaboración de Estudios Legislativos, no se establecieron como indicadores de desempeño
		Orden :	116	Medio de Verificación :	Documentación interna.	
		Nombre Indicador :	Controles implementados para la mejora de la gestión			
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Numero de estudios jurídicos-legislativos de anteproyectos de iniciativas e iniciativas de reformas de ley y sus respectivos dictámenes atendidos.			
		Método de Cálculo :	Numero de estudios turnados por las unidades de la Subsecretaría			
		Tipo de valor de la Meta :	Absoluta			
		Unidad de Medida :	Otra			
		Especifique Unidad de Medida :	Controles implementados			
		Desagregación Geográfica :	Nacional			
		Frecuencia de Medición :	Anual			

Informe Final

		Valor Línea Base :	2			
		Periodo Línea Base :	Sin Información			
		Año de la Línea Base :	2011			
		Ciclo :	2011			
		Valor de la Meta Anual Absoluta:	2			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	2			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	117 Implementación de controles de seguimiento a las comisiones de las cámaras de diputados y senadores, así como de la agenda legislativa prioritaria y estrategia de operación	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Numero de controles implementados de mejora de los procesos del cabildeo en las cámaras de diputados y senadores para la mejora de la gestión	Descripción : Aun cuando se han implementado o controle para la mejora de la gestión no se establecieron como indicadores de desempeño.
		Orden :	117	Medio de Verificación :	Documentos.	
		Nombre Indicador :	Controles implementados para mejorar el cabildeo con los legisladores del H. Congreso de la Unión			
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Numero de controles implementados para el mejorar el cabildeo en las cámaras de H. Congreso de la Unión			

Informe Final

		Método de Cálculo :	Numero de controles implementados para el mejorar el cabildeo de las cámaras de H. Congreso de la Unión			
		Tipo de valor de la Meta :	Absoluta			
		Unidad de Medida :	Otra			
		Especifique Unidad de Medida :	Controles implementados			
		Desagregación Geográfica :	Nacional			
		Frecuencia de Medición :	Anual			
		Valor Línea Base :	2			
		Periodo Línea Base :	Sin Información			
		Año de la Línea Base :	2011			
		Ciclo :	2011			
		Valor de la Meta Anual Absoluta:	2			
		Ciclo :	2011			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Absolutas Ciclo Presupuestario en Curso :	2			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	1121 Gobiernos municipales apoyados en su desarrollo institucional a fin de prevenir conflictos locales.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Municipios atendidos con servicios de información.	Descripción : Los Municipios tengan voluntad política y por otra parte existan situaciones climatológicas favorables, libres de desastres naturales.
		Orden :	1	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Índice de Municipios atendidos con servicios de información	Especifique Medio de Verificación :	INFORME DE AVANCES INSTITUCIONALES DE LOS MESES DE MARZO, JUNIO, SEPTIEMBRE Y DICIEMBRE DE 2011.	

Informe Final

		Dimensión del Indicador :	Eficacia		
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión		
		Definición Indicador :	Índice de Municipios a los cuales se les proporcionaron lineamientos técnicos, disposiciones y reglamentos jurídicos, datos estadísticos y registros, así como al difusión de actividades de interés municipal, mediante lo cual se apoye la toma de decisiones.		
		Método de Cálculo :	$(N^{\circ} \text{ de municipios atendidos en cuanto a servicios de información } / N^{\circ} \text{ total de municipios}) \times 100$		
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa		
		Unidad de Medida :	Porcentaje		
		Desagregación Geográfica :	Nacional		
		Frecuencia de Medición :	Trimestral		
		Valor Línea Base :	71		
		Periodo Línea Base :	Enero a diciembre 2009		
		Año de la Línea Base :	2009		
		Ciclo :	2011		
		Valor de la Meta Anual Relativa:	85		
		Ciclo :	2011		
		Mes de la Meta :	Marzo		

Informe Final

		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	71.23			
		Mes de la Meta :	Junio			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	82.95			
		Mes de la Meta :	Septiembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	82.99			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	85			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	1122 Gobiernos municipales apoyados en su desarrollo institucional a fin de prevenir conflictos locales.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Municipios atendidos a distancia	Descripción : Los Municipios tengan Voluntad política y por otra parte existan situaciones climatológicas favorables, libres de desastres naturales.
		Orden :	3	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Índice de Municipios atendidos con servicios proporcionados a distancia.	Especifique Medio de Verificación :	INFORME DE AVANCES INSTITUCIONALES DE LOS MESES DE MARZO, JUNIO, SEPTIEMBRE Y DICIEMBRE DE 2011.	
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			

Informe Final

		Definición Indicador :	Índice de Municipios atendidos por el INAFED en cuanto a servicios de asesoría y de asistencia técnica, los cuales se caracterizan por proporcionarse vía teléfono, internet o correo postal.		
		Método de Cálculo :	(Municipios atendidos con servicios proporcionados a distancia / total de municipios)* 100.		
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa		
		Unidad de Medida :	Porcentaje		
		Desagregación Geográfica :	Nacional		
		Frecuencia de Medición :	Trimestral		
		Valor Línea Base :	31		
		Periodo Línea Base :	Enero a diciembre 2009		
		Año de la Línea Base :	2009		
		Ciclo :	2011		
		Valor de la Meta Anual Relativa:	69.67		
		Ciclo :	2011		
		Mes de la Meta :	Marzo		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	43.77		
		Mes de la Meta :	Junio		

Informe Final

		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	59.47			
		Mes de la Meta :	Septiembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	65.57			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	69.67			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	1123 Gobiernos de entidades federativas apoyadas en su desarrollo institucional a fin de prevenir conflictos locales.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Municipios atendidos con servicios de atención presencial.	Descripción : Los Municipios tengan Voluntad política y por otra parte existan situaciones climatológicas favorables, libres de desastres naturales.
		Orden :	3	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Índice de Municipios atendidos con programas y acciones de atención presencial.	Especifique Medio de Verificación :	INFORME DE AVANCES INSTITUCIONALES DE LOS MESES DE MARZO, JUNIO, SEPTIEMBRE Y DICIEMBRE DE 2011.	
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			

Informe Final

		Definición Indicador :	Índice de Municipios atendidos con servicios de impartición de cursos, talleres, seminarios, diplomados, capacitación virtual, incluyendo la certificación de municipios a través de normas de competencia laboral así como el programa de Agenda Desde lo Local.		
		Método de Cálculo :	(Municipios atendidos con programas y acciones de atención presencial/total de municipios) * 100.		
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa		
		Unidad de Medida :	Porcentaje		
		Desagregación Geográfica :	Nacional		
		Frecuencia de Medición :	Trimestral		
		Valor Línea Base :	56		
		Periodo Línea Base :	Enero a diciembre 2009		
		Año de la Línea Base :	2009		
		Ciclo :	2011		
		Valor de la Meta Anual Relativa:	55.33		
		Ciclo :	2011		
		Mes de la Meta :	Marzo		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	25.57		
		Mes de la Meta :	Junio		

Informe Final

		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	39.06			
		Mes de la Meta :	Septiembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	49.18			
		Mes de la Meta :	Diciembre			
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	55.33			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	1131 Gobiernos de entidades federativas apoyadas en su desarrollo institucional a fin de prevenir conflictos locales.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Entidades Federativas atendidas con servicios de información	Descripción : Las Entidades Federativas tengan voluntad política y por otra parte existan situaciones climatológicas favorables, libres de desastres naturales.
		Orden :	1	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Índice de Entidades Federativas atendidas con servicios de información	Especifique Medio de Verificación :	INFORME DE AVANCES INSTITUCIONALES DE LOS MESES DE JUNIO Y DICIEMBRE DE 2011.	
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			

Informe Final

		Definición Indicador :	Índice de Entidades Federativas a las cuales se les proporcionaron lineamientos técnicos, disposiciones y reglamentos jurídicos, datos estadísticos y registros, así como la difusión de actividades de interés municipal, mediante lo cual se apoye la toma de decisiones.		
		Método de Cálculo :	(Entidades Federativas atendidas con servicios de información/total de Entidades Federativas) * 100.		
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa		
		Unidad de Medida :	Porcentaje		
		Desagregación Geográfica :	Nacional		
		Frecuencia de Medición :	Semestral		
		Valor Línea Base :	100		
		Periodo Línea Base :	Enero a diciembre 2009		
		Año de la Línea Base :	2009		
		Ciclo :	2011		
		Valor de la Meta Anual Relativa:	100		
		Ciclo :	2011		
		Mes de la Meta :	Junio		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	100		
		Mes de la Meta :	Diciembre		

Informe Final

		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	100			
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información			
	1132 Gobiernos de entidades federativas apoyadas en su desarrollo institucional a fin de prevenir conflictos locales.	Indicador PEF:	No	Nombre de la Variable :	Entidades Federativas atendidas con servicio presencial.	Descripción : Las Entidades Federativas tengan voluntad política y por otra parte existan situaciones climatológicas favorables, libres de desastres naturales.
		Orden :	2	Medio de Verificación :	- Otros -	
		Nombre Indicador :	Índice de Entidades Federativas atendidas con servicios de atención presencial	Especifique Medio de Verificación :	INFORME DE AVANCES INSTITUCIONALES DE LOS MESES DE JUNIO Y DICIEMBRE DE 2011.	
		Dimensión del Indicador :	Eficacia			
		Tipo Indicador para Resultados :	Gestión			
		Definición Indicador :	Índice de Entidades Federativas atendidas con servicios de impartición de cursos, talleres, seminarios, diplomados, capacitación virtual, incluyendo la certificación de municipios a través de normas de competencia laboral así como el programa de Agenda Desde lo Local.			

Informe Final

		Método de Cálculo :	(Entidades Federativas atendidas con programas y acciones de atención directa o presencial/total de municipios) * 100.		
		Tipo de valor de la Meta :	Relativa		
		Unidad de Medida :	Porcentaje		
		Desagregación Geográfica :	Nacional		
		Frecuencia de Medición :	Semestral		
		Valor Línea Base :	94		
		Periodo Línea Base :	Enero a diciembre 2009		
		Año de la Línea Base :	2009		
		Ciclo :	2011		
		Valor de la Meta Anual Relativa:	83.87		
		Ciclo :	2011		
		Mes de la Meta :	Junio		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	80.65		
		Mes de la Meta :	Diciembre		
		Valor de las Metas Relativas Ciclo Presupuestario en Curso :	83.87		
		Enfoque de Transversalidad :	Sin Información		

Anexo 10. Fuentes de Información

Entrevistas a funcionarios responsables de los procesos vinculados a la MIR del Programa P001, realizadas en la semana del 24 al 28 de octubre de 2011

Instituto Nacional de federalismo

Mtro. Alberto Villalobos Pacheco Director de Enlace con Asociaciones

C.P. Héctor Rivas Jaquez Director de Administración y Planeación

Lic. César Gerardo Ayub Mejía Subdirector de Planeación, evaluación y desarrollo
Administrativo

Dirección General de Asociaciones Religiosas

Celina Cossette Garcia Rodriguez

Unidad de Enlace Legislativo

Alessandra Gavito Ticozzi

Oficina del Secretario

Karla Irais Gutierrez Carreon

Unidad de Atención a Organizaciones sociales

Nidia Lizeth Jiménez Valdez

Unidad de enlace Federal

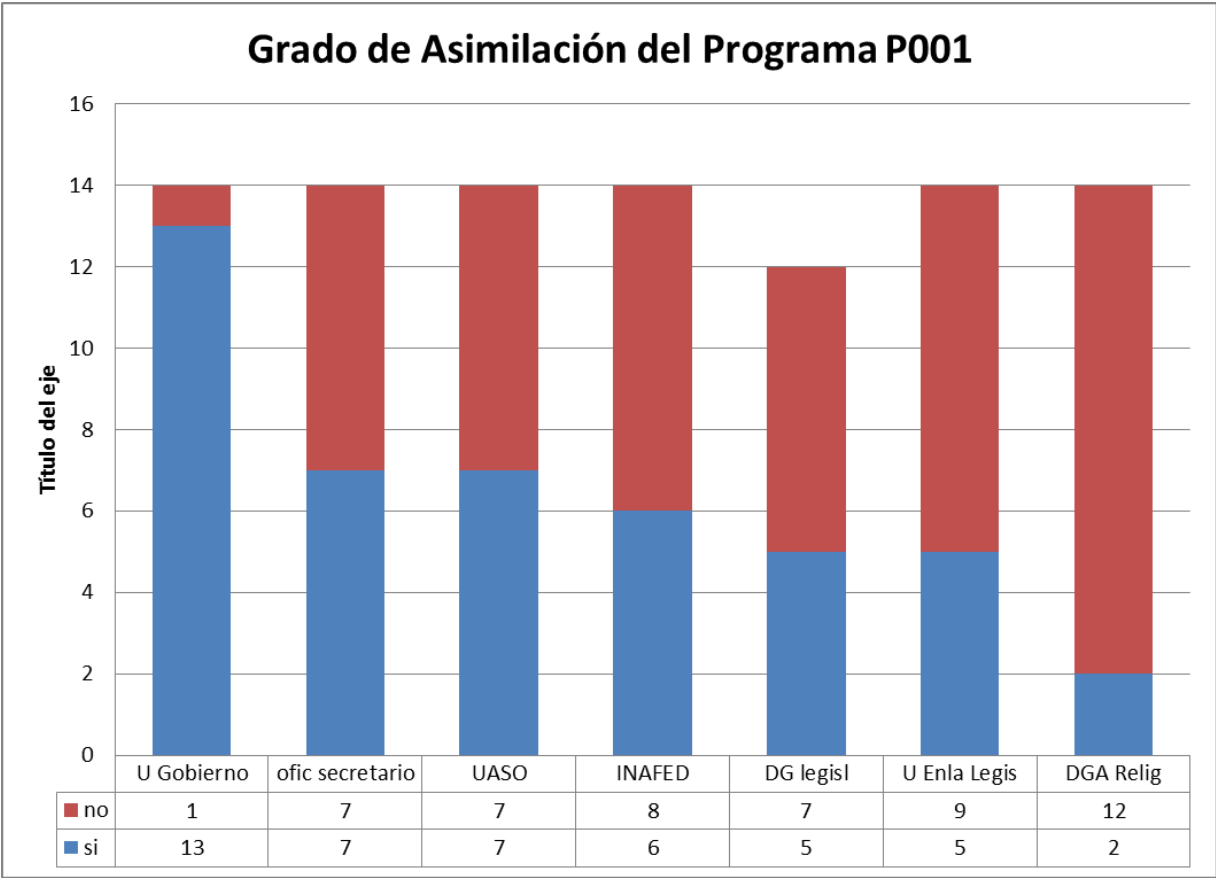
Israel Tello Ortiz

Unidad de Gobierno

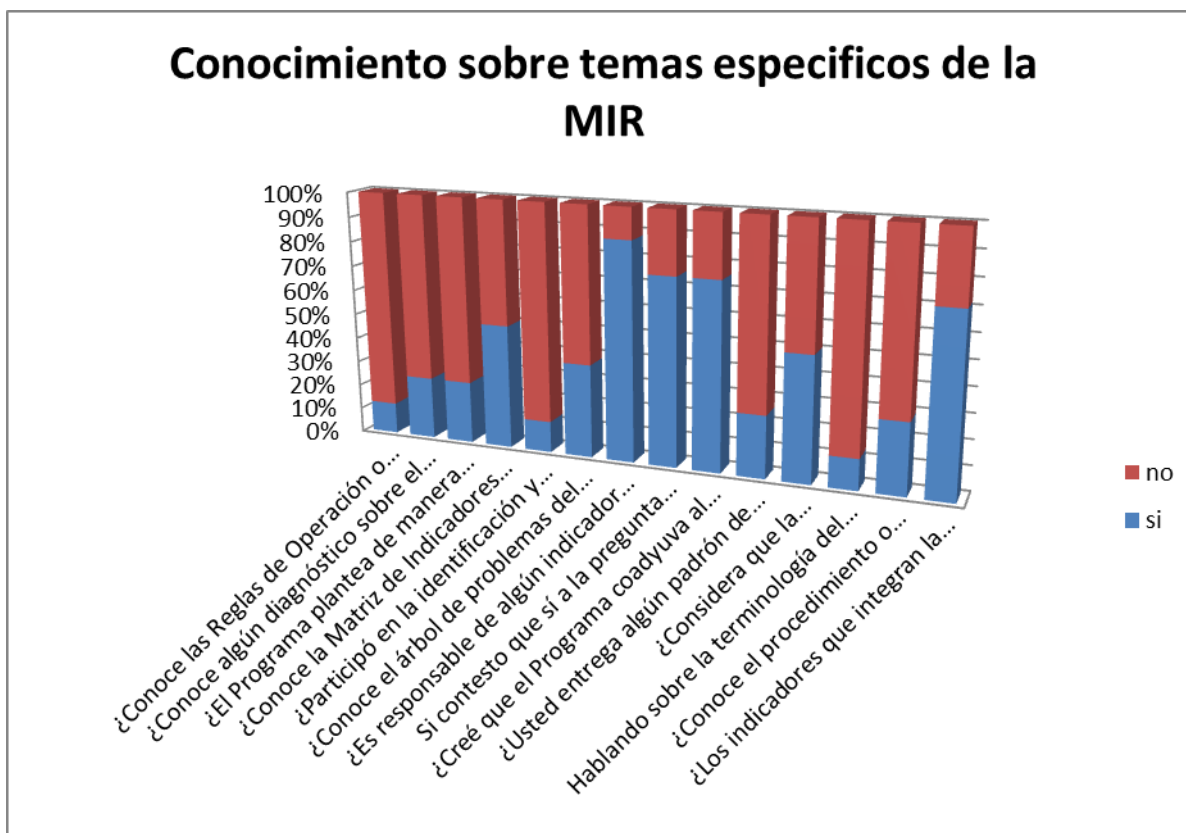
Lorenzo Gómez

Preguntas realizadas durante la entrevista

1. ¿Conoce las Reglas de Operación o Lineamientos del Programa P001
2. ¿Conoce algún diagnóstico sobre el objeto del Programa y que población debe atender?
3. ¿El Programa plantea de manera clara qué tipo de población pretende atender?
4. ¿Conoce la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) del Programa?
5. ¿Participó en la identificación y elaboración del árbol de problemas del Programa?
6. ¿Conoce el árbol de problemas del Programa?
7. ¿Es responsable de algún indicador específico dentro de la MIR del Programa?
8. Si contesto que sí a la pregunta anterior, ¿considera que son claros los bienes y servicios que genera el Programa?
9. ¿Creé que el Programa coadyuva al cumplimiento de alguna de las Metas del Milenio?
10. ¿Usted entrega algún padrón de beneficiarios como soporte de la acción del Programa?
11. ¿Considera que la conceptualización de distensión del conflicto es clara para los que abonan a los indicadores del Programa?
12. Hablando sobre la terminología del Programa, ¿considera que distender un conflicto es igual a atenderlo?
13. ¿Conoce el procedimiento o metodología para la identificación de conflictos regionales y nacionales?
14. ¿Los indicadores que integran la MIR son adecuados?



Las respuestas positivas muestran el grado de conocimiento y alineación de las áreas con el Programa P001



Muestra el conocimiento que tienen las áreas que intervienen en el Programa P001 sobre los temas y mecanismos de construcción de la MIR

Anexo 11. Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación

Nombre del Evaluador	Daniel González González “Observa”
Coordinador	Daniel González González
Principales colaboradores	Luis Antonio Tovar Fuentes Eduardo Manzo Ramos Aura Eloísa Álvarez Barrios Rosalba Gutiérrez Frías
Unidad Administrativa Responsable del Seguimiento	Dirección General de Coordinación con Entidades Federativas
Titular de la Unidad Administrativa	Lic. Alberto Espinosa Zavala
Forma de contratación de la instancia evaluadora	S/D
Costo total de la evaluación	\$ 342,200 (Trescientos cuarenta y dos mil doscientos pesos 0/100 M. N.)
Fuente de financiamiento	S/D

Glosario de siglas

CONEVAL.- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo social

DOF.- Diario Oficial de la Federación

INAFED.- Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal

MIR.- Matriz de Indicadores de Resultados

MML.- Matriz de Marco Lógico

ONU.- Organización de las Naciones Unidas

PAE.- Programa Anual de Evaluación

PEF.- Presupuesto de Egresos de la Federación

PND: Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012

SED.- Sistema de Evaluación del Desempeño

SEGOB.- Secretaría de Gobernación

SFP.- Secretaría de la Función Pública

SHyCP.- Secretaría de Hacienda y Crédito Público