

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)**Modalidad:** S184**Dependencia:** Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas**1. Unidad Administrativa:** Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas**Datos del (a) Titular****Nombre:** Javier Abel Omar Portillo Vergara**Teléfono:** 918321 00 ext 8540**Correo Electrónico:** jportillo@cdi.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Juana Ventura Ramírez**Teléfono:** 918321 00 ext 8514**Correo Electrónico:** jventura@cdi.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) busca contribuir al desarrollo económico de la población indígena a través del aprovechamiento sustentable de los recursos naturales de las zonas donde habitan y de su patrimonio cultural. Otorga subsidios a núcleos agrarios, organizaciones y grupos de trabajo conformados por indígenas, para el establecimiento y desarrollo de sitios de turismo alternativo y turismo comunitario. Los apoyos se otorgan para: a) formulación y diseño de proyectos de inversión en materia turística; b) dotación de infraestructura y equipamiento a proyectos turísticos; c) elaboración de estudios, evaluaciones y pago de permisos; d) fortalecimiento de capacidades de grupos indígenas organizados que operan proyectos turísticos; f) difusión, promoción y comercialización de proyectos; y g) conformación de empresas integradoras.

Resumen Narrativo de la MIR**Fin:** Contribuir al desarrollo económico de la población indígena, mediante el impulso a proyectos que permiten el aprovechamiento de su patrimonio natural y cultural.**Propósito:** Grupos indígenas organizados que reciben ingresos económicos - turistas en la administración de sus sitios turísticos.**Componentes:**

1. Grupos de indígenas organizados cuentan con la formulación y diseño de su proyecto para el desarrollo de actividades turísticas.
2. Grupos de indígenas organizados operan* sus productos turísticos de manera integrada con otros proyectos de turismo. *Operan: administran, promueven y comercializan sus productos y servicios turísticos.
3. Grupos de indígenas organizados establecen sitios de turismo alternativo * Se refiere a acciones para la dotar o construir la infraestructura necesaria para la operación del proyecto
4. Grupos de indígenas organizados cuentan con elementos que potencian la difusión y promoción de sus sitios de turismo alternativo

5. Grupos de indígenas organizados adquieren las capacidades necesarias para operar y prestar servicios turísticos.

Actividades:

1. Integración de expedientes de formulación y diseño solicitadas
2. Integración de expedientes de redes solicitados
3. Suscripción del acta de entrega recepción o el acta de conclusión
4. Solicitudes de difusión y promoción apoyadas
5. Solicitudes de capacitación apoyadas

RESULTADOS Y HALLAZGOS**Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: Se tiene considerada la realización de una evaluación de impacto para 2015

Otros Efectos**Hallazgos de Fin 1**

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** El PTAZI tiene bien identificado el problema que busca resolver, tiene definido su Fin y su Propósito, tiene definida a la población potencial y objetivo y está alineado al Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** De acuerdo con la MIR 2012, el Fin del PTAZI es "contribuir al desarrollo económico de la población indígena mediante el impulso a proyectos que permiten el aprovechamiento de su patrimonio natural y cultural". Sin embargo, no tiene manera de medir el cumplimiento de ese Fin ya que no recopila información sobre el aporte del proyecto en el incremento de los ingresos de los beneficiarios.

El PTAZI ha hecho esfuerzos por definir a la población potencial y objetivo pero aún falta definirlos con claridad. El programa tiene vinculación con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 en el objetivo 2.2 y 4.11.

Hallazgo de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El Propósito del programa "sitios de turismo alternativo operados de manera sustentable por grupos indígenas organizados" no puede ser identificado de manera directa en las ROP.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada

6. Comentarios y Observaciones: La ECR 2011-2012 recomienda que el Propósito se establezca en las ROP como un objetivo específico. Sin embargo, para 2012 el Propósito se modificó a "grupos indígenas organizados que reciben ingresos económicos - turistas en la administración de sus sitios turísticos. Se debe considerar mantener un indicador que mida la sostenibilidad de los proyectos apoyados, pues en la medida en la que un proyecto pueda sostenerse por sí sólo, será un proyecto exitoso que contribuirá al desarrollo económico de la comunidad.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgo Relevante: El ecoturismo es una alternativa económica y participativa para el empoderamiento de las comunidades indígenas.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: En diversos estudios se destaca la contribución del turismo alternativo en la mejora de los niveles de bienestar de la población indígena, en cuanto a generación de ingresos, de empleo y protección de los recursos naturales. Sin embargo, no hay evidencia del éxito de proyectos de turismo alternativo entre la población indígena ni de su sustentabilidad.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: Los indicadores no identifican el papel de las mujeres ni la posición que ocupan en la toma de decisiones de los proyectos.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Uno de los requisitos de elegibilidad de proyectos es que en el proyecto haya mujeres dentro de los órganos directivos, sin embargo no hay ningún indicador en la MIR 2012. En la MIR 2013 se integró el indicador de Componente "Porcentaje de atención a grupo de indígenas organizados donde participan mujeres, sin embargo tampoco arroja información sobre la posición que ocupan en la toma de decisiones.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgo Relevante: El PTAZI no cuenta con ningún mecanismo de seguimiento a los resultados de los proyectos que inician su operación una vez utilizados los recursos otorgados por el programa.

3. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

4. Elemento de Análisis: Otros Procesos

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: En las ROP 2012 y 2013 se establece que el programa en coordinación con las delegaciones estatales y centros coordinadores, realizarán acciones de seguimiento para verificar las acciones realizadas y los resultados obtenidos por los proyectos apoyados. Además, los proyectos en operación deben informar, durante los 5 años posteriores a que recibieron el apoyo, los ingresos y egresos resultado de su operación, así como del número de visitantes recibidos al año. De acuerdo con lo mencionado por el programa, en la práctica, esto no es posible hacerlo por falta de personal.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Derivados de la ECR 2011-2012, el PTAZI tenía tres ASM, dos de los cuales tenían fecha de término en 2012 y primer trimestre de 2013. El primero era establecer lineamientos para la verificación de procedimientos de recepción, registro y trámite de solicitudes, y el segundo, incorporar claramente en las ROP el Propósito del programa como un objetivo específico. Este último ASM fue atendido por el programa no en los términos en los que recomendó el evaluador ya que mejoró su MIR 2012 y modificó el objetivo del Propósito. Ambos ASM han concluido. El otro ASM se refiere a formular planes anuales siguiendo lineamientos específicos formulados para ello, el cual tiene fecha de término en agosto de 2013.

De los aspectos comprometidos para terminar entre 2013 y 2015 no se cuenta con porcentaje de avance.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Formular planes anuales, siguiendo lineamientos específicos formulados para ello.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Establecer lineamientos que normen la planeación estratégica del programa, incluyendo responsables, procedimientos, contenidos mínimos y plazos de actualización.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Formular una estrategia de cobertura que establezca metas de mediano y largo plazo y que plantee las acciones que se llevarán a cabo para alcanzar las metas.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 4

Aspecto: Diseñar y aplicar una encuesta de satisfacción y elaborar un documento metodológico que justifique el diseño muestral así como el instrumento de recolección de la información.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 5

Aspecto: Realizar una evaluación de impacto que permita conocer el bienestar de los beneficiarios de los proyectos a través de variables como horas laboradas, ingreso, consumo de bienes duraderos, etc.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Varios de los indicadores de la MIR 2012 son nuevos por lo que no se analizan tendencias. De los indicadores estratégicos, el indicador de Fin no presenta avances ya que se está estableciendo una línea de base con las organizaciones que están en operación. En cuanto al indicador de Propósito, el 88.7% de los grupos organizados recibieron ingresos en la administración de sus sitios turísticos con respecto al año anterior, superando la meta programada de 25%. En términos de indicadores de gestión, el número de solicitudes de apoyo para infraestructura se incrementó en 13.6 puntos porcentuales respecto a lo programado; y apenas el 21.8% de los proyectos lograron la factibilidad para desarrollar su proyecto turístico contra una meta programada de 100%. De los 5 indicadores de Actividad, sólo el indicador de proyectos concluidos no alcanzó su meta, los demás superan el valor máximo de meta de 100% al que pueden llegar de acuerdo con su método de cálculo. Esto demuestra que no están midiendo adecuadamente sus logros.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En el primer trimestre del 2013 el PTAZI publicó las Reglas de Operación, en las cuales se integran los compromisos establecidos en el Pacto por México en beneficio de pueblos y comunidades indígenas, así como su adhesión al Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre. Además incluye la definición de Empresas Integradoras y los criterios para su conformación; y especifica los acuerdos con el Fondo Nacional de Fomento al Turismo en aspectos de asesoría y calificación de proyectos. Presenta la MIR 2013 en la cual se ajusta el método de cálculo del indicador de Fin y se sustituye el indicador de Componente relacionado con la integración de indígenas organizados en REDES para la promoción de sus sitios turísticos, por el indicador de indígenas organizados que se conforman en Empresas Integradoras para la comercialización de sus productos. Se reformulan dos indicadores de Actividad relacionados con la dictaminación de expedientes. Uno de los indicadores de Componente y los cinco de Actividad tienen una frecuencia de medición trimestral, sin embargo, no se contó con información de avance.

POBLACIÓN Y COBERTURA**Población Potencial**

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Individuos

c. Cuantificación: 3,540,356

d. Definición: Población indígena que se encuentra ubicada en todo el país en las localidades indígenas con potencial para desarrollar acciones de turismo en sus comunidades.

e. Valoración: Esta definición de población potencial resulta algo más adecuada que la que se tenía desde el 2008 pues consideraba a toda la población indígena del país. En 2013, el PTAZI elaboró una metodología para la estimación de la población potencial y objetivo en el cual redefine la población potencial como "los pueblos y comunidades indígenas que se ubican en los municipios y regiones con presencia indígena con aptitud para el turismo de naturaleza y cultura". Si bien se han realizado esfuerzos para identificar el número de comunidades indígenas, aún no se cuenta con una cuantificación, por lo que sería conveniente definirla a partir de localidades y no de comunidades indígenas, tal como lo presentan en su método de cálculo. Por otro lado, la metodología para la estimación de esta población potencial es buena en la medida en que considera las Áreas Naturales Protegidas en regiones indígenas y la matriz de zonas prioritarias para el desarrollo de turismo de naturaleza de SECTUR. Sin embargo, la población potencial del PTAZI debe tener una unidad de medida igual a la de la población objetivo y atendida. Se sugiere que, a partir de la experiencia del proyecto, se estime un total de organizaciones y grupos de trabajo que pudiera haber en cada una de las localidades con potencial de acciones de turismo de acuerdo a su tamaño.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Organizaciones

c. Cuantificación: 175

d. Definición: Núcleos agrarios, organizaciones y grupos de trabajo, conformados por indígenas, que cumplen con lo establecido en las presentes Reglas de Operación y sus Anexos.

e. Valoración: Esta definición es la que se presenta en las Reglas de Operación del PTAZI para 2012. Sin embargo, el programa no tiene cuantificada a su población objetivo por lo que la reporta como el número de organizaciones programadas para su apoyo en el ejercicio fiscal vigente.

En el documento "metodología para la estimación de la población potencial y objetivo del PTAZI", elaborado en 2013 se redefine a la población objetivo como "la población indígena congregada en grupos de trabajo, núcleos agrarios, comunidades u organizaciones indígenas que..., mediante proyectos pretenden aprovechar sustentablemente el patrimonio biocultural de las zonas indígenas seleccionadas por sus atributos para el ecoturismo, turismo de naturaleza o rural". Sin embargo, en sus ROP 2013 mantienen la misma definición que en 2012.

En este caso y tomando como punto de partida la definición que se presenta en las ROP 2012, la población objetivo debería ser los núcleos agrarios, organizaciones y grupos de trabajo que presentan solicitud de apoyo al PTAZI en el año fiscal vigente.

Población Atendida

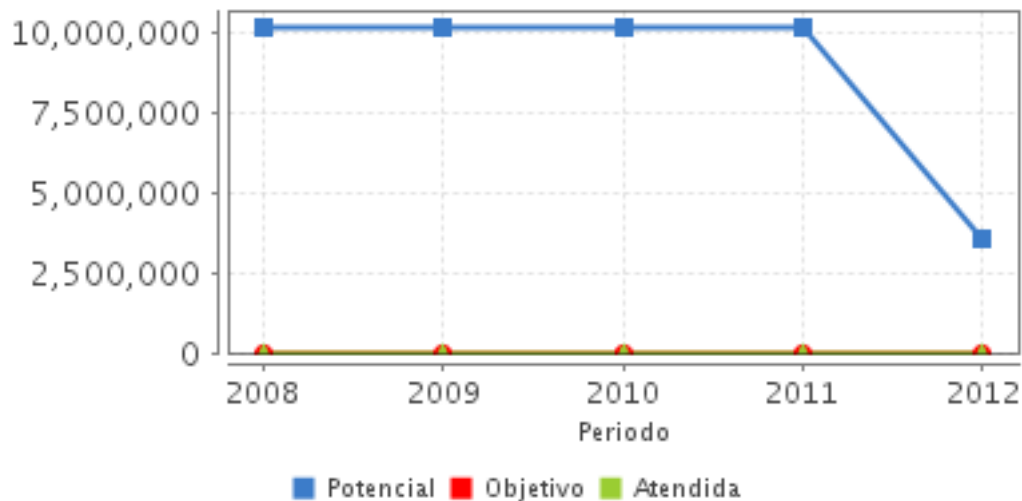
a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Organizaciones

c. Cuantificación: 253

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si**Entidades Atendidas:** 24**Municipios Atendidos:** 160**Localidades Atendidas:** 228**Hombres Atendidos:** 5,046**Mujeres Atendidas:** 2,907**Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	10,220,862	146	160
2009	10,220,862	157	151
2010	10,220,862	165	195
2011	10,220,862	174	240
2012	3,540,356	175	253



Análisis de la Cobertura

En 2012, el PTAZI apoyó a 253 organizaciones, el mayor número registrado entre 2008 y 2012. En 2008 y 2010 se apoyaron 160 y 195 organizaciones respectivamente; en 2011 a 240 y en 2009 a 151, el menor número registrado en los últimos cinco años. Esto no parece tener una relación con el presupuesto, pues si bien en 2009 el presupuesto del PTAZI se redujo \$5.3 millones con respecto al año anterior, en 2010 volvió a presentar una reducción de \$6.5 millones pero logró apoyar a 44 organizaciones más que en 2009. Entre 2008 y 2011, el PTAZI cuantificaba a la población potencial como el total de la población indígena. A partir de 2012 la redefine como la población indígena que habita en localidades indígenas con potencial turístico y la estima en 3.55 millones. La unidad de medida es individuos y no organizaciones como en la población objetivo y atendida. Para efectos de análisis de la cobertura, el programa debe homologar la unidad de medida de las tres poblaciones. En 2012, el PTAZI apoyó a 253 organizaciones integradas por 7,953 personas, una cobertura de tan solo 0.22% con respecto a su población potencial. Con relación a la población objetivo, la cobertura del PTAZI sobrepasa el 100% a excepción del 2009 que fue de 96.1%. En 2008 fue de 109.6%, en 2010 de 118.2%, en 2011 de 138% y en 2012 de 144.5%. El hecho de que la población atendida sea mayor que la población objetivo muestra las deficiencias en la definición y estimación de la población objetivo.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Grupos Prioritarios

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Superar los rezagos sociales que afectan a la población indígena a través de la ampliación de la cobertura y la adecuación cultural de los programas y acciones sectoriales

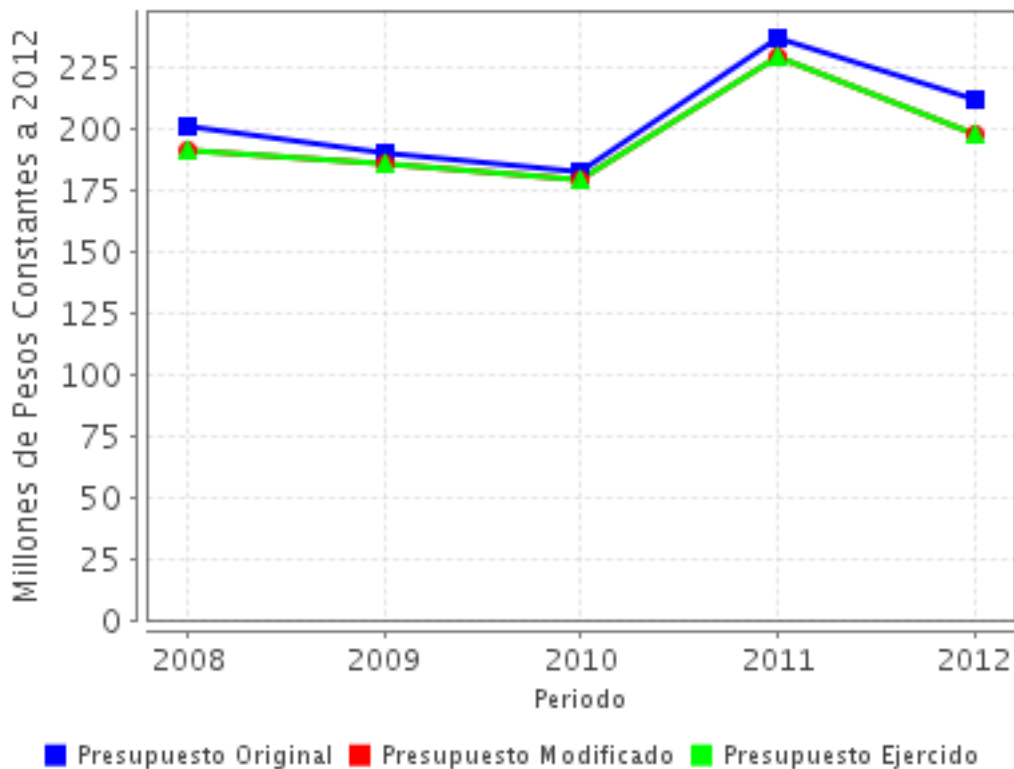
Año de Inicio del Programa 2008

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

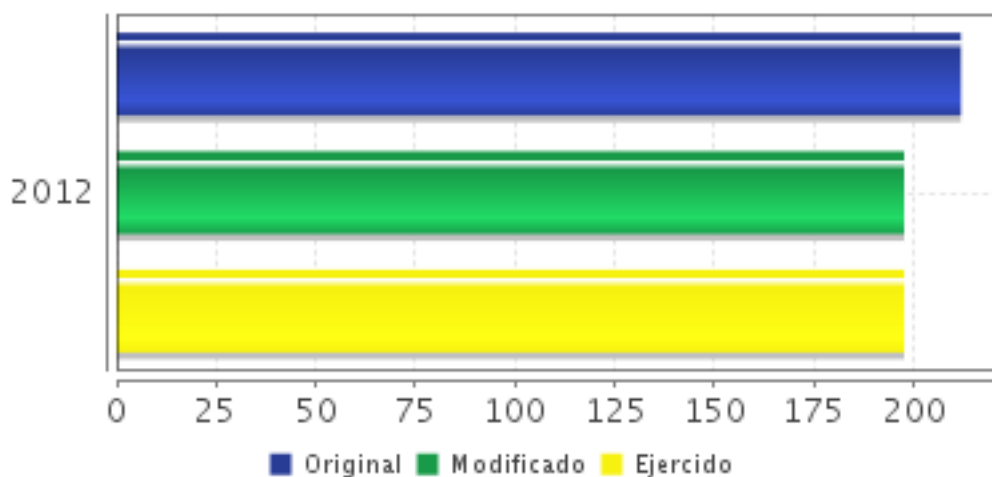
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	200.73	191.2	191.2
2009	190.63	185.84	185.84
2010	183.02	179.32	179.32
2011	236.73	229.45	229.45
2012	211.81	197.6	197.6

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Entre 2008 y 2010 el PTAZI mantuvo un presupuesto más o menos estable con un presupuesto modificado en 2008 de \$191.2 millones, en 2009 de \$185.84 millones y en 2010 de \$179.32 millones. En 2011 se le asignó un incremento de \$53.8 millones con respecto al año anterior y en 2012 su presupuesto fue de \$197.8 millones. Dividiendo el presupuesto entre el número de organizaciones apoyadas, el costo promedio por organización en 2008 y 2009 fue de \$1.3 millones, en 2010 y 2011 de \$938 mil y en 2012 de \$781 mil. Será necesario analizar si en los últimos dos años el PTAZI estableció la estrategia de reducir el monto de los apoyos para apoyar a más organizaciones.

En los últimos cinco años, el PTAZI ha ejercido la totalidad de su presupuesto. En 2012, con el 86% de su presupuesto apoyó la ejecución de 342 proyectos y benefició a 253 organizaciones integradas por 7,953 personas, 5,046 son hombres y 2,907 mujeres; el 5.1% se destinó a la promoción y difusión de sitios de turismo alternativo y 4.2% a acciones de formación y fortalecimiento.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

1. En los últimos cinco años, el desempeño del PTAZI ha sido más o menos estable en cuanto a proyectos financiados y organizaciones atendidas, aunque en los dos últimos años se nota un aumento reflejo del incremento presupuestal registrado en 2011 y 2012. Los costos por proyecto, si bien no han tenido una variación importante, han disminuido en los últimos años con lo que se ha logrado apoyar a más organizaciones; 2. La MIR 2012 presenta varios ajustes y modificaciones con respecto a la de 2010 y 2011, lo cual representa un gran logro para el proyecto. Sin embargo, es necesario revisar la redacción tanto de los indicadores, como su descripción para evitar equívocos o falsas interpretaciones. Especial cuidado merece la definición de sus metas que en algunos casos son poco estrictas y medir los logros con respecto a su método de cálculo para evitar valores mayores al 100%; 3. Si bien el programa ha realizado esfuerzos para definir adecuadamente a las poblaciones potencial y objetivo, aún presentan deficiencias en su definición y cuantificación; 4. El PTAZI atendió los aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones hechas en 2011; 5. El PTAZI no tiene hasta ahora un estudio que muestre cuál ha sido el impacto de los proyectos en las comunidades en las cuales se ubican los sitios de turismo alternativo; 6. El programa no tiene formulado un procedimiento específico para la recolección de información socioeconómica de los beneficiarios finales ya que su población objetivo son núcleos agrarios, organizaciones y grupos de trabajo conformados por indígenas. En las ROP 2012 hay tres anexos en los cuales se recopila información sobre las organizaciones que solicitan apoyo y sus integrantes, pero esta información se limita a conocer la fecha y lugar de nacimiento, edad, sexo, grado de estudios y ocupación de los integrantes de las organizaciones e información general de las mismas. Por el fin que persigue el programa, recopilar información socioeconómica tanto de las organizaciones como de sus integrantes adquiere gran importancia; 7. Con el fin de que los apoyos que otorga el PTAZI tengan impacto en las poblaciones indígenas propiciando oportunidades reales de ingreso para ellas, debe promover que los proyectos no se presenten de manera aislada sino dentro de un contexto más integral y que forme parte de una estrategia de enfoque regional, el PTAZI ha elaborado acuerdos con otras dependencias gubernamentales como SECTUR, FONATUR y SEMARNAT.

Fortalezas

1. El PTAZI tiene bien identificado su problema y cuenta con evidencia de que el tipo de intervención que realiza puede contribuir a la resolución del problema; 2. A partir de los resultados de las evaluaciones externas y las recomendaciones derivadas de ellas, el programa ha realizado cambios en sus ROP y en su MIR; 3. El PTAZI si bien coincide y se complementa con otros programas federales, promueve la organización comunitaria, fortalece el vínculo de las poblaciones indígenas con sus territorios y propicia la revaloración y la conservación de su patrimonio cultural; 4. Favorece el desarrollo económico de la población indígena a través de la generación de empleos fijos y temporales; 5. Asegura la calidad de los servicios que ofrecen los sitios de turismo alternativo al promover acciones de capacitación con el Programa de Calidad MODERNIZA de la Secretaría de Turismo y en la certificación de la Norma 133 de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

Retos y Recomendaciones

1. Se recomienda ajustar los indicadores de acuerdo a lo expresado en el apartado de "Observaciones generales sobre los indicadores seleccionados", considerando especialmente la construcción de las metas y sus líneas base; 2. Modificar las definiciones de población potencial y objetivo a partir de lo presentado en el apartado "Análisis de la cobertura"; 3. Homologar la unidad de medida de las poblaciones potencial, objetivo y atendida; 4. Diferenciar los apoyos de capacitación y los de apoyo directo; 5. Es importante dar seguimiento a los proyectos para asegurar su logro y permanencia. Se recomienda integrar a la MIR un indicador de seguimiento; 6. Uno de los principales retos del proyecto es lograr que las organizaciones apoyadas consoliden sus proyectos de turismo alternativo para que sean sustentables y sean verdaderas fuentes de empleo fijo y permanente para los integrantes de la organización y a mediano plazo para los pobladores de la localidad o núcleo agrario donde se ubica el sitio turístico.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce la desventaja histórica de las comunidades indígenas y establece la obligación gubernamental de abatir las carencias y rezagos con el fin de mejorar las condiciones de vida de esta población. En México, de acuerdo con el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH, 6.6 millones de personas eran hablantes de lengua indígena en 2012. Una proporción importante residía en ciudades, como población minoritaria y poco visible. La población hablante de lengua indígena concentra los indicadores más agudos de pobreza. De acuerdo con la medición de pobreza 2012, 76.8 por ciento de los hablantes de lengua indígena se encuentra en situación de pobreza (38.0 por ciento en pobreza extrema). Además, 64.3 por ciento de esta población presenta simultáneamente privación en al menos tres derechos sociales esenciales frente a 21.4 por ciento de población no hablante de lengua indígena; tan sólo un 3.5 por ciento de la población indígena no tiene ninguna carencia en comparación con 21.0 por ciento de la población no indígena. Esto es, aunque entre 2010 y 2012 la pobreza de la población indígena disminuyó en 2.7 puntos porcentuales y se incrementó la cobertura de servicios básicos (educación, acceso a la salud, acceso a calidad y servicios de la vivienda), esta población sigue teniendo niveles de pobreza y de cobertura de servicios básicos muy diferentes a los de la población que no es indígena, lo cual enfatiza la necesidad de tener políticas públicas eficaces para este grupo de población. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

1.- Avances y aspectos de mejora. Aspecto 2: Los objetivos de la ROP se integran en la MIR como componentes y no como actividades, toda vez que contribuyen de manera directa al cumplimiento del Propósito, no así a nivel de actividad como lo propuso la Evaluación de Consistencia y Resultados 2012. 2.- Conclusiones del evaluador: En relación a los comentarios de la MIR 2012, se realizaron adecuaciones a la misma considerando las recomendaciones de la mesa técnica de revisión de indicadores integrada por funcionarios públicos de la SHCP, ASF, un experto temático, un experto estadístico y CONEVAL. En relación a un estudio de impacto para el Programa, es importante considerar los procedimientos a seguir entre ellos un estudio de factibilidad para el mismo. 3.- Retos y recomendaciones: A partir de 2010 se han realizado diversos trabajos en coordinación con dependencias como FONATUR y SEMARNAT para el trabajo en comunidades indígenas relacionado con el desarrollo del turismo. 4.- Información adicional: Se sugiere al evaluador, que dado que los conceptos son producto de un catálogo de posibilidades, se utilice el concepto otros para que el evaluador indique la o las causas específicas que se refiere con los documentos que no estuvieron disponibles.

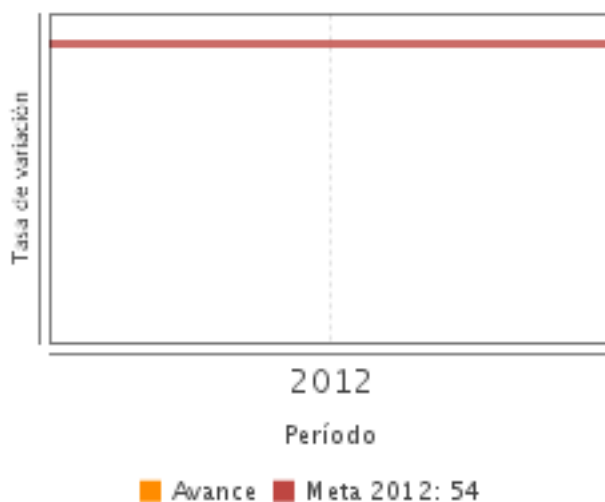
INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de crecimiento del ingreso de los beneficiarios
2. **Definición:** Mide la tasa de crecimiento del ingreso de los beneficiarios de proyectos apoyados por el PTAZI
3. **Método de Cálculo:** $[(\text{Ingreso de los beneficiarios al año N de operación} / \text{Ingreso de los beneficiarios en el año N-1}) - 1] \times 100$
4. **Unidad de Medida:** Tasa de variación
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 54.00
8. **Valor del Indicador 2012:** .00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** SI

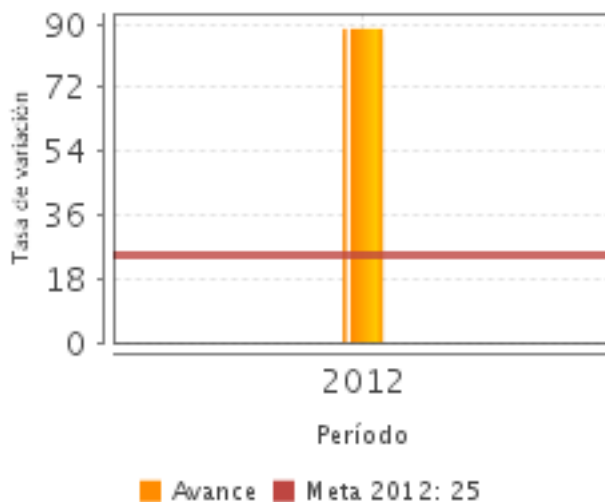
-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de crecimiento de los Grupos indígenas organizados que reciben ingresos económicos - turistas en la administración de sus sitios turísticos
2. **Definición:** Mide el crecimiento de los Grupos indígenas organizados que reciben ingresos económicos - turistas en la administración de sus sitios turísticos
3. **Método de Cálculo:** $\{[(\text{Número de Grupos indígenas organizados que reciben ingresos económicos - turistas en la administración de sus sitios turísticos en el año } t) / (\text{Número de Grupos indígenas organizados que reciben ingresos económicos - turistas en la administración de sus sitios turísticos en el año } t - 1)] - 1\} \times 100$
4. **Unidad de Medida:** Tasa de variación
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Otra
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 25.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 88.70

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de grupos de indígenas organizados que reciben apoyo del PTAZI para construir y operar sitios de turismo alternativo

2. **Definición:** Mide el porcentaje de grupos de indígenas organizados que reciben apoyo del PTAZI para construir y operar sitios de turismo alternativo.

3. **Método de Cálculo:** (Número de Grupo de indígenas organizados que reciben apoyo del PTAZI para infraestructura turística y equipamiento / Número de Grupo de indígenas organizados que solicitaron el apoyo del PTAZI para infraestructura turística y equipamiento) x 100.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

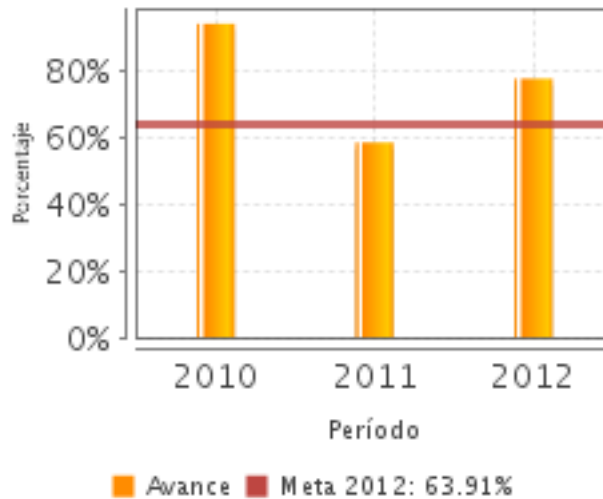
7. **Meta del Indicador 2012:** 63.91

8. **Valor del Indicador 2012:** 77.51

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

10. **Valor Inmediato Anterior:** 58.40

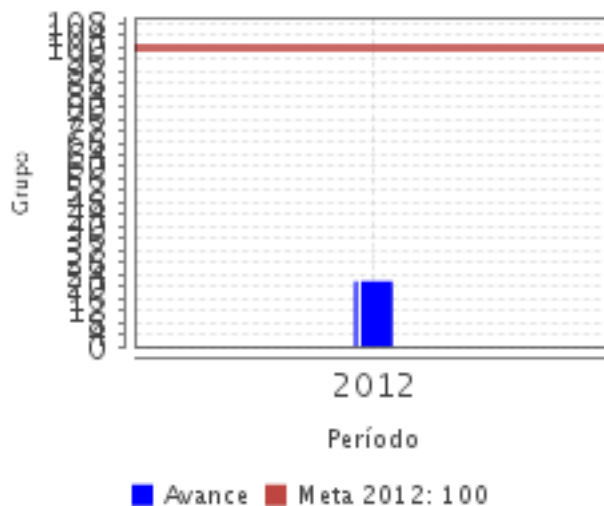
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de grupos de indígenas organizados que cuentan con un diseño de proyecto para el desarrollo de actividades turísticas
- 2. Definición:** Mide el porcentaje de grupos de indígenas organizados que cuentan con un diseño de proyecto para el desarrollo de actividades turísticas
- 3. Método de Cálculo:** $[\text{Número de Grupos de indígenas que logran la factibilidad para el desarrollo de su proyecto de turismo por parte de FONATUR} / (\text{Número de Grupos de indígenas organizados que solicitaron apoyo para la formulación y diseño de proyectos de turismo})] * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Grupo
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2012
- 7. Meta del Indicador 2012:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 21.80
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos concluidos

2. Definición: Mide el porcentaje de grupos de indígenas organizados que lograron concluir satisfactoriamente al término del ejercicio fiscal la construcción y equipamiento de sus sitios de turismo alternativo.

3. Método de Cálculo: (Número de grupos de indígenas organizados que cuentan con acta de entrega recepción o conclusión de la construcción y equipamiento de sus sitios de turismo alternativo / Número de grupos indígenas organizados que se apoyaron para la construcción y equipamiento de sus sitios de turismo alternativo) *100

4. Unidad de Medida: Actas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

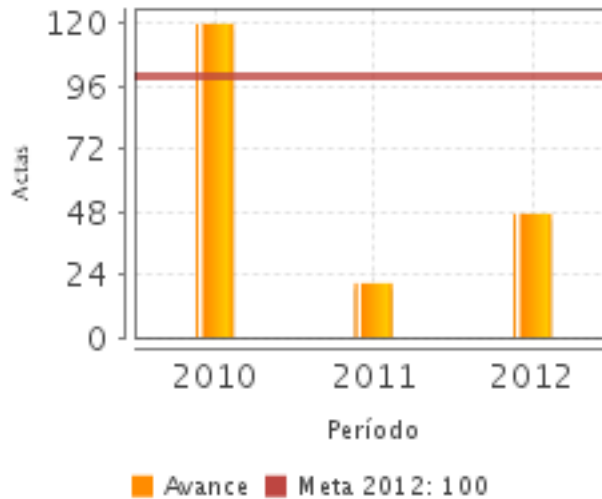
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 47.30

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 20.70

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de atención a grupos de indígenas organizados donde participan mujeres

2. Definición: Mide el porcentaje de atención a grupos de indígenas organizados apoyados por el programa en donde participan mujeres

3. Método de Cálculo: (Grupo de indígenas organizados apoyados por el programa donde participan mujeres / Total de grupos de indígenas organizados apoyados por el programa) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

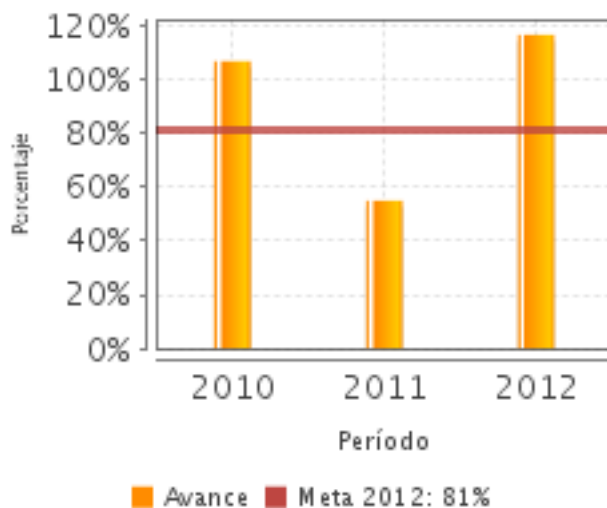
7. Meta del Indicador 2012: 81.00

8. Valor del Indicador 2012: 116.70

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 55.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de atención a solicitudes de difusión y promoción dictaminadas

2. Definición: Mide el porcentaje de atención a solicitudes dictaminadas por el programa para difusión y promoción

3. Método de Cálculo: (Número de solicitudes de promoción y difusión apoyadas / Número de solicitudes de promoción y difusión dictaminadas) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2012

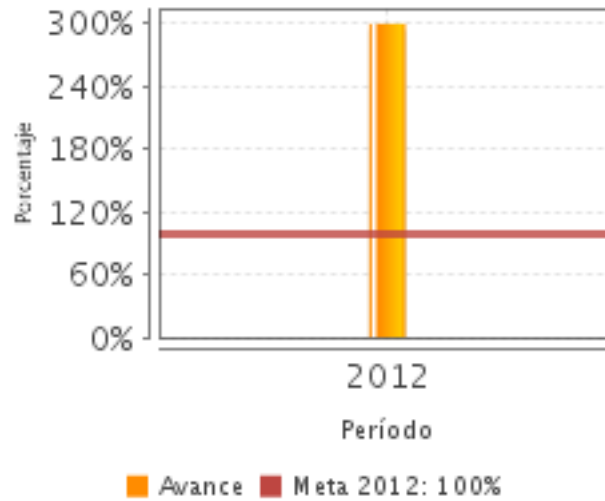
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 300.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El PTAZI no cuenta con indicador sectorial ya que la CDI es un organismo no sectorizado.

El método de cálculo para el indicador de Fin se modificó en 2012, considerando el crecimiento del ingreso en un año, sin embargo no considera la inflación anual y la información que recopila el programa no permite medir el crecimiento de ingreso de los beneficiarios.

El indicador de Propósito no es claro y pareciera duplicarse con el de Fin. Consideramos más útil un indicador que refleje si el sitio turístico operado es sustentable o no y se sugiere medirlo a partir de las ganancias recibidas anualmente sin apoyo del programa ni de otras instituciones. Se recomienda integrar nuevamente el indicador de Propósito que se tenía en 2010 y 2011 y revisar su método de cálculo. Los indicadores de Componente y Actividad están alineados a las diferentes modalidades de apoyo que otorga el PTAZI. En general sus indicadores son pertinentes, relevantes y medibles. En 2012, el programa estableció una meta considerablemente más baja en el indicador de Componente referido a los grupos organizados que reciben al apoyo de PTAZI para construir y operar sitios de turismo alternativo, lo cual le permitió superar la meta programada. Se recomienda hacer una programación de metas menos relajada. El indicador "porcentaje de atención a grupos de indígenas organizados donde participan mujeres" es pertinente y adecuado, sin embargo no da cuenta de la posición que ocupa la mujer dentro de la organización, lo que sería mucho más relevante medir; además, el indicador se refiere a "grupos apoyados" y el objetivo del Componente se refiere a la construcción y operación de sitios de turismo alternativo. Se recomienda considerar el indicador "(Número de grupos de indígenas organizados dirigidos por mujeres que reciben apoyo para construir y operar sitios de turismo alternativo / Número de grupos de indígenas organizados que solicitan apoyo para construcción y operación de sitios de turismo alternativo) *100".

El indicador referido a la formulación y diseño de proyectos presenta un sentido descendente, se sugiere revisar, así como su línea base que es de 100, lo que implicaría que todos los grupos que solicitan el apoyo para formulación y diseño de proyectos tendrían que lograr la factibilidad por parte de FONATUR.

El indicador de Actividad que se refiere a la conclusión de proyectos es pertinente, relevante y adecuado. El indicador "porcentaje de atención a solicitudes de difusión y promoción dictaminadas" presenta un valor tres veces superior a la meta programada. El valor no puede ser mayor a 100% pues el denominador son solicitudes dictaminadas. Tal vez se está midiendo a partir de metas y no como lo presenta el método de cálculo.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información disponible para la realización de esta evaluación fue, en general, suficiente y adecuada. El documento con la metodología para la cuantificación de poblaciones en 2012 es poco claro y hay inconsistencias entre la plantilla de población atendida y los informes trimestrales con respecto al número de personas que integran las organizaciones apoyadas. No se presentó documento con el avance en los indicadores de la MIR 2013.

Fuentes de Información

Reglas de Operación 2011, 2012 y 2013; Informes trimestrales 2012; Informes de ECR 2007 y 2011-2012; Informe EP 2009; Informes ejecutivos EED 2008, 2009-2010, 2011-2012; Planilla de población atendida; Documento con la Evolución de la Cobertura; Pantallas de salida del cierre de cuenta pública 2012 para cada indicador; MIR 2012, 2011, 2010; MIR 2013; Documento con avances de sus metas en MIR 2012; Fichas de los indicadores de la MIR 2012; Documento de Trabajo e Institucional para el seguimiento de Aspectos Susceptibles de Mejora; Documento con la metodología para la estimación de la población potencial y objetivo del PTAZI, elaborado en 2013; Documento con la evolución del presupuesto de 2007 a 2012; Documento "Elementos para la conceptualización del Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas" elaborado en 2009

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** María Antonieta Gallart N
3. **Correo Electrónico:** mantonietagallart@gmail.com
4. **Teléfono:** 5551061836

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 114,900.00

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Manuel Lemas Valencia mlemas@coneval.gob.mx (55) 54817260

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas

ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia