

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad

Modalidad: S190

Dependencia: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

1. Unidad Administrativa: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

Datos del (a) Titular

Nombre: María Dolores Sánchez Soler

Teléfono: 53227700 ext 1250

Correo Electrónico: dsanchez@conacyt.mx

Descripción del programa

El programa Becas de Posgrado y otras Modalidades de Apoyo a la Calidad tiene como objetivo contribuir a aumentar la competitividad del país, a través de otorgar apoyos para estudios de posgrado para profesionistas de alto nivel y apoyo al fortalecimiento de aquellos profesionistas ya formados, así como para fortalecer los lazos entre dichos profesionistas altamente calificados y los sectores productivos de la sociedad. El Programa apoya a estudiantes para realizar estudios tanto en México como en el extranjero, en áreas científicas o tecnológicas y en universidades públicas o privadas.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al fortalecimiento de la cadena educación superior, ciencia básica y aplicada, mediante el acceso de estudiantes egresados de nivel licenciatura y posgrado a programas de posgrado de calidad.

Propósito: Los estudiantes egresados de licenciatura y posgrado acceden a oportunidades de formación de calidad en México y en el extranjero, en áreas y sectores estratégicos prioritarios del programa

Componentes:

1. Becas para estudios de posgrado otorgadas
2. Registro otorgado a Programas de Posgrado de nivel de Competencia Internacional y Consolidados en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad, PNPC.
3. Apoyos otorgados a jóvenes talentos

Actividades:

1. Selección de Becarios
2. Selección de solicitudes de programas de posgrado, de ingreso al Programa Nacional de Posgrados de Calidad, PNPC.
3. Promoción y difusión de programas de posgrado entre los jóvenes mexicanos

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La dificultad de definir el grupo control

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Los resultados del Programa son significativos en la formación de nuevos científicos y tecnólogos, así como en la generación de nuevos conocimientos e innovaciones y su introducción en la sociedad y la economía. Los apoyos otorgados facilitan las actividades de estudiantes e investigadores, logrando así incrementar el número de personas con formación de alto nivel en el país.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo hace relación a la innovación

Hallazgos de Fin 2

1. **Año de la Fuente:** 2008

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Las tasas de ocupación de ex becarios son altas, obteniendo empleos adecuados a su formación. El 60% de los ex becarios se ocupan en los sectores de educación superior e investigación. El 16% se ocupa en el sector privado. El programa cuenta con una valoración muy positiva por parte de los ex becarios en cuanto a la calidad de la formación adquirida, y la operación del programa.

3. **Fuente:** Evaluación de Impacto (EIM)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** La evaluación no considera un grupo de control y otro de tratamiento. Sin embargo, se hace un seguimiento sistematizado y detallado de información recopilada de encuestas, entrevistas, grupos focales y un ejercicio de autoevaluación.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2008

2. **Hallazgo Relevante:** En términos de equidad, las becas otorgadas por el Programa facilitan el acceso a la formación de posgrado de jóvenes que de otra manera no podrían haber continuado con sus estudios. Además, la distribución de becas muestra un significativo aumento en la participación femenina y un crecimiento de las becas distribuidas en otras áreas del país, distintas a la región Metropolitana.

3. **Fuente:** Evaluación de Impacto (EIM)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Fin/Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: La evaluación no considera un grupo de control y otro de tratamiento. Sin embargo, se hace un seguimiento sistematizado y detallado de información recopilada de encuestas, entrevistas, grupos focales y un ejercicio de autoevaluación.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo Relevante: Casi 2 de cada 3 ex becarios se dedican a la docencia, alrededor de 27% se dedican a la investigación y el 8.7% realiza labores de planeación y coordinación educativa.

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elemento de Análisis: Otros Fin/Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Moderada

6. Comentarios y Observaciones: Un alto porcentaje de los becarios se dedica a la docencia e investigación.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2013

2. Hallazgo Relevante: Existen cuatro áreas de estudios que sobresalen por el porcentaje de ex becarios que se dedican a la investigación en Centros de Investigación, Universidades o el sector privado. Estos son: Biología y química con un porcentaje de 19.3% ex becarios; Físico - matemáticas y ciencias de la tierra con 18.4%; Biotecnología y ciencias agronómicas con 16.4% y Medicina y ciencias de la salud con 11.7%

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elemento de Análisis: Otros Fin/Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Moderada

6. Comentarios y Observaciones: Los datos provienen de los resultados de una encuesta llevada a cabo por el CIESAS, con auspicios del CONACYT, para la elaboración de el estudio sobre las repercusiones de una política pública del posgrado en México.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Al cierre de 2012, el Boletín de Enlace Laboral (instrumento a través del cual se dan a conocer vacantes en las que se requiere personal altamente calificado), alcanzó la cifra de publicación de 2,132 vacantes en el año, con un registro mensual de 81,070 usuarios.
2. Se emitió la convocatoria y se cierra el 28 de septiembre, tal y como se programó. Se procederá a realizar la evaluación de los programas a mediados del mes de noviembre. Los apoyos se otorgarán a partir del 2013.
3. El estudio se terminó en tiempo y forma.
4. Durante los meses de mayo, agosto y septiembre se realizaron sesiones de trabajo para revisar en su totalidad la matriz de indicadores. En el mes de noviembre de 2012 se procedió a la captura de la MIR 2013 actualizada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH).

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: 1. Incrementar la oferta de vacantes en la Bolsa de trabajo de la DAPYB con el objetivo de contar con un mayor número de becarios vinculados.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: 2. Orientar convocatorias hacia el sector productivo.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: 3. Realizar Estudios de Evaluación con el objetivo de contar con indicadores e información suficiente para conocer aspectos laborales de los exbecarios.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 4

Aspecto: 4. Mejora de los indicadores.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin en 2012 no presenta dato debido a que tiene una frecuencia trianual. El indicador de Propósito logró cumplir la meta del 2012 al 95%. La cobertura en becas y el porcentaje de apoyos otorgados a jóvenes talentos sobrepasaron su meta. Los indicadores de becas otorgadas en áreas científicas e ingenierías, así como el de programas consolidados cumplieron con el 79% y 80% de su meta respectivamente. Esto se debe a que en el establecimiento de la meta no se contempló el desarrollo de nuevos programas en áreas sociales y humanidades; el programa cree necesario replantear la meta. El indicador de eventos de promoción registra un ligero decremento debido a que, por el cambio de sexenio y el cierre de presupuesto anticipado, los eventos se acortaron. El indicador de Propósito muestra una tendencia positiva desde 2008, mientras que el de programas consolidados muestra tendencia negativa debido a que hubo un incremento importante de programas de reciente creación y en desarrollo, sin embargo los programas consolidados han aumentado. Los demás indicadores se han mantenido relativamente constantes.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En el periodo enero- marzo 2013 el CONACYT otorgó un total de 7,437 nuevas becas y apoyos a la formación de recursos humanos de alto nivel. Esto significa un incremento del 2.2% contra el mismo periodo del año anterior. Por otro lado, el total de becas y apoyos vigentes al mes de marzo de 2013 muestra un incremento del 24.3% con respecto al mismo mes del año anterior, alcanzando una cifra de 58,750.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Becas

c. **Cuantificación:** 45,185

d. **Definición:** Becas activas al corte del año 2009, cuya fecha de inicio es de años inferiores a 2008, más las nuevas solicitudes captadas durante la vigencia de las convocatorias en 2009.

e. **Valoración:** La definición de población potencial toma en cuenta la definición de población objetivo contenida en las Reglas de Operación del Programa.

Es difícil establecer una cuantificación de la población potencial, ya que ésta depende de las características establecidas en las convocatorias emitidas de acuerdo a cada una de las modalidades de apoyo. La cuantificación se realiza a través de una estimación que toma en cuenta el número de becas otorgadas anteriormente y las solicitudes recibidas.

Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Personas

c. **Cuantificación:** 45,185

d. Definición: Personas interesadas en llevar a cabo estudios, o en general mejorar su formación, realizando actividades en áreas científicas o tecnológicas en alguna de las dependencias, entidades, instituciones de educación superior o centros de investigación de los sectores público, privado o social de México o del extranjero, y en otras instancias vinculadas con el objeto del programa.

e. Valoración: No es posible establecer una metodología para la cuantificación de la población objetivo, ya que esta depende de las características establecidas en las convocatorias emitidas de acuerdo a cada una de las modalidades de apoyo del Programa. Sin embargo, el Programa hace estimaciones tomando en cuenta el número de becas activas al corte del año 2009, más las nuevas solicitudes captadas durante la vigencia de las convocatorias en 2009.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 45,721

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 21,671

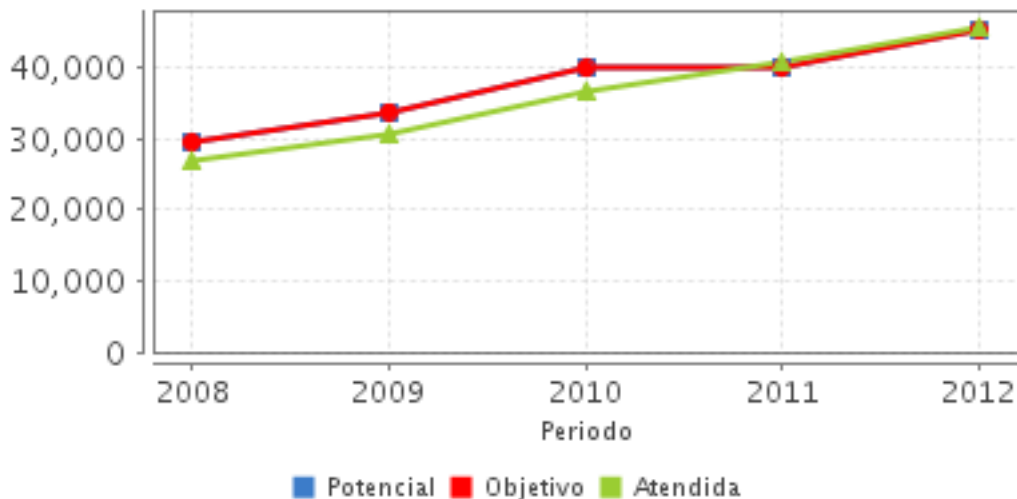
Mujeres Atendidas: 19,342

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	29,502	29,502	26,918
2009	33,775	33,775	30,634
2010	39,799	39,799	36,761
2011	39,892	39,892	40,596
2012	45,185	45,185	45,721

**Análisis de la Cobertura**

La población atendida ha tenido un crecimiento sostenido desde 2008. Cabe señalar que la cuantificación de la población potencial es igual a la población objetivo y ésta ha sido rebasada por la población atendida. Por definición, la población potencial no puede ser mayor a la población atendida, y si bien se entiende el problema de cuantificar a la población potencial, sería valioso discutir su definición y cuantificación. Es preciso aclarar que los datos presentados de hombres y mujeres atendidos no coinciden con el total de la población atendida reportada, pues éstos se refieren específicamente a los hombres y mujeres que recibieron beca a nivel nacional, mientras que el dato de población atendida refleja tanto a los que recibieron becas a nivel nacional como en el extranjero.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012
Y PRESUPUESTO****Alineación con Planeación Nacional 2007-2012**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Establecer políticas de Estado a corto, mediano y largo plazo que permitan fortalecer la cadena educación, ciencia básica y aplicada, tecnología e innovación, buscando generar condiciones para un desarrollo constante y una mejora en las condiciones de vida de los mexicanos. Un componente esencial es la articulación del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, estableciendo un vínculo más estrecho entre los centros educativos y de investigación con el sector productivo, de forma que los recursos

Año de Inicio del Programa 2006

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	4,049.95	4,057.88	4,057.88
2009	4,059.25	4,015.14	4,015.14
2010	4,508.54	4,493.83	4,493.6
2011	5,003.39	4,976.76	4,976.76
2012	5,869.5	5,576.83	5,575.2

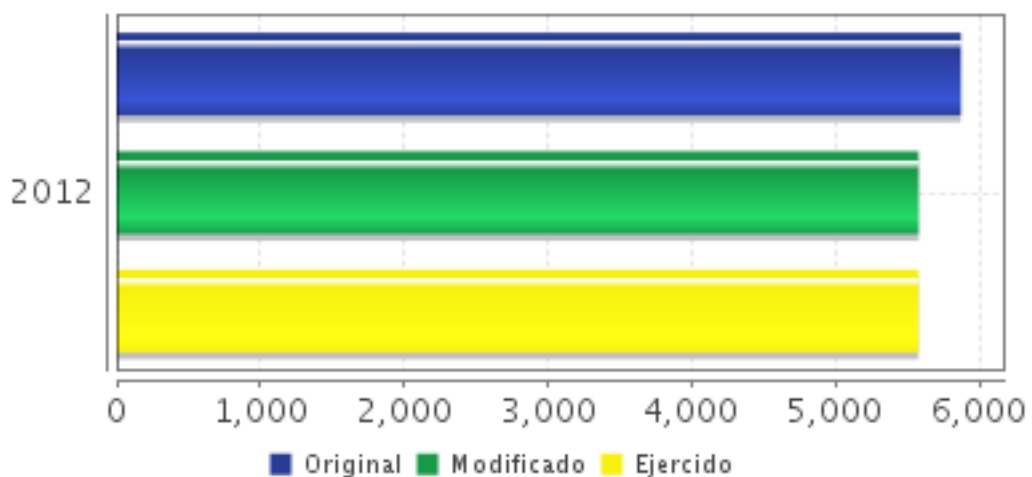
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto del Programa de Posgrado y Otras Modalidades de Apoyo a la Calidad ha mostrado un crecimiento promedio sostenido, pasando de un presupuesto ejercido de \$4,057.88 MDP en 2008 a \$5,575.2 MDP en 2012. Este incremento se debe principalmente al aumento de la becas vigentes, tanto nacionales como al extranjero. El aumento en la cobertura está directamente relacionado y refleja la misma tendencia que la del presupuesto. EL presupuesto se ha ejercido al 100%

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El programa de Becas de Posgrado y Otras Modalidades de Apoyo a la Calidad presenta un buen diseño, y tiene bien identificado tanto su objeto como sus metas. Cuenta con una buena planeación y operación que se refleja no sólo en resultados positivos sino también en la opinión de los ex becarios hacia el mismo. Aunque el Programa ya realiza esfuerzos por aumentar la vinculación con el sector productivo, dada la creciente demanda por becas de posgrado, el Programa debe analizar la manera de lograr una mayor vinculación entre el mismo y el sector privado, en especial empresas que requieran personal altamente calificado y que estén dispuestas a trabajar junto con el CONACYT en el diseño de nuevos programas de becas que sean relevantes para la formación de capital humano especializado en las áreas de más necesidad para dichas empresas y/ o que generen proyectos de investigación relevantes.

Fortalezas

El programa presenta diseño, planeación y operación adecuados. Está vinculado y contribuye a los objetivos institucionales, sectoriales y nacionales. Además, sus objetivos y metas están bien planteados.

Retos y Recomendaciones

Se recomienda discutir el método de cuantificación de la población objetivo, pues por definición ésta no puede ser mayor a la población atendida.

Se recomienda considerar la elaboración de una evaluación de impacto cualitativa dado que, por la dificultad de definir a un grupo de control en este Programa, hasta la fecha no ha sido posible realizar una evaluación de impacto que cumpla con las características definidas por el CONEVAL para la elaboración de una evaluación de impacto.

Por otro lado, el mayor reto del programa está en lograr que la creciente formación de capital humano de alto nivel pueda ser igualada por la demanda productiva. En este sentido, aunque ya se realizan esfuerzos, se recomienda reforzar la vinculación con el sector productivo para generar nuevos programas de becas que sean relevantes para la formación de capital humano especializado y/o que generen proyectos de investigación relevantes.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

De acuerdo con el Foro Económico Mundial, dos de los pilares para mejorar la competitividad de un país son la calidad de la educación y entrenamiento que se ofrece, así como la disponibilidad de tecnología. México se ubicó en el lugar 58 de competitividad en el índice correspondiente a 2011-2012. En lo que respecta al pilar de la calidad de la educación y entrenamiento, se ubicó en el lugar 72. Asimismo, en cuanto a la disponibilidad de la tecnología se obtuvo el lugar 63 de entre 142 países evaluados. Es claro que existen retos importantes en el país en esta materia. Es por ello que programas que ayuden a incentivar el desarrollo y la mejora de la competitividad a través de los pilares descritos en esta sección resultan fundamentales.

El entorno al que se enfrentan las políticas de apoyo a la investigación y las becas de estudio se distingue por las condicionantes siguientes:

- Una planta académica en el Sistema de la Educación Superior (SES) que en su gran mayoría no ingresó con un grado académico superior al que buscaban sus alumnos, pues muchos eran pasantes o con grado de licenciatura, particularmente en los primeros 35 años de desarrollo del SES.
- Poco desarrollo de la investigación básica o aplicada. Además, aunque en muchos casos es de buena calidad, no funciona como una plataforma para contribuir al crecimiento del país. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación, sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Es la EED más ordenada, seria, mejor analizada y elaborada que se ha realizado para el Programa S190 por parte del CONEVAL.

Algunas aclaraciones:

- 1) AVANCE DE INDICADORES Y ANÁLISIS DE METAS: Los programas consolidados no muestran una tendencia negativa. La evolución de los programas consolidados y de competencia internacional, en términos absolutos, ha evolucionado satisfactoriamente, aunque con el aumento de programas en otras categorías hace que disminuya su porcentaje sobre el total.
- 2) ANÁLISIS DE LA COBERTURA: La cifra de población objetivo a diciembre del 2012 correspondió a la META ESTIMADA para el cierre del año (45,185), mientras que la cifra de población atendida correspondió al total de BECAS VIGENTES al cierre del año (45,721). Ambos datos corresponden al Informe de Autoevaluación del CONACYT de diciembre del 2012.
- 3) RETOS Y RECOMENDACIONES: Por las propias características del programa de becas nacionales, la definición de población potencial, objetivo y atendida es un área de oportunidad que se está trabajando, para mejorar su planteamiento en el próximo ejercicio. Se revisará la definición y cuantificación de la Población Potencial y Objetivo para lograr una mejor medición y valoración de las metas de cobertura del programa.
- 4) OBSERVACIONES GENERALES SOBRE LOS INDICADORES SELECCIONADOS: Se revisará el indicador de fin de manera integral para su mejora.

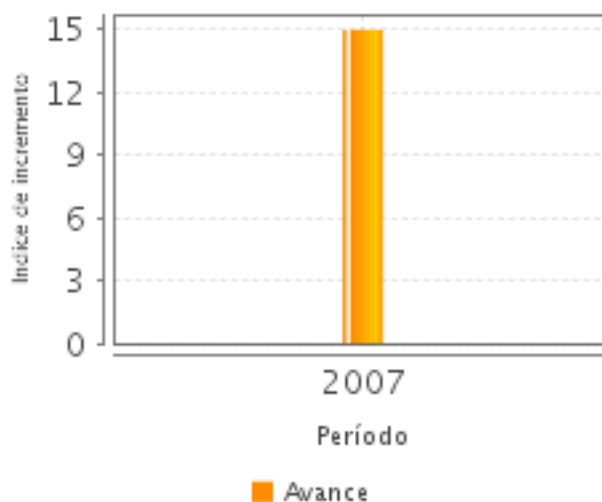
INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Índice de crecimiento de recursos de alto nivel que se dedican a la investigación y/o docencia en México
2. **Definición:** El índice mide la evolución de los recursos de alto nivel que se dedican a la investigación y/o docencia en México: Investigadores, profesores o tecnólogos que realizan habitual y sistemáticamente actividades de investigación científica, tecnológica e innovación en los diversos sectores en el periodo
3. **Método de Cálculo:** (recursos de alto nivel que se dedican a la investigación y/o docencia en México en el año t / recursos de alto nivel que se dedican a la investigación y/o docencia en México en el año 2004)
4. **Unidad de Medida:** Índice de incremento
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Otra
6. **Año Base:** 2004
7. **Meta del Indicador 2012:** ND
8. **Valor del Indicador 2012:** ND
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2010
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de graduados de posgrado en áreas científicas e ingenierías.
2. **Definición:** Mide el comportamiento porcentual de graduados de posgrado en ciencias e ingeniería
3. **Método de Cálculo:** (Graduados de posgrado en áreas de ciencias e ingeniería / total de graduados de posgrado) *100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Año Base: 2008

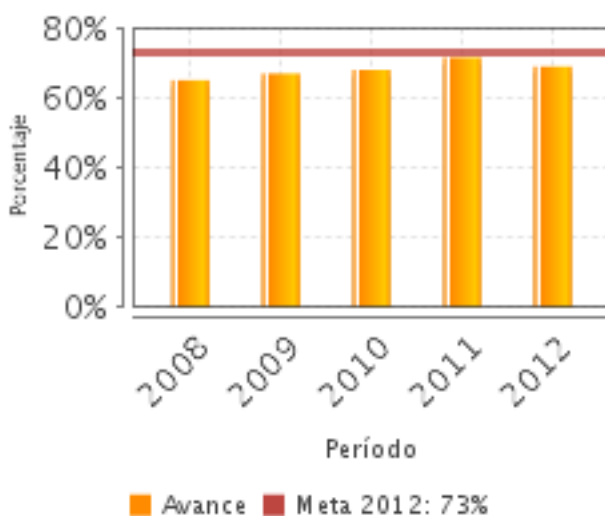
7. Meta del Indicador 2012: 73.00

8. Valor del Indicador 2012: 69.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 71.56

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

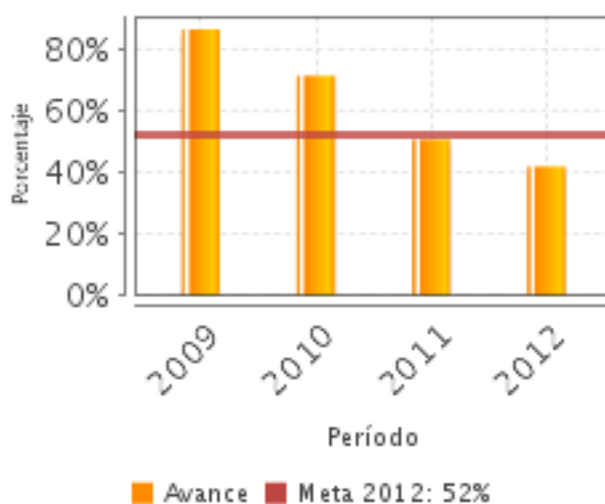
-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de programas consolidados y de competencia internacional

2. **Definición:** Mide el porcentaje de programas de posgrado en sus dos vertientes: la vertiente Padron Nacional de Posgrado, cuyos programas de posgrado son de: 1. Competencia internacional, que refieren a programas consolidados que tienen colaboraciones en el ámbito internacional con instituciones homologas a través de convenios que incluyen la movilidad de estudiantes y profesores, a codirección de tesis y proyectos de investigación conjuntos. 2. Consolidados, los cuales tienen reconocimiento nacional por la pertinencia y la tendencia ascendente de sus resultados en la formación de recursos humanos de alto nivel, en la productividad académica y en la colaboración con otros sectores de la sociedad. Con respecto a la segunda vertiente, Programa de Fomento a la Calidad, PFC, la representan los programas de nivel En Desarrollo, los cuales cuentan con una proyección académica positiva sustentada en su plan de mejora y las metas factibles de alcanzar en un periodo, y los programas del nivel de Reciente Creación, que promueven el fomento de nuevos posgrados en áreas de interés regional y en áreas estratégicas del conocimiento que consideren esquemas que propicien efectos multiplicadores en el incremento de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación del país. Las dos vertientes conforman el Programa Nacional de Posgrados de Calidad, PNPC.

3. **Método de Cálculo:** $(\text{Número de programas consolidados y de competencia internacional en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad en el año } n / \text{Número de Programas en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad en el año } n) * 100$

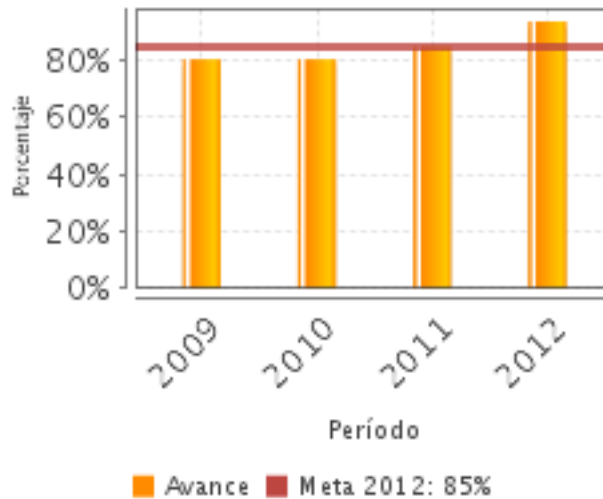
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 52.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 42.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 50.87
11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Cobertura en becas de posgrado
2. **Definición:** Mide el porcentaje de las solicitudes de becas de posgrado que resultan apoyadas durante el ejercicio.
3. **Método de Cálculo:** $(\text{Becas de posgrado otorgadas} / \text{total de solicitudes recibidas}) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 85.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 94.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 85.24
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: NO****-Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de becas de posgrado otorgadas en áreas científicas e ingenierías.

2. Definición: Becas otorgadas en programas de posgrado en áreas científicas e ingeniería

3. Método de Cálculo: (Becas otorgadas en programas de posgrado en áreas científicas e ingeniería / total de becas de posgrado otorgadas) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

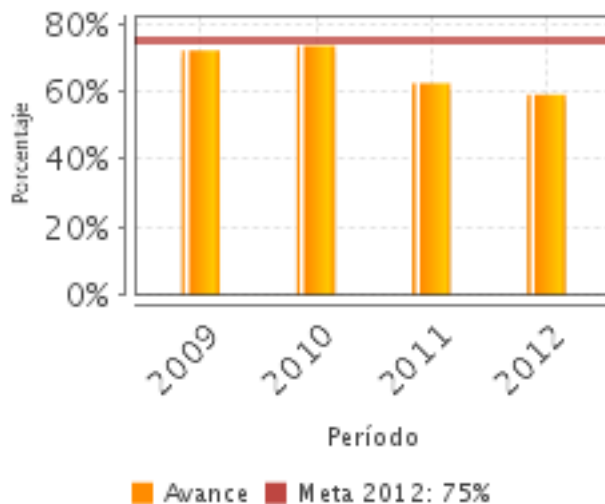
7. Meta del Indicador 2012: 75.00

8. Valor del Indicador 2012: 59.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 62.35

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitudes de ingreso dictaminadas a tiempo

2. Definición: Mide el porcentaje de solicitudes dictaminadas de acuerdo con los tiempos indicados en las convocatorias, respecto a las solicitudes recibidas en un mismo año

3. Método de Cálculo: $(\text{No de solicitudes dictaminadas en tiempo} / \text{No de solicitudes recibidas}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

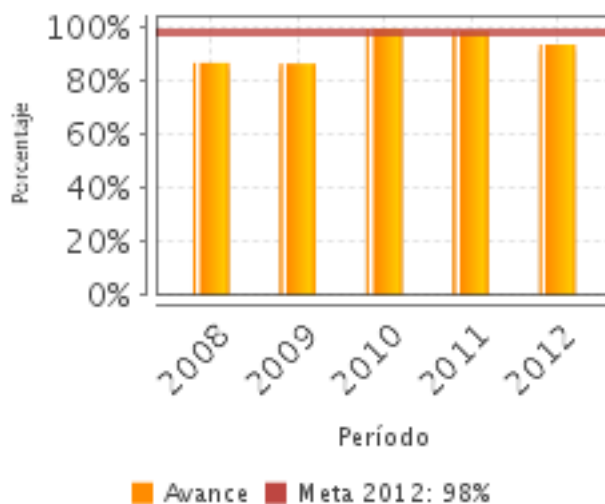
7. Meta del Indicador 2012: 98.00

8. Valor del Indicador 2012: 94.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 99.07

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: NO****-Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitudes de beca dictaminadas en los tiempos de la convocatoria

2. Definición: Mide el porcentaje de solicitudes de beca evaluadas y dictaminadas de acuerdo a los tiempos establecidos en la convocatoria, con respecto al total de solicitudes dictaminadas.

3. Método de Cálculo: (No. de solicitudes dictaminadas de acuerdo a los tiempos indicados en la convocatoria / No. de solicitudes dictaminadas)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

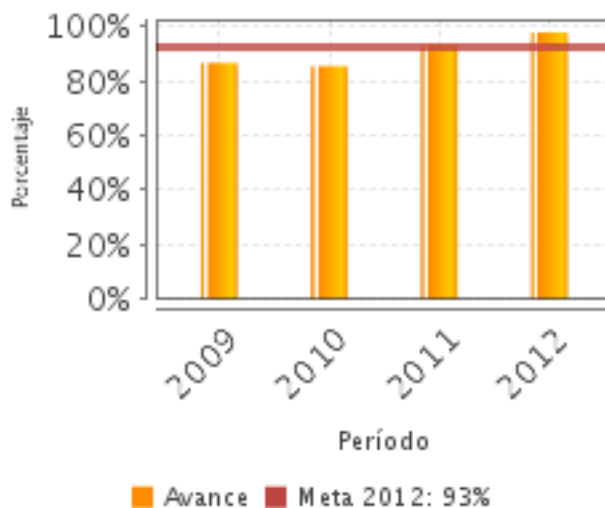
7. Meta del Indicador 2012: 93.00

8. Valor del Indicador 2012: 98.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 93.50

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

El indicador de Fin parece tener cierta desconexión con el Resumen Narrativo pues éste último se refiere a la cadena entre educación superior, ciencia básica y aplicada y el indicador hace referencia a recursos humanos. En el indicador de "Cobertura en becas de posgrado" del componente de "Becas para estudios de posgrado otorgadas", no queda claro si el porcentaje de becas otorgadas es calculado sobre "las solicitudes de becas recibidas en total" o las solicitudes de becas recibidas que cumplen con los requisitos mínimos para el otorgamiento de becas. En este sentido, se recomienda cambiar la redacción de la definición de forma que refleje esta precisión. También se sugiere revisar los medios de verificación.

INFORMACIÓN ADICIONAL**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información presentada es apropiada, completa y de calidad para el logro de una buena evaluación.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2012, Matriz de Indicadores de Resultados 2011, Matriz de Indicadores de Resultados 2010, Reglas de Operación de los Programas del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología 2010, Informe de Actividades Enero – Diciembre 2012, Evaluación de Impacto 1997 - 2006, Evaluación de Consistencia y Resultados 2012, Estudio sobre las repercusiones de una política pública de posgrado en México, CIESAS 2013, Documento de Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012, Documento de Aspectos Susceptibles de Mejora 2012-2013, Informe Ejecutivo de la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011, Informe Ejecutivo de la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010, Informe Ejecutivo de la Evaluación Específica de Desempeño 2008-2009, Proyección Estratégica del Posgrado en México 2001 – 2011, Documento sobre consideraciones al presupuesto 2010 – 2012, Evolución de Cobertura 2008 – 2012

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 3. Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 54369263

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres
Costo de la Evaluación: \$ 96,666.67
Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
 Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos

EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia