

● Descripción del Programa

El Programa busca fortalecer las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación de las instituciones de educación superior, centros de investigación y redes de investigación y empresariales. El Programa opera por medio de cuatro apoyos. El primero se encuentra dirigido al establecimiento de laboratorios de investigación y desarrollo tecnológico; el segundo a dar apoyos complementarios con el objetivo de actualizar equipo científico; el tercero busca el fortalecimiento y consolidación de la infraestructura científica de los centros públicos de investigación y, el cuarto, está orientado a brindar apoyo a diversos proyectos de interés regional, sectorial y nacional.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- El diseño y las características del programa

● Otros Efectos

En la ECR 2011-2012 se señaló que los resultados del indicador del nivel de Fin no pueden ser atribuidos exclusivamente a las acciones del programa. Es cierto que, bajo la metodología de marco lógico, no se espera que la implementación del programa sea suficiente para alcanzar el Fin, pero sí debe hacer una contribución significativa a lograrlo. (ECR2012)

● Otros Hallazgos

En la ECR 2011-2012 se señaló la falta de una definición explícita de la población potencial. El equipo evaluador recomendó definirla como "todas las Instituciones, Centros, organismos, Redes de Investigación, y empresas tanto en el ámbito nacional, regional, estatal y municipal, que cumplen con los requerimientos para su inscripción en el RENIECYT" y, para la población objetivo, recomendó acotar su definición al subconjunto de estas instituciones y organismos "que participa[n] en alguna de las convocatorias emitidas y resulta[n] aprobada[s] para recibir apoyo del programa por cubrir todos los criterios de la Convocatoria" (ECR2012)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Aunque el programa está sujeto al Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2012, éste mencionó que no es posible conocer el avance que se ha tenido en este sentido debido a que la primera evaluación a la que estuvo sujeto el programa fue realizada en 2011-2012, cuyos aspectos susceptibles de mejora se establecieron en el Documento Institucional de abril de 2013.

Aspectos comprometidos en 2013

Producto de la ECR 2011-2012, se recomendó analizar la factibilidad de realizar un “diagnóstico de programa” que incluyera la justificación y motivos que sustentan su creación.
Como resultado de la ECR 2011-2012, se recomendó que sea analizado el cambio de la medición del indicador de Fin de la actual MIR del programa, debido a que su actual medición no refleja de forma aislada los resultados de las acciones del programa.
Derivado de la ECR 2011-2012, se definió como aspecto a mejorar verificar la posibilidad de crear una base de datos única sobre los beneficiarios del programa, a fin de evitar discrepancias en la información que posee cada una de las unidades administrativas responsables del programa.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

La mayoría de los indicadores del programa alcanzaron o superaron las metas planteadas para 2012. Se esperaba que el indicador relativo al porcentaje de seguimiento realizado a los apoyos hubiese cumplido con su meta (que era de 100%), pues esta actividad constituye un aspecto básico en la operación de cualquier programa. Sin embargo sólo alcanzó un valor de 28.9%. Aunque en 2011 las metas fueron planteadas como porcentajes y en 2012 en términos absolutos, éstas disminuyeron significativamente de un año a otro. Sin embargo, debido a que los criterios mediante los cuales se fijan las metas para cada indicador no son claros, es imposible determinar si el buen desempeño del programa se debe a que, en efecto, el programa está funcionando de forma óptima, o bien, a que las metas planteadas son muy laxas. A reserva de conocer lo anterior, las metas planteadas parecen obedecer más al segundo caso (parecen ser laxas), pues la meta para el indicador de Propósito que busca medir el promedio de los proyectos de investigación y desarrollo tecnológico realizados en comparación con los proyectos apoyados, fue de 0.11.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En el Informe de Autoevaluación presentado a la Junta de Gobierno del CONACYT, se informó que, durante el periodo de enero-diciembre de 2012, el CONACYT en colaboración con la Alianza FiiDEM (Formación e Investigación en Infraestructura para el Desarrollo de México) realiza un análisis del estado en el que se encuentra la infraestructura científica y tecnológica en México, particularmente en lo que respecta a los equipos relevantes y las líneas de investigación de los Centros Públicos de Investigación, Instituciones de Educación Superior y empresas. A pesar de lo anterior, los avances en materia de infraestructura parecen ser logros del CONACYT y no resultados directos del programa.

● Población

Definición de Población Objetivo

Las Instituciones, Centros, organismos, Redes de Investigación, y empresas que se encuentren inscritas en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT)

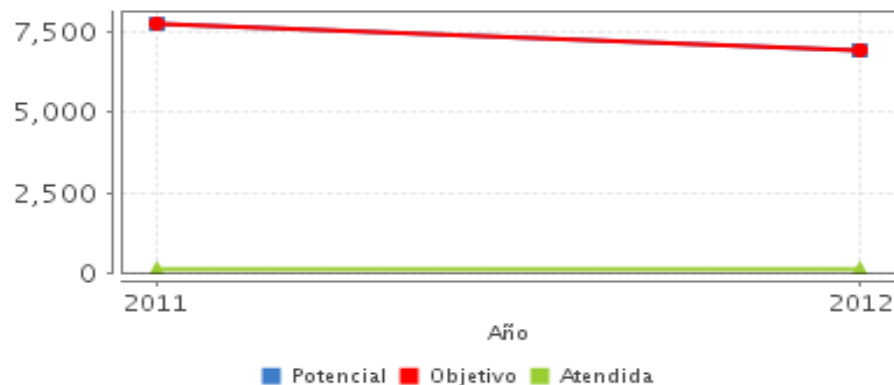
Unidad de Medida		2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial		6,964	-10.72%
Población Objetivo	Instituciones, centros, organismos,	6,964	-10.72%
Población Atendida	Instituciones, centros, organismos,	81	-14.74%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	1.16%	-0.06%

● Cobertura



Entidades atendidas	21
Municipios atendidos	-
Localidades	-
Mujeres atendidas	-
Hombres atendidos	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

La cobertura del programa disminuyó ligeramente de 2011 a 2012. En 2011 el programa atendió a 1.21% de su población objetivo y en 2012 a 1.16%. La amplia brecha en la cuantificación de las poblaciones objetivo y atendida apunta a una incorrecta definición (y cuantificación) de la primera, pues ésta incluye a una población que está fuera del ámbito de atención del programa, pues no todas las organizaciones inscritas en el RENIECYT presentan la necesidad que las haría sujetos de atención del programa, es decir, la falta de infraestructura necesaria para llevar a cabo una investigación de calidad.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Aumentar la inversión en infraestructura científica, tecnológica y de innovación. Para ello, es necesario diversificar las fuentes de financiamiento.

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre:

Avance:

Meta:

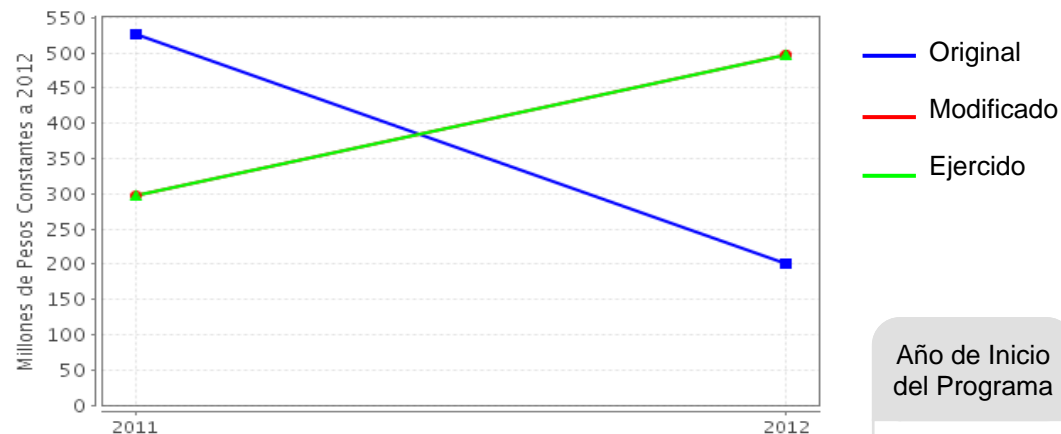
Fin

Contribuir al fortalecimiento de las capacidades de investigación científica, desarrollo e innovación tecnológica de las instituciones de investigación y empresas, mediante el fortalecimiento de su infraestructura

Propósito

Los investigadores nacionales cuentan con acceso a infraestructura adecuada para realizar actividades de Investigación y desarrollo tecnológico competitiva nivel mundial

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

2007

Presupuesto 2012 (MDP)

Original

200

Modificado

497.78

Ejercido

496.86

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido en 2012 incrementó casi en 70% con respecto a 2011. No obstante, llama la atención que la población atendida haya disminuido casi en 15% con respecto a 2011. El programa no presentó información relativa a la posible explicación de dicha variación.

● Conclusiones del Evaluador Externo

1.- En la ECR 2011-2012, Los hallazgos relacionados con el nivel de Fin señalan que el indicador utilizado en este nivel no es relevante, pues la variación en la posición que ocupa México en la variable "Calidad de las instituciones de investigación científica" del IGC, no depende exclusivamente de las acciones que emprende el programa. Otros hallazgos identifican la necesidad de definir la población potencial. 2.- En lo que respecta a los avances de los indicadores y la calidad de sus metas, los primeros han superado sus metas (excepto por el indicador de actividad: seguimiento de los apoyos otorgados). No obstante, a reserva de conocer los criterios mediante los cuales se establecen las metas para cada indicador, en su mayoría parecen ser laxas. Por ejemplo, el indicador relativo al "promedio de recursos humanos de alto nivel formados", tiene una meta de 0.15 (esto significa que el programa no espera formar, en promedio, ni siquiera a una persona por cada proyecto que apoya). 3.- El equipo evaluador coincide con la ECR 2011-2012 en cuanto a la necesidad del programa de definir la población potencial y, además, sugiere que mejore la definición de la población objetivo: debe estar acotada a la población que el programa busca atender debido a que, a causa de la falta de infraestructura, no puede desempeñar investigación de calidad. 4.- No fue posible hacer una valoración del seguimiento que se le ha dado a los ASM puesto que el programa reportó que éstos acaban de ser definidos en un documento institucional (abril 2013). Sin embargo, el programa proporcionó información sobre los avances que el CONACYT tuvo durante el periodo de enero-diciembre de 2012 en materia de infraestructura (entre otros temas). A partir del análisis de dicho informe, no queda claro cuál es la aportación específica del programa en el fortalecimiento de la infraestructura, sino que parece que los esfuerzos realizados en la materia son resultado del propio CONACYT y no del programa.

● Fortalezas

El resumen narrativo a nivel de Fin ha sido enunciado correctamente, a decir, el fortalecimiento de la infraestructura de las instituciones de investigación y empresas. Esto apunta a una correcta identificación del problema público que el programa pretende atender.

● Retos y Recomendaciones

(1) Distinguir, en términos de su cuantificación, entre la población potencial y la objetivo, y definir la población potencial. (2) Modificar el indicador de Fin para que éste refleje el desempeño del programa, pues hasta ahora se cuenta con un indicador que mide acciones no atribuibles al programa. (3) Hacer explícitos los criterios mediante los cuales se fijan las metas para cada indicador, a fin de contar con los elementos para evaluar su desempeño. (4) Realizar una evaluación de diseño mediante la cual se especifique cuál es la contribución específica del programa para atender el problema público que lo justifica, pues a partir del análisis del Informe de Autoevaluación, dotar de infraestructura a las instituciones de investigación y empresas es responsabilidad del programa, pero también del propio CONACYT, de forma que no queda claro cuáles son las razones que justifican la existencia del programa (en su ausencia, el apoyo a la infraestructura se continuaría proveyendo).

● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se sugiere al CONEVAL incluir en sus requerimientos de información la metodología de la proyección de las metas.

Además se sugiere al CONEVAL que la valorización sea con criterios direccionados con el tema ciencia y la tecnología y no en el grupo de educación.

Se sugiere al CONEVAL reflexionar en el tema de acreditar evaluadores acorde con el tema

Indicadores de Resultados

Fin

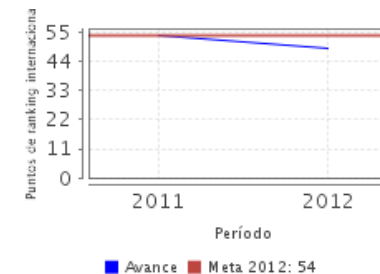
Contribuir al fortalecimiento de las capacidades de investigación científica, desarrollo e innovación tecnológica de las instituciones de investigación y empresas, mediante el fortalecimiento de su infraestructura

Propósito

Los investigadores nacionales cuentan con acceso a infraestructura adecuada para realizar actividades de Investigación y desarrollo tecnológico competitiva nivel mundial

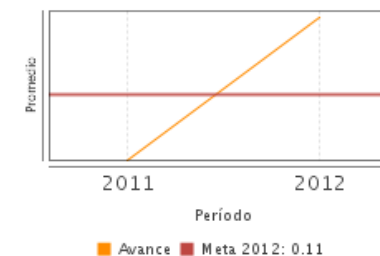
1. Posición que ocupa México en la variable Calidad de las instituciones de investigación científica del IGC

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Puntos de ranking internacional	2008	Anual	54.00	49.00	54.00



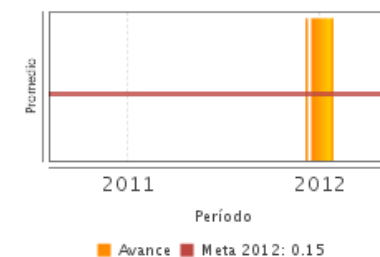
2. Promedio de proyectos de investigación y desarrollo tecnológico realizados, relacionados con los proyectos apoyados.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Promedio	2011	Anual	.11	.24	.00



3. Promedio de recursos humanos de alto nivel formados, relacionados con los proyectos apoyados

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Promedio	2011	Anual	.15	.32	.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

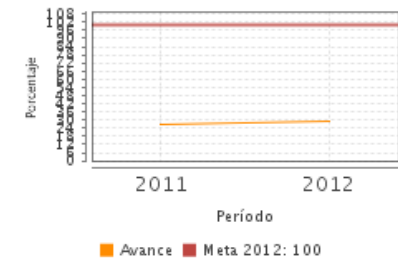
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Apoyos otorgados para el fortalecimiento de infraestructura en instituciones de investigación y empresas

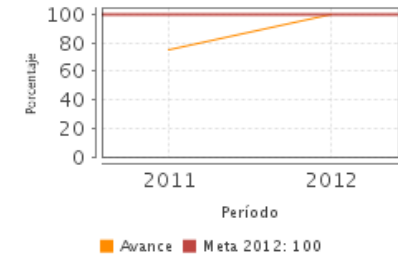
1. Porcentaje de seguimiento realizado a los apoyos

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	100.00	28.97	27.27



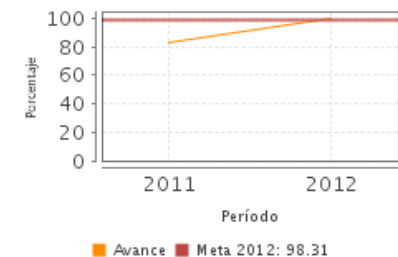
2. Porcentaje de convocatorias que cumplen con la publicación de resultados

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	100.00	100.00	75.00



3. Porcentaje de proyectos formalizados en tiempo

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	98.31	100.00	82.61



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

Seguimiento ASM derivados de ECR11-12; Documento en donde el programa justifica por qué no es posible mostrar avances de los ASM; PEF 2013 por programa presupuestario; Avance de gasto público por programa presupuestario enero-diciembre 2012; Presupuesto ejercido al cierre de 2011; Documento con respuesta del evaluador (ECR 11-12) relativa a la definición de PP y PO; Documento con propuesta de definición de PP y PO; Cuantificación de poblaciones (2011 y 2012); Informe final ECR 11-12; Documento en donde el programa justifica por qué las características del programa hacen irrelevante la presentación de informes trimestrales; Informe Autoevaluación CONACYT Enero-Diciembre 2012; Documento justificando avance de indicadores; Archivo con MIR 2011 y 2012; MIR del programa sin año; Documento que explica que no es posible presentar avances a 2013; Formato con PA desagregada a nivel estatal; ROP de programas CONACYT 2010.

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En general, la información presentada por el programa fue suficiente y de buena calidad. Hubiera sido deseable contar con las consideraciones sobre el presupuesto, así como con los avances que el programa ha tenido con respecto a los ASM derivados de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012. Sin embargo, es preciso aclarar que la fecha para la definición de dichos aspectos no es responsabilidad del programa.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 100,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas
2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Guillermo M. Cejudo Ramírez
3. Correo Electrónico: guillermo.cejudo@cide.edu
4. Teléfono: 57279800

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

Datos del Titular:

Nombre: Julia Tagüeña Parga
Teléfono: 53227700 ext 6000
Correo Electrónico: jtaguena@conacyt.mx