

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)

Modalidad: S020

Dependencia: Secretaría de Economía

1. Unidad Administrativa: Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa

Datos del (a) Titular

Nombre: Miguel Marón Manzur

Teléfono: (55) 52296100 ext 32001

Correo Electrónico: miguel.maron@economia.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: José Arturo Torres Moreno

Teléfono: (55) 52296100 ext 32011

Correo Electrónico: jose.torres@economia.gob.mx

Descripción del programa

El programa busca contribuir al desarrollo económico nacional al generar más y mejores empleos así como micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES). Otorga apoyos a proyectos que fomenten la creación, consolidación y competitividad de las MIPYMES. Otra vertiente consiste en fomentar las iniciativas de emprendedores y los proyectos que brinden inversión productiva al sector. La población objetivo se define en Nuevos Emprendedores e Incubadoras de Empresas; MIPYMES; Empresas Gacela y Franquicias; Empresas Tractoras. El Fondo PYME otorga y da acceso al crédito, como promoviendo y difundiendo los programas, instrumentos, productos, herramientas y acciones para elevar la competitividad y mejorar los procesos de las MIPYMES, así como para el desarrollo de emprendedores y nuevas empresas, en el marco de la modernización y de la adquisición de conocimientos y habilidades.

El crédito se brinda con recursos del PEF, y se canaliza por medio de un Organismo Intermedio (OI) quien cuenta con mayor experiencia para la coordinación del proyecto procurando alcanzar mayor impacto, siendo un mejor mecanismo de reporte y seguimiento a resultados.

El tipo de apoyo que brinda el Fondo PYME, así como los montos autorizados y las actividades particulares se definen de acuerdo a la categoría donde se encuentre el beneficiario.

Otro de sus objetivos es la realización de eventos y otras actividades e instrumentos de promoción para las MIPYMES.

Los beneficiarios de los recursos, los recibirán a través de los OI. Para su correcta aplicación, los beneficiarios podrán recibir asesoría por parte de la SPYME, las delegaciones de la SE, las Secretarías de Desarrollo Económico de las entidades, y de los propios OI.

Con el objetivo de promover la corresponsabilidad del sector público en el desarrollo económico, la SPYME procura concertar con las entidades federativas la aportación conjunta de recursos públicos, de acuerdo a las prioridades nacionales. Esto se realiza a través de la suscripción de Convenios de Coordinación para el Desarrollo de la Competitividad de la MIPYMES con las entidades, para establecer las bases y procedimientos de coordinación y cooperación para promover el desarrollo económico en la entidad.

Los proyectos se presentan para su análisis y dictaminación técnica por los Subcomités Técnicos Estatales y las Unidades Administrativas de la SPYME. Una vez aprobadas en dichas instancias, el Consejo Directivo decidirá la asignación de los recursos, procurando se canalicen a aquellos proyectos donde se alcance impacto económico, sectorial o regional y generen beneficios en la entidad federativa o región de que se trate, contribuyan de manera directa o indirecta a la creación, consolidación y competitividad de las MIPYMES, particularmente a través del encadenamiento productivo o mejora económica de la zona de impacto y promuevan la inversión productiva que permita generar empleos formales. El Consejo Directivo puede proponer condiciones adicionales tomando en consideración el dictamen técnico. Es muy importante que el Fondo PYME busca atacar problemáticas comunes que tengan un impacto sobre las PYME y desencadenen el desarrollo regional.

Trimestralmente, los OI son responsables de presentar el avance de los Proyectos. El seguimiento, análisis y comprobación de la aplicación y ejercicio de los recursos y del impacto y metas de la ejecución del proyecto conforme a lo previsto en la Cédula de Apoyo y/o a lo autorizado por el Consejo Directivo, así como del cumplimiento de las demás obligaciones a cargo de los OI, corresponde a las unidades administrativas de la SPYME competentes en función del concepto de apoyo otorgado por el Fondo PYME, y a los Subcomités Técnicos Estatales para proyectos con aportaciones estatales.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al crecimiento económico a través de la generación de más y mejores empleos.

Propósito: Las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas son competitivas.

Componentes:

1. Recursos potenciados a Micro, Pequeñas y Medianas Empresas.
2. Recursos otorgados para la atención a Micro, Pequeñas y Medianas Empresas.
3. Recursos Otorgados para financiar proyectos de Micro, Pequeñas y Medianas Empresas.

Actividades:

1. Impactos del Programa
2. Atención de la Demanda, organismos intermedios
3. Cumplimiento de Requisitos
4. Competencias Laborales
5. Productividad laboral
6. Se conoce la población objetivo
7. Micro, Pequeñas y Medianas Empresas con Acceso al Financiamiento.
8. Cumplimiento de metas
9. Población a la que se destinan los recursos del Programa
10. Oportunidad
11. Otorgar apoyos a Proyectos productivos
12. Nivel de Aplicación de recursos
13. Cumplimiento de las Sesiones
14. Costo Beneficio
15. Supervisión y seguimiento

RESULTADOS Y HALLAZGOS**Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto****Tipos de Resultados Documentados**

Fuente: Evaluación Integral 2008-2009 del Fondo de Apoyo a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PyME)

Instancia Evaluadora: Centro de Estudios Estratégicos, ITESM CCM

Nombre del (a) Coordinador (a): Hugo Javier Fuentes Castro

Año de Evaluación: 2008

Elementos de Análisis: Fin

Resultados Finales Documentos

Valoración: Destacada

Observaciones: De acuerdo al estudio, las empresas apoyadas incrementaron sus ventas anuales por \$158,141 y las no apoyadas por \$85,145. Sin embargo, no se observan cambios en el empleo. Este resultado se obtuvo bajo una estricta aplicación de la Metodología de Medición de Impacto.

Se debe resaltar que se hizo un análisis de la productividad. Sin embargo, es importante señalar que el resultado del efecto de la productividad entre beneficiarios y no beneficiarios no se obtuvo a través de una metodología de impacto. De igual manera se debe resaltar que en la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010 es confusa la afirmación que se hace respecto a un resultado de la evaluación, en la que se señala que los beneficiarios reconocieron 60.6% de incremento en sus ventas. De acuerdo a la evaluación, el 60.6% de los beneficiarios señalaron que incrementaron sus ventas como efecto del programa.

Califique la Evaluación de Acuerdo con su Rigor Técnico y Metodológico

Calificación: Destacada

Observaciones: Este estudio hizo un amplio análisis de Fondo PyME abarcando diversos aspectos como diseño y procesos.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2011

2. **Hallazgo Relevante:** Se muestra, de forma robusta a diferentes métodos de apareamiento y modelos de puntajes de propensión, que el programa no tiene efecto en empleo o remuneración. Debido a su diseño estructural, el programa carece de resultados en empleo y sus indicadores de creación de éste no son correctos. Para el caso de ventas el modelo con mejores pruebas de balanceo sí encuentra resultados estadísticamente significativos.

3. **Fuente:** Otros (OTR)

4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** La documentación de una estrategia de cobertura brinda la posibilidad de generar las bases para procesos de mejora continua.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2011

2. **Hallazgo Relevante:** Es importante que el Fondo PyME establezca los mecanismos necesarios de coordinación con los Organismos Intermedios para mejorar las bases de datos del programa. En particular, es muy importante conocer las empresas que solicitaron apoyo del programa pero no les fue otorgado (independientemente de la razón). Estas empresas pueden formar un grupo de control válido el cual podría ayudar a encontrar el efecto causal del programa en futuras evaluaciones.

3. **Fuente:** Otros (OTR)

4. Elemento de Análisis: Otros .

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Es fundamental contar con una base de datos que permita conocer las empresas que solicitaron el apoyo y no lo obtuvieron a fin de posibilitar la estimación de una evaluación de impacto consistente.

Actualmente, las propias MIPYMES y emprendedores pueden presentar directamente sus solicitudes de apoyo sin pasar necesariamente por los OI. No se puede saber aún si eso podrá subsanar o no los problemas de diseño y operación.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El Fondo no cuenta con un documento de análisis de alternativas que determine que su tipo de intervención es más eficaz que otras opciones de política dirigidas a mejorar la competitividad de las empresas y su insuficiente generación de empleo formal.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Un aspecto fundamental a considerar es si la estrategia que se ha seguido es mejor con respecto a otras a fin de apoyar las MIPYMES.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: El número de proyectos apoyados de 2007 a 2009 ha disminuido, por lo que se puede inferir que en lugar de atomizar los recursos en múltiples apoyos, éstos se enfocan a pocos proyectos en donde se tenderá a asegurar mayor homogeneidad en la búsqueda de un impacto y a la posibilidad de alcanzar a un mayor número de empresas y/o un mayor efecto deseado.

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elemento de Análisis: Otros .

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El riesgo de pulverizar los apoyos y ser inocuos a la problemática de la empresa ha estado presente en la forma en que ha trabajado Fondo PyME.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: El personal adscrito a la SPYME, ha mostrado una tendencia decreciente, lo que refleja las políticas de ahorro presupuestario del Gobierno Federal. Sin embargo, la menor cantidad de servidores públicos debe continuar realizando las actividades relacionadas con el Fondo PyME. Lo que puede verse reflejado en una disminución de los costos de operación del programa. Asimismo, es necesario resaltar que dado el personal con que cuenta la SE para la operación del Fondo PyME, sería muy complicado que se entregaran directamente los recursos a la población objetivo, por lo que el aporte de los OI es muy relevante.

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elemento de Análisis: Otros .

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada**6. Comentarios y Observaciones:** Se aprecia un esfuerzo por efficientar la operación del programa**AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA****Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

Para el periodo 2011-2012 se cumplió con todos los aspectos de mejora. Estos fueron concentrar en bases de datos sistematizadas la información de las empresas apoyadas y rechazadas (no apoyadas) que incluyan variables que permitan dar seguimiento a los impactos atribuibles a los beneficios recibidos en el tiempo, establecer cruces de información con otras dependencias y entidades para asociar más variables en sus padrones, elaborar procedimientos para formular una planeación anual con mecanismos de revisión y actualización que incluya a las áreas centrales del Fondo PyME y elaborar una estrategia de cobertura partiendo de una definición operativa de la población objetivo. También se cumplió con el aspecto correspondiente al ciclo 2010-2011 de usar indicadores multianuales para medir la generación de empleos formales, la supervivencia de las MIPYMES y la conservación de empleos.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los Indicadores de Resultados mostraron una tendencia creciente de 2010-2012. No obstante, la generación de empleos formales por el Fondo PyME quedó corta de su meta en 1,311 empleos (1.63% respecto a la meta). Los Indicadores de Gestión y Servicios superaron su meta con la excepción de Proyectos Aprobados, indicador que además decreció respecto a 2011; este resultado debe analizarse pues si se debe a la calidad de los proyectos presentados, deberán iniciarse esfuerzos para promover y auxiliar el desarrollo de mejores proyectos. Un indicador particularmente sano es la Potenciación de Recursos, pues tras caer en 2011, aumentó ampliamente en 2012, superando 1.83 veces la meta, lo cual también señala la necesidad de revisar la última, pues su valor fue superado los tres ejercicios pasados. Muy similar es el comportamiento del indicador de MIPYMES atendidas por el Fondo PyME, por lo que se recomienda establecer la meta con base en la experiencia del programa.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El presupuesto asignado en 2013 fue de 7,291.4 millones de pesos (mdp), mismo que se modificó a 7,288.7 mdp. En el primer trimestre ya se ejerció el 64.5% de dicho monto, un total de 4,698.4 mdp, distribuyéndose en 11.37 mdp en remuneraciones al personal, 1,791.9 mdp para subsidios y 2,895.1 mdp en transferencias al Fideicomiso México Emprende.

A partir de 2013, el Fondo PyME es coordinado por el Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM), órgano que busca instrumentar, ejecutar y coordinar la política nacional de apoyo tanto a emprendedores como a las MIPYMES.

Esta situación le ha dado un cambio de enfoque al programa, provocando los siguientes cambios en la operación:

- La forma de operación de acuerdo a las ROP 2013 será en convocatorias públicas.
 - Se priorizará la atención en los sectores definidos como estratégicos en cada una de las entidades federativas.
 - Para las convocatorias que se realizarán a partir del segundo trimestre se definieron los montos y las metas (objetivo específico) correspondientes a cada una de ellas, de tal manera que se puedan medir los resultados específicos de cada convocatoria. Al momento, tal definición se tiene para 19 convocatorias.
 - Para el registro, aprobación, seguimiento y conclusión de los proyectos, se establecieron los requerimientos técnicos que debe cumplir el Sistema Emprendedor.
 - Se definieron requisitos técnicos para que los proyectos en curso mantengan el apoyo.
 - Se abrieron en el Sistema de Transparencia del Fondo PYME las convocatorias:
 - o Reactivación Económica para el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia y la Cruzada Nacional contra el Hambre.
 - o Creación y Fortalecimiento de Redes Estatales de Puntos para Mover a México.
 - o Realización de eventos que promuevan los sectores estratégicos, los encadenamientos productivos y el espíritu emprendedor.
 - Se está implementando el Sistema Nacional de Evaluación.
 - Se actualizó la matriz de indicadores del Fondo PyME
- Los ajustes se realizaron pensando en que los apoyos lleguen directamente a la población objetivo.

Por otra parte, se participó en 3 eventos:

- Encuentros con representantes del sector empresarial y de emprendedores, donde se definieron áreas de oportunidad para la mejora del Fondo PyME
- Presentación de Reglas de Operación 2013
- 36ª Feria Internacional de Franquicias, donde se presentaron los apoyos que el Fondo tiene para la obtención de franquicias.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Otra (Emprendedores y MIPYMES)

c. Cuantificación: 5,144,156

d. Definición: Se conforma por los nuevos emprendedores y MIPYMES que requieren los apoyos del Fondo PYME para incrementar sus niveles de productividad y competitividad.

e. Valoración: Una idea esencial a considerar es que no todas las empresas que demandan apoyos para incrementar su productividad y competitividad necesitan que el Estado las subsidie.

De esta manera la empresa competitiva que desea seguir siéndolo, al ser competitiva no requeriría el apoyo del Estado. Sin embargo solicitaría la intervención del gobierno por una simple lógica de disminución de costos. Con ello, los costos se trasladan del ámbito privado al público, siendo esto un ejemplo claro del fenómeno denominado como "free rider" o "problema del polizón"

Se debe subrayar que adicionalmente se da un fenómeno de sustitución ya que se desplaza de los apoyos a la empresa no competitiva que requeriría el apoyo.

La actual definición amplía excesivamente el universo de cobertura ya que parecería que todas las empresas necesitan del apoyo del Fondo PyME

Se recomienda que la definición de Población Potencial cumpla con los lineamientos de CONEVAL la cual señala: Población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por tanto pudiera ser elegible para su atención. En este caso la atención se debe enfocar en apoyar aquella empresa que no es competitiva.

La definición de la Población Potencial no especifica que se tiene un problema sino que "requiere el apoyo del proyecto". Al ser las empresas maximizadoras de beneficios, todas requieren el apoyo del gobierno pero no en todas se justifica. Si las empresas, organismos o sectores de que se trate no presentan alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, en principio no se justifica que el Estado les transfiera apoyos o recursos. Además, en caso de que lo hiciera, por lógica los impactos tenderán a ser muy pequeños o nulos.

Adicionalmente se recomienda que la definición de Población Potencial aparezca en las ROP.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Otra (Emprendedores y MIPYMES)

c. Cuantificación: 200,000

d. Definición: Se define en varias categorías: 1) nuevos emprendedores e incubadoras de empresas, 2) microempresas, 3) pequeñas y medianas empresas, 4) empresas gacela y franquicias, 5) empresas tractoras, 6) realización de eventos PYME y otras actividades e instrumentos de promoción. Además se tiene un objetivo de apoyar a empresas, en caso de desastres naturales y a través del fideicomiso México Emprende.

1) Nuevos Emprendedores e Incubadoras de Empresas: Mujeres y hombres en proceso de crear, desarrollar o consolidar una empresa a partir de una idea emprendedora y en muchos casos con insuficiente experiencia empresarial, tecnología y financiamiento para materializarlas, brindándoles apoyos para permanecer en el mercado y crecer.

2) Microempresas: Empresas tradicionales y/o de subsistencia, la gran mayoría no generando ganancias o bien presentando niveles negativos de productividad y con poca contribución al PIB.

3) Pequeñas y Medianas Empresas: Empresas altamente productivas, constituyéndose como los principales proveedores de las grandes empresas, requiriendo entonces integrarse a cadenas productivas y reforzar competitividad.

4) Empresas Gacela y Franquicias: PYMES con gran potencial de crecimiento que pueden generar muchos empleos, demandar servicios de otras PYMES, y desarrollar nuevas tecnologías y mecanismos novedosos de mercado. Requieren incrementar su participación en el mercado nacional y tener acceso a mercados externos.

5) Empresas Tractoras: Apoyar a que las MIPYMES se desarrollen en línea con las necesidades y oportunidades que brindan las grandes empresas compradoras y el sector de exportación, garantizando, a través de ellas mercado a las MIPYMES y mejorando la competitividad de las empresas tractoras.

6) Realización de Eventos PYME y Otras Actividades e Instrumentos de Promoción: Apoyos para difundir y promover los diferentes apoyos que el Gobierno Federal, Gobiernos Estatales, Gobiernos Municipales, Instituciones Públicas, Privadas, Académicas, entre otras, brindan a las MIPYMES y a los nuevos emprendedores. Además se tiene un objetivo de apoyar a empresas, en caso de desastres naturales y a través del fideicomiso México Emprende.

En las ROP 2012 además se define: Excepcionalmente, podrán ser BENEFICIARIOS los ORGANISMOS INTERMEDIOS cuyos PROYECTOS contribuyan a la creación, desarrollo o CONSOLIDACIÓN de las MIPYMES.

e. Valoración: Existe una inconsistencia entre población potencial y objetivo. De acuerdo a la Población Potencial están contemplados: emprendedores y MIPYMES que requieren los apoyos del Fondo PYME para incrementar sus niveles de productividad y competitividad. Adicionalmente vale la pena subrayar que la Población Objetivo es un subconjunto de la Potencial.

Con lo anterior no podrían entrar en la población objetivo: Grandes Empresas "Tractoras", empresas que entren en la categoría VI (Realización de Eventos PYME y Otras Actividades e Instrumentos de Promoción) y, si se siguen las ROP 2012, los Organismos Intermedios.

De esta manera Grandes Empresas "Tractoras", empresas relacionadas a eventos y Organismos Intermedios no son un subconjunto de la Población Potencial. La sugerencia es quitar a las Grandes Empresas y a los OI de la Población Objetivo como beneficiarios. Es importante subrayar que las grandes empresas y los OI son instrumentos de actuación no la población objetivo del programa.

Un hecho a resaltar, y que también es una inconsistencia, es que en la Población Potencial aparecen definidos "nuevos emprendedores", en tanto que en la Población Objetivo aparecen "emprendedores".

Adicionalmente, dada la definición actual de Población Potencial, el universo es muy amplio, por lo que se puede estar apoyando a una empresa competitiva, haciendo a un lado a la empresa no competitiva que requiere el apoyo.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Otra (Emprendedores y MIPYMES)

c. Cuantificación: 295,708

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

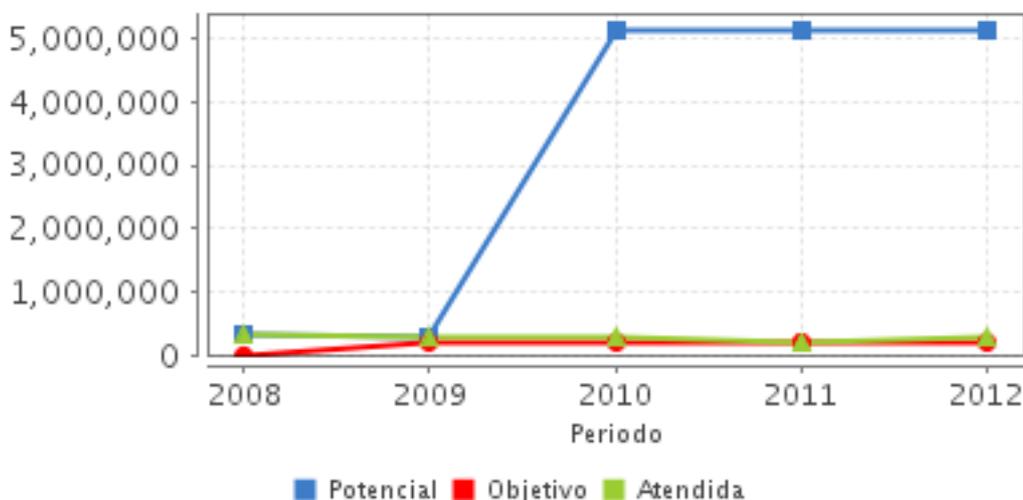
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	312,941	4,000	312,941
2009	300,000	200,000	272,948
2010	5,144,058	200,000	300,601
2011	5,144,156	220,006	220,392
2012	5,144,056	200,000	295,708



Análisis de la Cobertura

La Población Potencial ha variado a lo largo de los años. En 2008 se estableció en 312,941 reduciéndose en 12,941 (4.1%) para 2009. En 2010 hay un enorme crecimiento de 4,844,058 (1,614.7%), estableciéndose un nuevo rango en 5,144,058 empresas. Para 2011 aumenta en 98 empresas y para 2012 se reduce en 100.

La Población Objetivo se define a partir de 2008 en 4,000 creciendo sustancialmente (196,000 empresas o 4,900%) para el año 2009. En 2010 no hay cambio alguno y en 2011 se incrementa el objetivo en 20,006 unidades o 10%, disminuyendo en 2012 en el propio valor de 20,006 empresas.

La Población Atendida inicialmente (2008) se plantea en 312,941 empresas. Para 2009 disminuye en 39,993 (12.8%), continuando con un incremento para 2010 de 27,653 empresas (10.1%). En 2011 la atención se ve ampliamente afectada cayendo en un 10% (80,209 empresas). Finalmente en 2012 se recupera la atención en 75,316 empresas lo cual representa un incremento de 34.2% sobre la atención del año anterior.

En cuanto a la atención de la población objetivo en 2008 se reporta una atención de 7,824%, reduciendo a 136.5% para 2009, ubicándose en 150.3% en 2010, cayendo ampliamente a 100.2% para 2011 y recuperándose a 147.9% para 2012.

En el caso de Fondo PyME realizar un análisis de la cobertura geográfica es sumamente complicado, pues el 49.8% de la población atendida (124,159 empresas) se establecen como No Estatales, impidiendo medir la distribución real que tiene el Programa sobre las entidades federativas.

Respecto a los proyectos que si se clasifican por entidad, éstos se concentran en Distrito Federal con el 11.1% (13,941), Oaxaca con el 7.7% (9,590), Nuevo León, Estado de México y Jalisco con el 6.3% cada uno (7,926; 7,912 y 7,879 respectivamente) y Sinaloa con 5.9% (7,404).

La población atendida en 2009 muestra una disminución inicial, misma que probablemente responda a la reducción en el presupuesto que viene aparejada para ese año del 22.7%. Sin embargo, el comportamiento hacia 2011 y 2012 se muestra sin grandes cambios en relación a la atención y el presupuesto. En 2011 se da la más amplia reducción en el tamaño de la atención (72%) mientras el presupuesto crece en 9.7%, mientras que para 2012, donde el ejercicio de recursos cae en casi 2%, la atención aumenta más de 3.5 veces.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012
Y PRESUPUESTO****Alineación con Planeación Nacional 2007-2012**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Contribuir a la generación de empleos a través del impulso a la creación de nuevas empresas y la consolidación de las MIPYMES existentes.

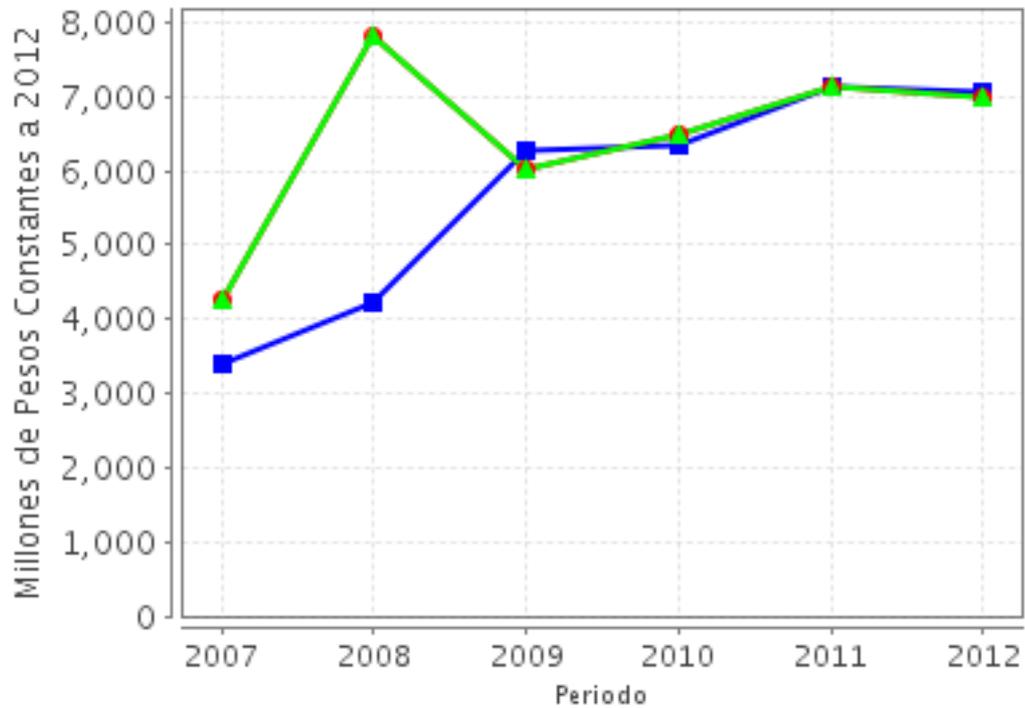
Año de Inicio del Programa 2004

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	3,405.26	4,276.12	4,276.12
2008	4,219.98	7,802.7	7,802.7
2009	6,256.28	6,032.24	6,032.24
2010	6,341.45	6,496.9	6,496.9
2011	7,124.53	7,125.92	7,125.92
2012	7,048.18	6,984.16	6,984.16

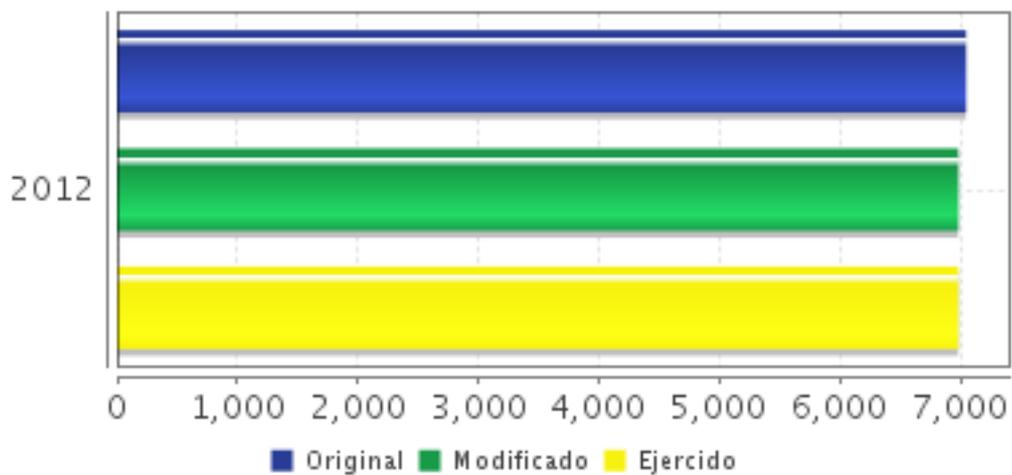
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2007 autorizaron 3,405.26 millones de pesos (mdp) en el presupuesto original. A lo largo del periodo 2008 a 2011 el presupuesto original aumentó año con año, en un monto promedio de 929.8 mdp, pero destacando el incremento en 2009 que alcanzó una tasa de 48.3%. Para 2012, el presupuesto original disminuye respecto al año previo en 76.35 mdp.

El presupuesto modificado no muestra un comportamiento tan homogéneo. Comparado con su valor en el año precedente, el presupuesto modificado solía presentar incrementos a lo largo del periodo analizado, con la excepción de 2009 y 2012 con reducciones de 22.7% y 2% respectivamente. El incremento promedio en el presupuesto modificado es de 1,540 mdp.

Comparando con el presupuesto original, el modificado aumentó en 2007 y 2008 en un monto promedio de 2,226.8 mdp cada año. En 2010 y 2011 también aumenta pero por un valor promedio de 78.4 mdp, mientras que en 2009 y 2012 se redujo en promedio 144 mdp la asignación de recursos en el presupuesto modificado. En todos los años el presupuesto ejercido fue idéntico al presupuesto modificado.

Los cambios en los apoyos del programa para el año 2012 respecto a 2011 incluyen la apertura a la participación a Organismos Intermedios que no cuenten con antecedentes curriculares (siempre y cuando muestren capacidad técnica) y se especifica un crecimiento de al menos 25% para empresas gacela. En la evaluación de los proyectos ya no se especifica que éstos deban cumplir con:

- Generar empleos, emprendedores o nuevas empresas.
- Conservar de empleos formales.
- Mejorar procesos de MIPYMES.
- Brindar acceso al financiamiento.
- Establecer programas para el desarrollo y/o consolidación de MIPYMES.
- Apoyar a las MIPYMES en innovación y desarrollo tecnológico, integración a cadenas productivas, exportación de productos y servicio. Asimismo en la participación en ferias, exhibiciones, misiones, encuentros, foros y eventos nacionales e internacionales.
- Contar con participación de mujeres, indígenas o personas con discapacidad.

El análisis del ejercicio presupuestal 2012 muestra que se destinó 1.1% a Servicios Personales, 2% a Servicios Generales y 96.9% a Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas.

Los Servicios Personales recibieron un incremento de 17.5% (\$11,211,245) para el presupuesto modificado. En Servicios Generales se ejerció el 99.8% del Presupuesto. La distribución fue 89.3% a Servicios Oficiales, 9.8% a Servicios Profesionales, Científicos, Técnicos y Otros y 0.9% a Servicios de Traslado y Viáticos.

Para Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas, el presupuesto ajustado presenta una reducción de \$116,966,351, casi 1.7% de los recursos originales. De ellos, quedaron \$1,841,125 no utilizados. Los recursos se utilizaron 59.3% para Subsidios y Subvenciones y 40.7% en Transferencias a Fideicomisos, Mandatos y Otros Análogo.

El presupuesto modificado muestra un cambio en el énfasis. En Subsidios y subvenciones, disminuyó la asignación en \$208,582,107 (4.9%), mientras que Transferencias a Fideicomisos aumentó en \$91,615,756 (3.4%).

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa cuenta con una amplia trayectoria impulsando a las MIPyMES. Al día de hoy, de acuerdo a la información recabada, en lugar de atomizar los recursos en múltiples apoyos, éstos se enfocarán a un menor número de proyectos, procurando así asegurar mayor homogeneidad en la búsqueda de un impacto y alcanzar a un mayor número de empresas y/o un mayor efecto deseado. Asimismo se aprecia un fuerte esfuerzo por eficientar la operación del programa. Por su parte las evaluaciones de impacto realizadas por El Colegio de México y el Tecnológico de Monterrey muestran que el programa tiene un impacto positivo en las ventas, sin embargo no se evidencia ningún efecto sobre el empleo. Es importante señalar que estas evaluaciones consideraron sólo dos años de análisis por lo que se requeriría de un mayor plazo para apreciar efectos en empleo. El programa ha buscado mejorar su desempeño integrando las recomendaciones de evaluaciones y promoviendo su mejora administrativa. Un ejemplo de este esfuerzo es la búsqueda por mejorar la elección de Organismos Intermedios y la promoción a que sean las MIPyMES quienes soliciten el apoyo de manera directa.

A su vez el programa muestra áreas de oportunidad como es definir correctamente la Población Potencial y Objetivo. Como se indicó, si las empresas, organismos o sectores de que se trate no presentan alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, en principio no se justifica que el gobierno les transfiera apoyos o recursos. Por su parte se vuelve necesario afinar los indicadores de Fin y Propósito con la meta de tener una medición más consistente de las aportaciones del programa. Como se menciona en este estudio, el Fondo no cuenta con un documento de análisis de alternativas en el que se determine que su tipo de intervención es más eficaz que otras opciones de política. Un hecho fundamental es que el Fondo PyME establezca los mecanismos necesarios para mejorar las bases de datos del programa. En particular, es muy importante conocer las empresas que solicitaron apoyo del programa pero no les fue otorgado (independientemente de la razón) y dar seguimiento a las apoyados. Por último, del análisis realizado se concluye la necesidad de revisar el sistema/modelo de elegibilidad, de tal manera que excluya tanto los proyectos malos (que no son bancables) como aquéllos que son competitivos por sí mismos y no requieren el apoyo del Fondo (por no ser población objetivo). Sólo debe apoyarse a aquellas empresas no competitivas pero con potencial, que presentan proyectos bancables. Este enfoque incrementaría significativamente el impacto del programa.

Fortalezas

El número de proyectos apoyados de 2007 a 2009 ha disminuido, por lo que se puede inferir que en lugar de atomizar los recursos en múltiples apoyos, éstos se enfocan a pocos proyectos con lo que se tenderá a asegurar mayor homogeneidad en la búsqueda de un impacto y a posibilitar alcanzar a un mayor número de empresas y/o un mayor efecto deseado. El riesgo de pulverizar los apoyos y ser inocuos a la problemática de la empresa ha estado presente en la forma en que ha trabajado Fondo PyME.

Se aprecia un esfuerzo por eficientar la operación del programa. El personal adscrito a la SPYME, ha mostrado una tendencia decreciente, lo que refleja las políticas de ahorro presupuestario del Gobierno Federal.

Retos y Recomendaciones

Es necesario definir correctamente la población potencial. Si las empresas, organismos o sectores de que se trate no presentan alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, en principio no se justifica que el estado les transfiera apoyos o recursos. Además, en caso de que lo hiciera, por lógica los impactos tenderán a ser muy pequeños o nulos.

Se recomienda realizar las siguientes evaluaciones al programa: evaluación de diagnóstico y alternativas de atención y posteriormente evaluación de diseño. Lo anterior a fin de tener un diagnóstico actualizado y adecuado en torno al problema que se debe solucionar. Finalmente sería recomendable hacer una evaluación de impacto.

Con respecto al indicador Generación de empleos formales por el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa no se considera pertinente la manera en que se estima.

Lo anterior no significa que se elimine como objetivo el empleo sino que: 1. Por el problema de diseño estructural del programa no ha dado los resultados esperados y 2. Sus indicadores de creación de empleo no son correctos. Un ejemplo de esto es la temporalidad trimestral.

En cuanto al indicador Creación de Empresas si bien se considera pertinente y relevante sería importante saber de los proyectos apoyados destinados a generar empresas cuántos efectivamente crearon empresas, o en su caso, de las empresas susceptibles de ser creadas cuántos se generaron a través del apoyo. En este sentido es necesario cambiar la temporalidad del indicador a dos o tres años. CONEVAL contempla la posibilidad de indicadores de mayor temporalidad que la anual.

El Fondo no cuenta con un documento de análisis de alternativas que determine que su tipo de intervención es más eficaz que otras opciones de política dirigidas a mejorar la competitividad de las empresas y su insuficiente generación de empleo formal. Se recomienda generar esta reflexión.

Si bien el Fondo PyME busca atender sólo a empresas no competitivas, apoya a cualquier MIPYME porque no existen parámetros para determinar de manera inequívoca el nivel de competitividad de cada empresa e identificar cuáles no son competitivas. Por ello, se requiere estipular en las ROP parámetros que permitan distinguir si una empresa no es competitiva y, por lo tanto, es elegible para recibir los apoyos del Fondo PyME

Es importante que el Fondo PyME establezca los mecanismos necesarios de coordinación con los Organismos Intermedios para mejorar las bases de datos del programa. En particular, es muy importante conocer las empresas que solicitaron apoyo del programa pero no les fue otorgado (independientemente de la razón). Estas empresas pueden formar un grupo de control válido el cual podría ayudar a medir el impacto del programa en futuras evaluaciones

Sería recomendable contar con información relevante disponible en el Sistema de Transparencia PyME de manera que se pudieran realizar consultas de manera amigable, con opciones para filtrar su contenido a partir de distintos parámetros y poder construir bases de datos para analizar la información de los proyectos apoyados y rechazados. Además se debe poder contar con información de las empresas apoyadas lo cual sirva para dar un adecuado seguimiento a los apoyos otorgados por el programa.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

A inicios de 2013, la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa se extingue, con base en el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía, y las atribuciones, facultades y funciones que las disposiciones jurídicas aplicables confieren a la misma y a las Direcciones Generales que le son adscritas, serán ejercidas directamente por el Instituto Nacional del Emprendedor. Dado que la Unidad Responsable del Fondo PYME era la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa, este Programa pasa a ser operado por el Instituto Nacional del Emprendedor.

El Fondo PYME ha mostrado resultados positivos pero modestos, en términos del incremento de la productividad y las ventas de las empresas apoyadas, no obstante no reportan crecimiento en la planta laboral.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación, sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el documento los evaluadores retoman algunos de los comentarios vertidos en evaluaciones anteriores del Fondo PYME, principalmente sobre el indicador de creación de empleos y las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo. Respecto al primer punto cabe mencionar que dicho objetivo fue definido por la administración anterior y no fue posible cambiarlo durante los inicios de la nueva administración. En la reingeniería que se llevó a cabo del Fondo PYME la creación de empleos se mantuvo pero ya no como fin último del programa. Ahora, además de este indicador se medirán los siguientes:

- el incremento en la productividad laboral, tratándose de programas orientados a fortalecer las capacidades operativas y organizacionales de las micro, pequeñas, y medianas empresas (MIPYMES);
- la productividad total de los factores, cuando se trate de programas en que el apoyo implique también cambios en las capacidades de producción y tecnológicas de las MIPYMES;
- se seguirán midiendo también el incremento en ventas, los empleos generados y conservados, las empresas atendidas y el acceso a financiamiento y encadenamientos productivos.

Respecto al comentario sobre la carencia de una estrategia de cobertura por parte del Fondo PYME, el Instituto Nacional del Emprendedor se dio a la tarea de revisar la metodología para determinar la población objetivo y la población potencial del Fondo PYME, y por primera vez se logró definir, de manera conjunta con los secretarios de desarrollo económico de los estados, la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Económico, A.C., y el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, los sectores estratégicos por estado y por región, de los cuales se desprende la población objetivo del Fondo PYME en cada una de las 32 entidades federativas.

La estrategia de cobertura incluye además metas de cobertura anual, así como estrategias a seguir para lograr los objetivos establecidos, todo ello en completa alineación con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Empleos formales generados en el sector de las MIPYMES

2. Definición: Es el número de empleos generados por las MiPyMES con establecimientos del periodo "t" con respecto a los del periodo "t-1".

3. Método de Cálculo:

$$Emp_{-MiPYMES} = \sum Mest + Pest + Meest$$

Donde:

$Emp_{-MiPYMES}$ = Empleo en las MiPYMES

$Mest$ = Microempresas (con establecimiento)

$Pest$ = Pequeños Establecimientos

$Meest$ = Medianos Establecimientos

$$Emp_f MiPyME = \sum \left[\frac{(Emp_{MiPYMES_t} - Emp_{MiPYMES_{t-1}}) - ((Emp_{MiPYMES_t} - Emp_{MiPYMES_{t-1}}) \times PTOSI)}{100} \right]$$

Donde:

$Emp_f MiPyME$ = Empleo formal en el sector de las en las MiPyMES

$Emp_{MiPYMES_t}$ = Empleo en las MiPyMES en el periodo t

$Emp_{MiPYMES_{t-1}}$ = Empleo en las MiPyMES en el periodo t-1

$PTOSI$ = Promedio de la tasa de ocupación en el sector informal

4. Unidad de Medida: Número de Empleos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2006

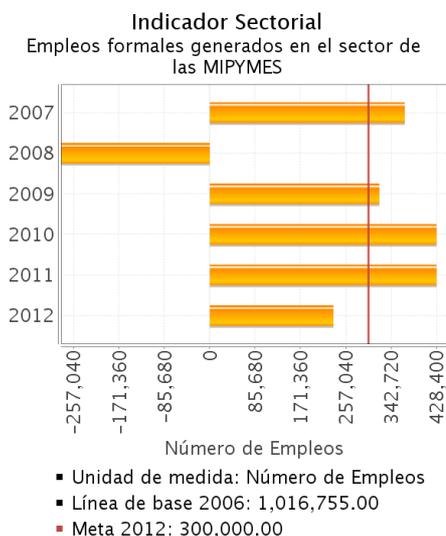
7. Meta del Indicador 2012: 300,000.00

8. Línea Base (Valor): 1,016,755.00

9. Último Avance (Valor): 233,482.00

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Participación de MIPYMES respecto al total de empresas que recibieron crédito de la banca comercial a nivel nacional

2. Definición: Es el porcentaje de MiPyMES que reciben un crédito de la banca comercial.

3. Método de Cálculo: Se obtiene el documento correspondiente al último trimestre de la encuesta "Evolución trimestral del financiamiento a las empresas", en el cuadro correspondiente a los resultados de la Encuesta de Evaluación Coyuntural del Mercado Crediticio, se ubica el apartado "Empresas que obtuvieron algún tipo de financiamiento", en la fuente se elige el apartado "De la banca comercial" y se elige por tamaño de "Hasta 100 empleados"

$$Emp_{MiPYMES} = \sum Mest + Pest + Meest$$

Donde:

$Emp_{MiPYMES}$ = Empleo en las MiPYMES

$Mest$ = Microempresas (con establecimiento)

$Pest$ = Pequeños Establecimientos

$Meest$ = Medianos Establecimientos

$$Emp_f MiPyME =$$

$$\sum \left[\frac{(Emp_{MiPYMES}_t - Emp_{MiPYMES}_{t-1}) - ((Emp_{MiPYMES}_t - Emp_{MiPYMES}_{t-1}) \times PTOSI)}{100} \right]$$

Donde:

$Emp_f MiPyME$ = Empleo formal en el sector de las en las MiPyMES

$Emp_{MiPYMES}_t$ = Empleo en las MiPyMES en el periodo t

$Emp_{MiPYMES}_{t-1}$ = Empleo en las MiPyMES en el periodo t-1

$PTOSI$ = Promedio de la tasa de ocupación en el sector informal

$$\%CR = \left(\frac{ATOI_t}{AFPYME_t} \right) \times 100$$

Donde:

$ATOI_t$ = Monto total de aportaciones de otras instancias a los proyectos aprobados en el periodo t

$AFPYME_t$ = Recursos aportados por el Fondo PYME a proyectos aprobados en el periodo t

4. Unidad de Medida: Factor de Multiplicación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2012: 1.50

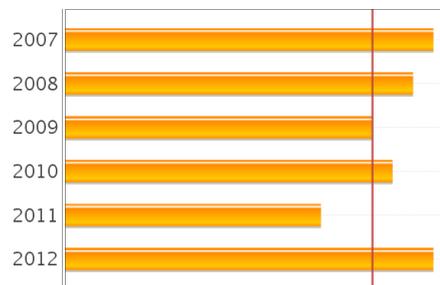
8. Línea Base (Valor): 1.70

9. Último Avance (Valor): 1.80

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:

Indicador Sectorial
Factor de multiplicación de los recursos otorgados a las MIPYMES a través del Fondo PYME, por inversiones complementarias de otras fuentes



Factor de Multiplicación

- Unidad de medida: Factor de Multiplicación
- Línea de base 2006: 1.70
- Meta 2012: 1.50

12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Empleos generados en el segmento de micronegocios de bajos ingresos

2. Definición: Es el número de empleos generados en el sector de micronegocios de bajos ingresos.

3. Método de Cálculo:

$$TPORA = \sum Mest + Pest + Meest + Gest + Gob + Otr$$

Donde:

TPORA = Total de población ocupada por rama de actividad

Mest = Microempresas (con establecimiento)

Pest = Pequeños Establecimientos

Meest = Medianos Establecimientos

Gest = Grandes Establecimientos

Gob = Gobierno

Otr = Otros

$$Emp_gSMBI = \sum ((TPORA_t - TPORA_{t-1}) \times PTOSI) \div 100$$

Donde:

Emp_gSMBI = Empleos generados en el segmento de micronegocios de bajos ingresos

TPORA_t = Total de población ocupada por rama de actividad en el periodo t

TPORA_{t-1} = Total de población ocupada por rama de actividad en el periodo t-1

PTOSI = Promedio de la tasa de ocupación en el sector informal

4. Unidad de Medida: Número de Empleos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2006

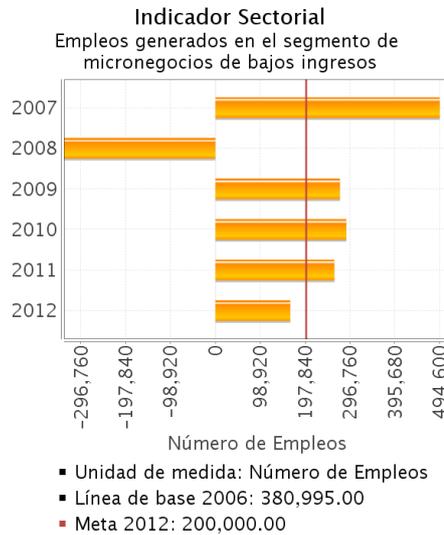
7. Meta del Indicador 2012: 200,000.00

8. Línea Base (Valor): 380,995.00

9. Último Avance (Valor): 165,150.00

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Proporción de recursos de los programas de financiamiento de la SE en los 8 estados con mayor nivel de pobreza patrimonial

2. Definición: Porcentaje de recursos ejercidos en los ocho estados con mayor nivel de pobreza patrimonial (Oaxaca, Chiapas, Durango, SLP, Puebla, Guerrero, Veracruz y Tabasco) por parte de los programas: Fondo PYME, PROSOFT, PROLOGYCA, FONAES, PRONAFIM, FOMMUR y FIFOMI.

3. Método de Cálculo:

$$PRPPS = \left(\frac{R_{FPYME} + R_{PROSOFT} + R_{PROLOGYCA} + R_{FIFOMI} + R_{FONAES} + R_{PRONAFIM} + R_{FOMMUR}}{EDO_{FPYME} + EDO_{PROSOFT} + EDO_{PROLOGYCA} + EDO_{FIFOMI} + EDO_{FONAES} + EDO_{PRONAFIM} + EDO_{FOMMUR}} \right) \times 100$$

Donde:

R_{FPYME} = Recursos totales del FPYME

$R_{PROSOFT}$ = Recursos totales del PROSOFT

$R_{PROLOGYCA}$ = Recursos totales del PROLOGYCA

R_{FIFOMI} = Recursos totales del FIFOMI

R_{FONAES} = Recursos totales del FONAES

$R_{PRONAFIM}$ = Recursos totales del PRONAFIM

R_{FOMMUR} = Recursos totales del FOMMUR

EDO_{FPYME} = Recursos destinados por el FPYME a los 8 estados más pobres

$EDO_{PROSOFT}$ = Recursos destinados por el PROSOFT a los 8 estados más pobres

$EDO_{PROLOGYCA}$ = Recursos destinados por el PROLOGYCA a los 8 estados más pobres

EDO_{FIFOMI} = Recursos destinados por el FIFOMI a los 8 estados más pobres

EDO_{FONAES} = Recursos destinados por el FONAES a los 8 estados más pobres

$EDO_{PRONAFIM}$ = Recursos destinados por el PRONAFIM a los 8 estados más pobres

EDO_{FOMMUR} = Recursos destinados por el FOMMUR a los 8 estados más pobres

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

- 6. Año Base: 2007
- 7. Meta del Indicador 2012: 14.00
- 8. Línea Base (Valor): 16.90
- 9. Último Avance (Valor): 15.97
- 10. Último Avance (Año): 2012
- 11. Avances Anteriores:

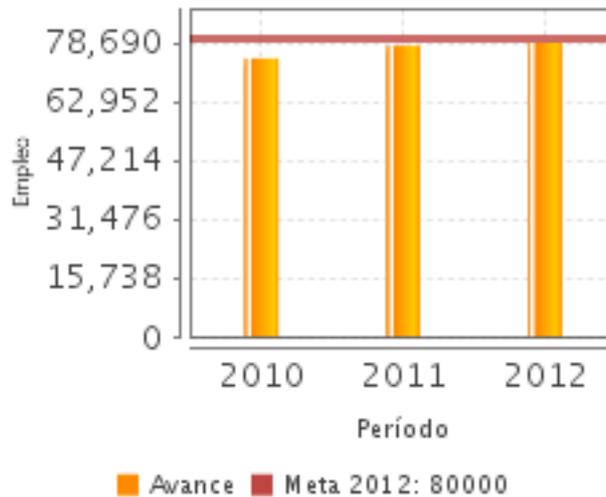


- 12. Ejecutivo: NO

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

- 1. **Nombre del Indicador:** Generación de empleos formales por el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa
- 2. **Definición:** Número total de empleos formales generados con apoyos del Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa
- 3. **Método de Cálculo:** (Suma del número de empleos formales generados por el Fondo PYME en año t)
- 4. **Unidad de Medida:** Empleo
- 5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- 6. **Año Base:** 2006
- 7. **Meta del Indicador 2012:** 80,000.00
- 8. **Valor del Indicador 2012:** 78,689.00
- 9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. **Valor Inmediato Anterior:** 77,914.00
- 11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Creación de Empresas

2. Definición: Se refiere al número de nuevas empresas que se crean con los apoyos del Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.

3. Método de Cálculo: (Número de MIPYMES creadas con los apoyos del Fondo PYME trimestralmente)

4. Unidad de Medida: Empresa

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

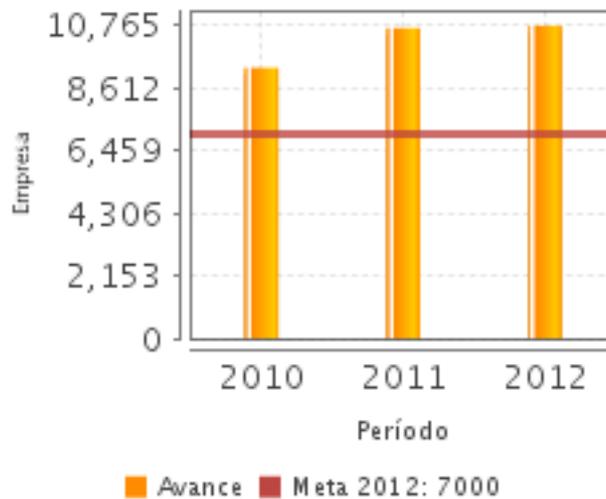
7. Meta del Indicador 2012: 7,000.00

8. Valor del Indicador 2012: 10,767.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 10,689.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Potenciación de Recursos

2. **Definición:** Porcentaje de la derrama crediticia de los apoyos otorgados en el periodo, frente a los recursos aportados por el Fondo Pyme a fondos de garantía en el periodo.

3. **Método de Cálculo:** (Valor en pesos de la derrama crediticia de los apoyos otorgados en el periodo/ Valor total en pesos de recursos aportados por el Fondo PYME a fondos de garantías en el periodo)

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2008

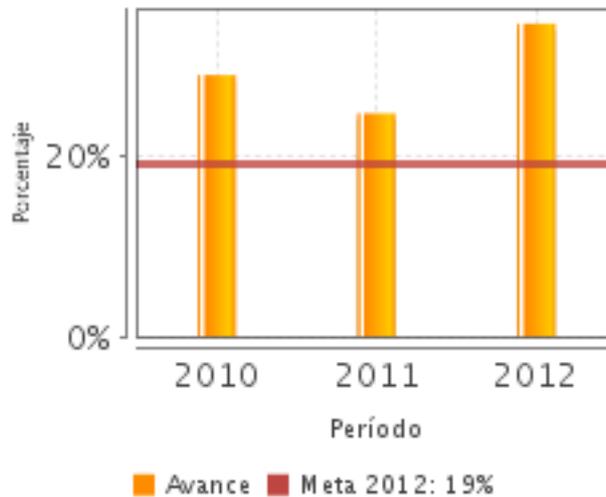
7. **Meta del Indicador 2012:** 19.00

8. **Valor del Indicador 2012:** 34.71

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

10. **Valor Inmediato Anterior:** 24.75

11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Micro, pequeñas y medianas empresas atendidas por el Fondo de Apoyo para la Micro Pequeña y Mediana Empresa.

2. Definición: Número de Micro, Pequeñas y Medianas Empresas Atendidas con los apoyos del Fondo de Apoyo para Micro, Pequeñas y Medianas Empresas de acuerdo a las reglas de operación del ejercicio presupuestario en curso.

3. Método de Cálculo: (Sumatoria de las Empresas atendidas en el periodo t)

4. Unidad de Medida: Empresa

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2006

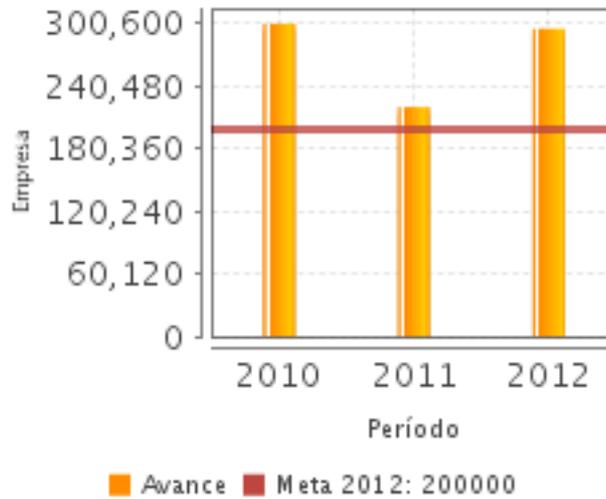
7. Meta del Indicador 2012: 200,000.00

8. Valor del Indicador 2012: 295,708.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 220,392.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Aplicación de los Recursos

2. Definición: El indicador permite conocer la Aplicación y asignación de los recursos a proyectos en el ejercicio fiscal.

3. Método de Cálculo: ((Recursos Ejercidos/Recursos Autorizados) (100))

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

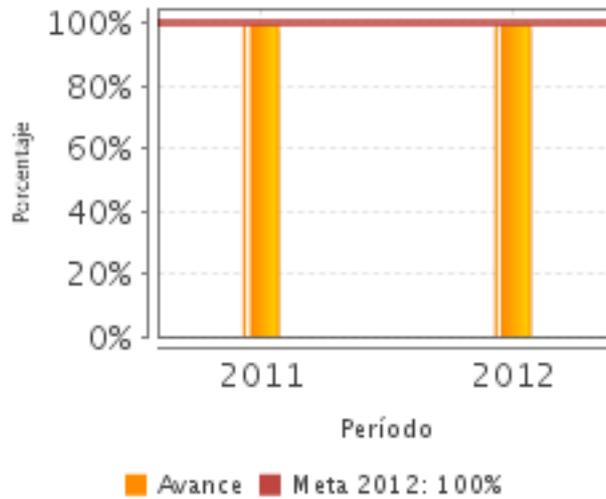
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 99.99

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Proyectos Apoyados

2. Definición: El indicador permite conocer el número de proyectos apoyados de manera relativa

3. Método de Cálculo: $(\text{Proyectos aprobados} / \text{proyectos presentados}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2011

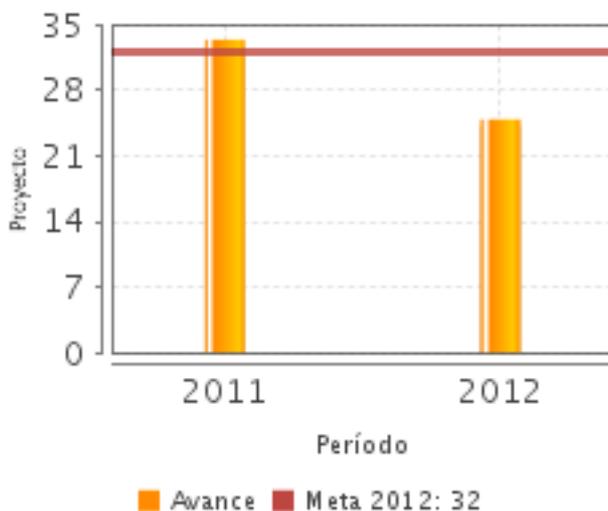
7. Meta del Indicador 2012: 32.00

8. Valor del Indicador 2012: 24.91

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 33.45

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Con respecto al indicador Generación de empleos formales por el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa no se considera pertinente ya que los estudios de impacto muestran que el programa no tiene efecto sobre la generación de empleo. A su vez el que se valore de manera trimestral limita la posibilidad de ver el efecto real del programa en este rubro. En cuanto al indicador Creación de Empresas si bien se considera pertinente y relevante sería importante saber de los proyectos apoyados destinados a generar empresas cuántos efectivamente crearon empresas, o en su caso, de las empresas susceptibles de ser creadas cuántos se generaron a través del apoyo.

En cuanto a los indicadores de Gestión y Servicio se considera que la información que aportan es consistente con el nivel de objetivo al que corresponden.

Es importante señalar que al comparar la información que se presenta en la MIR y la ficha técnica sobre los indicadores se observan inconsistencias. En el indicador Generación de empleos formales por el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa se observa una diferencia en el Método de Cálculo, MIR dice Año t, Ficha Técnica dice Trimestre t. En el indicador Creación de Empresas No hay Ficha Técnica, que hable acerca del indicador como viene definido en la MIR, existe un indicador similar, pero que se expresa en porcentaje.

A nivel de Gestión y servicios, en el indicador Micro, pequeñas y medianas empresas atendidas por el Fondo de Apoyo para la Micro Pequeña y Mediana Empresa no se cuenta con Ficha Técnica, sin embargo aparece un indicador similar que habla de atención pero en términos relativos (% de MIPyMES atendidas). Por su parte en el indicador Aplicación de los Recursos la Ficha Técnica presenta una meta de cero y la MIR de 100. Por último, en el indicador Proyectos Apoyados la Ficha Técnica presenta una meta de cero y la MIR de 32.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Salvo por los indicadores, "Generación de empleos formales por el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa", "Aplicación de Recursos", "Proyectos Apoyados" y "Visitas de Supervisión a los proyectos apoyados con los recursos del Fondo PyME" no se proporcionaron las Fichas Técnicas. Además algunos de estos indicadores tienen diferencias en la especificación de los términos, o bien de las metas entre las MIR y las fichas técnicas.

En la evolución temporal, cada año, de 2010 a 2012, es diferente la especificación de la forma de cálculo para el indicador "Micro, pequeñas y medianas empresas atendidas por el Fondo de Apoyo para la Micro Pequeña y Mediana Empresa." Por su parte, los indicadores "Complementariedad de los Recursos", "Demanda Atendida", "Asuntos atendidos por empleado" y "Oportunidad en la Atención de los Asuntos" cambian en su especificación de 2011 a 2012. De igual manera, "Cobertura de Micro Pequeñas y Medianas Empresas con acceso a Financiamiento" cambia la especificación de la fórmula de cálculo entre 2010 y 2011.

En la descripción de Población Atendida se presenta una desagregación de unidades que conforman a ésta. Sin embargo, no coincide con el valor de 200,000 que se presenta. Por otra parte, en el desglose de Población Atendida en 2012 se clasifican 249,379 beneficiarios, y se menciona que hay 46,502 empresas correspondientes a los Centros México Emprende que no se cuenta con la información para clasificar dando 295,881 siendo que la población atendida reportada por el Programa es de 295,708.

Para el año 2011 en el documento de Evolución de la Población Atendida se presenta un valor de 83,032 empresas atendidas. No obstante, de acuerdo al IV Informe Trimestral de 2011, y al indicador "Micro, pequeñas y medianas empresas atendidas por el Fondo de Apoyo para la Micro Pequeña y Mediana Empresa" la cifra debe ser de 220,392 empresas. Esto representa una importante inconsistencia ya que dos documentos que se refieren al mismo elemento presentan resultados diferentes.

Fuentes de Información

Cuenta Pública 2012 Programas Dirigidos al Fomento Empresarial, Cuenta Pública 2011 Programas Dirigidos al Fomento Empresarial, Cuenta Pública 2010 Programas Dirigidos al Fomento Empresarial, Avance del Indicador Sectorial 2007-2012, Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora, Primer Informe Trimestral para el ejercicio fiscal 2013, Cambios Relevantes en Reglas de Operación 2012, Cuarto Informe Trimestral para el Ejercicio 2012, Cuarto Informe Trimestral para Programas de Subsidio (Evolución del Presupuesto), Fichas Técnicas MIR 2012, Matriz de Indicadores 2010, Matriz de Indicadores 2011, Matriz de Indicadores 2012, Matriz de Indicadores 2013, Evolución de la Cobertura 2008-2012, Plantilla de Población Atendida 2012, Reglas de Operación 2012, Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012, Evaluación Específica del Desempeño 2010-2011, Evaluación Específica de Costo Efectividad 2010-2011 del Fondo para la Micro Pequeña y Mediana Empresa, Evaluación Integral 2008-2009 del Fondo de Apoyo a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PyME)

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Consultora en Innovación Desarrollo y Estrategia Aplicada SC
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Jorge Mario Soto Romero
3. **Correo Electrónico:** jmsoto1969@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5543394736

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres

Costo de la Evaluación: \$ 95,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283
Adriana Jaramillo Carvallo ajaramillo@coneval.gob.mx (55) 54817218

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010

Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia