

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario

Modalidad: S021

Dependencia: Secretaría de Economía

1. Unidad Administrativa: N/D

Datos del (a) Titular

Nombre: Luis Antonio Ascencio Almada

Teléfono: (55) 56299500 ext 27600

Correo Electrónico: laascencio@sepronaefim.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Carmen Isabel Luna Cornejo

Teléfono: (55) 56299500 ext 27618

Correo Electrónico: cluna@sepronaefim.gob.mx

Descripción del programa

Programa dirigido a población de bajos ingresos (hombres y mujeres, residentes en comunidades urbanas o rurales), promoviendo y proporcionándoles servicios financieros y no financieros necesarios para desarrollar pequeños proyectos productivos y de negocios, crear oportunidades de empleo y generar ingresos para mejorar sus condiciones de vida. Los apoyos, se brindan a través de una red de instituciones de microfinanciamiento (IMF), se distribuyen a los beneficiarios en microcréditos, minimizando así el costo de hacer llegar los recursos a los beneficiarios.

El programa proporciona servicios financieros y no financieros a las IMF e intermediarios, para fomentar y apoyar sus actividades productivas, buscando con ello mejorar los servicios y profundizar la participación de las microfinanzas.

Además, para mejorar las posibilidades de éxito de los proyectos productivos, se procura desarrollar habilidades, conocimientos y capacidades para el manejo del negocio y del patrimonio en los beneficiarios, así como una cultura del ahorro. Se brindan apoyos no crediticios a los beneficiarios para participar en Cursos o Talleres, cubriendo incluso materiales y viáticos hasta por un monto tope definido dentro del Programa. Algunos de los cursos son incluso responsabilidad del PRONAFIM.

A través de los apoyos a IMF se busca crear un sistema de éstas con sentido social, promoviendo la cobertura y profundización de los servicios de microfinanzas con especial énfasis en las zonas de atención prioritaria y en grupos excluidos del desarrollo económico y social. Se solicita a las IMF, para ser sujetas a recibir los recursos del Programa y posteriormente canalizarlos a los beneficiarios, demostrar la viabilidad financiera e historial crediticio a través de Estados Financieros, así como acreditar experiencia directiva y administrativa a través del Curriculum de los encargados de la toma de decisiones.

Los apoyos no crediticios a las IMF e intermediarios se trata de recursos no recuperables y destinados para una actividad en particular. Entre los apoyos no crediticios se incluye Asistencia Técnica Específica, Evaluación de Riesgo por Agencias Especializadas, Visitas Técnicas, Conferencias de Actualización, Talleres, Cursos, Programas de Capacitación y/o de Certificación al Personal y Cursos de Alta Dirección. También hay apoyos en este sentido para el establecimiento de sucursales, extensiones y agencias de las IMF, o bien para que sea destinado a la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware y/o mobiliario. En todos los casos, el monto cubierto, los conceptos donde se apoya, y los períodos de recuperación están definidos por las Reglas de Operación del Programa.

Las IMF son quienes operan el Programa, reciben los recursos en un monto que va desde los \$500,000 y hasta por un límite superior consistente con el capital de la IMF. Dichos préstamos están sujetos a una tasa de interés de CETES más un porcentaje, mismos que deberán ser restituídos en un plazo máximo de 36 meses.

El Comité Técnico FINAFIM, órgano de gobierno del programa, es quien se encarga de aprobar los apoyos basándose en el Programa Operativo y Financiero del solicitante. Por otra parte, el PRONAFIM, mediante la Consultoría de Evaluación, coordina los trabajos de evaluación y desempeño que para tal efecto realizan diferentes entidades, con el fin de constatar el impacto real del Programa en diferentes ámbitos.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a mejorar las condiciones de inserción de los emprendedores de bajos ingresos al sistema productivo nacional mediante el apoyo que se les brinda para crear y desarrollar microempresas.

Propósito: Emprendedores de bajos ingresos crean y desarrollan microempresas a través del acceso al financiamiento

Componentes:

1. Apoyos no crediticios parciales y temporales para las instituciones de micro financiamiento (IMF) e intermediarios para asistencia técnica y capacitación de su personal para mejora de la atención de emprendedores de bajos ingresos.
2. Apoyos crediticios otorgados a Instituciones de Micro Financiamiento (IMF) destinados a sustentar líneas de micro créditos a emprendedores de bajos ingresos.
3. Apoyos parciales no crediticios para las IMF e intermediarios, destinados para la adquisición de infraestructura para la modernización:software, hardware y mobiliario, y, la consolidación de una cobertura geográfica que permita una atención de los emprendedores de bajos ingresos cerca de su localidad

Actividades:

1. Apoyos para talleres
2. Asignación de apoyos crediticios a las Instituciones de Microfinanciamiento (IMF)
3. Apoyos destinados a la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware y mobiliario.
4. Apoyos para Asistencia Técnica
5. Apoyos destinados a la apertura de sucursales, agencias y extensiones.

RESULTADOS Y HALLAZGOS**Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: El programa ha buscado realizar una evaluación de impacto. Sin embargo, no se ha realizado ya que CONEVAL ha señalado en dos momentos distintos que no se contaba con la información suficiente para dictaminar si es o no factible realizar dicha evaluación y, posteriormente, que era necesario mejorar las bases de datos. El programa indica que ha seguido la recomendación de avanzar en mejorar su información

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos**Hallazgo de Propósito 1****1. Año de la Fuente: 2012**

2. Hallazgo Relevante: El ingreso promedio de los micronegocios se incrementó en términos reales en todos los percentiles de ingresos en general. El ingreso del percentil más bajo en 2011 fue \$10,000 y para 2012 ascendió a \$13,979; mientras tanto, el ingreso promedio del percentil más alto en 2011 fue de \$130,000 y para 2012 había ascendido en términos reales a \$138,822.

Así, el ingreso promedio de los micronegocios pasó de \$70,622 en 2011 a \$75,370 en 2012.

Fuente: Encuesta de Supervisión, Caracterización y Percepción de Calidad de Servicio de los Beneficiarios de FINAMIN, 2012

3. Fuente: Otros (OTR)**4. Elemento de Análisis: Propósito**

5. Valoración del Hallazgo: Destacada**6. Comentarios y Observaciones:** Se observa que el programa tiene resultados sobre los beneficiarios.**Otros Hallazgos****Hallazgo Relevante 1****1. Año de la Fuente:** 2012**2. Hallazgo Relevante:** La población objetivo se encuentra mencionada en la Reglas de Operación 2011 (ROP) "Mujeres y Hombres de bajos ingresos, habitantes en zonas urbanas y rurales", sin embargo, mantiene la ambigüedad de no definir específicamente qué se entiende por bajos ingresos.**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)**4. Elemento de Análisis:** Otros .**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada**6. Comentarios y Observaciones:** Es fundamental definir con claridad el concepto de bajos ingresos a fin de poder llegar a la población que necesita el apoyo.**Hallazgo Relevante 2****1. Año de la Fuente:** 2012**2. Hallazgo Relevante:** El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos por parte de las instituciones de microfinanzas, y cuenta con manuales de operación. La información recibida es registrada en la base de datos, la cual está sistematizada y puede ser consultada. Los apoyos otorgados a las instituciones de microfinanzas son entregados en tiempo y forma. Asimismo, el programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, sin embargo los sistemas de administración y finanzas han presentado algunas discrepancias con la información de otras áreas debido a diferencias en tiempos de operación y falta de actualización en la información. El Programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y servicios que ofrece.**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)**4. Elemento de Análisis:** Otros .**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada**6. Comentarios y Observaciones:** El programa tiene un gran respaldo al contar con una estructura administrativa que permitiría realizar mejoras de manera rápida y expedita.**Hallazgo Relevante 3****1. Año de la Fuente:** 2012**2. Hallazgo Relevante:** El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)**4. Elemento de Análisis:** Cobertura**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: La documentación de una estrategia de cobertura brinda la posibilidad de generar las bases que permitan focalizar la cobertura. Además el programa ha operado su cobertura a través de terceros (el programa está sujeto a la cobertura de las microfinancieras establecidas) por eso no se ha llegado más lejos

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El programa continúa sin llevar a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del programa en la población objetivo.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Una evaluación de impacto permite conocer el verdadero efecto que se está teniendo sobre la población atendida y si éste es significativo.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Para el periodo 2011-2012 se cumplió con todos los aspectos de mejora que fueron: revisión de la pertinencia de mantener o modificar los indicadores de Fin y Propósito; revisión de la pertinencia de mantener los indicadores de Fin y Propósito. También se cumplió para el periodo 2010-2011 con la mejora en las definiciones, fórmulas y periodicidad de los indicadores de resultados de la Matriz de Indicadores. Sin embargo para ese mismo periodo quedó pendiente que considerando que los beneficios de los micro créditos se hacen tangibles en el mediano y largo plazo, procurar en evaluaciones de impacto posteriores dar seguimiento al mismo grupo de tratamiento, a fin de realizar un comparativo de las condiciones de bienestar del hogar en esa línea de tiempo y poder comprobar los resultados de mediano y Largo Plazo del Programa.

Dado que se tienen 4 aspectos concluidos al 100% y el pendiente presenta un avance de 20%, se define un cumplimiento del 84% (420/500)

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 84 %

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El desempeño en cuanto al rubro de Resultados muestra que ambos indicadores cayeron con respecto al ciclo anterior, además quedando por debajo de la meta planteada para 2012. Destaca que la razón de creación de microempresas de beneficiarios pues se quedó en poco menos del 60% respecto a la meta, misma que tampoco hubiera alcanzado con su desempeño de 2010. Los Indicadores de Gestión y Servicios también se quedaron cortos respecto a la meta en el % de variación interanual de microcréditos otorgados y la recuperación de cartera. Por su parte, el monto promedio de microcrédito otorgado a beneficiarios por derrama crediticia, además de superar la meta en \$160.8 ha venido en crecimiento a lo largo del periodo 2010 a 2012 (5.5%). Por su parte, los indicadores de satisfacción respecto a talleres y a asistencias técnicas superan su meta a pesar de haber reducido el desempeño con relación a 2010.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

La estrategia del PRONAFIM se enfoca a lograr la expansión, profundización y crecimiento de las IMF y con eso asegurar la existencia de mecanismos de financiamiento de los segmentos de menor ingreso de la economía.

De acuerdo con la Nota de Autoevaluación del Primer Informe Trimestral (Enero-Marzo), se cuenta para el ejercicio 2013 un presupuesto de inversión de 148.5 mdp, mismos que se destinarán al financiamiento de las IMF acreditadas. En el primer trimestre se otorgaron 36 mdp (ejercicio del 24.2% del presupuesto), con lo que se cubrieron 117,327 créditos destinados a mujeres 94,363 (80.5% de los créditos) y a hombres 22,853 (19.5%), basándose las aportaciones en recursos patrimoniales, pues las aportaciones gubernamentales se recibirían hasta mayo. Adicionalmente se utilizaron hasta marzo \$168,000 pesos en apoyos no crediticios para el establecimiento de sucursales, extensiones y agencias.

En cuanto a cobertura, se distribuyeron recursos en 1,411 municipios de 32 entidades federativas, destacando el Estado de México con 30,302 microcréditos (25.83%), Veracruz con 14,067 (11.99%), Chiapas con 13,015 (11.09%), Puebla con 8,046 (6.86%), Distrito Federal con 7,971 (6.79%), Oaxaca con 4,883 (4.16%), Guanajuato con 3,973 (3.39%), Hidalgo con 3,597 (3.07%) y Morelos con 3,529 (3.01%).

En el primer trimestre, se incorporaron 6 IMF nuevas, lo cual superó ampliamente la meta de dos nuevas incorporaciones. Sin embargo no fue posible ampliar el rango de cobertura de las IMF interesadas en ello, al no cumplir con los lineamientos establecidos. También se superó la meta se de recuperación de cartera, misma que alcanzó 96.3%, casi 1% por encima del objetivo.

Como consecuencia de cambios en las directrices internas, y de la estructura organizacional del fondo, además de rezagos en el registro de los créditos, no fue posible alcanzar las metas de microcréditos y número de personas beneficiadas. Debido a cambios en la organización del programa, lo cual impidió llegar a la meta de 5 capacitaciones.

Durante el segundo trimestre, se realizarían actividades de promoción en ferias y eventos para dar a conocer el programa a las instituciones y personas interesadas así como para promover productos y artesanías elaborados por los beneficiarios.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Emprendedores (Hombres y Mujeres de bajos ingresos, en pob urbanas y rurales)

c. Cuantificación: 12,193,336

d. Definición: Se cuenta con dos poblaciones potenciales, una constituida por el universo de instituciones financieras (SOFOMES, SOFOLES, Uniones de crédito y Entidades de Ahorro y Crédito) factibles de ingresar al programa y la segunda población potencial constituida por los emprendedores actuales o población de bajos ingresos.

e. Valoración: La definición que brinda el programa, a través de la documentación presentada, adolece de serios problemas. Pero se debe recordar la definición que hace CONEVAL de Población Potencial: Población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por tanto pudiera ser elegible para su atención. Dicho lo anterior se puede concluir que:

i) No se puede hablar de dos poblaciones potenciales. Las instituciones financieras no son objeto del programa ya que a ellas no se les va a solucionar ningún problema. Estas instituciones son un intermediario.

ii) Al tratar el tema de los emprendedores se describe un micronegocio pero no son las características de bajo ingreso que se citan. De hecho se señala:

Los micronegocios son definidos como aquellos negocios no agropecuarios de menos de 6 personas (incluyendo al dueño) en las ramas de construcción, transporte, comercio y servicios. Para el caso de las manufacturas la encuesta incluye aquellas empresas que involucran hasta a 16 personas, cuyas tareas se pueden realizar en la vivienda o fuera de ella, con un local o sin él.

iii) Se debe definir qué es bajo ingreso.

iv) No se hace referencia a la falta de acceso al financiamiento.

v) El programa no identifica el problema o necesidad al definir población potencial, entonces, en principio, la existencia del programa no se justifica adecuadamente. Es necesario aclarar que si bien existen documentos del programa que abarcan este tema, se debe definir claramente la Población Potencial en las Reglas de Operación.

vi) En suma, la definición de población potencial no es consistente.

Población Objetivo**a. ¿Se encuentra definida?: Si**

b. Unidad de Medida: Emprendedores (Hombres y Mujeres de bajos ingresos, en pob urbanas y rurales)

c. Cuantificación: 747,562

d. Definición: Mujeres y hombres de bajos ingresos, habitantes en zonas rurales y urbanas, que soliciten financiamiento para una actividad productiva.

e. Valoración: Una seria limitante que presenta la definición es que no se aclara el concepto de bajo ingreso. De no ser aclarado se tendrán serios problemas al momento de focalizar la ayuda. Adicionalmente la Población Objetivo dice que "solicita financiamiento" lo que no es igual a que no tenga acceso a él y necesite del programa. Se recomienda cambiar de la definición de Población Objetivo de "que soliciten financiamiento" a "no tiene acceso al financiamiento o tiene acceso limitado al financiamiento" para que se refleje la justificación de la existencia del programa.

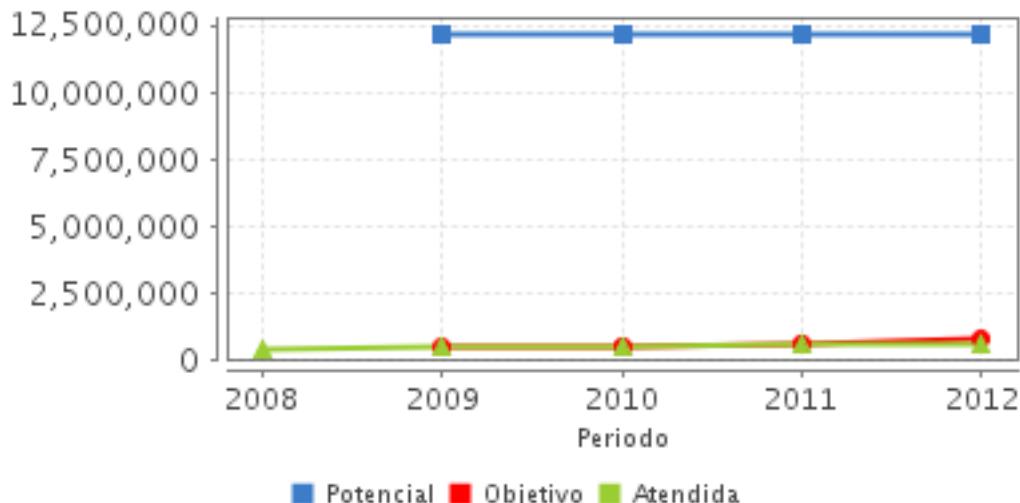
Población Atendida**a. ¿Se encuentra definida?: Si**

b. Unidad de Medida: Emprendedores (Hombres y Mujeres de bajos ingresos, en pob urbanas y rurales)

c. Cuantificación: 563,058

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si**Entidades Atendidas:** 32**Municipios Atendidos:** 1758**Localidades Atendidas:** 6589**Hombres Atendidos:** 83,158**Mujeres Atendidas:** 475,227**Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	ND	ND	353,103
2009	12,193,336	429,000	493,406
2010	12,193,336	517,500	500,374
2011	12,193,336	615,400	531,547
2012	12,193,336	747,562	563,058



Análisis de la Cobertura

La Población Potencial no se define para 2008, y a partir de 2009 se establece en 12,193,336, sin cambio alguno en los años posteriores.

La Población Objetivo se define a partir de 2009 en 429,000 creciendo año por año en un valor promedio de 106,187 personas por año.

La Población Atendida también fue creciendo a partir de una base de 353,103 beneficiarios en 2008. Destaca el incremento a 2009 por casi 40%, para en los restantes años crecer a tasas más moderadas (4.5% en promedio para cada uno de los años).

Esta reducción, en el porcentaje de atención se asocia al hecho que el crecimiento en la población objetivo superó al incremento en la población atendida.

Los estados que cuentan con una mayor presencia del programa son Estado de México 25.4% (143,061 beneficiarios), Veracruz 13% (73,511), Chiapas 11.2% (63,311), Puebla 7.3% (41,258), Oaxaca 5.6% (31,833) y Distrito Federal 5.5% (30,809).

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Grupos Prioritarios

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Contribuir a la generación de empleos a través del impulso a la creación de nuevas empresas y la consolidación de las MIPYMES existentes.

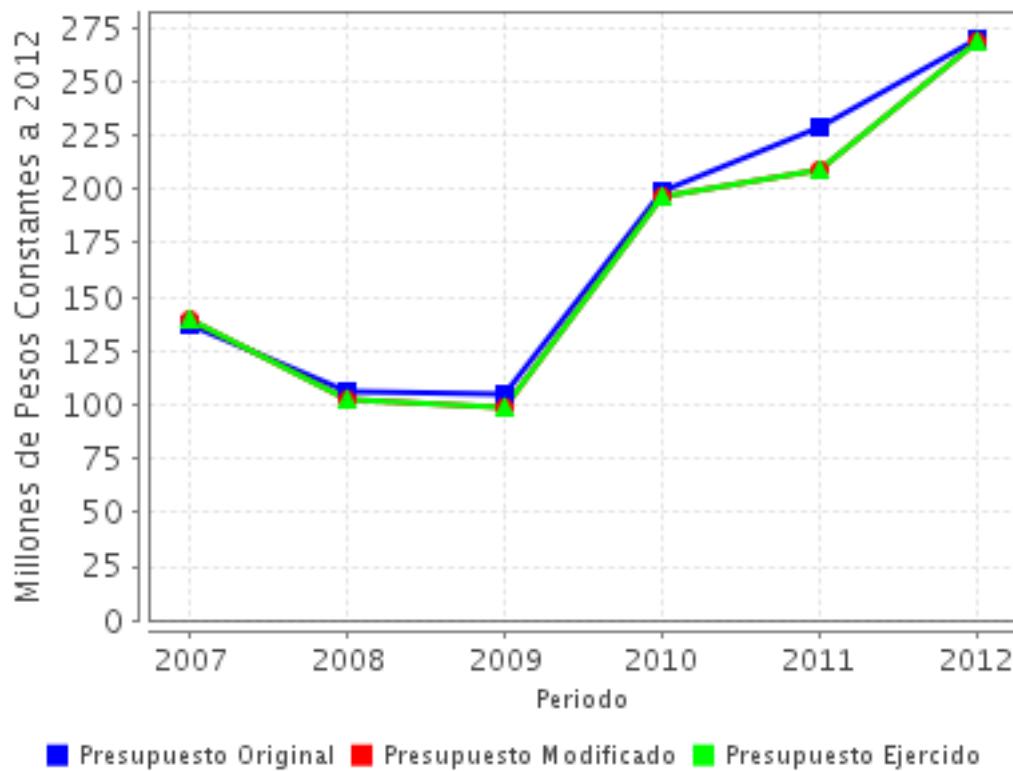
Año de Inicio del Programa 2001

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

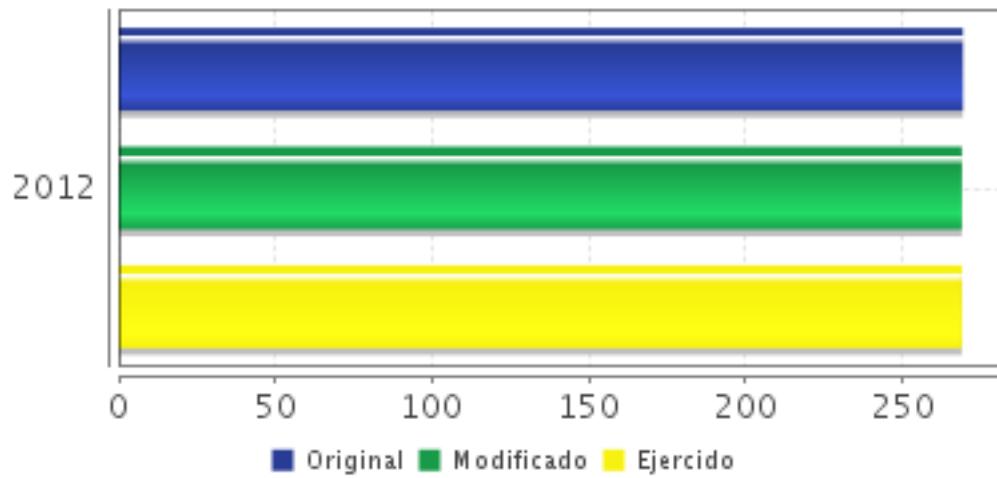
Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	137.16	139.35	139.35
2008	106.05	101.92	101.92
2009	105.25	99.07	99.07
2010	199.62	197.16	197.16
2011	229.17	209.25	209.25
2012	269.27	268.97	268.97

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto original se ubicó en 137.16 millones de pesos (mdp) en 2007. En 2008 y 2009 el presupuesto original se restringió en un monto total de 31.91 mdp. A partir de 2010 se le da un fuerte impulso a los recursos, aumentando en 89.66% dicho año, para después aumentar a una tasa promedio de 16.15% cada uno de los años 2011-2012.

La tendencia del presupuesto modificado es igual a la ya mencionada para el original con reducciones en el periodo 2007-2009 y aumentos para los años 2010 a 2012. El presupuesto modificado para 2007 aumentó en 2.19 mdp respecto al original. En los años subsecuentes, se redujo en un monto promedio de 6.6 mdp.

En 2012, el programa incorpora apoyo con líneas de crédito simples o revolventes. Para las IMF, se modifica a recursos no crediticios los apoyos para la adquisición de software, hardware y mobiliario (se retiró el apoyo para equipo de cómputo) y se sustituyó el apoyo en evaluaciones de riesgo por calificadores por apoyo para evaluación del desempeño. Además se reduce el monto por apoyo a esquemas de capacitación y se retira para programas de incubación a distancia.

Se incorporan aportaciones crediticias y no crediticias para proyectos de desarrollo local. Asimismo se apoya la promoción, fomento, desarrollo y certificación del sector de microfinanzas y de sus productos para los beneficiarios del programa

A continuación se desglosa el ejercicio de los recursos en 2012.

Los recursos disponibles provienen de la recuperación de los préstamos (56.8%) y de aportaciones nuevas del Gobierno (29.2%). Se contó con una excelente labor de recuperación, pues superó en 2.9% el programa.

En cuanto a los egresos se distribuyeron en 5% para Servicios Generales (ejerciéndose en servicios profesionales, científicos, técnicos y otros servicios (67.3%), servicios oficiales (11.3%), servicios de comunicación social y publicidad (6.5%) y servicios de traslados y viáticos (3.9%)), y 94.9% para subsidios (destacando créditos asociados a las aportaciones gubernamentales (23.3%), créditos asociados a la operación del programa (55.6%) y créditos autorizados el ejercicio anterior (6.4%))

El Programa destinó 5.1% a gastos administrativos, 13.9% a subsidios y apoyos a las microfinancieras, como medio para fortalecer el segmento de las Microfinanzas. Finalmente, el gasto de capital representó 81% del total de recursos ejercidos. En todos los casos, los recursos ejercidos quedaron por debajo del presupuesto establecido, representando 96% para gastos administrativos, 90.8% para apoyos a microfinancieras y en cuanto a gasto de capital 87.7%, como proporción de lo autorizado.

Para el presupuesto 2013 se tiene asignado \$936,445,350 de egresos, lo cual representa el 70.8% del valor establecido para 2012. Dichos recursos se distribuirán 9.4% a apoyo a IMF, 6.2% a gastos administrativos y 84.4% a gastos de capital. Se plantea que las aportaciones del gobierno representen 16.9% y el crédito recuperado se utilice para el 61% de los egresos.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario tiene 13 años apoyando iniciativas productivas de emprendedores de bajos ingresos sin acceso al financiamiento de la banca tradicional, a través de una red de instituciones microfinancieras. Actualmente, sus objetivos son: a) Apoyar a la población de bajos ingresos proporcionándoles los servicios financieros y no financieros necesarios para desarrollar sus actividades productivas y mejorar sus condiciones de vida a través de instituciones de microfinanciamiento, intermediarios y organizaciones; y b) Impulsar un sistema sólido de instituciones de microfinanciamiento con sentido social. El Programa tiene una estructura administrativa sólida; cuenta con información sistematizada, bases de datos, manuales de operación; entrega los recursos a las microfinancieras en tiempo y forma, e identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los apoyos. Resalta la implementación de acciones de mejora con base en las evaluaciones externas, así como la integración de mecanismos para medir la satisfacción de los beneficiarios.

Con todo, el Programa presenta áreas de oportunidad importantes. En particular, es necesario definir de forma clara, consistente e inequívoca su Población Potencial y Objetivo. En las ROP 2013 se refieren explícitamente sólo a las "Mujeres y Hombres de bajos ingresos, habitantes en zonas urbanas y rurales que soliciten financiamiento para una actividad productiva", pero en otros documentos y en reuniones de trabajo con los responsables del Programa, se refieren también a las "instituciones de microfinanciamiento, intermediarios y organizaciones". Así, se considera a las microfinancieras como medios—sujetos de apoyo—pero también como beneficiarios, lo cual tiene implicaciones distintivas muy relevantes. Además, es necesario afinar los indicadores de Fin y Propósito para tener una medición más consistente de los resultados esperados del Programa, y precisar la noción de "bajos ingresos", pues complica identificar a quienes necesitan el apoyo. Finalmente, antes el microfinanciamiento era prácticamente inexistente, pero al día de hoy el sector ha evolucionado—en buena medida, gracias al Programa—siendo necesario contar con un Diagnóstico adecuado y actualizado así como con una Evaluación de Propuestas de Atención, a fin de enfrentar mejor los nuevos retos.

Fortalezas

El programa muestra una estructura administrativa que hace viable la posibilidad de mejoras profundas en el corto plazo. Esto queda patente al analizar las evaluaciones realizadas, en las que se señala que el programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos por parte de las instituciones de microfinanzas, y cuenta también con manuales de operación. La información recibida es registrada en la base de datos, la cual está sistematizada y puede ser consultada.

Los apoyos otorgados a las IMF son entregados en tiempo y forma. Asimismo, el programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. Los sistemas de administración y finanzas han presentado algunas discrepancias con la información de otras áreas debido a diferencias en tiempos de operación y falta de actualización en la información. El Programa identifica y cuantifica los gastos en que incurre para generar los bienes y servicios ofrecidos.

El programa utiliza informes de evaluaciones externas para la toma de decisiones, que se han traducido en mejoras en el desempeño y gestión del programa.

Retos y Recomendaciones

Es necesario definir de forma clara, consistente e inequívoca su Población Potencial y Objetivo. Si bien en ROP aparecen "Mujeres y hombres.." también se ha defendido por parte del programa la inclusión de las Microfinancieras. lo cual es inconsistente. Si bien existen documentos en programa que abarcan el tema de la definición del problema focal, se debe definir la PP claramente en las Reglas de Operación. En la Población Objetivo (PO) dice "Mujeres y hombres de bajos ingresos, habitantes en zonas rurales y urbanas, que soliciten financiamiento para una actividad productiva" lo que no es igual a que no tengan acceso a éste y necesiten del programa. Se recomienda cambiar la definición de PO de "solicita financiamiento" a "no tiene acceso al financiamiento o tienen acceso limitado al financiamiento" para que refleje la justificación de la existencia del programa

El indicador Sostenibilidad de las microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de microcrédito está más relacionado al Propósito que propiamente al Fin. Por su parte el indicador Razón de creación de microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de los microcréditos se considera pertinente y relevante, pero no claro.

La población objetivo se encuentra mencionada en la Reglas de Operación 2011 (ROP) "Mujeres y Hombres de bajos ingresos, habitantes en zonas urbanas y rurales", sin embargo, mantiene la ambigüedad de no definir específicamente qué se entiende por bajos ingresos. Por lo anterior, el programa al no contar con un criterio metodológico para definir cuáles son los hombres y mujeres microempresarios de bajos ingresos, no realiza ni solicita a las instituciones de microfinanciamiento e intermediarios que lleven a cabo una focalización explícita de los solicitantes de crédito, a fin de determinar si los solicitantes cumplen los requisitos de ser población objetivo.

El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada. La documentación de una estrategia de cobertura brinda la posibilidad de generar las bases para establecer procesos de mejora continua.

Si bien el programa continúa, a pesar de haberlo buscado, sin llevar a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del programa en la población objetivo, se recomienda previo a efectuar la evaluación de impacto, la realización de una evaluación de diagnóstico y propuesta de atención. Lo anterior responde a que el diagnóstico realizado anteriormente, se hizo cuando no existía un mercado de microfinanzas. Hoy la situación es muy distinta en parte gracias a la intervención del programa, requiriendo desarrollar la estrategia de manera acorde a la nueva realidad.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se consideran adecuadas las observaciones del consultor externo de revisar y actualizar la MIR. La metodología aplicada en la EED es apropiada y oportuna. Se ha iniciado un proceso de revisión del concepto de población potencial (PP), en base a la identificación de las mujeres y hombres que habitan en municipios de rezago social muy alto, alto y medio y se elimina, el concepto de "bajos ingresos". Se precisa que las IMF son el instrumento a través del cual se desarrolla la estrategia de cobertura del Programa. Se definirá la población objetivo, como un subconjunto de la PP que el programa pretende atender con los recursos presupuestales que disponga. Se redefinirá el objetivo del Programa como sigue: contribuir a lograr la incorporación al sistema productivo nacional de las mujeres y hombres emprendedores que habitan en municipios en rezago social muy alto, alto y medio, a través de la obtención de financiamiento para desarrollar sus actividades productivas. El Programa realizó estudios en el periodo 2011-2012 en los que se obtuvieron resultados favorables de los acreditados en los rubros de ocupación, ingreso, ganancias y sostenibilidad de su negocio. Sobre los indicadores se contempla afinar los de fin y propósito en base a los resultados de la Mesa Técnica de Revisión de Indicadores y con la actualización de la MIR en el marco del Proceso de Programación y Presupuestación 2014.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Empleos generados en el segmento de micronegocios de bajos ingresos

2. Definición: Es el número de empleos generados en el sector de micronegocios de bajos ingresos.

3. Método de Cálculo:

$$TPORA = \sum Mest + Pest + Meest + Gest + Gob + Otr$$

Donde:

TPORA = Total de población ocupada por rama de actividad

Mest = Microempresas (con establecimiento)

Pest = Pequeños Establecimientos

Meest = Medianos Establecimientos

Gest = Grandes Establecimientos

Gob = Gobierno

Otr = Otros

$$Emp_gSMBI = \sum ((TPORA_t - TPORA_{t-1}) \times PTOSI) \div 100$$

Donde:

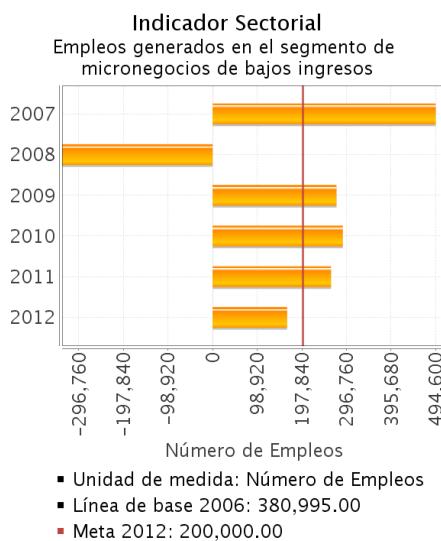
Emp_gSMBI = Empleos generados en el segmento de micronegocios de bajos ingresos

TPORA_t = Total de población ocupada por rama de actividad en el periodo t

TPORA_{t-1} = Total de población ocupada por rama de actividad en el periodo t-1

PTOSI = Promedio de la tasa de ocupación en el sector informal

- 4. Unidad de Medida:** Número de Empleos
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- 6. Año Base:** 2006
- 7. Meta del Indicador 2012:** 200,000.00
- 8. Línea Base (Valor):** 380,995.00
- 9. Último Avance (Valor):** 165,150.00
- 10. Último Avance (Año):** 2012
- 11. Avances Anteriores:**



- 12. Ejecutivo:** SI

-Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Proporción de los apoyos de los programas para emprendedores de bajos ingresos que se destinan a las mujeres
- 2. Definición:** Porcentaje de recursos de los programas FONAES, PRONAFIM y FOMMUR, destinados a mujeres.
- 3. Método de Cálculo:**

$$PRPM = \left(\frac{A_{FONAES} + A_{PRONAFIM} + A_{FOMMUR}}{R_{FONAES} + R_{PRONAFIM} + R_{FOMMUR}} \right) \times 100$$

Donde:

A_{FONAES} = Apoyos del FONAES destinados a las mujeres

$A_{PRONAFIM}$ = Apoyos del PRONAFIM destinados a las mujeres

A_{FOMMUR} = Apoyos del FOMMUR destinados a las mujeres

R_{FONAES} = Recursos totales del FONAES

$R_{PRONAFIM}$ = Recursos totales del PRONAFIM

R_{FOMMUR} = Recursos totales del FOMMUR

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2012: 87.60

8. Línea Base (Valor): 80.40

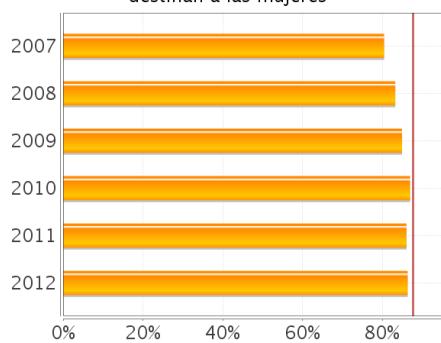
9. Último Avance (Valor): 86.30

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:

Indicador Sectorial

Proporción de los apoyos de los programas para emprendedores de bajos ingresos que se destinan a las mujeres



- Unidad de medida: Porcentaje
- Línea de base 2007: 80.40
- Meta 2012: 87.60%

12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Proporción de recursos de los programas de financiamiento de la SE en los 8 estados con mayor nivel de pobreza patrimonial

2. Definición: Porcentaje de recursos ejercidos en los ocho estados con mayor nivel de pobreza patrimonial (Oaxaca, Chiapas, Durango, SLP, Puebla, Guerrero, Veracruz y Tabasco) por parte de los programas: Fondo PYME, PROSOFT, PROLOGYCA, FONAES, PRONAFIM, FOMMUR y FIFOMI.

3. Método de Cálculo:

$$PRPPS = \left(\frac{R_{FPYME} + R_{PROSOFT} + R_{PROLOGYCA} + R_{FIFOMI} + R_{FONAES} + R_{PRONAFIM} + R_{FOMMUR}}{EDO_{FPYME} + EDO_{PROSOFT} + EDO_{PROLOGYCA} + EDO_{FIFOMI} + EDO_{FONAES} + EDO_{PRONAFIM} + EDO_{FOMMUR}} \right) \times 100$$

Donde:

R_{FPYME} = Recursos totales del FPYME

$R_{PROSOFT}$ = Recursos totales del PROSOFT

$R_{PROLOGYCA}$ = Recursos totales del PROLOGYCA

R_{FIFOMI} = Recursos totales del FIFOMI

R_{FONAES} = Recursos totales del FONAES

$R_{PRONAFIM}$ = Recursos totales del PRONAFIM

R_{FOMMUR} = Recursos totales del FOMMUR

EDO_{FPYME} = Recursos destinados por el FPYME a los 8 estados más pobres

$EDO_{PROSOFT}$ = Recursos destinados por el PROSOFT a los 8 estados más pobres

$EDO_{PROLOGYCA}$ = Recursos destinados por el PROLOGYCA a los 8 estados más pobres

EDO_{FIFOMI} = Recursos destinados por el FIFOMI a los 8 estados más pobres

EDO_{FONAES} = Recursos destinados por el FONAES a los 8 estados más pobres

$EDO_{PRONAFIM}$ = Recursos destinados por el PRONAFIM a los 8 estados más pobres

EDO_{FOMMUR} = Recursos destinados por el FOMMUR a los 8 estados más pobres

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2012: 14.00

8. Línea Base (Valor): 16.90

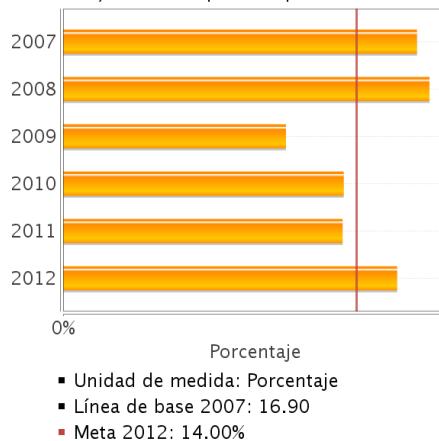
9. Último Avance (Valor): 15.95

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:

Indicador Sectorial

Proporción de recursos de los programas de financiamiento de la SE en los 8 estados con mayor nivel de pobreza patrimonial

**12. Ejecutivo: NO****Principales Indicadores de Resultados****-Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Sostenibilidad de las microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de microcrédito

2. Definición: El indicador pretende evaluar el impacto del microcrédito en el desarrollo sostenible de microempresas

3. Método de Cálculo: Emprendedores beneficiarios que recibieron al menos un microcrédito en el período (t-1) que presentan en el período (t) un ingreso mayor al ingreso en el período (t-1)/Emprendedores beneficiarios que recibieron un microcrédito en el período (t-1)

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Bianual

6. Año Base: 2009

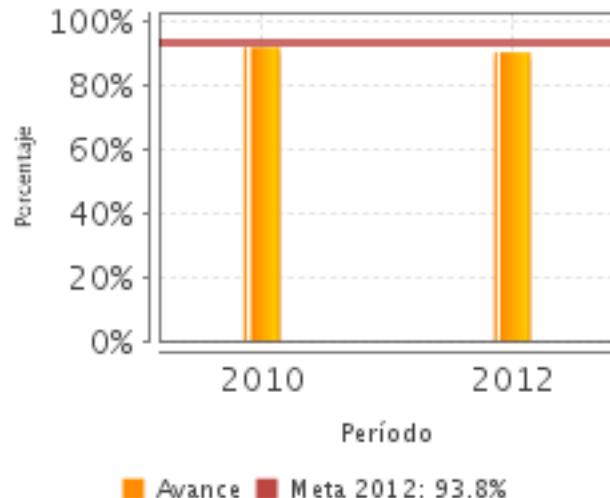
7. Meta del Indicador 2012: 93.80

8. Valor del Indicador 2012: 90.50

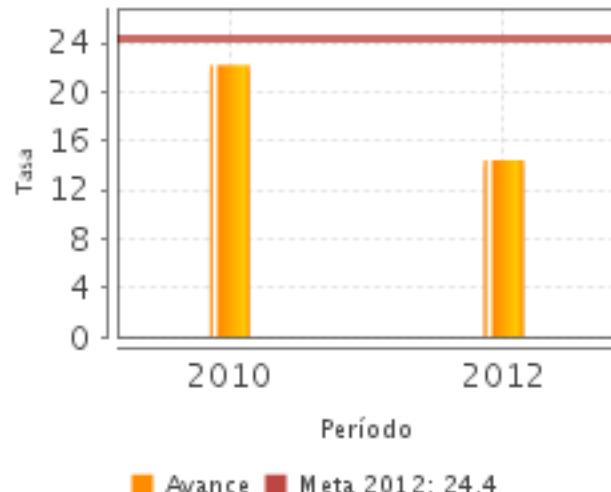
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2010

10. Valor Inmediato Anterior: 92.05

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Razón de creación de microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de los micro créditos
- 2. Definición:** El indicador pretende evaluar el impacto del micro crédito en la creación de microempresas
- 3. Método de Cálculo:** (Número de microempresas creadas por emprendedores en condición de pobreza beneficiarios de al menos un microcrédito en el año (t)/Número de emprendedores en condición de pobreza que recibieron un microcrédito en el año (t))
- 4. Unidad de Medida:** Tasa
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Bianual
- 6. Año Base:** 2009
- 7. Meta del Indicador 2012:** 24.40
- 8. Valor del Indicador 2012:** 14.40
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2010
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 22.17
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****Principales Indicadores de Servicios y Gestión****-Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Monto promedio de microcrédito otorgado a beneficiarios por derrama crediticia

2. Definición: Número de microcréditos entregados a los beneficiarios por línea de crédito otorgada a la IMF; asimismo anualizado permite analizar la evolución del programa en términos del producto que éste entrega por su operación. Se trata de una unidad de análisis diferente a la de individuos ya que se analiza el producto que brinda el programa a partir de las IMF.

3. Método de Cálculo: (Derrama crediticia de FINAFIM (t)/Cantidad de microcréditos otorgados en el año (t))

4. Unidad de Medida: Pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2006

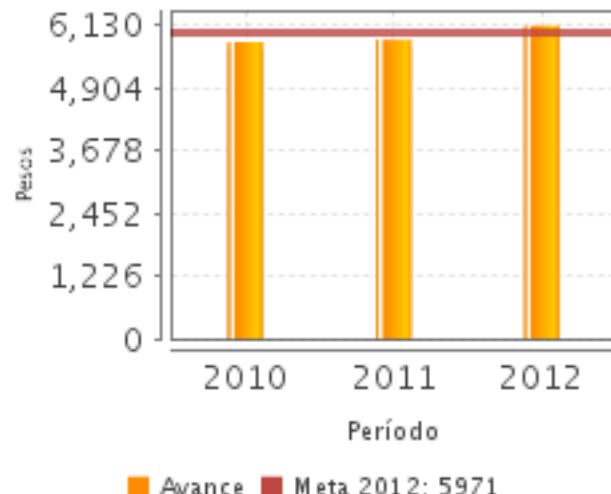
7. Meta del Indicador 2012: 5,971.00

8. Valor del Indicador 2012: 6,131.80

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 5,854.40

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de variación interanual de microcréditos otorgados a emprendedores de bajos ingresos.

2. Definición: El indicador da cuenta del número de microcrédito entregados a los emprendedores a nivel trimestral; asimismo anualizado permite analizar la evolución del programa en términos del producto que éste entrega por su operación. Se trata de una unidad de análisis diferente a las de individuos ya que se analiza el producto que brinda el programa, el microcrédito.

3. Método de Cálculo: (Cantidad de microcréditos otorgados por las microfinancieras en el periodo/ Microcréditos otorgados en el año anterior)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2006

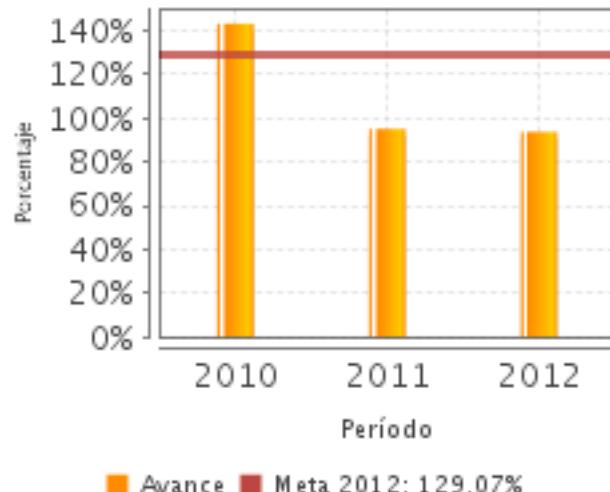
7. Meta del Indicador 2012: 129.07

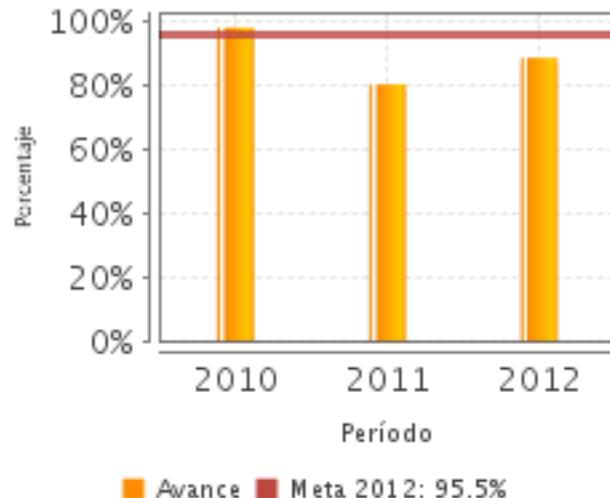
8. Valor del Indicador 2012: 93.90

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 95.20

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3****1. Nombre del Indicador:** Recuperación de Cartera**2. Definición:** FINAFIM es un programa que opera recuperando los recursos asignados a las Instituciones Microfinancieras con destino a microcréditos de manera de que éstos puedan ser nuevamente volcados a las IMF. De esta manera el indicador da cuenta de la sostenibilidad del programa en términos de la recuperación de los recursos que pueden ser nuevamente volcados a la población objetivo. Se mide en el porcentaje de recuperación de los recursos ya asignados.**3. Método de Cálculo:** (Monto recuperado de cartera en el periodo / Monto de cartera con vencimiento en el periodo)*100**4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral**6. Año Base:** 2006**7. Meta del Indicador 2012:** 95.50**8. Valor del Indicador 2012:** 88.35**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011**10. Valor Inmediato Anterior:** 79.94**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de participantes en talleres de capacitación con nivel de satisfacción alta y muy alta

2. Definición: El indicador da cuenta del nivel de satisfacción alta y muy alta de los participantes de los talleres de capacitación implementados por el programa.

3. Método de Cálculo: Número de participantes de talleres de capacitación con niveles de satisfacción alto o muy alto en el año (t)/Número total participantes de talleres de capacitación en el año (t))*100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2009

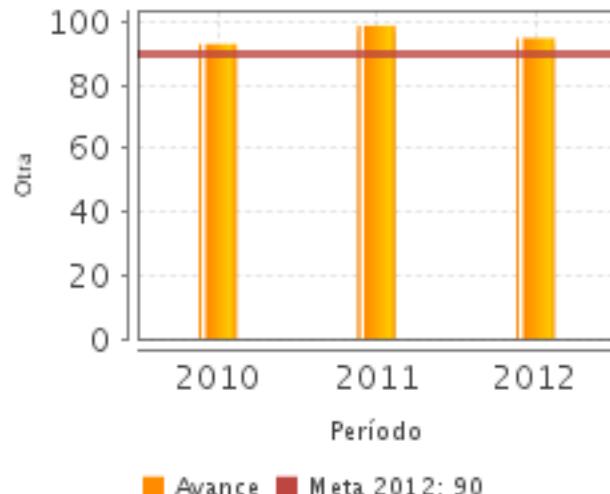
7. Meta del Indicador 2012: 90.00

8. Valor del Indicador 2012: 94.89

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 98.79

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: NO****-Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de IMF que recibieron asistencias técnicas con nivel de satisfacción alta y muy alta

2. Definición: El indicador da cuenta del nivel de satisfacción de las IMF con respecto a las asistencias técnicas. Al poder recibir una IMF más de una asistencia técnica en el año no se corresponde con el número de asistencias técnicas desarrolladas.

3. Método de Cálculo: (Número de IMF que recibieron asistencia técnica con nivel de satisfacción alta o muy alta en el año (t)/Número total de IMF que recibieron asistencias técnicas en el año (t))*100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

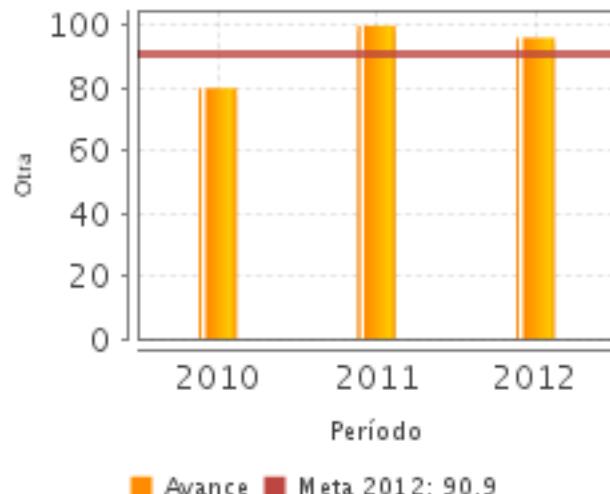
7. Meta del Indicador 2012: 90.90

8. Valor del Indicador 2012: 96.15

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: NO****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

El indicador Sostenibilidad de las microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de microcrédito está relacionado más al Propósito que propiamente al Fin. Por su parte el indicador Razón de creación de microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de los microcréditos se considera pertinente y relevante pero no claro. Las razones por las que no se considera claro son: i) la unidad de análisis que debe utilizar el indicador es el emprendedor y no la empresa. ii) Al describir el indicador el programa señala "que se pretende evaluar", lo anterior no se considera adecuado ya que demerita al indicador y su resultado, iii) A fin de que tenga congruencia el indicador que se propone, se debe presentar en el método de cálculo "al menos un microcrédito" en el denominador, iv) Se debe definir que son "bajos ingresos".

En cuanto a los indicadores de Gestión y Servicio se considera que la información que aportan es consistente con el nivel de objetivo al que corresponden.

Es importante señalar que al comparar la información que se presenta en la MIR y la ficha técnica sobre los indicadores se observan inconsistencias. En el indicador Sostenibilidad de las microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de microcrédito se aprecia que el método de cálculo en la Ficha Técnica incluye un por 100. En el indicador Razón de creación de microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de los microcréditos se puede apreciar que en el método de cálculo en la MIR se habla de microempresas creadas y en la Ficha Técnica se habla de emprendedores que crearon microempresas. En la MIR la Unidad de Medida es Tasa, mientras que en la Ficha Técnica se habla de Porcentaje.

En los indicadores de gestión y servicios se observan también inconsistencias. En el indicador Porcentaje de variación interanual de microcréditos otorgados a emprendedores de bajos ingresos, la meta en la MIR es de 129.07 y en la Ficha Técnica es de 173.2. En el indicador Recuperación de Cartera el nombre en la Ficha Técnica incluye la palabra Porcentaje. Por su parte en el indicador Porcentaje de participantes en talleres de capacitación con nivel de satisfacción alta y muy alta se observa que la unidad de medida en la MIR es individuos y en la Ficha Técnica es porcentaje.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Se presentan inconsistencias en la información presentada en los Indicadores de Resultados y de Gestión y Servicios en 4 elementos principales:

- Diferencias entre la MIR y las Fichas Técnicas destacando el caso del indicador "Cobertura de apoyos no crediticios para la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware y mobiliario para las instituciones de microfinanciamiento (IMF)" donde hay diferencias en el nombre y definición del indicador entre la MIR y la Ficha Técnica, el método de cálculo la MIR habla de software e infraestructura informática, mientras que la Ficha Técnica habla sólo de infraestructura, la unidad de medida en la MIR es apoyo y en la Ficha Técnica es Porcentaje así como la meta en la MIR es 100 y en la Ficha Técnica es 0. De igual manera otros indicadores presentan diferencias entre MIR y Ficha Técnica en el valor de las metas, en la especificación de los nombres, o bien en la especificación de los elementos a medir en el indicador. Se observaron inconsistencias en 14 de 15 indicadores.

- Inconsistencias en el Año Base: Los indicadores "Porcentaje de participantes en talleres de capacitación con nivel de satisfacción alta y muy alta" y "Porcentaje de IMF que recibieron asistencias técnicas con nivel de satisfacción alta y muy alta" tienen como base el año 2009 para los ejercicios 2012 y 2011. Sin embargo para el ejercicio 2010, se cita como año base 2008 para el primero y 2010 para el segundo. Tanto "Sostenibilidad de las microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de microcrédito" como "Razón de creación de microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de los micro créditos" presentan como base el año 2009 para los ejercicios 2012 y 2011; mientras que se plantea 2010 como base en el propio año. El indicador "Variación en el ingreso del hogar de los beneficiarios que incrementaron sus ingresos con respecto al periodo anterior" presenta como base 2009 en el año 2011 y base 2010 para dicho año.

- Variaciones en el método de cálculo. En los documentos provistos, cambia la forma de cálculo entre 2012 y 2011 para "Sostenibilidad de las microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de microcrédito"

- Variación en los términos de la fórmula. "Cobertura de Mujeres Beneficiarias" cambia el término mujeres en condición de pobreza por mujeres de bajos ingresos entre 2011 y 2012. "Cumplimiento en el número de talleres de capacitación con respecto a la meta" en 2008 se señalaban Asistencias Técnicas en lugar de Capacitaciones.

Para los Indicadores Sectoriales existen errores de especificación en la fórmula de los indicadores "Empleos generados en el segmento de micronegocios de bajos ingresos" y "Proporción de recursos de los programas de financiamiento de la SE en los 8 estados con mayor nivel de pobreza patrimonial"

En cuanto a población atendida, en la Plantilla de Población Atendida se presentan 563,670 beneficiarios, y en el reporte de población atendida son 563,058

Fuentes de Información

Cuenta Pública 2012 Programas Dirigidos al Fomento Empresarial, Cuenta Pública 2011 Programas Dirigidos al Fomento Empresarial, Cuenta Pública 2010 Programas Dirigidos al Fomento Empresarial, Avance del Indicador Sectorial 2007-2012, Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora, Cambios Relevantes en Reglas de Operación 2012, Cuarto Informe Trimestral para el Ejercicio 2012, Fichas Técnicas MIR 2012, Matriz de Indicadores 2010, Matriz de Indicadores 2011, Matriz de Indicadores 2012, Matriz de Indicadores 2013, Plantilla de Población Atendida 2012, Reglas de Operación 2012, Nota de Autoevaluación Primer Informe Trimestral 2013, Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto, Seguimiento al Flujo de Efectivo Diciembre 2011 2012 Abril 2013, Análisis de las características de la Población Potencial de PRONAFIM, Nota sobre Población Potencial Objetivo y Atendida, Población Potencial Población Objetivo y Población Atendida FINAFIM - FOMMUR, Anexos Evaluación de Consistencia y Resultados, Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012, Estudio de Benchmarking FINAFIM; Encuesta de Supervisión, Caracterización y Percepción de Calidad de Servicio de los Beneficiarios de FINAMIN, 2012

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** Consultora en Innovación Desarrollo y Estrategia Aplicada SC
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Jorge Mario Soto Romero
- 3. Correo Electrónico:** jmsoto1969@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 5543394736

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres

Costo de la Evaluación: \$ 95,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@cneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@cneval.gob.mx (55) 54817239
 Clemente Ávila Parra cavila@cneval.gob.mx (55) 54817283
 Adriana Jaramillo Carvallo ajaramillo@cneval.gob.mx (55) 54817218

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados

EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia