

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)

**Modalidad:** S151

**Dependencia:** Secretaría de Economía

**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Comercio Interior y Economía Digital

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** Claudia Ivette García Romero

**Teléfono:** (55) 52296100 ext 34100

**Correo Electrónico:** ivette.garcia@economia.gob.mx

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Elizabeth Argüello Maya

**Teléfono:** (55) 52296100 ext 34116

**Correo Electrónico:** elizabeth.arguello@economia.gob.mx

**Descripción del programa**

El programa tiene como objetivo contribuir al desarrollo del sector de tecnologías de la información (TI) buscando su crecimiento en el largo plazo, a través de inversiones, mejora del capital humano y disponibilidad de recursos financieros para las empresas. De esta manera se mejorará la cantidad y competitividad de éstas lo cual permitirá incentivar demanda local por producción nacional, así como la exportación de sus productos al alcanzar capacidades de nivel internacional. El apoyo se canaliza a los diferentes actores del sector TI tales como personas físicas con actividad empresarial y personas morales, así como asociaciones, organismos e instituciones académicas conforme a las especificaciones de la Pob. Obj.

Existen 11 rubros que definen el de apoyo y el monto que el Programa puede brindar: Capacitación y Certificación; Habilitación y Equipamiento Tecnológico; Eventos; Normas y Modelos; Adopción y Producción de TI; Innovación; Comercialización; Aceleración de la Política Pública; Estudios para desarrollar capacidades de negocio; Servicios profesionales; Creación y fortalecimiento de fondos. Para acelerar y ampliar el alcance del PROSOFT 2.0, se obtuvo el apoyo de Banco Mundial con Asistencia Técnica y préstamo de 80 MDD, administrados a través del Fondo PROSOFT. Los elementos que se solicitaron al Prosoft son: Desarrollo de Capital Humano (Certificaciones), Fortalecimiento de Clusters (Elevar el acceso a mercados internacionales, establecer mecanismos de promoción y contacto con empresas internacionales), Financiamiento de la industria de TI (Acceso a recursos, así como mejorar la capacidad de los Intermediarios Financieros para evaluar los Proyectos de este sector), Apoyo a Infraestructura (Fomentar el incremento de la inversión, mediante alianzas público-privadas para el diseño, construcción y operación de Parques Tecnológicos), Subcontratación de servicios de TI a empresas del sector privado por parte del gobierno, Fortalecimiento del Marco Legal y Regulatorio y de las Instituciones,

La Dirección General de Innovación, Servicios y Comercio Interior (DGISCI) define el apoyo procurando participación de las entidades federativas, con recursos brindados en partes iguales por el PROSOFT y la Entidad, y que el beneficiario aporte al menos 50% de los recursos necesarios. La canalización de recursos es por medio de Organismos Promotores (OP) que pueden ser gobiernos de las entidades federativas u organismos empresariales del sector de TI. Para ser OP se debe contar con una estrategia y/o programa para el desarrollo del sector de TI alineado a los objetivos del PROSOFT 2.0, disponer de un mecanismo de operación, mediante el cual dar a conocer a la pob. obj. los medios de difusión, asesoría e información del programa, recepción, evaluación, selección y comunicación de resultados de las solicitudes de apoyo recibidas, así como de los proyectos que someterán a consideración del Consejo Directivo. La asignación de apoyos está sujeta a la evaluación que realice la DGISCI y al dictamen de la instancia normativa (Consejo Directivo), quien determina, los proyectos que pueden acceder a los apoyos del programa. Cada proyecto es evaluado a través de un Modelo Paramétrico que considera: que fomenten la innovación y certifiquen competencias, generen empleos de alta especialización, sean proyectos productivos, realicen certificaciones organizacionales, cuenten con la propuesta de coinversión por parte del organismo promotor, incentiven el acercamiento entre usuarios de TI con la oferta local, impliquen la continuidad exitosa de un proyecto apoyado con anterioridad, potencien la relación academia-industria, impacten en el desarrollo del sector de TI en su conjunto, o estén alineados a una vocación estratégica nacional aprobada por el Consejo Directivo. El apoyo se canaliza a los proyectos que muestren mayor impacto conforme al resultado del modelo.

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir al desarrollo de la industria de Tecnologías de la Información y servicios relacionados fomentando la competitividad del sector asegurando su crecimiento en el largo plazo.

**Propósito:** Las capacidades competitivas de las personas y las empresas del sector de TI y servicios relacionados se fortalecen.

**Componentes:**

1. Certificaciones y/o verificaciones organizacionales apoyadas por el PROSOFT
2. Las empresas del sector de tecnologías de la información y servicios relacionados generan empleos

**Actividades:**

1. Coordinación con Organismos Promotores, academia, iniciativa privada y otros aportantes para potenciar los apoyos del PROSOFT
2. Ministración oportuna de los recursos a los organismos promotores y los beneficiarios de los proyectos
3. Revisión oportuna de los reportes de avance y/o final
4. Evaluación oportuna de las solicitudes de apoyo y su dictaminación por parte del Consejo Directivo

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

**Evaluaciones de impacto en proceso:** El programa está desarrollando una Evaluación de impacto que permitirá identificar resultados atribuibles al mismo.

**El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.**

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Se vincula directamente con los objetivos nacionales y sectoriales de fortalecimiento y potencialización de la competitividad y de las capacidades competitivas de las empresas del sector TI de México.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elemento de Análisis:** Fin
5. **Comentarios y Observaciones:** El programa tiene la capacidad de contribuir, en el mediano o largo plazo, a la solución de un problema de desarrollo o a la consecución de objetivos estratégicos.

#### Hallazgos de Fin 2

1. **Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** De acuerdo con el Análisis de la industria de TI para evaluar los logros de los componentes del Banco Mundial y de las estrategias del PROSOFT, las exportaciones de las empresas de la muestra crecieron un 25% en el 2011 con respecto al 2010 y se aprecia una tendencia a la alza. Para 2012 se espera cerrar con un crecimiento del 28% con respecto al 2011. Dentro del sector de TI, el segmento con mayor proporción de exportaciones es el de desarrollo de software y servicios, las cuales son principalmente realizadas por las empresas grandes e intermedias

**3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** El programa contribuye al desarrollo de la industria de Tecnologías de la Información, así como a incrementar el valor de las exportaciones

### Hallazgo de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Hallazgo Relevante:** La Evaluación Externa de 2007 encuentra que el número de empleos-proyecto (empleos mejorados más empleos potenciales) pasó de 1,786 en 2004 a 20,376 en 2007. Si se considera únicamente el caso de los empleos potenciales también hay un importante crecimiento al pasar de 349 en 2004 a 11,206 en 2007)

**3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Con este resultado se evidencia la búsqueda por parte del programa de fortalecer capacidades competitivas de las personas y las empresas del sector de TI y servicios relacionados.

## Otros Hallazgos

### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Hallazgo Relevante:** De acuerdo con el Estudio de Competitividad de Clusters de Tecnologías de la Información en México, los apoyos gubernamentales, en particular el federal y en muchos casos, los estatales han jugado un papel fundamental en el fomento de la industria y las empresas que en ella participan, en doce de los veintidós clusters participó activamente en su formación. La percepción de 21 de los 22 clusters es que los apoyos del gobierno han generado ventajas para la industria, solo CLUSTER TI OAXACA tiene una percepción negativa al respecto.

**3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** El Trabajo de los Clusters y sobretodo la participación de los recursos Federales y Estatales han contribuido a la mejora de resultados.

### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El programa reporta retrasos en la entrega de documentos y suscripción de convenios por parte de los OP, así como retrasos en las entregas de documentos por parte de los beneficiarios, para lo cual es necesario establecer mecanismos que fortalezcan las relaciones e interacciones entre todos los actores del programa, de tal forma que se cumpla de manera oportuna con todos los compromisos y obligaciones adquiridos por todas las partes.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** La Instancia Ejecutora (IE) ha actualizado y fortalecido las ROP tanto en el 2012 como en el 2013, al clarificar y adecuar tanto los requisitos como las obligaciones de los Organismos Promotores (OP) y de los Beneficiarios (BEN), en búsqueda de solventar las deficiencias y fortalecer los mecanismos que brinden el cumplimiento y mejor seguimiento en las obligaciones y los requisitos de estos actores.

**AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA****Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

Para el periodo 2011-2012 se concluyó con los siguientes Aspectos Susceptibles de Mejora: Difundir en el sitio web del PROSOFT el resumen narrativo de los objetivos de fin y propósito de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa; Incluir la verificación y/o auditoría de los proyectos apoyados en los diagramas de flujo del PROSOFT; Mejorar la comunicación con los Organismos Promotores y beneficiarios y desarrollar mecanismos que fortalezcan los compromisos adquiridos por éstos en cuanto a su gestión en el programa; Incorporar en el sitio web del programa una sección de Preguntas Frecuentes respecto al programa, su operación y procesos de solicitud, con sus respuestas correspondientes; y contar con un Plan Anual de Trabajo en el cual se integren elementos de planeación como cronogramas, definición de actividades y metas, y responsables de cada una de éstas. No quedaron pendientes Aspectos Susceptibles de Mejora.

Del periodo 2010-2011 queda pendiente realizar estudios que permitan contar con indicadores multianuales para valorar tanto su efectividad en el mediano plazo como la maduración de los efectos inmediatos; mientras que se concluyó con dos aspectos: Mejorar el sistema de información proporcionado por la SE a través de su portal software.net.mx con el fin de proporcionar información estratégica sobre la evolución del sector a nivel nacional e internacional, como lo hacen N M en la India, BRASSCOM en Brasil y el Observatorio de TI en Europa; y la realización de estudios, que permitan contar con indicadores para medir la creación de clústeres y el fortalecimiento de los mismos, derivados de los apoyos del programa.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 95 %

**Aspectos comprometidos en 2013**

*El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.*

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El crecimiento porcentual del valor del mercado en el Sector de Tecnologías de la Información (TI) de México en 2012 (12.1%) superó la meta establecida para el propio año (10.5%). Aún así el crecimiento fue inferior al de 2011 (18.3%), lo cual puede entenderse en que la tasa de crecimiento del sector no puede mantenerse al paso de los años. Por su parte, el número de empleos-proyecto mejorados, quedó ligeramente por debajo de la meta (580 empleos) ya que se cancelaron 5 proyectos, al no cumplir con lo establecido en las ROP, además de que el costo de la capacitación fue mayor al estimado, situación que influyó para capacitar un número menor de beneficiarios del programa; sin embargo, superó el número alcanzado en 2010 (27,420 en 2012 contra 25,033 en 2010). En cuanto a los Indicadores de Gestión y Servicios todos superaron la meta. Destaca la mejora en los Días promedio para la evaluación y dictaminación de proyectos, donde el desempeño desde 2010 es superior a la meta actual. La Potenciación de la inversión del Programa ha caído de 2010 a la fecha, aun cuando continúa superando la meta, misma que cayó 2.8 a 2.5

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En el primer trimestre no se autorizaron proyectos, pues la primera convocatoria fue emitida el 13 de marzo con fecha de cierre 21 de junio, situación atípica dado que las ROP se publicaron hasta el 27 de Febrero. La convocatoria incluye los plazos para que los interesados, a través de los organismos promotores autorizados, sometan solicitud de apoyo, los objetivos a cubrir, y el modelo paramétrico que se utilizará para la evaluación y la selección de proyectos.

Su presupuesto se divide en dos rubros, la Fuente de Financiamiento 1 (FF1) para proyectos estándar y la Fuente de Financiamiento 2 (FF2) relacionados con el préstamo con el Banco Mundial.

Del presupuesto autorizado el ejercicio será para la FF1, 230 millones de pesos (mdp) en junio y 116.6 mdp en agosto, mientras que para la Fuente de FF2, 250 mdp en junio y 150 mdp en agosto.

En este año fueron aprobadas las estrategias, mecanismos de operación, convocatoria y acciones relevantes del fondo:

-La Metodología para el cálculo de porcentajes de apoyo brinda mayor certeza y transparencia sobre el % de apoyo a otorgar a los proyectos.

-Modelo paramétrico: Para alinear esfuerzos y prioridades locales y nacionales, identificar y apoyar aquellos proyectos que maximizan el impacto del PROSOFT en el desarrollo del sector de TI, utilizando este criterio de evaluación para priorizar los proyectos.

-Sistema de Indicadores del fondo PROSOFT. El sistema está diseñado para medir el logro de los objetivos, sus resultados e impacto. Considerará, además: insumos, procesos, resultados e impactos. Estos permitirán conocer los resultados en el ejercicio fiscal, junto con la MIR 2013 permitiendo medir los alcances verdaderos del Programa.

Además de la definición de indicadores, La MIR fue modificada con base en las recomendaciones del CONEVAL, las evaluaciones externas y el análisis interno de la Dirección General de Innovación, Servicios y Comercio Interior (DGISCI).

También se estableció la estrategia de distribución estatal, con las cuales se busca mejorar la distribución de los recursos del PROSOFT entre las entidades federativas, incentivar la participación de más entidades federativas, así como mayor aportación de recursos por parte de ellas e incentivar el cumplimiento, por dichas entidades, de sus obligaciones como Organismos Promotores.

Se realizó el proyecto de Consejo Consultivo Internacional, que permitió identificar los principales retos del sector en TI en: globalización, desarrollo del mercado interno, financiamiento, capital humano, marco regulatorio, habilitación de ecosistemas e innovación.

En 2013 se cierra el proyecto de Base de Conocimiento sobre el PROSOFT, el cual muestra los impactos del programa por cada una de sus estrategias como son:

-Mercado Global: México se colocó como tercer país exportador de servicios de TI según Gartner.

-Capital Humano: Se ha apoyado más de 34 mil certificaciones individuales. La creciente demanda de profesionales de TI hará que contar con personal certificado sea una ventaja competitiva para atraer inversiones.

-Certeza Jurídica: Promoción a la creación y la armonización de leyes favorables para el desarrollo del sector.

-Difusión del uso de TI: Apoyó iniciativas de fomento al comercio electrónico.

-Industria local de TI y asociaciones empresariales: contribuye a favorecer la innovación.

-Estándares de calidad: México es de los 10 países con más empresas certificadas en Integración de Modelos de Madurez de Capacidades; y tiene el mayor número de profesionales certificados como Project Management Professional. Muchas empresas se certificaron en el modelo MoProSoft (un modelo de procesos de calidad desarrollado en México con el apoyo de PROSOFT).

-Recursos financieros: PROSOFT promovió un fondo para incentivar el crédito a las empresas del sector. Se apoyó la iniciativa FIT que facilita la evaluación del riesgo crediticio de empresas de TI.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

## Población Potencial

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Person Físicas con Act Empresarial, Person Morales, Asoc., Inst. Académicas

**c. Cuantificación:** 4,050

**d. Definición:** Las personas físicas con actividad empresarial y personas morales constituidas conforme a la legislación mexicana, que realizan actividades clasificadas en las siguientes subramas o clases de actividad económica previstas en el SCIAN: 51121 Edición de software y edición de software integrada con la reproducción; 51219 Servicios de postproducción y otros servicios para la industria fílmica y del video; (51211) Producción de películas, programas para la televisión y otros materiales audiovisuales; (51821) Procesamiento electrónico de información, hospedaje y otros servicios relacionados; (54151) Servicios de diseño de sistemas de cómputo y servicios relacionados; (561422) Servicios de recepción de llamadas telefónicas y promoción por teléfono; Cualquier otra actividad que el Consejo Directivo determine. Los organismos, agrupamientos empresariales, empresas integradoras y asociaciones civiles, así como la cámara del sector de TI.

Las instituciones académicas con carreras afines del sector de TI.

Los organismos públicos, privados o mixtos sin fines de lucro entre cuyos objetivos se encuentre el fomento del sector de TI.

Las personas físicas con actividad empresarial y personas morales constituidas conforme a la legislación mexicana que pretendan adoptar o facilitar la producción de productos y/o servicios de TI generados en el país por empresas del sector de TI.

**e. Valoración:** De acuerdo a definición que brinda CONEVAL, la población potencial es: Población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por tanto pudiera ser elegible para su atención.

Dicho lo anterior, la definición que se presenta es una enumeración de agentes sujetos de ser apoyados, no se muestra problema o potencialidad; es decir, no se entiende la causa por la que no se desarrolla este sector. De esta manera se vuelve necesario definir de manera correcta la población potencial.

En ese sentido, si las empresas, organismos o sectores de que se trate no presentan alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, en principio no se justifica que el estado les transfiera apoyos o recursos. Además, en caso de que lo hiciera, por lógica los impactos tenderán a ser muy pequeños o nulos.

A su vez es importante hacer dos precisiones: En primer lugar lo anterior no niega que dentro de la población potencial de PROSOFT convivan diferentes grupos a ser apoyados y en segundo lugar, se debe resaltar que no se puede incluir como población a los clientes y proveedores. Lo anterior porque el apoyo que proporciona el programa es hacia la oferta, y no a la demanda.

Se sugiere al programa rehacer el cálculo de la población potencial con la suma de las poblaciones en el archivo de "poblaciones" y en la descripción desglosarlas, subrayando que el resultado obtenido no es comparable con años anteriores.

## Población Objetivo

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Person Físicas con Act Empresarial, Person Morales, Asoc., Inst. Académicas

**c. Cuantificación:** 1,000

**d. Definición:** La población objetivo del PROSOFT está definida por el número de unidades económicas del sector de TI que se pretende atender en función del presupuesto anual con que cuente el Programa conforme a lo que defina el Consejo Directivo.

**e. Valoración:** Al no definirse de manera correcta la población potencial, esto permea en la definición de la población objetivo. De esta manera no se está señalando qué tipo de unidades económicas del sector TI se apoyarían de manera concreta.

La decisión de apoyar cada año ciertos proyectos de acuerdo a líneas estratégicas hace que la PO y PA cambien cada año, pudiendo ser consistentes dentro del año pero no comparables entre años.

De esta manera se recomienda el cálculo de la población potencial con la suma de las poblaciones en el archivo de "poblaciones" y en la descripción desglosarlas, teniendo en cuenta, conforme a lo anteriormente explicado que el resultado no es comparable con el correspondiente de años anteriores. Al segmentar la Población Objetivo se debe tomar la decisión de: a) usar población objetivo fija o b) re estimar cada año.

#### **Población Atendida**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Person Físicas con Act Empresarial, Person Morales, Asoc., Inst.

**c. Cuantificación:** 934

**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas:** 26

**Municipios Atendidos:** 69

**Localidades Atendidas:** 0

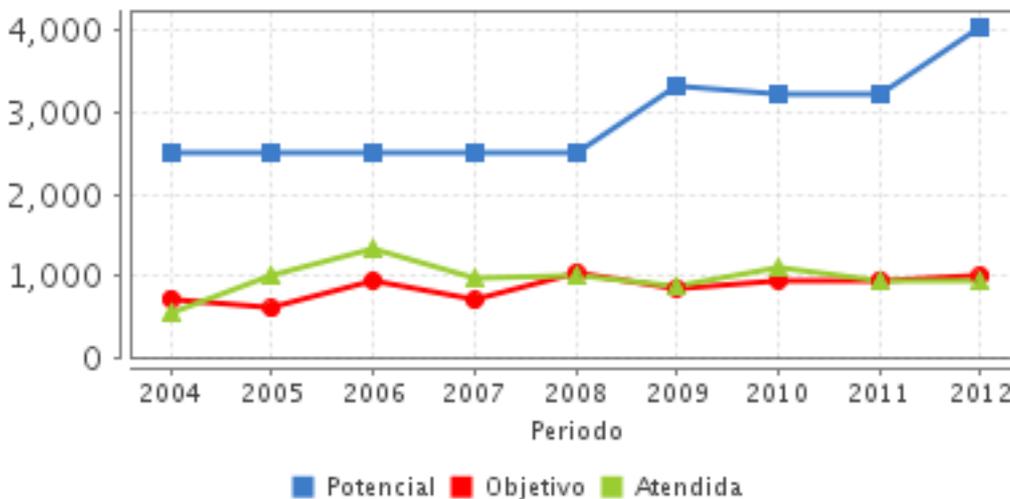
**Hombres Atendidos:** 0

**Mujeres Atendidas:** 0

#### **Localización de la Población Atendida**

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2004	2,521	730	566
2005	2,521	606	1,006
2006	2,521	947	1,350
2007	2,521	705	968
2008	2,521	1,046	1,016
2009	3,335	862	869
2010	3,237	951	1,094
2011	3,237	960	960
2012	4,050	1,000	934



### Análisis de la Cobertura

La Población Potencial se establece en 2,521 unidades económicas en el año 2004, manteniéndose con ese valor hasta 2008. En 2009 aumenta en 814 unidades (32.3%). En 2010 hay un ajuste de 98 unidades a la baja (2.9%), estableciéndose en 3,237 valor que se mantiene en 2011. Finalmente, para 2012 se muestra un incremento de 813 unidades (25.1%).

La Población Objetivo se define a partir de 2004 en 730 unidades. En 2005, 2007 y 2009 cayó en 124 unidades (17%), 242 (25.6%) y 184 (17.6%); mientras que en 2006, 2008 se tienen aumentos de 341 unidades económicas en cada caso. A partir de 2010 ha venido creciendo en 138 unidades, un promedio anual de 7.4%.

La Población Atendida de una base de 566 beneficiarios en 2004, creció hasta 784 unidades en 2006. En 2007 hay una reducción de 382 unidades (28.3%), comenzando una etapa de movimientos alternos año con año, con incremento en 2008 de 48 unidades (5%), seguido por una caída de 147 unidades (14.5%) en 2009, continuando con un nuevo aumento en 2010 por 225 unidades (25.9%). Finalmente, los dos últimos años son reducciones por un acumulado de 14.6%.

En cuanto a la atención de la población objetivo en 2004 se reporta una atención de 78%, alcanzando el valor máximo en 2005 con 166%. De 2005 a 2008, la cobertura cayó año con año a una tasa promedio de 15.7%. Sin embargo, solamente en 2008 la cobertura cayó debajo del 100%.

En 2009 y 2010 se incrementa en un total de 17.9%. Finalmente, en 2011 y 2012 la cobertura viene a la baja en un promedio de 9.8% para tomar valores de 100% y 93.4%.

Las entidades federativas que destacan por los proyectos atendidos son Jalisco con 116 proyectos (30%), Distrito Federal con 81 proyectos (20.9%), Nuevo León con 56 proyectos (14.5%) y Sinaloa con 36 proyectos (9.3%). Con el objetivo de mejorar la distribución estatal de los recursos del Fondo PROSOFT entre las entidades federativas, se implementa la estrategia de distribución estatal de acuerdo a los resultados obtenidos en años anteriores.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

**Eje:** Economía Competitiva y Generadora de Empleos

**Tema:** Productividad y Competitividad

#### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Elevar la competitividad de las empresas mediante el fomento del uso de las tecnologías de información, la innovación y el desarrollo tecnológico en sus productos y servicios.

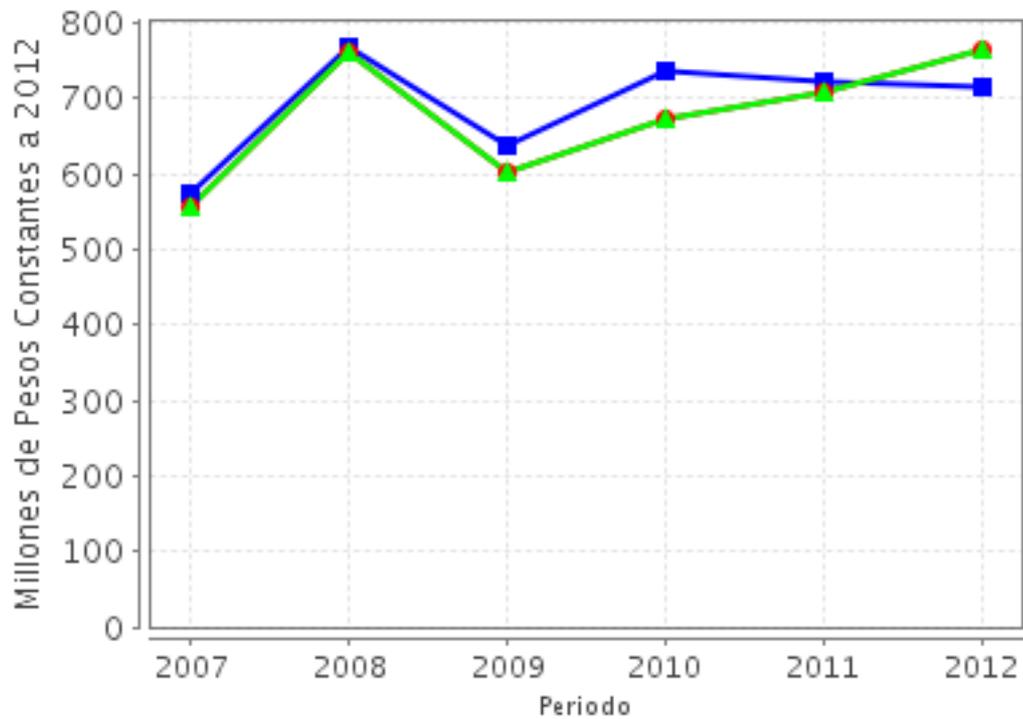
**Año de Inicio del Programa** 2004

#### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	574.45	558.04	558.04
2008	767.48	762.54	762.54
2009	639.35	601.64	601.64
2010	737.66	673.64	673.64
2011	722.82	710.07	710.07
2012	715.79	763.83	763.83

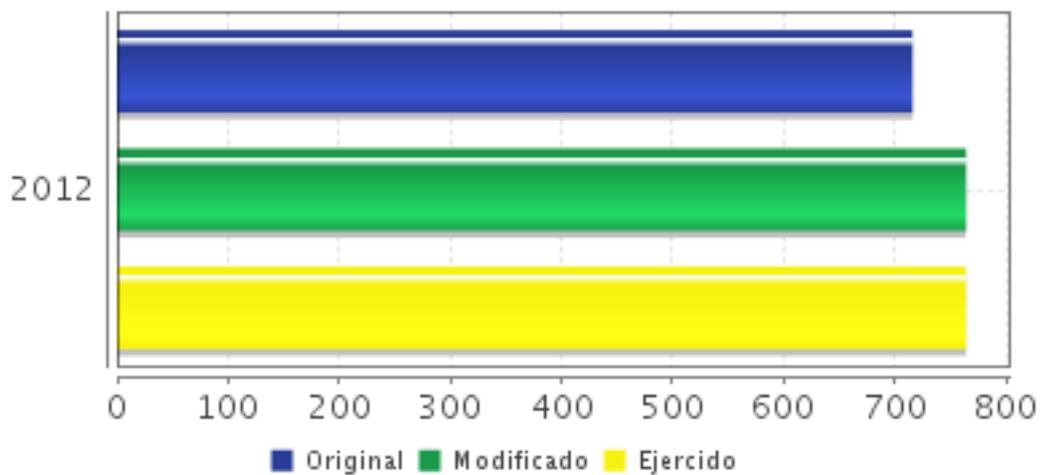
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

La evolución del presupuesto original marca que en 2007 se autorizaron 574.45 millones de pesos (mdp), aumentando en 193 mdp para 2008. En 2009 se reduce en 16.7% su valor, mientras que para 2010 hay un aumento 15.4%. Entre 2010 y 2012 el Presupuesto Original se reduce en 21.87 mdp a lo largo del periodo. Entre 2007 y 2011, el presupuesto modificado siempre fue inferior al original, en un monto promedio de 27.2 mdp (3.97%). Sin embargo, en 2012 el presupuesto modificado aumentó en 48.04 mdp. En los años analizados el Presupuesto Ejercido fue 100% del Presupuesto Modificado.

Entre los cambios relevantes a los apoyos para 2012 con respecto a 2011, se modifica la descripción de la Población Objetivo, formalizándose la descripción de la actividad utilizando el SCIAN. Entre las actividades que se incorporaron como sujetas de apoyo por el Prosoft se encuentra la adopción y producción de TI. Si bien las condiciones de los beneficios no cambiaron, si se incorporaron elementos sujetos de apoyo, como son la adquisición de licencias, servicios asesoría especializada y de consultoría financiera.

Además se abre el apoyo para la adopción de medios creativos digitales (Subsector del sector de TI, que incluye animación, videojuegos, efectos especiales, así como aquellos contenidos Web, Multimedia que permiten a los usuarios interactuar con otros usuarios o con un medio por sí mismo con el propósito de entretenimiento, información y educación).

Analizando más a detalle, la información del año 2012, el presupuesto inicialmente autorizado al PROSOFT fue de 715.79 millones de pesos, distribuyéndose los ámbitos de gasto en 97.8% a subsidios, y el resto a servicios personales. En cuanto a los recursos de subsidios, 700.3 millones de pesos se destinan a gasto de capital y 1.14 millones de pesos se utilizan en el gasto administrativo del programa.

En las adecuaciones al presupuesto se extendió la disponibilidad de recursos en 57.2 millones de pesos, es decir un 8% de incremento. Con esta extensión, se apoyaron 42 proyectos adicionales en 2012, y quedaron comprometidos para su ejercicio el 100% de los recursos.

Es importante señalar que en el caso del Prosoft, los recursos presupuestales se acompañan con aportaciones tanto públicas como privadas derivadas de otras fuentes. Por ello, el total de recursos aplicados dentro de los proyectos apoyados por el Programa alcanzó los \$2,144,248,704 de los cuales las participaciones fueron: 35% Aportación del Prosoft, 4.3% Aportación de las Entidades Federativas, 59.2% Aportación del Sector Privado, y el restante por otros participantes sin representar siquiera el 1%

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa para el Desarrollo de la Industria del Software cuenta con más de diez años de vida impulsando el sector TI. Al día de hoy, de acuerdo a la información recabada, el programa se muestra altamente vinculado con los objetivos nacionales y sectoriales de fortalecimiento y potencialización de la competitividad de las empresas de TI. Asimismo los estudios revelan que ha impulsado efectos positivos tales como el factor multiplicador de cada peso que aporta el programa, el cual se incrementó de 2.5 pesos en 2004 a 3.9 pesos para 2007. Se debe subrayar que el programa ha buscado de manera consistente mejorar su desempeño integrando recomendaciones obtenidas en las evaluaciones y promoviendo su mejora administrativa. Un ejemplo de este esfuerzo es que se han alcanzado valores para el indicador de días promedio para la evaluación y dictaminación de proyectos por debajo de la meta propuesta. A su vez el programa muestra áreas de oportunidad como es el definir correctamente la Población Potencial y Objetivo. Como se indicó, si las empresas, organismos o sectores de que se trate no presentan alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, en principio no se justifica que el gobierno les transfiera apoyos o recursos. En ese sentido, si bien el programa cuenta con un modelo paramétrico que establece prioridades y criterios para la selección de proyectos, es necesario que esté orientado hacia el problema focal. Un hecho a resaltar es que la definición del problema focal se presente en las Reglas de Operación. Por su parte se vuelve necesario afinar los indicadores de Fin y Propósito con la finalidad de tener una medición más consistente de las aportaciones del programa. Al mismo tiempo, no obstante los esfuerzos del programa, se reportan retrasos en la entrega de documentos y suscripción de convenios por parte de los Organismos Promotores, así como retrasos en las entregas de documentos por parte de los beneficiarios, por lo que se vuelve fundamental que las partes involucradas cumplan con sus compromisos para así asegurar la continuidad y buena operación del programa. El programa ha hecho un gran esfuerzo por tener una evaluación de impacto sin embargo, ésta no ha sido posible. Se recomienda contar con una evaluación de este tipo a fin de conocer los resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

### Fortalezas

El programa está vinculado directamente con los objetivos nacionales y sectoriales de fortalecimiento y potencialización de la competitividad y de las capacidades competitivas de las empresas del sector TI de México.

El programa presenta un efecto positivo sobre los beneficiarios, tal como lo muestran dos resultados de la evaluación externa 2007: i) El factor multiplicador de cada peso que aporta el programa, se incrementó de 2.5 pesos en 2004 a 3.9 pesos para 2007; ii) El número de empleos-proyecto (empleos mejorados más empleos potenciales) pasó de 1,786 en 2004 a 20,376 en 2007. Si se considera únicamente el caso de los empleos potenciales también hay un importante crecimiento al pasar de 349 en 2004 a 11,206 en 2007.

### Retos y Recomendaciones

Es necesario definir correctamente la población potencial. Si las empresas, organismos o sectores de que se trate no presentan alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, en principio no se justifica que el estado les transfiera apoyos o recursos. Además, en caso de que lo hiciera, por lógica los impactos tenderán a ser muy pequeños o nulos.

En lo que respecta al indicador Tasa de crecimiento del Sector de Tecnologías de la Información (TI) de México se considera que si bien es pertinente y relevante, no es claro. Lo anterior debido a que el término "valor de mercado" puede tener varias acepciones.

En cuanto al indicador Número de empleos-proyecto mejorados, no se considera pertinente ni relevante. Lo anterior debido a que en primer lugar no se establece en la MIR, a manera de nota, lo que representa empleo mejorado.

En segundo lugar el indicador es una sumatoria que permite saber de los proyectos apoyados, cuántos mejoraron el empleo, o en su caso, de los empleos susceptibles de ser mejorados, cuántos gozaron de este impacto. En este caso el indicador requeriría una temporalidad de dos o tres años.

Conforme a las evaluaciones analizadas, el programa reporta retrasos en la entrega de documentos y suscripción de convenios por parte de los Organismos Promotores, así como retrasos en las entregas de documentos por parte de los beneficiarios. Si bien el programa ha trabajado de manera ardua por mejorar este aspecto, se vuelve necesario establecer mecanismos que fortalezcan las relaciones e interacciones entre todos los actores del programa, para de esa forma poder cumplir, de manera oportuna, con todos los compromisos y obligaciones adquiridos por todas las partes. Es fundamental que las partes cumplan con sus compromisos a fin de asegurar la continuidad y buena operación del programa.

Si bien el programa cuenta con la referencia de varios estudios internacionales realizados a programas y políticas implementadas en otros países para potencializar sus sectores de TI, así como evaluaciones de diferente tipo al programa mismo, no se cuenta con una evaluación que permita medir, de manera consistente, formal y técnicamente sólida, el impacto que éste tiene sobre los beneficiarios. Lo anterior sin menos cabo del esfuerzo que ha hecho el programa por obtener una evaluación de este tipo. De esta manera se recomienda contar con una evaluación de impacto con las anteriores características.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

El PROSOFT tiene identificado el mapa de actores que apoya y que está involucrado en el sector de TI en México. El esquema actual de CONEVAL no considera las necesidades de evaluación del Programa en materia de poblaciones, dichas problemáticas son: 1) Existe una multiplicidad de actores dentro del sector de TI que se tienen identificados pero que no caben en una sola descripción. Unidades económicas y no económicas cuyas dimensiones analíticas son distintas y que presentan el problema que se pretende atender o potencian su mitigación. Entre ellas, empresas, organizaciones, clusters, entre otras. 2) No se considera que el programa opera a través de Organismos Promotores que coadyuvan a la potenciación de la inversión del programa y a través de los cuales, la población objetivo puede solicitar apoyos. Dicha población también debe incluirse en la evaluación del programa.

La evaluación menciona que el problema focal no está definido en las Reglas de Operación. No obstante, de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, el problema focal se debe ver reflejado como un objetivo de política pública. Por lo anterior, se considera que el problema focal se encuentra implícitamente identificado en las Reglas de Operación.

Se menciona que el Programa debe contar con una evaluación de impacto. Dicha evaluación fue realizada por PROSOFT durante 2012 y entregada en el periodo de esta evaluación, sin embargo, por los criterios y reglas del CONEVAL para el desarrollo de la EED, dicho documento no pudo ser incluido en los documentos considerados para analizar el Programa.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Posición de México en el Índice de asimilación de tecnologías a nivel empresa elaborado con base en el Índice de Disponibilidad Tecnológica del Índice de Competitividad del Foro Económico Mundial (FEM)

**2. Definición:** Mide en promedio la posición de México de acuerdo a los resultados parciales de las preguntas relacionadas con Absorción de nuevas tecnologías por parte de las empresas del país.

**3. Método de Cálculo:**

$$PMIAT = FLTA$$

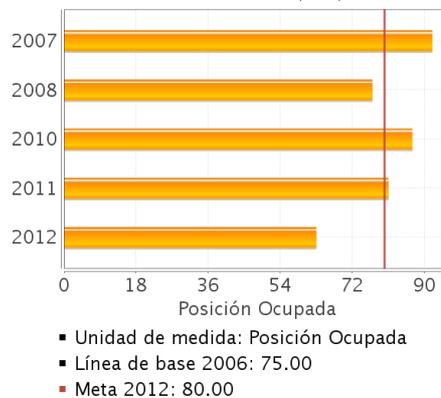
Donde:

*PMIAT* = Posición de México en el Índice de Asimilación de Tecnologías a Nivel Empresa

*FLTA* = Absorción de Nuevas Tecnologías por parte de las empresas del país (Firm Level Technology Absorption)

4. **Unidad de Medida:** Posición Ocupada
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 80.00
8. **Línea Base (Valor):** 75.00
9. **Último Avance (Valor):** 63.00
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**

**Indicador Sectorial**  
Posición de México en el Índice de asimilación de tecnologías a nivel empresa elaborado con base en el Índice de Disponibilidad Tecnológica del Índice de Competitividad del Foro Económico Mundial (FEM)



12. **Ejecutivo:** SI

## -Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Proporción de recursos de los programas de financiamiento de la SE en los 8 estados con mayor nivel de pobreza patrimonial
2. **Definición:** Porcentaje de recursos ejercidos en los ocho estados con mayor nivel de pobreza patrimonial (Oaxaca, Chiapas, Durango, SLP, Puebla, Guerrero, Veracruz y Tabasco) por parte de los programas: Fondo PYME, PROSOFT, PROLOGYCA, FONAES, PRONAFIM, FOMMUR y FIFOMI.
3. **Método de Cálculo:**

$$PRPPS = \left( \frac{R_{FPYME} + R_{PROSOFT} + R_{PROLOGYCA} + R_{FIFOMI} + R_{FONAES} + R_{PRONAFIM} + R_{FOMMUR}}{EDO_{FPYME} + EDO_{PROSOFT} + EDO_{PROLOGYCA} + EDO_{FIFOMI} + EDO_{FONAES} + EDO_{PRONAFIM} + EDO_{FOMMUR}} \right) \times 100$$

Donde:

$R_{FPYME}$  = Recursos totales del FPYME

$R_{PROSOFT}$  = Recursos totales del PROSOFT

$R_{PROLOGYCA}$  = Recursos totales del PROLOGYCA

$R_{FIFOMI}$  = Recursos totales del FIFOMI

$R_{FONAES}$  = Recursos totales del FONAES

$R_{PRONAFIM}$  = Recursos totales del PRONAFIM

$R_{FOMMUR}$  = Recursos totales del FOMMUR

$EDO_{FPYME}$  = Recursos destinados por el FPYME a los 8 estados más pobres

$EDO_{PROSOFT}$  = Recursos destinados por el PROSOFT a los 8 estados más pobres

$EDO_{PROLOGYCA}$  = Recursos destinados por el PROLOGYCA a los 8 estados más pobres

$EDO_{FIFOMI}$  = Recursos destinados por el FIFOMI a los 8 estados más pobres

$EDO_{FONAES}$  = Recursos destinados por el FONAES a los 8 estados más pobres

$EDO_{PRONAFIM}$  = Recursos destinados por el PRONAFIM a los 8 estados más pobres

$EDO_{FOMMUR}$  = Recursos destinados por el FOMMUR a los 8 estados más pobres

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2012:** 14.00
8. **Línea Base (Valor):** 16.90
9. **Último Avance (Valor):** 15.97
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

## Principales Indicadores de Resultados

### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de crecimiento del Sector de Tecnologías de la Información (TI) de México

**2. Definición:** Es el crecimiento porcentual del valor del mercado en dólares del sector de Tecnologías de la Información (incluye software y servicios de tecnologías de la información) de las empresas establecidas en México

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Valor de mercado del sector de Tecnologías de la Información en el año } t / \text{Valor de mercado del sector de Tecnologías de la Información en el año } t-1) - 1) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Tasa de Variación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2003

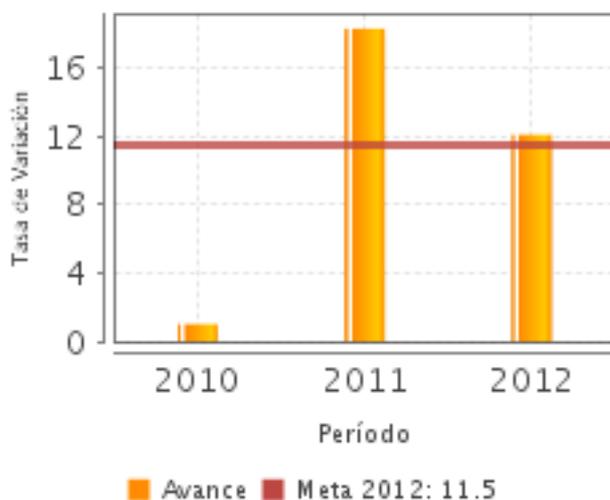
**7. Meta del Indicador 2012:** 11.50

**8. Valor del Indicador 2012:** 12.10

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 18.30

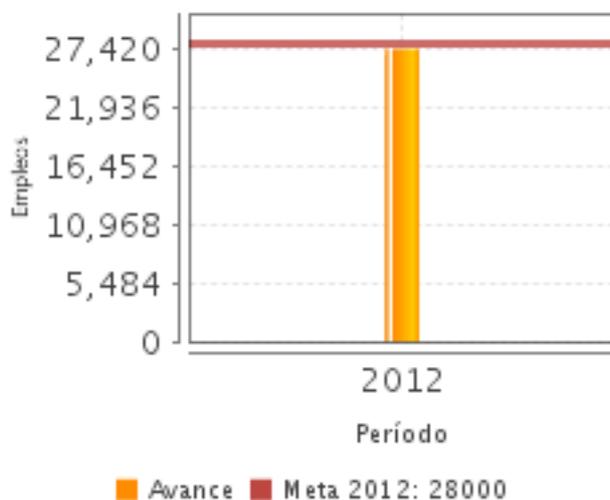
**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Número de empleos-proyecto mejorados
- 2. Definición:** Es la sumatoria empleos mejorados en los proyectos apoyados.
- 3. Método de Cálculo:** Sumatoria de los empleos mejorados de los proyectos apoyados por el PROSOFT en el período t
- 4. Unidad de Medida:** Empleos
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 28,000.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 27,420.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior:** ND
- 11. Avances Anteriores:**

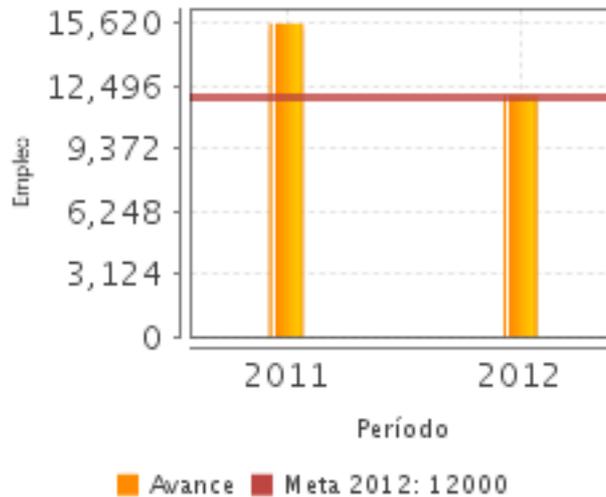


12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Empleo potencial de los proyectos apoyados
2. **Definición:** Es el número de empleos que se generarán a partir de los apoyos otorgados por el PROSOFT, conforme al compromiso que establecen los beneficiarios en la solicitud de apoyo.
3. **Método de Cálculo:** Sumatoria de los empleos potenciales establecidos por los beneficiarios de los proyectos apoyados en las solicitudes de apoyo.
4. **Unidad de Medida:** Empleo
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2004
7. **Meta del Indicador 2012:** 12,000.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 12,062.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 15,621.00
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Certificaciones y/o verificaciones organizacionales apoyadas por el PROSOFT

**2. Definición:** Certificaciones y/o verificaciones organizacionales apoyadas por el PROSOFT

**3. Método de Cálculo:** Sumatoria de las certificaciones y/o verificaciones en modelos de procesos de madurez apoyados por el PROSOFT.

**4. Unidad de Medida:** Unidad

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

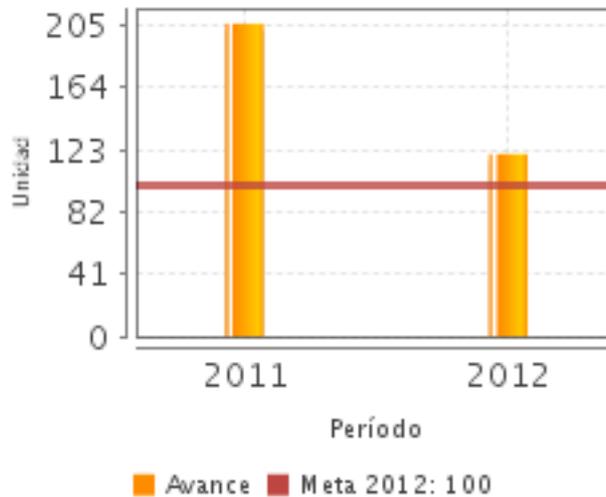
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 120.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 206.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Potenciación de la inversión del Programa

**2. Definición:** Es el factor multiplicador de cada peso que aporta el PROSOFT a nivel nacional.

**3. Método de Cálculo:** Monto total de los recursos ejercidos en los proyectos apoyados en el año t / Monto de los recursos aportada por el PROSOFT en el año t

**4. Unidad de Medida:** Otro (Factor de Potenciación)

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

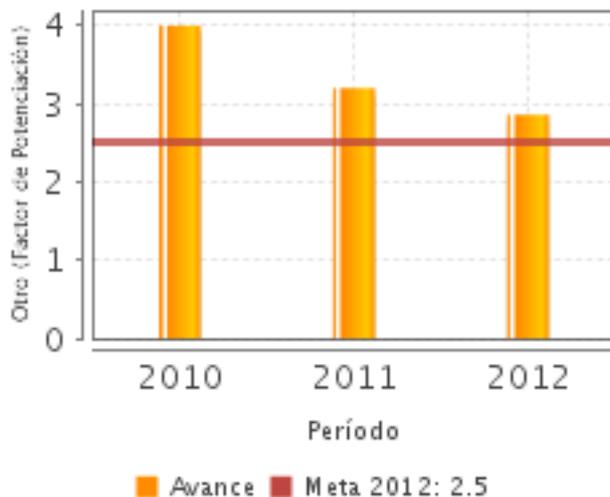
**7. Meta del Indicador 2012:** 2.50

**8. Valor del Indicador 2012:** 2.86

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 3.20

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Días promedio para la evaluación y dictaminación de proyectos

**2. Definición:** Es el número de días promedio que se requiere para evaluar las solicitudes de apoyo en la Dirección General Comercio Interior y Economía Digital, así como para su dictaminación por parte del Consejo Directivo, una vez que la solicitud se recibe completa

**3. Método de Cálculo:** (Sumatoria (Fecha de dictaminación - Fecha de recepción de solicitud completa) en el periodo t) / Número total de proyectos aprobados en el periodo t

**4. Unidad de Medida:** Días

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

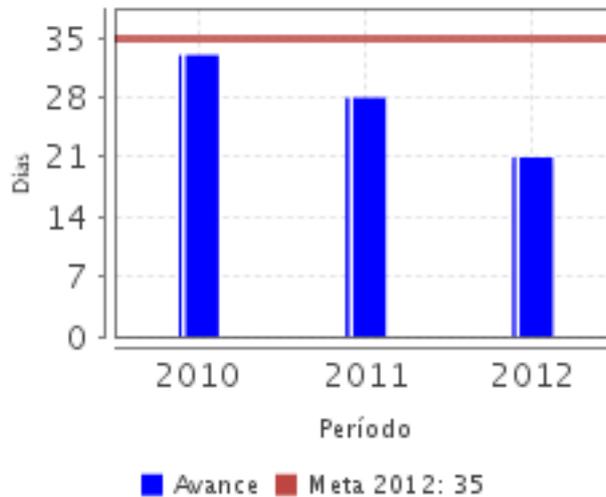
**7. Meta del Indicador 2012:** 35.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 21.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 28.00

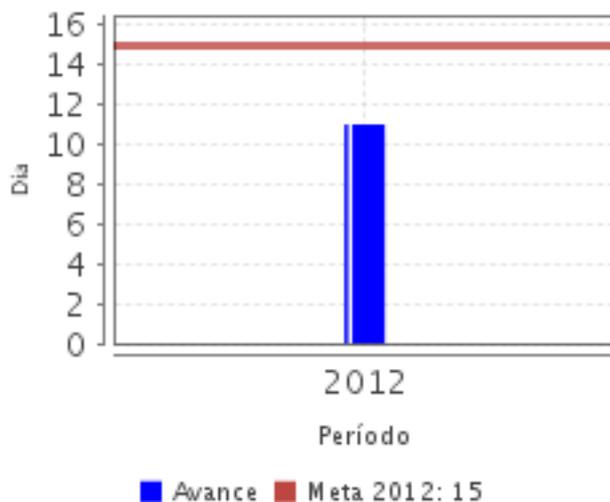
**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 5**

- 1. Nombre del Indicador:** Días promedio para la ministración de recursos a los organismos promotores
- 2. Definición:** Es el número de días promedio en lo que se realiza la ministración de recursos a los organismos promotores una vez que la Instancia Ejecutora recibe las facturas o recibos oficiales
- 3. Método de Cálculo:** Sumatoria (Fecha en que la Instancia Ejecutora recibe las facturas o recibos oficiales por parte de los organismos promotores-Fecha de entrega de los recursos a los organismos promotores)/Número de pagos realizados por la instancia ejecutora a los organismos promotores
- 4. Unidad de Medida:** Día
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2010
- 7. Meta del Indicador 2012:** 15.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 11.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

En lo que respecta al indicador Tasa de crecimiento del Sector de Tecnologías de la Información (TI) de México se considera que si bien es pertinente y relevante no es claro. Lo anterior debido a que el término “valor de mercado” puede tener varias acepciones, por lo que es importante definirlo dentro de la matriz o por medio de una Nota explicativa. En cuanto al indicador Número de empleos-proyecto mejorados, no se considera pertinente ni relevante. Lo anterior se explica en primer lugar porque no se entiende lo que el Programa quiere decir con empleo mejorado. A pesar de que la explicación que da el programa, está directamente vinculada con la construcción de un indicador de capital humano. En segundo lugar, salvado el problema de la definición de “empleo mejorado”, sería importante saber de los proyectos apoyados cuántos mejoraron el empleo, o en su caso, de los empleos susceptibles de ser mejorados cuántos gozaron de este impacto.

En cuanto a los indicadores de Gestión y Servicio se considera que la información que aportan es consistente con el nivel de objetivo al que corresponden.

Es importante señalar que al comparar la información que se presenta en la MIR y la ficha técnica sobre los indicadores se observan inconsistencias. Para el caso de indicadores de resultados se observa que para el indicador Número de empleos-proyecto mejorados se aprecian diferencias entre MIR y Ficha Técnica en la Definición y Método de Cálculo.

Para el caso de indicadores de Servicios y de Gestión se observa: i) En el indicador de empleo potencial de los proyectos apoyados existen diferencias en el Método de Cálculo, y en la Frecuencia de Medición (MIR Anual, Ficha Técnica Trimestral). ii) En el indicador Certificaciones y/o verificaciones organizacionales apoyadas por el PROSOFT se aprecian diferencias en el Nombre, Definición y Método de cálculo. La frecuencia de medición es Anual en la MIR en tanto que es Anual y Trimestral en la Ficha Técnica. La Unidad de la Medida en la MIR es Unidad y en la Ficha Técnica Certificaciones.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

Se presentan inconsistencias en la información presentada en los Indicadores de Resultados y de Gestión y Servicios en tres elementos principales:

- Diferencias entre la MIR y las Fichas Técnicas destacando el caso del indicador "Certificaciones y/o verificaciones organizacionales apoyadas por el PROSOFT" donde existen diferencias en el Nombre, Definición y Método de Cálculo (en la Ficha Técnica no se incluye el término y/o verificaciones en la Ficha Técnica), además que la Ficha Técnica es un poco más específica en la definición; la frecuencia de medición es Anual en la MIR Anual y Trimestral en la Ficha Técnica; la unidad de la medida en la MIR es unidad y en la Ficha Técnica certificaciones. De igual manera otros indicadores presentan diferencias entre MIR y Ficha Técnica en el valor de las metas, en la especificación de los nombres, o bien en la especificación de los elementos a medir en el indicador, así como de frecuencia de medición. Se observaron inconsistencias en 6 de los 8 indicadores analizados en la evaluación.

- Inconsistencias en el Año Base: Los indicadores "Tasa de crecimiento del Sector de Tecnologías de la Información (TI) de México", "Certificaciones y/o verificaciones organizacionales apoyadas por el PROSOFT" y "Días promedio requeridos para la revisión de reportes de avance y/o final" tienen variaciones en el año base. El primer indicador presenta para 2012 el año 2003 como base, mientras que en 2011 y 2010 la base era 2007. El segundo señalaba como base 2009 para la MIR 2012 y base 2008 para la MIR 2011. Finalmente el último cambió de base 2011 para la MIR 2012 por 2007 para la MIR 2011.

- Cambios en la fórmula de los indicadores al paso del tiempo. Los indicadores "Tasa de crecimiento del Sector de Tecnologías de la Información (TI) de México", "Días promedio requeridos para la revisión de reportes de avance y/o final", y "Certificaciones y/o verificaciones organizacionales apoyadas por el PROSOFT" cambian su especificación en 2012 respecto a 2011. La "Potenciación de la inversión del Programa" cambia su especificación de 2010 a 2011.

Para los Indicadores Sectoriales existen errores de especificación en la fórmula del indicador "Proporción de recursos de los programas de financiamiento de la SE en los 8 estados con mayor nivel de pobreza patrimonial"

En cuanto a población atendida, en la Plantilla de Población Atendida se clasifican 563,670 beneficiarios, y en el reporte de población atendida sólo son 563,058.

### Fuentes de Información

Cuenta Pública 2012 Programas Dirigidos al Fomento Empresarial, Cuenta Pública 2011 Programas Dirigidos al Fomento Empresarial, Cuenta Pública 2010 Programas Dirigidos al Fomento Empresarial, Avance del Indicador Sectorial 2007-2012, Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora, Cambios Relevantes en Reglas de Operación 2012, Cuarto Informe Trimestral para el Ejercicio 2012, Fichas Técnicas MIR 2012, Matriz de Indicadores 2010, Matriz de Indicadores 2011, Matriz de Indicadores 2012, Matriz de Indicadores 2013, Plantilla de Población Atendida 2012, Reglas de Operación 2012, Nota de Autoevaluación Primer Informe Trimestral 2013, Poblaciones de Referencia Mayo 2013, Prosoft 2013 Poblaciones, Anexos Evaluación de Consistencia y Resultados Prosoft, Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012; Análisis de la industria de TI para evaluar los logros de los componentes del Banco Mundial y de las estrategias del PROSOFT (2012); Estudio de Competitividad de Clusters de Tecnologías de la Información en México (UNAM 2008)

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

**1. Instancia Evaluadora:** Consultora en Innovación Desarrollo y Estrategia Aplicada SC

**2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Jorge Mario Soto Romero

**3. Correo Electrónico:** jmsoto1969@hotmail.com

**4. Teléfono:** 5543394736

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres

**Costo de la Evaluación:** \$ 95,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245

Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239

Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283

Adriana Jaramillo Carvallo ajaramillo@coneval.gob.mx (55) 54817218

### GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008

Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia