

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Competitividad en Logística y Centrales de Abasto

**Modalidad:** S214

**Dependencia:** Secretaría de Economía

**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Desarrollo Empresarial y Oportunidades de Negocio

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** Miguel Guevara Sanginés

**Teléfono:** (55) 52296100 ext 32300

**Correo Electrónico:** miguel.guevara@economia.gob.mx

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Laura Leticia Cordero Pedraza

**Teléfono:** (55) 52296100 ext 32426

**Correo Electrónico:** laura.cordero@economia.gob.mx

**Descripción del programa**

El programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) nace para atender el problema de que las capacidades logísticas y de abasto en el país son ineficientes e insuficientes, y debido a que la mayoría de los procesos productivos depende de estos sectores el mejorar sus servicios tendría un impacto significativo en la economía del país. El objetivo es promover el desarrollo de la logística en el Sector Abasto, a través del otorgamiento de apoyos a proyectos que fomenten la creación, modernización, eficiencia, consolidación, competitividad y sustentabilidad de las empresas del Sector.

El programa logra sus objetivos a través de subsidiar hasta con un 50% la realización de proyectos, los recursos deberán de ser complementados con aportaciones de los Organismos Promotores, los Beneficiarios y/o de otras instituciones.

El apoyo puede utilizarse para 4 rubros: construcción y equipamiento; planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de abasto; desarrollo de competencias en capital humano y modernización e innovación de sistemas logísticos en el abasto

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a mejorar la eficacia en la gestión logística de México, mediante el otorgamiento de apoyos a las unidades económicas del sector abasto agroalimentario

**Propósito:** Los niveles de servicio logístico en el abasto de las unidades económicas apoyadas por el PROLOGYCA, son competitivos.

**Componentes:**

1. Unidades económicas del sector abasto apoyadas que realizan proyectos de inversión, reconversión, estudios de mercado y construcción.

**Actividades:**

1. Evaluación de proyectos, suscripción de convenios y coordinación de recursos con terceros de las unidades económicas apoyadas.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa
- Otra: faltan establecer condiciones para poder realizar una evaluación de impacto

### Otros Efectos

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** En diferentes evaluaciones se ha pedido al programa que reúna las condiciones para realizar una evaluación de impacto: contabilizar a la población objetivo, actualizar el diagnóstico de la problemática del sector abasto para establecer las líneas base de los indicadores de Fin y Propósito y recolectar información de población beneficiaria y no beneficiaria.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

5. **Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

6. **Comentarios y Observaciones:** El programa atendió parte de estas recomendaciones en los Aspectos Susceptibles de Mejora al realizar con un Estudio para el desarrollo de un esquema de gestión para centros de abasto en México, al no tener acceso a este documento no se puede saber si la recomendación fue atendida pero el problema de la cuantificación de la población objetivo persiste, pues aunque hay un esfuerzo por cuantificarla hay inconsistencias entre los documentos internos del programa y entre la definición y la cuantificación.

#### Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** Los criterios para la selección de beneficiarios son precisos, estandarizados y públicos, además en las Reglas de Operación 2012 se integra una guía de pre evaluación (anexo M), a fin de que los Organismos Promotores cuenten con un instrumento que permita de manera ágil verificar que se cumpla con toda la información y/o documentación que debe acompañar la solicitud de apoyo.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:**

#### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Hallazgo Relevante:** El programa ha logrado el interés de las entidades federativas de apoyar proyectos logísticos y de abasto, sin embargo cabe la posibilidad de que los intereses de los Organismos Promotores (OP) no necesariamente estén alineados con la solución del problema focal del programa y las posibilidades económicas de los OP difieren por lo que un mismo proyecto puede no ser apoyado o bien tener un menor apoyo dependiendo del Organismo que lo presente.

**3. Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Para subsanar el posible problema de intereses de los Organismos Promotores en las Reglas de Operación 2012 se establece como parte de la validación del Organismo que su estrategia y/o programa Estatal o Municipal de desarrollo del Sector Abasto bajo el concepto logístico este alineada al PROLOGYCA.

A lo largo de la historia del programa se ha logrado la participación de 27 gobiernos estatales y 8 organismos empresariales como Organismos Promotores. En 2012 la inversión aportada por los Organismos Promotores fue del 13.7% del total, la del programa represento el 40.5% y el resto 45.8% fue por parte de los beneficiarios.

**Hallazgo Relevante 4**

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** En el sistema informático de Prologya se cuenta con toda la información de los beneficiarios solicitada en el proceso de solicitud del apoyo y con la información relacionada con los apoyos otorgados. Toda la información se encuentra respaldada por documentos que son verificados por los Organismos Promotores.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Otros

**5. Valoración del Hallazgo:** Sin Información

**6. Comentarios y Observaciones:**

**AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA****Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones**

**Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

Los 2 Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) pendientes del periodo 2010-2011 (preparar información para una futura evaluación de impacto y realizar documentos que muestren la importancia del problema) fueron atendidos al 100%, de los 6 ASM del periodo 2011-2012 el programa reporta haber concluido 4 de ellos y en 2 tener un avance del 98%, entre los ASM de este periodo destacan: la revisión de las fichas técnicas de los indicadores, desarrollar un mecanismo para actualizar el padrón de beneficiarios y elaborar un plan estratégico y plan anual.

Dentro de los ASM está la recomendación de revisar las inconsistencias en las líneas base y las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), estos dos aspectos dice haberlos cumplido al 100% poniendo a la MIR 2011 como documento probatorio pero la MIR 2012 sigue presentando inconsistencias.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 99.5 %

### Aspectos comprometidos en 2013

*El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.*

## Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores de Fin "Nivel de servicio del desempeño logístico de las empresas instaladas en México" y Propósito "Porcentaje de entregas completas y a tiempo que realizan las empresas apoyadas por el programa" lograron sus metas establecidas. El indicador de "Tasa de variación en capacitaciones apoyadas" rebasó su meta en 514%, la razón es un cambio en la política del programa para impulsar más este rubro. El indicador de "Tasa de variación de empresas que reciben apoyo para la adquisición de tecnologías", cumplió solo al 2%, se argumenta que los Organismos Promotores no presentaron un mayor número de proyectos en esta materia. El indicador del "Tiempo promedio para la evaluación de los proyectos" tuvo un valor de 60 días cuando la meta eran 30, se argumenta que son los Organismos los que se atrasan en responder a las observaciones. No hay explicación disponible sobre la manera en que el Programa establece la meta de cada indicador pero llama la atención que en varios indicadores las metas coinciden con las líneas base.

## Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Cambiaron las Reglas de Operación del Programa (ROP) incorporando dentro de sus objetivos el Sector Logística y no solo el Sector Abasto, esto incrementa considerablemente la Población Objetivo. Inicialmente el Sector Logística estaba dentro de los objetivos del programa, incluso fue la razón principal para su puesta en marcha, pero a partir de 2010, con la finalidad de mejorar la focalización de sus apoyos y dadas las restricciones presupuestales, el programa decidió enfocar sus apoyos en el Sector Abasto de productos agroalimentarios. En los cambios de las ROP de 2013 se regresa la atención a este Sector. Llama la atención la decisión de reincorporar al Sector Logística cuando el presupuesto autorizado para este año es menor al 50% del año pasado y fueron las razones presupuestales las que hicieron al programa optar por focalizar sus apoyos.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Empresa

**c. Cuantificación:** 12,890

**d. Definición:** Personas físicas con actividad empresarial, personas morales legalmente constituidas, Instituciones Académicas y Organismos Públicos y Privados localizados en territorio nacional que conforman al Sector Abasto.

**e. Valoración:** La definición de la Población Potencial requiere precisar el problema o necesidad de las empresas del Sector Abasto que justifica la intervención del gobierno.

La Población Potencial está identificada y cuantificada; aunque el programa no presenta un plan para actualizar esta información.

Por otro lado con los cambios en las Reglas de Operación 2013 que incluye nuevamente al Sector Logística se tendrá que redefinir la Población Potencial y encontrar una metodología para cuantificar a este sector.

#### **Población Objetivo**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Empresa

**c. Cuantificación:** Sin Datos

**d. Definición:** Persona física o moral, que integra al Sector Abasto, cuya principal actividad sea la recepción, almacenamiento, comercialización, distribución y servicios, en torno a los productos agroalimentarios y bienes básicos relacionados a la alimentación.

**e. Valoración:** Hay inconsistencias en la cuantificación de la Población Objetivo entre documentos internos del programa, en la mayoría de ellos no se tiene cuantificada y aunque hay un esfuerzo en un documento por hacerlo presenta una incongruencia con la definición la cual se refiere a "las unidades económicas" y en la cuantificación a "las solicitudes de apoyo que ingresaron al sistema informático".

La Población Objetivo no debe estar cuantificada por las solicitudes de apoyo, sino por aquellas unidades económicas que presentan el problema que justifica la intervención gubernamental, cumplen con requisitos de elegibilidad y que el programa, dado su presupuesto, considera que puede atender durante el ejercicio. Dada la dificultad de cuantificar la Población Objetivo se reitera la recomendación de la Evaluación de Consistencia y Resultados de equipararla con la Población Potencial.

#### **Población Atendida**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Empresa

**c. Cuantificación:** 106

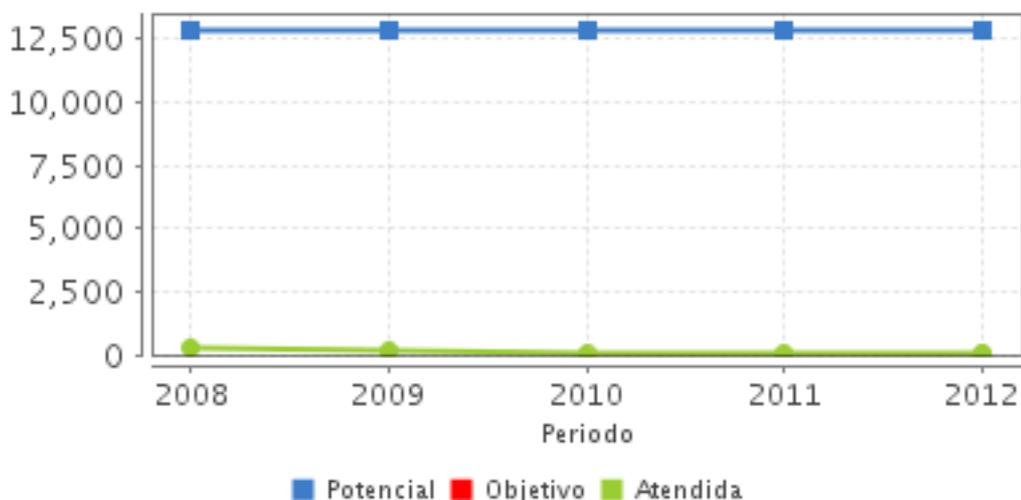
**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas:** 25

**Municipios Atendidos:** 72

**Localidades Atendidas: 72****Hombres Atendidos: 0****Mujeres Atendidas: 0****Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	12,890	SD	285
2009	12,890	SD	163
2010	12,890	SD	47
2011	12,890	SD	40
2012	12,890	SD	106



### Análisis de la Cobertura

Resulta difícil hacer un análisis de cobertura cuando la Población Potencial está medida en unidades económicas, la Población Atendida en proyectos y la Población Objetivo no está cuantificada más que en un documento que presenta inconsistencias.

La Población Atendida ha tendido a disminuir en la historia del programa pasando de 285 unidades en 2008 a 40 en 2011, mientras el presupuesto se mantuvo mas o menos constante en esos años, sin embargo la cobertura, al igual que el presupuesto, crecen en 2012 llegando a 106 unidades apoyadas. El nivel de cobertura no se puede apreciar únicamente con el número de proyectos aprobados ya que un sólo proyecto puede beneficiar a muchas unidades económicas cuando se trata, por ejemplo, de modernizar una central de abasto con varios locatarios o bien a una sola empresa; se recomienda al programa contar con la información desglosada de la cantidad de beneficiarios que representa cada proyecto así como de otras estadísticas como los empleos generados o los niveles de ventas para que el impacto del programa no se vea disminuido.

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura que permita priorizar sus esfuerzos en acceder a las unidades económicas con las que puede tener mayor impacto.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

**Eje:** Economía Competitiva y Generadora de Empleos

**Tema:** Productividad y Competitividad

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012**

**Objetivo:** Mejorar la eficiencia y la competitividad de los servicios logísticos del país.

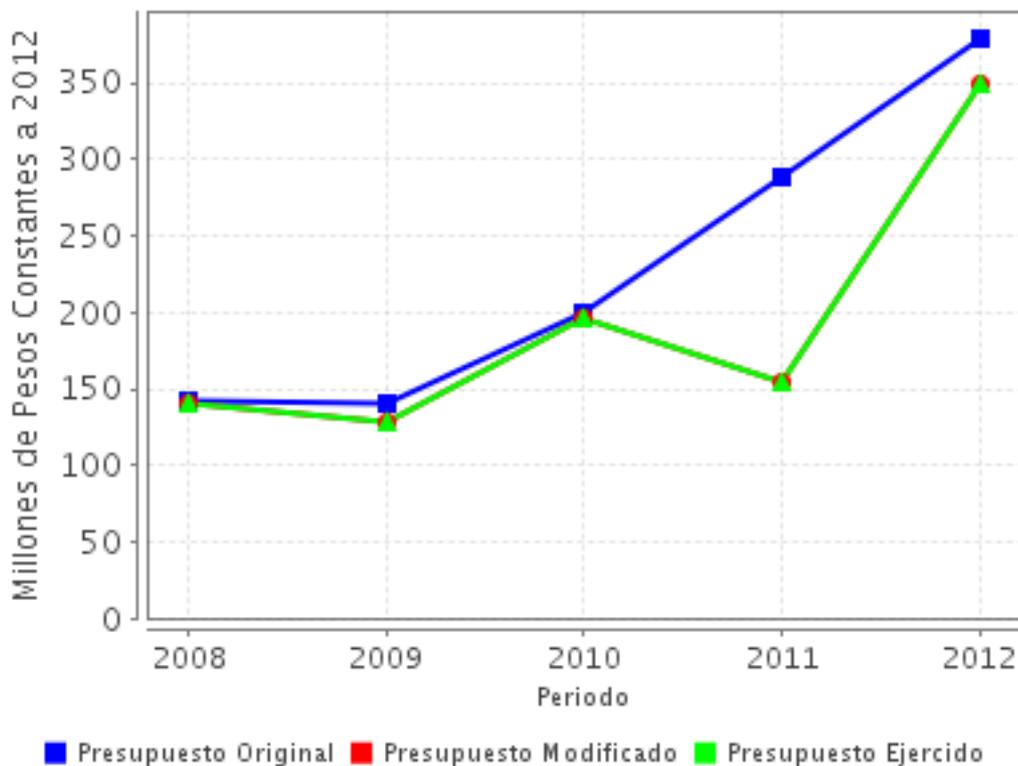
**Año de Inicio del Programa** 2008

**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

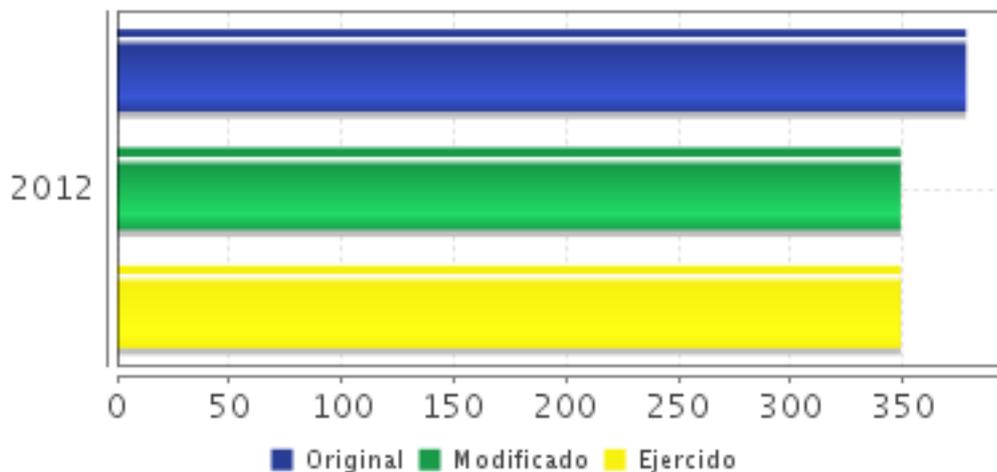
Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	141.69	141.22	141.22
2009	140.98	127.52	127.52
2010	199.39	196.6	196.6
2011	288.87	154.38	154.38
2012	378.19	349.17	349.17

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)**

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El presupuesto ejercido por el programa en 2012 fue el mayor de su historia (más del doble que en años anteriores), esto repercutió positivamente en el número de proyectos aprobados y en el comportamiento de los indicadores. Sin embargo el presupuesto asignado para 2013 tiene una reducción mayor al 50% lo cual dificulta que el programa pretenda atender también al Sector Logística.

El programa ha sufrido modificaciones en su presupuesto destacando la disminución de más de 130 mdp en 2011, este año se tuvo la menor cobertura de su historia; por su parte, el programa ha ejercido cada año el 100% del presupuesto modificado.

El programa financia un máximo del 50% de los proyectos (excepto en aquellos considerados estratégicos), estos recursos son complementados con aportaciones de los Organismo Promotores, los beneficiarios y otras instituciones o empresas.

**CONCLUSIONES****Conclusiones del Evaluador Externo**

PROLOGYCA es el primer programa enfocado a atender el problema de la ineficiencia en los servicios de los sectores Logística y Abasto; debido a que la mayoría de los procesos productivos dependen de estos sectores el mejorar sus servicios tendría un impacto significativo en la economía del país; sin embargo el presupuesto asignado al programa no corresponde con el reto; por lo que a partir de 2010, para focalizar su atención, se enfoca al Sector Abasto agroalimentario; no obstante en las Reglas de Operación 2013 incorpora de nuevo al Sector Logística aun y cuando el presupuesto es la mitad del de 2012.

El cambio en las Reglas de Operación 2013 es confuso entorno al enfoque que se le dará al programa; en primer lugar debe hacerse la anotación que los Sectores Logística y Abasto son distintos y no uno solo, así que el programa debe decidir si atenderá uno, otro o los dos; una vez decidido esto, dados los recursos y su localización en el Instituto Nacional del Emprendedor orientado a MIPYMES, debe definir si continuarán trabajando en un segmento asociado al desarrollo local o se expandirá a los proyectos de gran escala con un alcance mucho mayor, de ser el caso la pertinencia del programa sería insuficiente y tendría que contar con otros actores institucionales como la SCT.

El programa necesita actualizar el diagnóstico de la problemática de los sectores Abasto y Logística y entorno a el definir claramente la Población Potencial y Objetivo, para poder focalizar sus apoyos y lograr un mayor impacto; asimismo para que la cobertura del programa no se vea disminuida debe contar con la información desglosada de la cantidad de beneficiarios que representa cada proyecto.

### Fortalezas

El Programa tiene el potencial de contribuir al cumplimiento de objetivos nacionales y sectoriales.

Es el primer programa en atender a los Sectores Logística y Abasto, si logra sus objetivos y mejoran los servicios de estos sectores esto puede repercutir en los procesos productivos que dependen de ellos logrando un efecto multiplicador en otros sectores de la economía.

La cobertura del programa es más amplia que la Población Atendida reportada ya que un solo proyecto puede beneficiar a muchas unidades económicas que dependen de el.

Los criterios para la selección de beneficiarios son precisos, estandarizados y públicos.

El programa ha logrado que las entidades federativas y organismos empresariales coinviertan con los proyectos de los beneficiarios.

### Retos y Recomendaciones

- 1.La definición de la Población Potencial requiere precisar el problema o necesidad de las empresas del Sector Abasto que justifica la intervención del gobierno.
- 2.Cuantificar correctamente la Población Objetivo y recolectar información sobre los beneficiarios de los proyectos para no presentar como Población Atendida al número de proyectos aprobados sino al número de unidades económicas beneficiadas por estos.
- 3.Realizar una Evaluación de Diagnóstico y Propuestas de Atención, si con esta se ve necesario rediseñar el programa realizar una Evaluación de Diseño.
- 4.Desarrollar una estrategia de cobertura que permita priorizar sus esfuerzos hacia las unidades económicas con las que puede tener mayor impacto.
- 5.Deberá redefinir y cuantificar la Población Potencial y Objetivo por la reincorporación del Sector Logística en las ROP 2013.
- 6.Revisar los indicadores con inconsistencias entorno a las líneas base y su coincidencia con las metas, y mejorar los indicadores de Fin y Propósito.

### OBSERVACIONES

## Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

## Opinión de la Dependencia (Resumen)

El PROLOGYCA atiende una problemática amplia con acciones públicas y privadas limitadas. Si bien en 2010 el programa fue acotado al cumplimiento de metas específicamente orientadas al sector agroalimentario, es importante mencionar que el programa no ha perdido su objetivo integral de atender tanto al ámbito de la logística, como el de abasto, ya que estos rubros son necesariamente complementarios. Un problema que ha enfrentado es la insuficiente asignación de recursos para resolver la problemática identificada del país. Sin embargo, ha provocado un gran interés, como el apoyo de los Organismos Promotores, el desarrollo de varios proyectos, la coinversión de los tres niveles de gobierno (federal, estatal y municipal) y de la iniciativa privada, así como de los propios beneficiarios, logrando un efecto multiplicador.

Se reitera que el programa tiene un fuerte potencial para el cumplimiento de sus objetivos; sin embargo, quedan grandes retos por cumplir que dependen entre otros factores, de los recursos presupuestarios que sean asignados al programa en los próximos ejercicios fiscales.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Empleos formales generados en el sector de las MIPYMES

**2. Definición:** Es el número de empleos generados por las MiPyMES con establecimientos del periodo "t" con respecto a los del periodo "t-1".

**3. Método de Cálculo:**

**4. Unidad de Medida:** Número de empleos

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2012:** 300,000.00

**8. Línea Base (Valor):** 1,016,755.00

**9. Último Avance (Valor):** 233,482.00

**10. Último Avance (Año):** 2012

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: NO

### -Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Incremento en los niveles de entregas completas y a tiempo que realizan las empresas en México

**2. Definición:** Se refiere a la eficacia del servicio en la entrega de productos o servicios que realizan las empresas de la muestra. Por entregas se entiende: Cumplimiento en la distribución de los productos o servicios comprometidos por una orden de entrega de las empresas a sus clientes.

**3. Método de Cálculo:**

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2002

**7. Meta del Indicador 2012:** 95.00

**8. Línea Base (Valor):** 88.50

**9. Último Avance (Valor):** 92.76

**10. Último Avance (Año):** 2012

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### -Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Proporción de recursos de los programas de financiamiento de la SE en los 8 estados con mayor nivel de pobreza patrimonial
2. **Definición:** Porcentaje de recursos ejercidos en los ocho estados con mayor nivel de pobreza patrimonial (Oaxaca, Chiapas, Durango, SLP, Puebla, Guerrero, Veracruz y Tabasco) por parte de los programas: Fondo PYME, PROSOFT, PROLOGYCA, FONAES, PRONAFIM, FOMMUR y FIFOMI.
3. **Método de Cálculo:**
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2012:** 14.00
8. **Línea Base (Valor):** 16.90
9. **Último Avance (Valor):** 15.97
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

## Principales Indicadores de Resultados

### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Nivel de servicio del desempeño logístico de las empresas instaladas en México

**2. Definición:** V1.-Indica el porcentaje de las entregas completas de productos y servicios que ofrecen las empresas de la muestra V2.-Indica el porcentaje de las entregas de productos y servicios que ofrecen las empresas a tiempo

**3. Método de Cálculo:**  $\left( \frac{\text{Entregas completas de las cadenas de suministro en México} + \text{Entregas a tiempo de las cadenas de suministro en México}}{\text{entregas totales de la muestra}} \right) / 2 * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2002

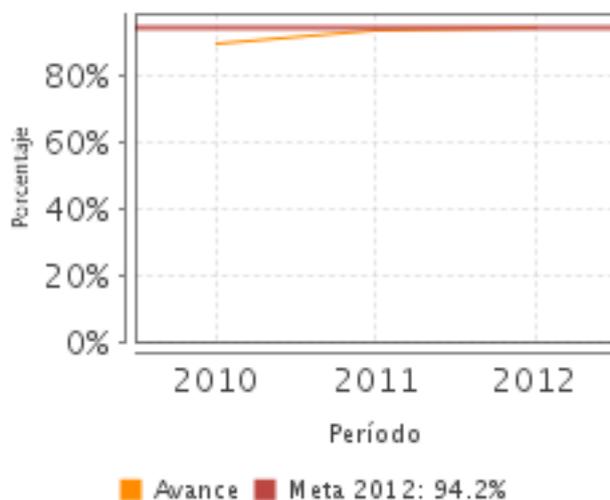
**7. Meta del Indicador 2012:** 94.20

**8. Valor del Indicador 2012:** 94.20

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 93.50

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de entregas completas y a tiempo que realizan las empresas usuarias y prestadoras de servicios logísticos apoyadas por el programa.

**2. Definición:** Se requiere la eficacia del servicio en la entrega de productos o servicios que realizan las empresas apoyadas. Por entrega se entiende: Cumplimiento en la distribución de los productos o servicios comprometidos por una orden de entrega de las empresas a sus clientes.

**3. Método de Cálculo:** 
$$\left( \frac{((\text{Entregas completas de las empresas usuarias y prestadoras de servicios logísticos apoyadas} / \text{Entregas totales de la muestra}) + (\text{Entregas a tiempo de las empresas usuarias y prestadoras de servicios logísticos apoyadas} / \text{Entregas totales de la muestra}))}{2} \right) * 100$$

**4. Unidad de Medida:** Factor

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

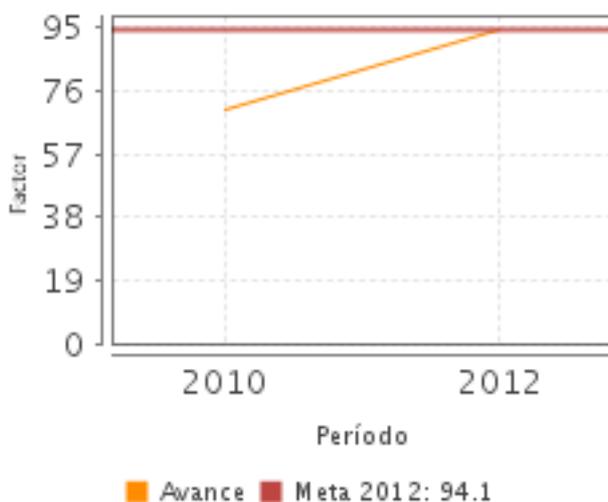
**7. Meta del Indicador 2012:** 94.10

**8. Valor del Indicador 2012:** 94.10

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación de la inversión ministrada a proyectos de abasto aprobados

**2. Definición:** Es la tasa de variación de la inversión destinada a proyectos aprobados para el Sector Abasto con respecto a la inversión ministrada para el Sector Abasto en el año.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Inversión total acumulada del PROLOGYCA ministrada a proyectos de abasto apoyados en el año } t / \text{Inversión total acumulada del PROLOGYCA ministrada a proyectos de abasto apoyados en el año } t-1) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Tasa de variación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

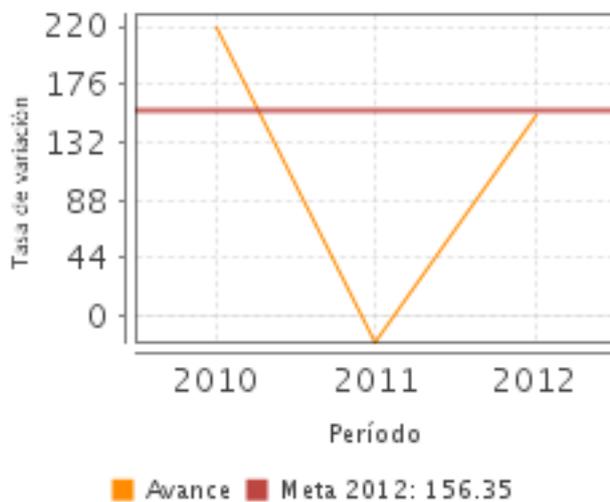
**7. Meta del Indicador 2012:** 156.35

**8. Valor del Indicador 2012:** 151.51

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** -18.97

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación de empresas que reciben apoyo para la adquisición de tecnologías innovadoras para mejorar sus procesos logísticos y/o de abasto.

**2. Definición:** Se refiere a la variación de empresas que solicitan y reciben apoyos del PROLOGYCA para la adquisición de tecnologías innovadoras para eficientar sus procesos.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Total empresas apoyadas en el año } t / \text{total de empresas apoyadas en el año } t-1) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Tasa de variación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2008

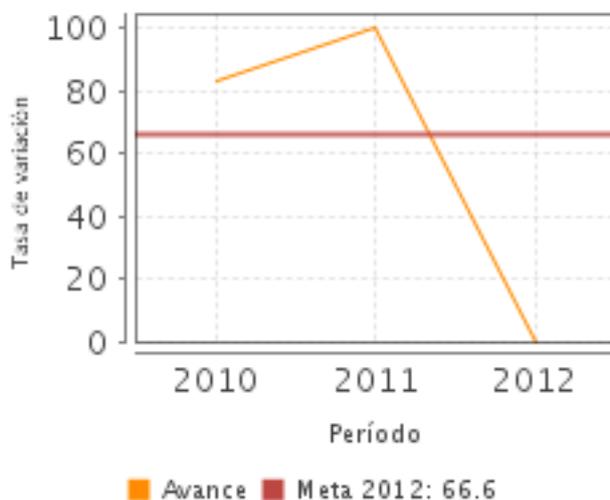
**7. Meta del Indicador 2012:** 66.60

**8. Valor del Indicador 2012:** .00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 100.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación en capacitaciones apoyadas

**2. Definición:** Es la tasa de variación de capacitaciones apoyadas en los temas vinculados a las actividades logísticas y/o abasto de un año con respecto al año anterior.

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Capacitaciones otorgadas año } t / \text{Capacitaciones otorgadas año } t-1) - 1) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Tasa de variación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

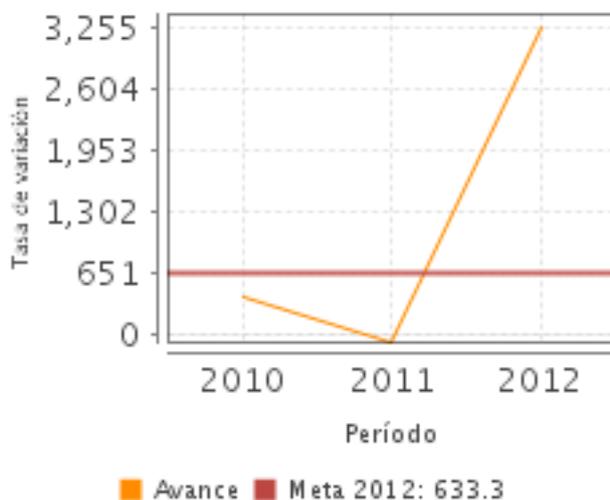
**7. Meta del Indicador 2012:** 633.30

**8. Valor del Indicador 2012:** 3,255.56

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** -85.29

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Potenciación de la inversión del Programa

**2. Definición:** Es el factor multiplicador de la inversión de terceros, por cada peso que aporta el PROLOGYCA a nivel nacional

**3. Método de Cálculo:** Inversión total detonada año t / Inversión aportada por el PROLOGYCA año t

**4. Unidad de Medida:** Factor de potenciación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2010

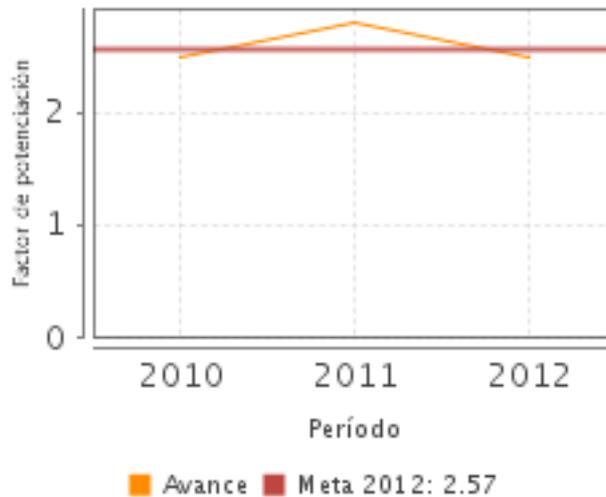
**7. Meta del Indicador 2012:** 2.57

**8. Valor del Indicador 2012:** 2.48

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 2.79

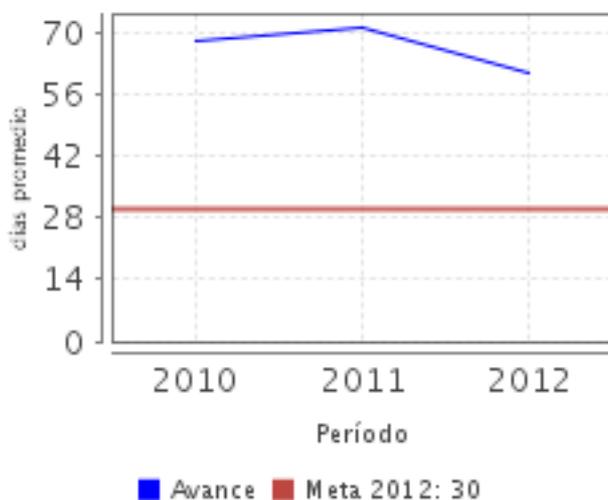
**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 5**

1. **Nombre del Indicador:** Tiempo promedio para la evaluación de los proyectos
2. **Definición:** Es el tiempo que se requiere para evaluar las solicitudes de apoyo por la Instancia Ejecutora del Programa.
3. **Método de Cálculo:** Sumatoria (Fecha de dictaminación-Fecha de recepción) en el periodo / Número total de proyectos aprobados en el periodo
4. **Unidad de Medida:** días promedio
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 30.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 60.81
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 70.76
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Se seleccionaron 7 de los 8 indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR); la MIR 2012 contiene los mismos indicadores que la MIR 2011, con la inconsistencia de que en algunos casos difiere la línea base, y en otros coincide la meta propuesta con la línea base; se recomienda hacer una revisión de estos casos. (Aspecto que el programa dice haber atendido al 100% en los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) pero que persiste en la MIR 2012). Los indicadores de 2012 mejoraron respecto a lo alcanzado en 2011 cuando no se cumplieron la mayoría de las metas, argumentando razones de presupuesto, por lo que con la ampliación presupuestal de 2012 se lograron mejores resultados. Los indicadores de Fin y Propósito tienen el problema de que se necesitan realizar estudios para obtenerlos, el nombre del indicador de Fin no es claro. Se reformó la MIR 2013 cambiando todos los indicadores, sin embargo los indicadores de Fin y Propósito no son claros, pues debe especificarse que se entiende por "modernización logística"; además el indicador de Propósito mide si se incrementó el número de empresas apoyadas, pero no necesariamente el apoyar un mayor número de empresas quiere decir que estas utilizan los recursos de forma adecuada y logran los objetivos del programa.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información del MEED es la necesaria excepto porque hay inconsistencias con las líneas base de los indicadores de la MIR 2012. No hay información sobre la forma en que el programa establece sus metas. Hizo falta conocer la encuesta que aplican a las empresas para obtener el indicador de Fin y Propósito. Para futuras evaluaciones es necesario contar con un diagnóstico actualizado sobre la problemática que enfrentan los sectores logística y abasto que justifican la existencia del programa, así como desglosar la información de las unidades económicas beneficiadas por cada proyecto.

## Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2010, 2011, 2012 y 2013 y Fichas Técnicas 2012 y 2013. Reglas de Operación (ROP) 2012 y 2013. Comparativo de modificación Reglas de Operación. Informes Trimestrales (IT). Definición y justificación de Población Potencial (PP), Población Objetivo (PO) y Población Atendida (PA). Plantilla de Población Atendida. Evolución de Cobertura. Documentos de Trabajo (DT). Evaluación de Diseño (EDS) 2008. Evaluación de Diseño Ampliada (2009) Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) 2011-2012. Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008, 2009 y 2010. Libro Blanco. Notas aclaratorias sobre presupuesto.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Consultora en Innovación Desarrollo y Estrategia Aplicada SC
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Jorge Mario Soto Romero
3. **Correo Electrónico:** jmsoto1969@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5543394736

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres

**Costo de la Evaluación:** \$ 95,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283  
Adriana Jaramillo Carvallo ajaramillo@coneval.gob.mx (55) 54817218

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto

EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia