

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)

Modalidad: S220

Dependencia: Secretaría de Economía

1. Unidad Administrativa: Dirección General de Industrias Pesadas y de Alta Tecnología

Datos del (a) Titular

Nombre: Jesús Serrano Landeros

Teléfono: (55) 52296100 ext 34400

Correo Electrónico: jesus.serrano@economia.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Antonio Vigil Rivera

Teléfono: (55) 52296100 ext 34439

Correo Electrónico: antonio.vigil@economia.gob.mx

Descripción del programa

El PRODIAT busca impulsar la competitividad de los sectores de alta tecnología (industrias eléctrica, electrónica, de autopartes, automotriz, aeronáutica y maquinaria y equipo), apoyando proyectos que atiendan fallas de mercado (fallas de coordinación, asimetrías de información, costos hundidos, derramas de información) que obstaculizan el desarrollo e impiden el crecimiento de la producción, el empleo y la productividad en la Industria de alta tecnología, con lo que se detona un beneficio social en aquellos casos en que la iniciativa privada resulte insuficiente. El programa otorga a empresas y organismos de las industrias de alta tecnología un máximo del 50% del proyecto para: capacitación y consultoría especializada; asistencia técnica en las decisiones de compra de maquinaria, insumos o servicios de alta especialización; y acceso a información especializada de los mercados y sus tendencias.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a impulsar el crecimiento de la productividad y competitividad de las industrias de alta tecnología

Propósito: Proyectos aprobados que resuelven fallas de mercado a las industrias de alta tecnología

Componentes:

1. Estudios asociados a la innovación y de alta especialización para las Industrias de Alta Tecnología por los proyectos aprobados.
2. Recursos a proyectos de las Industrias de Alta Tecnología apoyados.
3. Capacitación y certificación del capital humano de las Industrias de Alta Tecnología por los proyectos aprobados.

Actividades:

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La insuficiencia de información
- El presupuesto del programa
- Otra: El programa es relativamente nuevo se tienen solo 18 proyectos concluidos y estos requieren tiempo para conocer sus efectos.

Otros Efectos

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: La Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) requiere modificaciones a nivel Fin y Propósito.

Se necesitan establecer indicadores orientados a impacto y resultados que sean atribuibles al programa.

Al no contar con este tipo de indicadores que den cuenta de sus resultados se reduce la viabilidad de realizar una evaluación externa que permita identificar hallazgos relacionados con el Fin y el Propósito del programa.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Otros indicadores

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: En los avances 2013 la MIR tuvo un cambio en los indicadores a nivel de Fin y Propósito para reflejar resultados del programa, sin embargo el Fin sigue presentando como objetivo, además de la productividad, la competitividad del sector y el indicador de productividad laboral no la mide; adicionalmente se sugiere medir productividad total de los factores en lugar de la productividad laboral.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Al atender a organismos empresariales y centros académicos es posible beneficiar al mismo tiempo a otros grupos de la población objetivo. Por lo cual la cobertura del programa se puede ampliar más allá de la población atendida. Para que lo anterior se vea reflejado en los resultados del programa deberán generarse indicadores de cobertura ampliada.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El programa dice haber cumplido esta recomendación al 100% en los Aspectos Susceptibles de Mejora, sin embargo aunque se modificaron indicadores de la MIR no se incluyeron indicadores de cobertura ampliada.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Los criterios para la selección de beneficiarios son precisos, estandarizados y públicos, dentro de los que destaca el uso de un algoritmo para ponderar fallas de mercado y la valoración de un grupo de evaluadores expertos.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones:

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El programa no cuenta con una estrategia de cobertura, ni con un plan de mediano y largo plazo

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Ambas recomendaciones fueron incluidas en los Aspectos Susceptibles de Mejora, el plan estratégico presenta un avance del 100% pero al no tener acceso al documento no se puede asegurar si cumple con las características de una planeación de mediano y largo plazo, la estrategia de cobertura presenta un avance del 75%.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

La mayoría de los acuerdos de mejora derivados de la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) 2011-2012 se cumplieron al 100% entre ellos destaca que se mejoraron los indicadores de la MIR aunque no se incluyeron indicadores de cobertura ampliada como se recomendó, se agregó mayor información al padrón de beneficiarios, se buscaron evaluaciones de impacto de programas similares, se documentaron procedimientos y se realizó encuesta de satisfacción pero solo a proyectos de tipo B "preservación del empleo". Algunos de los acuerdos de mejora presentan un avance del 80% entre ellos los más importantes son: la actualización del diagnóstico del problema, caracterizar bien a la Población Potencial y Población Objetivo, contar con una estrategia de cobertura y sistematizar la información.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 92.5 %

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Todos los indicadores registran un cumplimiento de más del 100% excepto el indicador de "Porcentaje de recursos otorgados a proyectos apoyados" (49.3% de cumplimiento); debido a que en el proceso de selección se descarta gran parte de los proyectos por no cumplir con los requisitos y en ocasiones se cancela la aportación de recursos por que el beneficiario no puede hacer frente a sus compromisos. La debilidad de las metas es presumible en: 1. El número de proyectos apoyados: establece una meta de 15 cuando el cálculo de la Población Objetivo para 2012, es de 44, la cual contempla el presupuesto autorizado y el monto promedio por proyecto; y 2. La meta de 15 visitas a los portales de internet de los proyectos para acceso a la información es muy baja considerando que la Población Potencial estimada es de más de 6 mil empresas; esto sugiere que no se tiene una estrategia de difusión de los resultados entre la Población Potencial.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Se modificaron indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados a nivel Fin y Propósito para reflejar mejor los resultados atribuibles al programa, estos indicadores son significativamente mejores que los de la MIR 2012, sin embargo el indicador de Fin del "Incremento en el índice de productividad" no mide la competitividad que es parte del Fin del programa.

Se realizaron cambios en las Reglas de Operación entre los que destacan que: 1. Habrá una sola convocatoria en lugar de 2. Estará abierta todo el año para dar mayor certidumbre a los solicitantes. 2. Se reduce el tiempo para la resolución de solicitudes en 25%. 3. Los informes finales que incluyan estudios o consultorías deberán ir acompañados del dictamen de un experto; y 4 Se podrán apoyar proyectos de mejoras ambientales siempre que también se atiendan fallas de mercado.

POBLACIÓN Y COBERTURA**Población Potencial**

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Unidades Económicas

c. Cuantificación: 6,318

d. Definición: Es el universo de empresas que realizan actividades de diseño, desarrollo y/o producción en las cadenas productivas de las industrias eléctrica, electrónica, de autopartes, automotriz, aeronáutica, maquinaria y equipo, susceptibles de recibir apoyo y que desean impulsar la competitividad de las industrias de alta tecnología, atendiendo las fallas de mercado que obstaculizan el crecimiento de sus ventas, producción, empleo, valor agregado, productividad y competitividad.

e. Valoración: La definición del problema que presentan las empresas en la población potencial, bajo el genérico de “fallas de mercado” (FM) tiene algunas imprecisiones. Los costos hundidos no son FM, sino costos pasados no recuperables que se interiorizan y consideran en las decisiones de inversión. Las derramas de información son sólo un tipo de externalidades, que son el concepto correcto más amplio, y que pueden ser negativas o positivas. Corregir estas imprecisiones es importante, porque afectan el tipo, tamaño y alcance de los impactos a esperar. Por otro lado, el cálculo provisto para la Población Potencial (PP) se refiere a todas las empresas en los subsectores de las industrias de alta tecnología. Sin embargo, el cálculo es incorrecto. Primero, porque solo considera al Grupo 1 (personas físicas o morales) mientras que la PP incluye tres grupos o segmentos más (organismos empresariales, proveedores de primer nivel, e instituciones académicas y de investigación); se debe definir si estos últimos son o no parte de la PP, y en su caso cuantificarlos, distinguir sus problemas y diseñar apoyos adecuados. Segundo, el cálculo considera que todas las empresas de los subsectores sufren FM relevantes, lo cual es prácticamente imposible considerando la diversidad de las mismas. Así, se debe caracterizar a las empresas que sí son afectadas por FM, para focalizar en ellas los apoyos.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Unidades Económicas

c. Cuantificación: 44

d. Definición: Grupo I: personas físicas y morales que realizan actividades de fabricación de: maquinaria y equipo; equipo de computación; equipo de generación eléctrica y aparatos y accesorios eléctricos, y equipo de transporte y autopartes. Grupo II: organismos empresariales del Grupo I. Grupo III: proveedores de primer nivel del Grupo I y Grupo IV: instituciones académicas, organismos públicos, privados o mixtos que desarrollen proyectos para el Grupo I.

e. Valoración: El programa ha atendido las recomendaciones de las evaluaciones para mejorar la caracterización de la Población Objetivo. La Población Objetivo se ha separado de la Población Potencial reconociéndola como una parte de esta misma, y ha efectuado un método de cálculo basado en el presupuesto y el apoyo promedio a los proyectos aprobados a lo largo de la historia del programa.

En la Evaluación de Consistencia y Resultados se hace notar que la discrepancia entre el número de proyectos recibidos y proyectos apoyados sugiere que el programa recibe pocas solicitudes de la Población Objetivo, por lo que se recomienda mejorar su estrategia de difusión así como brindar asesoría y acompañamiento en la presentación de proyectos para incrementar de esta manera el número de proyectos elegibles. El programa reconoce en los avances de los Aspectos Susceptibles de Mejora haber atendido esta recomendación al 100%, sin embargo la estrategia se limitó a ingresar la información en su página de internet, notas periodísticas y editar un tríptico, estos mecanismos siguen sin focalizar la difusión entre la Población Objetivo.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

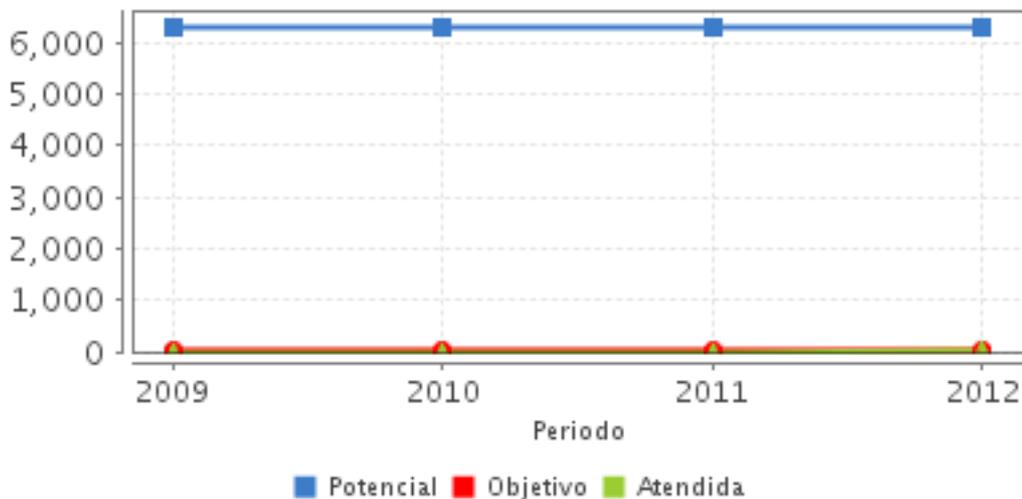
b. Unidad de Medida: Unidades Económicas

c. Cuantificación: 17

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 7**Municipios Atendidos: 10****Localidades Atendidas: 10****Hombres Atendidos: 0****Mujeres Atendidas: 0****Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	6,318	28	0
2010	6,318	28	3
2011	6,318	17	10
2012	6,318	44	17



Análisis de la Cobertura

De 2009 a 2012, el programa ha apoyado un total de 30 proyectos. Esta cifra parece pequeña al considerar el presupuesto ejercido de 1,585.2 mdp, pero se debe principalmente a que de 2009 a 2011 el programa fue utilizado para mitigar los efectos de la crisis económica mundial en proyectos de “preservación del empleo” y “renovación vehicular” que no estaban en su diseño original. En 2012 se apoyaron 17 proyectos, 7 más que 2011; sin embargo, se reportó una caída de 20% en la cobertura debido fundamentalmente al crecimiento de la PO asociado al aumento del presupuesto asignado para los proyectos originales del programa. Por otro lado, el programa registra como Población Atendida (PA) aquellos proyectos que fueron aprobados; sin embargo, esto subestima el número de empresas beneficiarias, ya que un solo proyecto puede ser presentado por un grupo de empresas en un clúster o asociación. Además, algunos proyectos, como los de diseminación de información, pueden tener beneficiarios adicionales a los que recibieron los apoyos. Por ello, se debe mejorar el conteo de la PA para conocer los verdaderos beneficios del programa.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Impulsar la reconversión y el crecimiento de sectores estratégicos y de alto valor agregado.

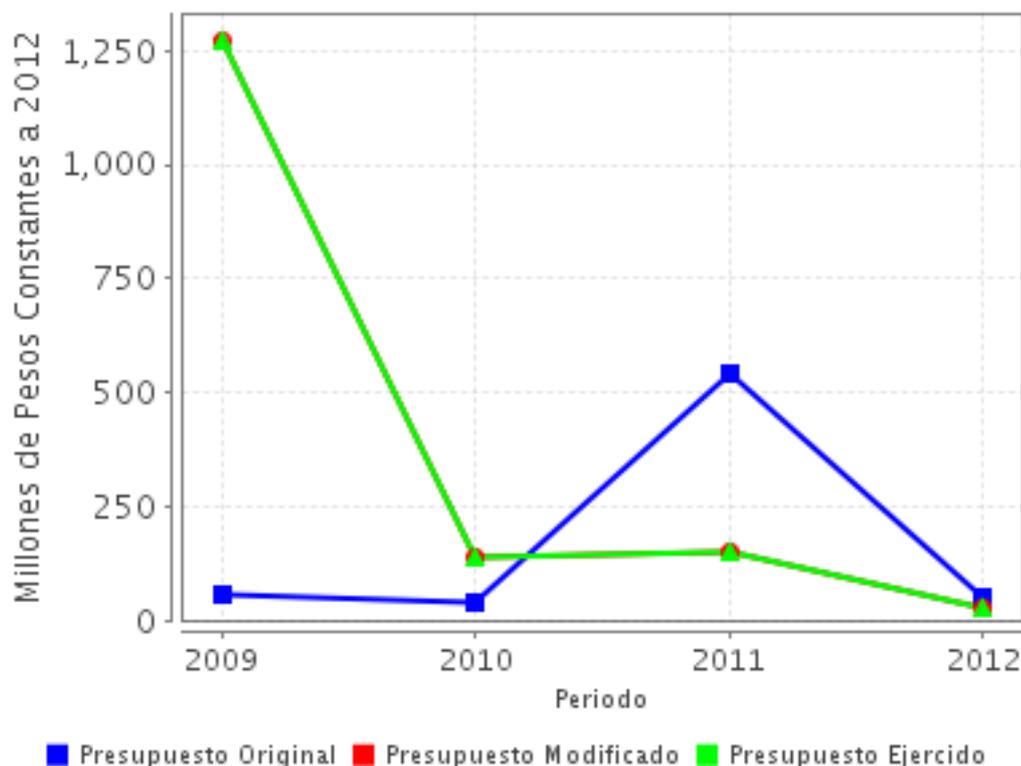
Año de Inicio del Programa 2009

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

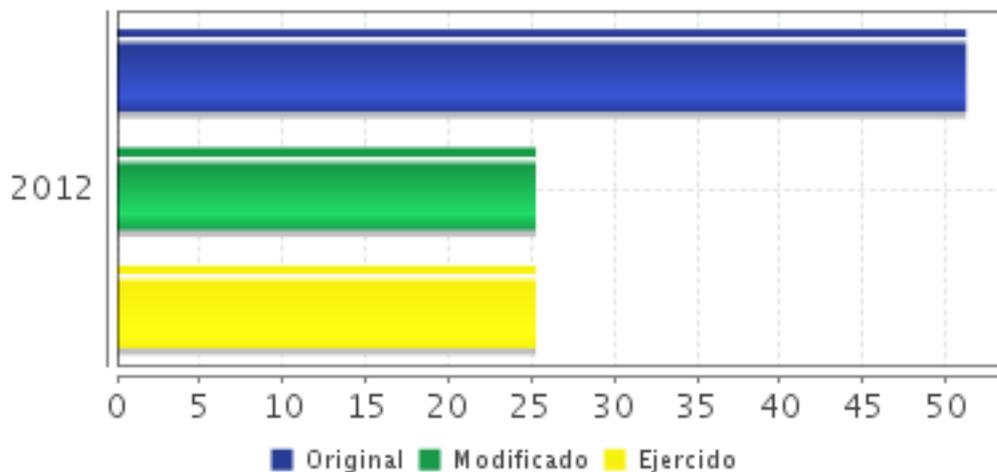
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	56.07	1,269.45	1,269.45
2010	41.32	139.36	139.36
2011	540.85	151.13	151.13
2012	51.22	25.28	25.28

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El PRODIAT comenzó en 2009, en ese año el gobierno federal utilizó este programa para responder a la crisis económica mundial e incluir proyectos tipo B de "preservación del empleo" y tipo C de "renovación vehicular" los cuales no estaban en el diseño original del programa, dando como resultado una limitación en su autonomía y recursos para operar. Esto explica los bajos resultados en proyectos apoyados en comparación con el presupuesto asignado. A lo largo de su operación, el programa ha otorgado el 73.5% de sus subsidios a los apoyos Tipo B, el 18.2% al Tipo C y sólo el 7.3% al Tipo A.

Otra razón por la cual se tienen pocos proyectos aprobados en relación al presupuesto es que el programa cuenta con un proceso de selección riguroso por lo que no todos los proyectos presentados cumplen con los requisitos de elegibilidad, Población Objetivo y criterios de selección, y los que si son seleccionados requieren de aportaciones y compromisos de los beneficiarios que pueden hacer desistir, o no cumplir con las formalidades necesarias para el logro de los proyectos, por esta razón se recomienda dar asesoría para la presentación de las solicitudes y contar con una estrategia de difusión.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El programa busca impulsar subsectores de alta tecnología a través del apoyo a proyectos que resuelvan fallas de mercado. Los apoyos se otorgan básicamente para capacitación y consultoría especializada, asistencia técnica en decisiones de compra de maquinaria, insumos o servicios de alta especialización así como acceso a información especializada de los mercados y sus tendencias. Desde 2009 ha ido incrementando su población atendida, aprobando un total de 30 proyectos, cantidad relativamente pequeña pero que se explica porque su presupuesto ha sido utilizado para la "preservación del empleo" y "renovación vehicular" que no estaban en el diseño original, así como por una selección de proyectos relativamente rigurosa. La población atendida y el número de proyectos reportados subestiman los resultados, porque algunos proyectos pueden ser presentados por un grupo de empresas o tener otros beneficiarios indirectos.

Llama la atención que existe una gran diferencia entre el número de solicitudes recibidas y aprobadas, lo que sugiere que no se están recibiendo suficientes solicitudes de la Población Objetivo, o bien que no están presentadas adecuadamente. Por ello, se recomienda una mayor difusión del programa así como brindar asesoría y acompañamiento para la presentación de solicitudes. El programa advierte haber atendido esta recomendación en los Aspectos Susceptibles de Mejora, pero los resultados que presenta no parecen ser una estrategia focalizada.

La definición del problema y las poblaciones bajo el genérico de "fallas de mercado" es imprecisa, porque los costos hundidos no son fallas de mercado y porque no se consideran explícitamente externalidades más amplias. Corregir esto es importante, porque afecta el tipo, tamaño y alcance de los impactos a esperar. Por otra parte, el cálculo de la Población Potencial sólo a las empresas en los subsectores relevantes, pero no incluye a los organismos empresariales, proveedores de primer nivel, e instituciones académicas y de investigación; además, el cálculo considera que todas las empresas de los subsectores sufren fallas de mercado, lo cual es prácticamente imposible. Finalmente, no queda del todo claro si los organismos, proveedores e instituciones son o no parte de la población potencial; de ser así se tienen entonces poblaciones segmentadas, y se debiera identificar cuáles son los problemas que afectan los diferentes tipos de poblaciones y diseñar los apoyos adecuados a ellos.

Fortalezas

El Programa tiene el potencial de contribuir al cumplimiento de objetivos nacionales y sectoriales.

La cobertura del programa es más amplia que los beneficiarios que recibieron apoyos directamente, ya que al resolver fallas de mercado otras empresas de los subsectores se pueden beneficiar.

Los criterios para la selección de beneficiarios son precisos, estandarizados y públicos, con un proceso riguroso y técnico.

El programa busca atender las recomendaciones de las evaluaciones. lo que ha generado mejoras continuas en sus documentos de planeación, diseño e indicadores.

Retos y Recomendaciones

1. Prevenir que el programa vuelva a ser utilizado para atender coyunturas económicas con proyectos distintos a su naturaleza, disminuyendo sus resultados.
2. Difundir el programa y brindar asesoría y acompañamiento para la elaboración de solicitudes de apoyo.
3. La Población Atendida requiere desglosar la información de los proyectos y reflejarla en términos de unidades económicas beneficiadas más que de proyectos aprobados.
4. El programa necesita definir si los organismos empresariales, proveedores e instituciones académicas son o no parte de la población potencial, y en su caso cuantificarlos, precisar sus problemas y diseñar apoyos adecuados.
5. La definición de "fallas de mercado" no debe incluir a los costos hundidos y en lugar de derramas de información debiera incluir las externalidades.
6. Mejorar los indicadores de Fin y Propósito de la MIR.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En la evaluación se hacen recomendaciones a los indicadores de fin y propósito de 2012, las cuales ya fueron subsanadas significativamente en la MIR de 2013, como se indica en la sección de "Observaciones generales sobre los indicadores seleccionados". Se considera pertinente medir la productividad laboral, en lugar de los factores, en razón de que para medir la laboral, los beneficiarios una vez concluido el proyecto pueden proveer la información necesaria.

Asimismo, se señala que para el caso de las poblaciones potencial y objetivo se deben cuantificar, además de las empresas de alta tecnología, a los organismos empresariales, instituciones académicas, centros de investigación y organizaciones de la sociedad civil, lo que representa retos metodológicos importantes, dado que las organizaciones empresariales afilian a las empresas que ya están contabilizadas en el grupo en donde se encuentra las empresas de las industrias de alta tecnología, mismo caso sucede para las instituciones, centros y organizaciones que trabajan en proyectos que desarrollan estas empresas. Por lo anterior, el programa tiene claro las poblaciones, siendo la población objetivo un subconjunto de la población potencial por lo que se hará la precisión para evitar confusiones.

También se menciona que el mecanismo de difusión implementado para dar a conocer el PRODIAT es insuficiente. Al respecto, es importante señalar que durante 2013 se han realizado talleres de difusión del PRODIAT en diversas entidades federativas del país, con apoyo de la Coordinación General de Delegaciones Federales de la Secretaría de Economía, por lo que esta sugerencia se está atendiendo.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Participación de las exportaciones de las industrias automotriz, eléctrica, electrónica y de autopartes en las exportaciones manufactureras totales

2. Definición: Participación de las exportaciones de las industrias automotriz, eléctrica, electrónica y de autopartes en las exportaciones manufactureras totales

3. Método de Cálculo: Indicador proporcionado por la Subsecretaría de Industria y Comercio de la Secretaría de Economía. (A partir de 2011 el cálculo se realiza con base en información del Banco de México para 1,573 fracciones arancelarias correspondientes a las industrias automotriz, eléctrica, electrónica y de autopartes.) Exportaciones de las industrias automotriz, eléctrica, electrónica y de autopartes respecto de las exportaciones manufactureras totales.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

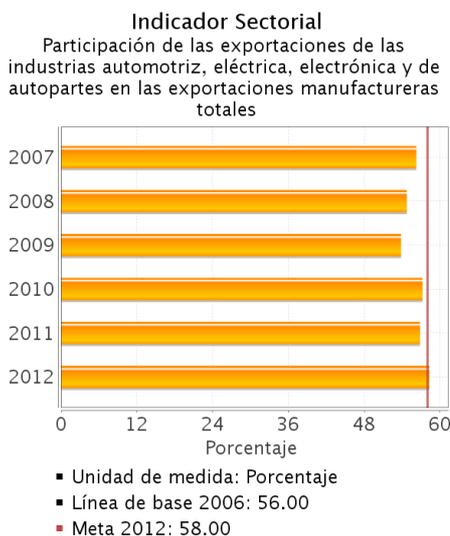
7. Meta del Indicador 2012: 58.00

8. Línea Base (Valor): 56.00

9. Último Avance (Valor): 58.30

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Participación de las exportaciones de las industrias automotriz, eléctrica, electrónica y de autopartes en las exportaciones manufactureras totales

2. Definición: Participación de las exportaciones de las industrias automotriz, eléctrica, electrónica y de autopartes en las exportaciones manufactureras totales

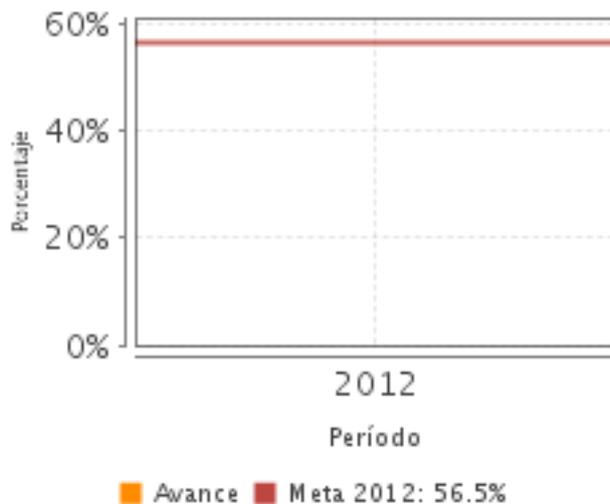
3. Método de Cálculo: Exportaciones de las industrias automotriz, eléctrica, electrónica y de autopartes respecto de las exportaciones manufactureras totales

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

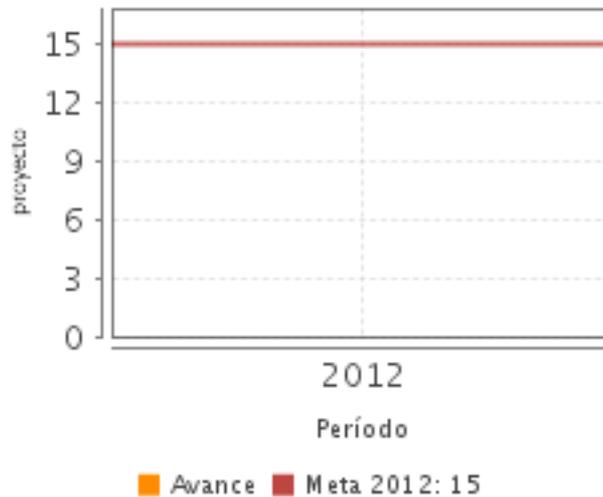
- 7. Meta del Indicador 2012: 56.50
- 8. Valor del Indicador 2012: 58.29
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior: SD
- 11. Avances Anteriores:



- 12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador: Número de proyectos que inciden al grupo 1 de la población potencial.
- 2. Definición: Número de proyectos que inciden al grupo 1 de la población potencial.
- 3. Método de Cálculo: Número de proyectos que inciden al grupo 1 de la población potencial.
- 4. Unidad de Medida: proyecto
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
- 6. Año Base: 2010
- 7. Meta del Indicador 2012: 15.00
- 8. Valor del Indicador 2012: 16.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2010
- 10. Valor Inmediato Anterior: SD
- 11. Avances Anteriores:

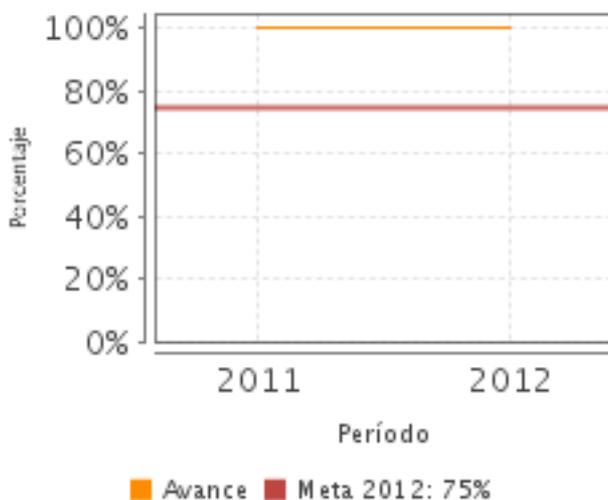


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

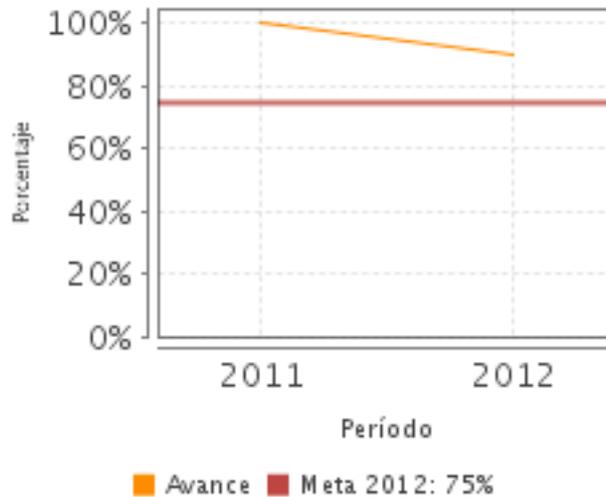
1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de capital humano capacitado y certificado en las Industrias de Alta Tecnología por los proyectos aprobados
2. **Definición:** Porcentaje de capital humano capacitado y certificado en las Industrias de Alta Tecnología por los proyectos aprobados
3. **Método de Cálculo:** (Número de personas capacitadas y certificadas por los proyectos aprobados respecto al número de personas a capacitar y certificar en las solicitudes elegibles) x 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2012:** 75.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 100.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 100.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de estudios de innovación y de alta especialización para las Industrias de Alta Tecnología por los proyectos aprobados
- 2. Definición:** Porcentaje de estudios de innovación y de alta especialización para las Industrias de Alta Tecnología por los proyectos aprobados
- 3. Método de Cálculo:** (Número de estudios de innovación y de alta especialización por los proyectos aprobados respecto al número total de estudios solicitados en proyectos elegibles) x 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2010
- 7. Meta del Indicador 2012:** 75.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 90.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 100.00
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos otorgados a proyectos apoyados

2. Definición: Porcentaje de recursos otorgados a proyectos apoyados

3. Método de Cálculo: (Recursos otorgados a proyectos apoyados respecto a los recursos autorizados al PRODIAT) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

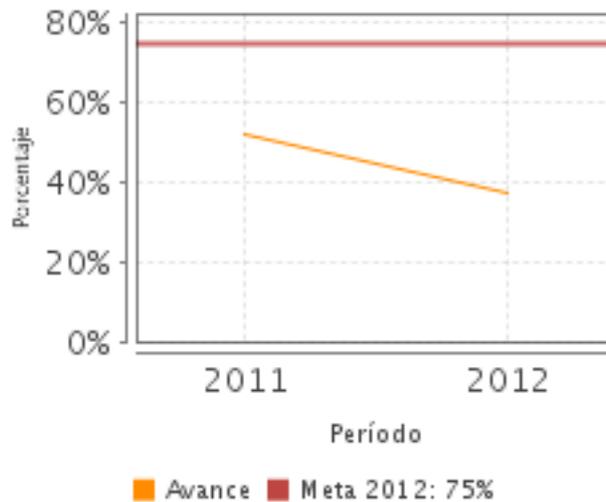
7. Meta del Indicador 2012: 75.00

8. Valor del Indicador 2012: 36.96

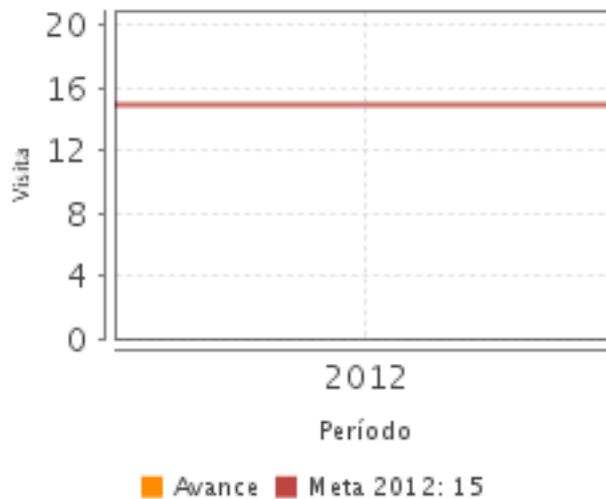
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 52.01

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

- 1. Nombre del Indicador:** Visitas a los portales de internet de los proyectos beneficiados para acceso a información
- 2. Definición:** Visitas a los portales de internet de los proyectos beneficiados para acceso a información
- 3. Método de Cálculo:** Número de visitas a los portales de internet realizadas por proyectos beneficiados para acceso a información
- 4. Unidad de Medida:** Visita
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2012
- 7. Meta del Indicador 2012:** 15.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 20.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitudes de apoyo a proyectos PRODIAT de las Industrias de Alta Tecnología, resueltas en el plazo establecido

2. Definición: Porcentaje de solicitudes de apoyo a proyectos PRODIAT de las Industrias de Alta Tecnología, resueltas en el plazo establecido

3. Método de Cálculo: (Número de solicitudes de apoyo integradas en el plazo establecido respecto al número de solicitudes recibidas) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

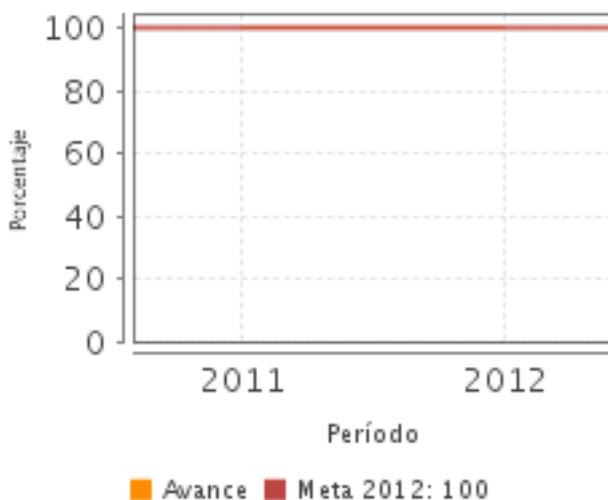
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La información que contienen las fichas técnicas no coincide con los indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados 2012, lo cual dificulta su análisis, especialmente los indicadores de Fin y Propósito 2012 no tienen ficha técnica.

El indicador de Fin de "Participación de las exportaciones de las industrias de alta tecnología respecto al total de exportaciones manufactureras" no es adecuado por 3 razones: porque la participación no es un reflejo de la productividad la cual se mide en relación de insumos y productos; porque el indicador puede verse afectado por factores ajenos a la productividad y competitividad del sector como los precios o la cantidad demandada de las otras industrias manufactureras y porque para medir competitividad se requiere de una comparación con las industrias de alta tecnología de otros países con las que tienen que competir más que con las otras industrias manufactureras nacionales, esto se puede hacer en función de índices compuesto o algún otro indicador de crecimiento. Adicionalmente no es posible cuantificar cuanto de este incremento es por las empresas apoyadas por el programa.

El Propósito está redactado como Componente y su indicador es poco claro. Faltan actividades para que se puedan llevar a cabo los componentes.

Los indicadores fueron mejorados significativamente para la MIR 2013 atendiendo las recomendaciones al programa, sin embargo el Fin sigue presentando como objetivo, además de la productividad, la competitividad del sector y el indicador de productividad laboral no la mide; adicionalmente se sugiere medir productividad total de los factores en lugar de la productividad laboral.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información del MEED es la necesaria excepto que las fichas técnicas presentadas no corresponden con la MIR 2012.

Se recomienda desglosar la información de los proyectos aprobados en términos de unidades económicas beneficiadas (ya que un solo proyecto pudo haber beneficiado a más de una empresa).

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2010, 2011, 2012 y 2013 y Fichas Técnicas 2012 y 2013. Reglas de Operación (ROP) 2012 y 2013. Comparativo de modificación Reglas de Operación. Informes Trimestrales (IT). Definición y justificación de Población Potencial (PP), Población Objetivo (PO) y Población Atendida (PA). Plantilla de Población Atendida. Evolución de Cobertura. Documentos de Trabajo (DT). Evaluación de Diseño (EDS) 2009. Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) 2011-2012. Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2010. Libro Blanco. Notas aclaratorias sobre presupuesto.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN**Datos generales del evaluador**

- 1. Instancia Evaluadora:** Consultora en Innovación Desarrollo y Estrategia Aplicada SC
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Jorge Mario Soto Romero
- 3. Correo Electrónico:** jmsoto1969@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 5543394736

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres

Costo de la Evaluación: \$ 95,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283
Adriana Jaramillo Carvallo ajaramillo@coneval.gob.mx (55) 54817218

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores

EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia