

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales

**Modalidad:** U003

**Dependencia:** Secretaría de Economía

**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Industrias Básicas

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** Oliver Ulises Flores Parra Bravo

**Teléfono:** (55) 52296100 ext 34200

**Correo Electrónico:** oliver.floresparra@economia.gob.mx

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Abel Argüelles Almontes

**Teléfono:** (55) 52296100 ext 34209

**Correo Electrónico:** abel.arguelles@economia.gob.mx

**Descripción del programa**

El Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales, PROIND, atiende el problema que enfrentan los sectores industriales que son vulnerables a los efectos negativos de una coyuntura económica. Su objetivo es "promover el desarrollo económico nacional, a través del otorgamiento de subsidios de carácter temporal para mantener o promover la producción de los Sectores Industriales en México en actividades económicas estratégicas, que fomenten la creación, desarrollo, consolidación, validación, productividad y sustentabilidad, además de buscar elevar la competitividad y atenuar el impacto en el desempeño productivo de las industrias afectadas por coyunturas económicas."

La intención de estos apoyos es con la finalidad de mantener la producción de estos sectores industriales, estimular su competitividad, mitigar el impacto que el incremento en los precios de materias primas e insumos puedan tener sobre éstos, contribuir al mejoramiento de los procesos productivos, entre otros.

El programa opera seleccionando cada año el Sector Industrial a apoyar, cumple sus objetivos a través de un subsidio otorgado a los beneficiarios con la intervención de Organismos Intermedios; las categorías a apoyar y los montos máximos son determinados junto con la elección del sector y pueden incorporar: capacitación, comercialización, estudios o asesorías, producción, proyectos de inversión y financiamiento.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir al desarrollo económico de México de industrias prioritarias vulnerables a coyunturas económicas que mantienen o promueven su producción y buscan elevar su competitividad

**Propósito:** Industrias prioritarias vulnerables a coyunturas económicas mantienen o promueven su producción y buscan elevar su competitividad

**Componentes:**

1. Apoyos otorgados a industrias prioritarias vulnerables a coyunturas económicas

**Actividades:**

1. Aprobación de los sectores industriales por apoyar y publicación de los lineamientos y criterios de operación del programa
2. Otorgamiento de los apoyos a los Organismos Intermedios
3. Recepción, resolución y notificación de las solicitudes de apoyo de los Organismos Intermedios
4. Proceso de selección de Organismos Intermedios
5. Recepción, evaluación y resolución de reportes finales presentados por los Organismos Intermedios
6. Suscripción de los Convenios de Colaboración

**RESULTADOS Y HALLAZGOS****Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa
- Otra: Sólo el sector de nixtamal podría ser sujeto de este tipo de evaluación. Sin embargo, no cuenta con un seguimiento puntual de las solicitudes rechazadas necesarias para este tipo de análisis.

**Otros Efectos****Otros Hallazgos****Hallazgo Relevante 1**

1. **Año de la Fuente:** 2011
2. **Hallazgo Relevante:** Existe la necesidad de precisar si el Programa busca promover la competitividad o atender a sectores industriales vulnerables a shocks económicos
3. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)
4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora
5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada
6. **Comentarios y Observaciones:** Esta recomendación ya había sido incluida en los ASM del período 2010-2011 y se marca como logrado al 100%. Sin embargo, se siguen observado imprecisiones en los objetivos establecidos en los Lineamientos del Programa, por lo que se recomienda ampliamente que sea retomado.

**Hallazgo Relevante 2**

1. **Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Realizar el diagnóstico en el cual se actualice la cuantificación oficial de la Población Potencial, Objetivo y Atendida utilizando como unidad de medida a las unidades económicas

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Este hallazgo fue retomado en los Aspectos Susceptibles de Mejora del período 2011-2012 pero acotándolo a “cuantificar la Población Objetivo en términos de las unidades económicas posibles a ser beneficiadas” y aparece que ya fue logrado al 100%. Cabe señalar que este hallazgo aún no se encuentra plasmado en documentos oficiales del Programa y sigue habiendo inconsistencias entre sus diferentes documentos.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El programa tiene diagnosticado el problema, pero no es un diagnóstico completo que determine causas, efectos y caracterización de las poblaciones

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Diagnóstico del Problema

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Este hallazgo sigue siendo importante y vigente y el equipo evaluador lo incorpora en la sección de Recomendaciones de la presente Evaluación de Desempeño.

### Hallazgo Relevante 4

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** No cuenta con una estrategia de cobertura documentada ya que la Población Objetivo puede variar año con año, dependiendo de la industria seleccionada por el Programa para apoyar

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:**

### Hallazgo Relevante 5

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** No cuenta aún con evaluaciones de impacto, por lo cual no se conoce cuál es el efecto real del Programa

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Evaluación de impacto

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Sólo el Nixtamal podría ser el sector sujeto a una evaluación de impacto si se contara con el seguimiento a las solicitudes rechazadas

**Hallazgo Relevante 6**

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** No cuenta con un plan estratégico ni con planes de trabajo anuales exclusivos del Programa
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora
5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada
6. **Comentarios y Observaciones:** Este hallazgo fue incorporado en los Aspectos Susceptibles de Mejora del periodo 2011-2012 y tiene un avance del 70%.

**Hallazgo Relevante 7**

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** Cuenta con procedimientos documentados, estandarizados, y públicos para la entrega, recepción y trámite de apoyos, así como para la selección de beneficiarios y entrega de apoyos a los Organismos Intermedios.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elemento de Análisis:** Actividades
5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada
6. **Comentarios y Observaciones:**

**AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA****Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

El documento de trabajo muestra sólo 2 aspectos de mejora derivados de la ECR 2011-2012, de los cuales se concluyó la cuantificación de la Población Objetivo en términos de las unidades económicas posibles a ser beneficiadas. El otro aspecto, el de elaborar un plan estratégico y un plan anual de acuerdo a la definición de los sectores a apoyar, tiene un avance del 70%. El programa contaba aun con 5 ASM del periodo 2010-2011 los cuales fueron concluidos al 100%. En varias ocasiones se ha pedido al programa que mejore la caracterización y cuantificación de la población potencial y objetivo, el programa dice haber cubierto este aspecto al 100%. Sin embargo los avances se presentan sólo en documentos internos del programa y no se han plasmado en documentos oficiales. Los lineamientos siguen presentando la caracterización en términos de sectores y no de unidades económicas.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 95.7 %

**Aspectos comprometidos en 2013**

*El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.*

**Avance de Indicadores y Análisis de Metas**

De los 8 indicadores seleccionados para su evaluación, 4 de ellos tuvieron un mejor desempeño que la meta anual establecida para 2012. El indicador de Fin alcanzó el 97% de la meta debido a, según el Programa, menores efectos en los precios donde PROMASA opera. El indicador de Propósito sobre la variación del volumen de productos estuvo por debajo de la meta en cerca de 6 puntos porcentuales. El indicador de Componente "Valor promedio del apoyo por beneficiario de las industrias apoyadas" superó su meta en alrededor de 157 mil pesos. En los indicadores de Actividad, dos estuvieron por debajo de la meta. El primero de los indicadores de Actividades, "Promedio de días transcurridos desde la recepción de solicitudes hasta la notificación", no alcanzó la meta por 73 días que excedieron en este trámite. El otro indicador de actividad que no alcanzó la meta fue "Comparación proporcional de días requeridos para aprobar los sectores industriales por apoyar", el cual estuvo por debajo de meta en alrededor de 10 puntos porcentuales. No hay explicación disponible sobre la manera en que el Programa establece la meta de cada indicador.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En lo que va de 2013 el Programa ha tenido los siguientes avances: Se autorizaron las modificaciones a los Lineamientos del PROIND y a los Criterios de Operación del Programa de Apoyo a la Industria Molinera de Nixtamal (PROMASA) y el 15 de abril de 2013 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación. En abril también se determinó que el presupuesto fuera asignado a PROMASA, a 766 solicitudes. Actualmente se están realizando gestiones para obtener más recursos presupuestales, ya que se tiene programado cubrir 260 solicitudes de apoyo adicionales.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Unidades Económicas
- c. **Cuantificación:** 277,866
- d. **Definición:** Los Sectores Industriales vulnerables a padecer los efectos negativos de una coyuntura económica. Es necesario aclarar, que esta definición está acotada al alcance de las funciones de la Dirección General de Industrias Ligeras (DGIL), por lo cual la población potencial del PROIND está conformada por el conjunto de sectores industriales que cumplen con la definición mencionada y que, dentro de sus funciones, atiende esta Dirección General.

**e. Valoración:** A pesar del esfuerzo del Programa por identificar los 45 sectores que son susceptibles de ser apoyados, la Población Potencial continua siendo muy amplia. Para que el programa pueda focalizar aún más su apoyos, requiere precisar el tipo de vulnerabilidad que buscar resolver, para a partir de ahí identificar los sectores sobre los que realmente va a trabajar.

La Población Potencial se encuentra definida en los Lineamientos del Programa, aunque no de manera clara ni congruente con el uso de términos entre esta Población y la Población Objetivo. Aunque en algunos documentos internos del Programa se ha caracterizado y medido a la Población Potencial en términos de unidades económicas, los Lineamientos del Programa usan el término "sectores industriales" en la definición de Población Potencial, por lo que hay inconsistencias en la definición entre estos dos tipos de documentos del Programa. Se sugiere actualizar la caracterización y medición en documentos oficiales. También es necesario hacer una aclaración de lo que debe entenderse por los términos "vulnerable" y "coyuntura económica" usados tanto en la definición de Población Potencial como en la de Población Objetivo.

### **Población Objetivo**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** UnidadesEconómicas

**c. Cuantificación:** 85,228

**d. Definición:** Las industrias estratégicas vulnerables de padecer efectos negativos de una coyuntura económica, pudiendo ser personas físicas, con actividad empresarial, o morales del Sector Industrial autorizado.

Dentro de este rubro se consideran a los organismos, agrupamientos empresariales, empresas integradoras y asociaciones civiles; los organismos públicos, privados o mixtos sin fines de lucro entre cuyos objetivos se encuentre el desarrollo del Sector Industrial autorizado; la banca de desarrollo y las asociaciones del sector financiero que tengan dentro de sus objetivos el fortalecimiento de ese mismo Sector.

De acuerdo a esta definición, la población objetivo corresponde a personas físicas con actividad empresarial, o morales del Sector Industrial autorizado integrado dentro de los 45 sectores potenciales atendidos por la DGIL, y a la preponderancia que tienen los más vulnerables a padecer los efectos negativos de una coyuntura económica.

**e. Valoración:** La Población Objetivo se encuentra definida en los Lineamientos del Programa, aunque no de manera clara. No se especifica qué se debe entender por "industria estratégica", ni el tipo de efectos negativos de una coyuntura económica que serán considerados para otorgar el apoyo. La metodología usada para su cuantificación no está plasmada en un documento oficial y hay inconsistencias entre los cálculos de la Población Objetivo en distintos documentos internos del Programa (Evolución de la Cobertura y Notas y Anexos de las Poblaciones). La Población Objetivo del Programa puede variar de un año a otro. Todo depende del sector al que el Consejo Directivo decida apoyar. En este caso, esta Población ha sido más o menos la misma debido a que desde 2009 se ha apoyado a la industria de Nixtamal. En el caso de que se decida apoyar a otra industria con menos unidades económicas, esta Población podría cambiar de manera significativa. Cabe mencionar, que la cuantificación de la Población Objetivo es un aproximado debido a que, por ejemplo, los Censos Económicos no establecen una separación clara entre nixtamaleros, y tortilleros y nixtamaleros, ni entre los vinos y las otras bebidas alcohólicas.

### **Población Atendida**

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Unidades Económicas
- c. Cuantificación: 4,654
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad,municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 24

Municipios Atendidos: 197

Localidades Atendidas: 260

Hombres Atendidos: 552

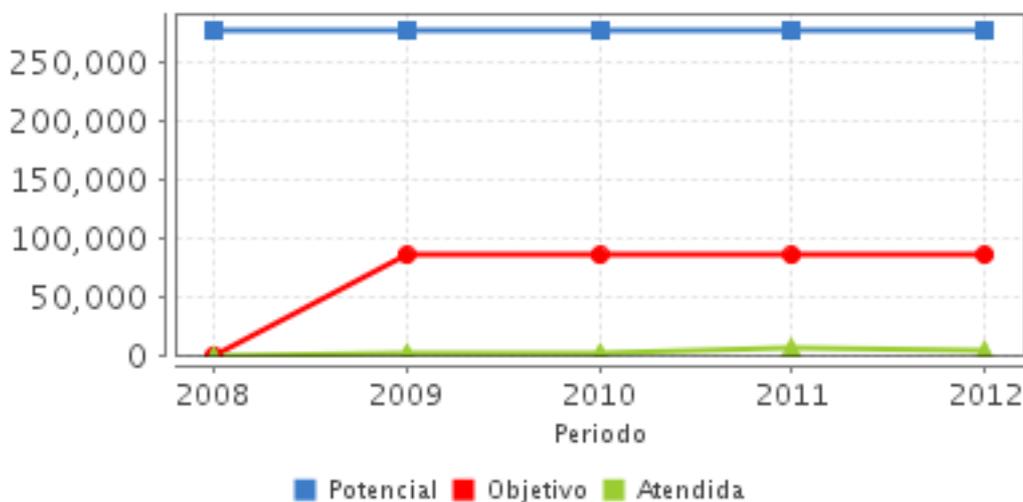
Mujeres Atendidas: 320

#### Localización de la Población Atendida



#### Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	277,866	81	50
2009	277,866	85,121	2,189
2010	277,866	85,114	2,856
2011	277,866	85,111	6,334
2012	277,866	85,228	4,654



### Análisis de la Cobertura

Se observa un incremento de la Población Atendida de 2008 a 2011, destacando de manera considerable el cambio que se dio de 2008 a 2009 al pasar de 50 a 2,189 unidades económicas, lo anterior debido al cambio en el sector apoyado. Sin embargo, se muestra una caída de 1,680 unidades económicas de 2011 a 2012. Este programa tiene la particularidad de que en cada año se va cambiando la industria apoyada. Puede suceder que de un año a otro se apoye la misma industria, como ha sucedido en los casos de Proharina y Promasa. Sin embargo, no hay garantía en la continuidad de los apoyos a la misma industria. Todo depende de las decisiones que tome el Consejo Directivo del Programa y de la condición económica del país. Cabe señalar que el nixtamal es la industria que más veces ha sido apoyada (5 veces, de 2009 a 2013). Por otro lado, el número de unidades económicas apoyadas no refleja necesariamente el éxito del Programa, pues la cobertura depende en buena medida del presupuesto asignado y del número de empresas que tiene el sector seleccionado en un año. Por mencionar un ejemplo, la Industria Molinera de Nixtamal está compuesta por alrededor de 78,800 unidades económicas, mientras que la Industria de la Harina de Maíz sólo tiene 55. El programa no cuenta con una estrategia de cobertura, la cual debiera ser definida anualmente junto con la selección de los sectores a apoyar.

Llama la atención que a pesar de la caída en el presupuesto de 2009 (2,163.19 mdp) a 2010 (158.95 mdp), esto no se haya visto reflejado en una reducción en el número de unidades económicas atendidas, esto se puede explicar porque las 6 empresas atendidas en el sector harina de maíz (que dejaron de atenderse en 2010) representaban a 58 mil establecimientos.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

**Eje:** Economía Competitiva y Generadora de Empleos

**Tema:** Productividad y Competitividad

#### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Impulsar la reconversión y el crecimiento de sectores estratégicos y de alto valor agregado.

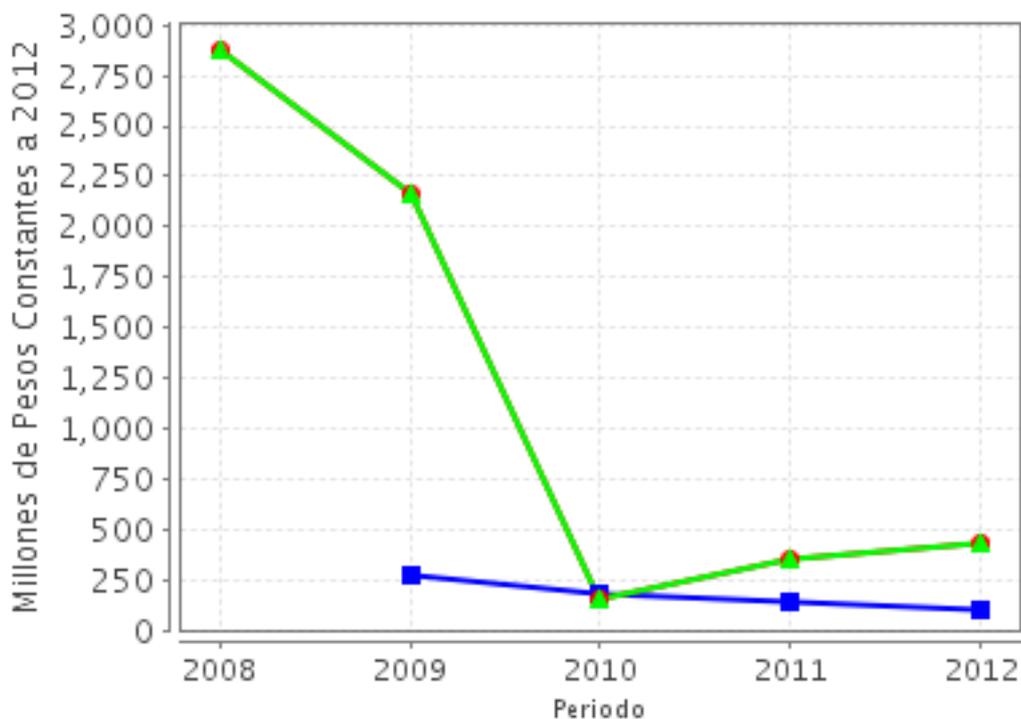
**Año de Inicio del Programa** 2008

#### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	SD	2,871.78	2,871.78
2009	280.34	2,163.19	2,163.19
2010	179.93	158.95	158.95
2011	145.77	353.7	353.7
2012	100.02	433.63	433.63

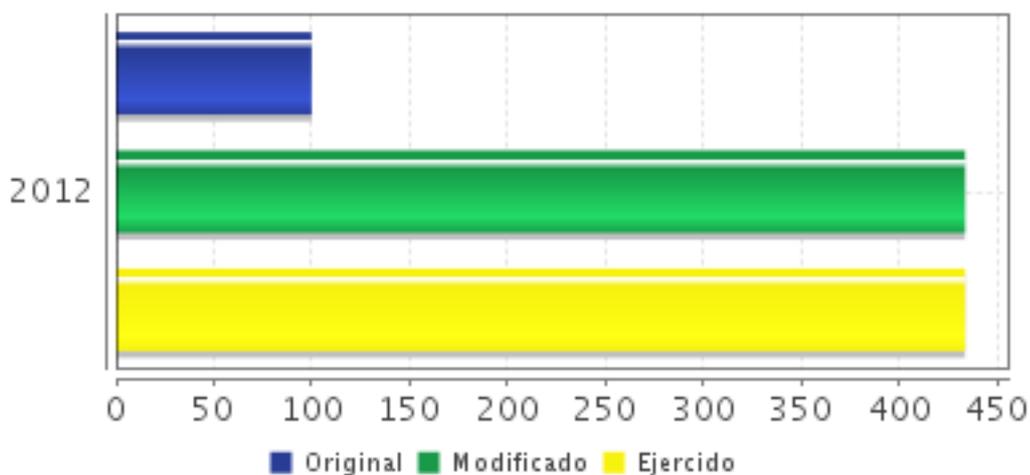
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El presupuesto ejercido ha decrecido desde su creación en 2008 a 2010. Destaca la caída drástica que tuvo de 2009 a 2010, pasando de 2,163.19 a 158.95 mdp. De acuerdo al Programa, lo anterior fue a causa, en parte, del reintegro de presupuesto que hizo el Programa por la disminución en el número de solicitudes debido al cambio de sector en 2010. En 2008 y 2009 uno de los sectores apoyados fue la Industria de Harina de Maíz, lo cual no sucedió para 2010, aunque solo fueron atendidas 6 empresas de este sector estas beneficiaron a 50 mil y 58 mil establecimientos respectivamente. Para 2011 y 2012 el presupuesto se recuperó un poco, pero sin llegar a las cantidades con las que empezó los dos primeros años de su vida. En lo que lleva de vida el Programa, la Industria Molinera de Nixtamal ha sido la más beneficiada en cuanto al número de años apoyada (5 veces, de 2009 a 2013) y le sigue la Industria de Harina de Maíz (2 veces, 2008 y 2009). Para el ejercicio fiscal 2012, el presupuesto modificado es el mismo que el ejercido y supera al original en poco más de 4 veces. En el ejercicio 2012 se apoyaron a dos industrias, Nixtamal y Vitivinícola, de las cuales, la Industria Molinera de Nixtamal concentró el 88% del presupuesto.

Con respecto al gasto en operación, en los primeros dos años (2008 y 2009) éste fue cero. Para 2010, el monto representó el 1.6% del presupuesto. Para 2011 disminuyó un poco a 0.7% y para 2012 fue de 0.6%.

En el tercer informe trimestral se establece que de enero a marzo de 2013 no se han autorizado ni ejercido recursos para la operación del Programa, por lo que no hay información.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales, PROIND, buscar elevar la competitividad y atenuar el impacto en el desempeño productivo de las industrias afectadas por coyunturas económicas; logra sus objetivos mediante la entrega de un subsidio a los beneficiarios de los Sectores que elige apoyar en el año en curso. El programa tiene, actualmente, un proceso operativo muy importante que se ha ido fortaleciendo con el tiempo. Asimismo, ha tenido cambios y mejoras continuas en sus documentos como la Matriz de Indicadores, Lineamientos y Notas internas del Programa.

A pesar del esfuerzo del Programa por identificar los 45 sectores que son susceptibles de ser apoyados, la Población Potencial continúa siendo muy amplia. Para que el programa focalice su ayuda, requiere precisar su apoyo al sector agroindustrial como lo ha venido haciendo desde su creación. Asimismo, el Programa necesita decidir si va a apoyar a las empresas que sufren vulnerabilidad debido a coyunturas económicas, o impulsar la competitividad. En caso de que se decida apoyar a los sectores agroindustriales que son vulnerables a coyunturas económicas, habría que precisar la definición de estos conceptos y tener presente que éste es un asunto temporal. Una propuesta de éste es "la poca capacidad de las empresas de responder a los efectos negativos causados por factores externos temporales" como el caso de los daños generados por desastres naturales. En caso de enfocarse y apoyar un asunto estructural (es decir, de largo plazo), como es el caso del impulso a la competitividad, también habría que definir este concepto. Una propuesta de esta definición es "la habilidad para competir en mercados de bienes y servicios". Algo que es muy importante es que este concepto toma en cuenta tanto el precio como la cantidad y calidad de los bienes y servicios.

Una vez delimitado claramente el problema que se desea atender, se podrá realizar la precisión en materia de la población y el tipo de apoyo.

### Fortalezas

1. Tiene la flexibilidad para elegir cada año el sector a apoyar y establecer los criterios para su operación. Esto significa que anualmente debe diagnosticar el problema y cuantificar la Población Objetivo. 2. Existe información que permite identificar quiénes son los beneficiarios del Programa y sus características. 3. La información recolectada en las visitas de verificación y en los informes finales es confiable pues es validada por los Organismos Intermedios. 4. Las evaluaciones externas han servido para ir mejorando la identificación y la caracterización de la Población Potencial y Objetivo. 5. Lleva un registro de los montos de los apoyos y seguimiento a los beneficiarios. 6. Puede conocer la demanda total de apoyos, pues el Organismo Intermedio debe enviar a la Dir. Gral. de Industrias Básicas la información del total de solicitudes de apoyo. 7. Cuenta con diversos controles internos para verificar los procedimientos de selección de beneficiarios y entrega de apoyos.

### Retos y Recomendaciones

1. Precisar y acotar el problema que el Programa desea atender. 2. Focalizar la Población Potencial al sector agroindustrial a partir de la precisión en los conceptos de "vulnerabilidad" y "coyuntura económica", e incorporar este cambio en los Lineamientos del Programa. 3. Definir de manera clara y congruente las Poblaciones Potenciales y Objetivo en los Lineamientos y hacer consistentes estos conceptos con su unidad de medida. Lo anterior basado en la fuente de información que el Programa decida usar. 4. Precisar y acotar los Objetivos Generales y Específicos del Programa en sus Lineamientos y hacerlos congruentes con las definiciones de Población Potencial y Objetivo, y con la Matriz de Indicadores. Lo anterior, a partir de los conceptos que se establezcan de "vulnerabilidad" y "coyuntura económica". 5. Realizar una evaluación de diagnóstico y propuestas de atención. 6. Establecer en los Lineamientos criterios claros para la selección del sector a apoyar.

7. Establecer una metodología oficial para la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo y hacer consistentes estos números entre los diferentes documentos del Programa. 8. Acotar y mejorar el resumen narrativo de Fin de la MIR y elegir indicadores pertinentes a nivel de Fin y Propósito.

### OBSERVACIONES

#### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

#### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Derivado de los resultados de esta evaluación y, en virtud de que la Dirección General de Industrias Ligeras se encuentra en un proceso de ajuste estructural, se decidió rediseñar el PROIND, acotando su operación al sector agroindustrial.

Se señala que el PROIND no cuenta con evaluaciones de impacto por cuestiones relacionadas con el presupuesto. Sólo el sector molinero de nixtamal tiene cierta continuidad como para aplicarla; sin embargo, vale la pena señalar que este sector dejará de ser apoyado vía subsidio a partir del ejercicio fiscal 2014.

Con relación a los aspectos susceptibles de mejora, los avances referentes a la población potencial y objetivo se han plasmado sólo en documentos internos, debido a que en su momento no se mencionó que también así fuera en oficiales; no obstante, esta recomendación será atendida. Las sugerencias sobre la caracterización y cuantificación de estas poblaciones se atenderán con base en el rediseño del programa.

Así mismo, se menciona que la población potencial continúa siendo amplia; ésta se reducirá al delimitar la operación del programa al sector agroindustrial, de acuerdo a la actualización del problema que se desea atender.

Respecto a observaciones a los indicadores de resultados, se precisa que la Matriz de Indicadores para Resultados ha sido ajustada continuamente, respondiendo a recomendaciones y sugerencias en distintos momentos derivadas de otras evaluaciones y de la Mesa Técnica de Revisión de Indicadores.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Empleos formales generados en el sector manufacturero (205 clases)

**2. Definición:** Es el número de empleos generados en el sector manufacturero.

**3. Método de Cálculo:** Serie estadística del INEGI, DESCONTINUADA

**4. Unidad de Medida:** Número de empleos

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2012:** 50,000.00

**8. Línea Base (Valor):** 17,392.00

**9. Último Avance (Valor):** ND

**10. Último Avance (Año):** 2012

**11. Avances Anteriores:**

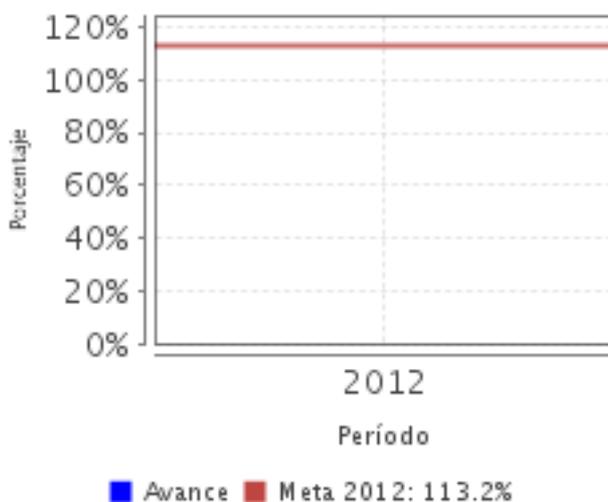


**12. Ejecutivo: SI**

**Principales Indicadores de Resultados**

**-Indicador 1**

- 1. Nombre del Indicador:** Variación del índice de precios al consumidor de los productos de las industrias apoyadas
- 2. Definición:** Representa la variación de los precios medidos mediante el índice de precios al consumidor de los productos de las industrias apoyadas
- 3. Método de Cálculo:**  $(\text{Índice de precios al consumidor de los productos de las industrias apoyadas del año } t / \text{Índice de precios al consumidor de los productos de las industrias apoyadas del año } t-1) * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 113.20
- 8. Valor del Indicador 2012:** 109.80
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Competitividad en industrias de consumo básico

**2. Definición:** Comparación anual del precio domestico respecto al precio internacional de los insumos de la industria apoyada

**3. Método de Cálculo:** 
$$\frac{(\text{Precio doméstico de los insumos de la industria apoyada año } t - \text{Precio doméstico de los insumos de la industria apoyada año } t-1) / \text{Precio doméstico de los insumos de la industria apoyada año } t-1}{(\text{Precio internacional de los insumos de la industria apoyada año } t - \text{Precio internacional de los insumos de la industria apoyada año } t-1) / \text{Precio internacional de los insumos de la industria apoyada año } t-1)}$$

**4. Unidad de Medida:** Índice de variación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

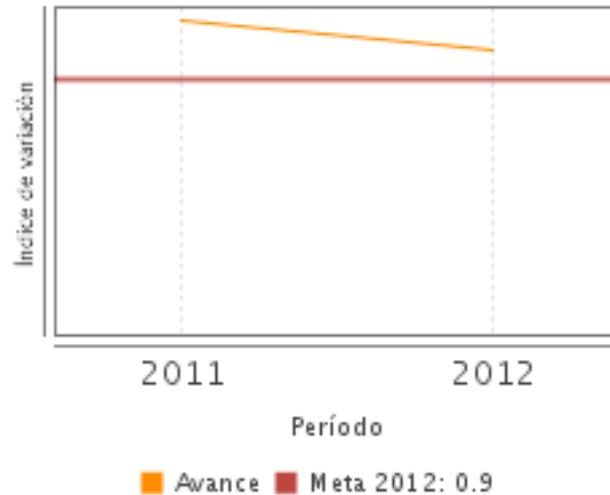
**7. Meta del Indicador 2012:** .90

**8. Valor del Indicador 2012:** 1.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 1.10

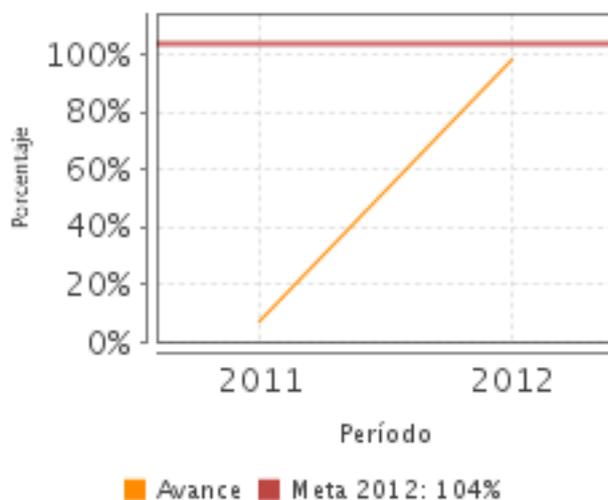
**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

- 1. Nombre del Indicador:** Variación del volumen de productos elaborados en las industrias apoyadas
- 2. Definición:** Representa el cambio anual en términos porcentuales del volumen de productos elaborados en las industrias apoyadas
- 3. Método de Cálculo:**  $(\text{Volumen de productos elaborados en las industrias apoyadas del año } t / \text{Volumen de productos elaborados en las industrias apoyadas del año } t-1) * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2010
- 7. Meta del Indicador 2012:** 104.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 98.10
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 7.30
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Valor promedio del apoyo por beneficiario de las industrias apoyadas

2. **Definición:** Es el valor promedio del monto recibido por cada beneficiario en el ejercicio fiscal presente

3. **Método de Cálculo:** Valor total de los apoyos otorgados / Número total de beneficiarios de las industrias apoyadas

4. **Unidad de Medida:** Pesos

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2011

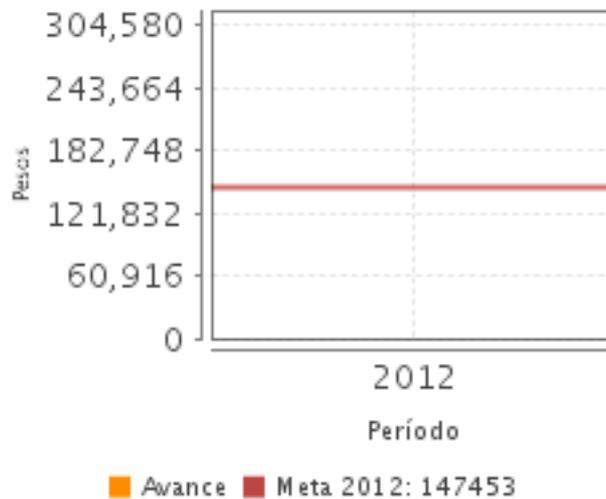
7. **Meta del Indicador 2012:** 147,453.00

8. **Valor del Indicador 2012:** 304,582.00

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

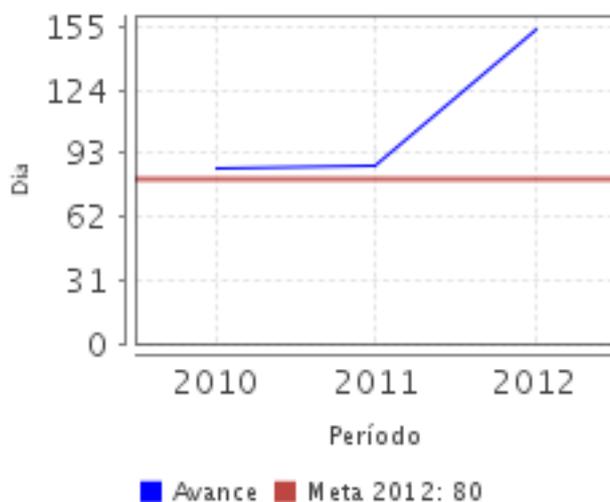
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Promedio de días transcurridos desde la recepción de solicitudes hasta la notificación
- 2. Definición:** Promedio de tiempo en días para la resolución de solicitudes de apoyo, ocurrido entre su recepción y su notificación
- 3. Método de Cálculo:** (Sumatoria(Fecha de notificación - Fecha de recepción de solicitud)) / Número de solicitudes de apoyo
- 4. Unidad de Medida:** Día
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2009
- 7. Meta del Indicador 2012:** 80.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 153.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 87.00
- 11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### -Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de reportes finales aprobados respecto a los presentados

**2. Definición:** Participación proporcional de los reportes finales aprobados entre el total de los presentados por los Organismos Intermedios

**3. Método de Cálculo:** (Reportes finales aprobados / Reportes finales presentados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

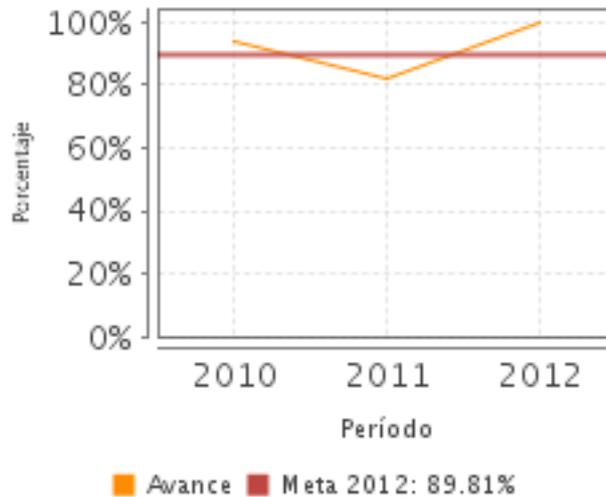
**7. Meta del Indicador 2012:** 89.81

**8. Valor del Indicador 2012:** 99.60

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 81.85

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Número de días promedio transcurridos desde la recepción de cartas de intención para fungir como Organismo Intermedio hasta la notificación

**2. Definición:** Promedio de días transcurridos desde la recepción de cartas de intención para fungir como Organismo Intermedio hasta la notificación

**3. Método de Cálculo:** (Sumatoria(Fecha de notificación - Fecha de recepción de solicitud) / Número de solicitudes de intención

**4. Unidad de Medida:** Promedio

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

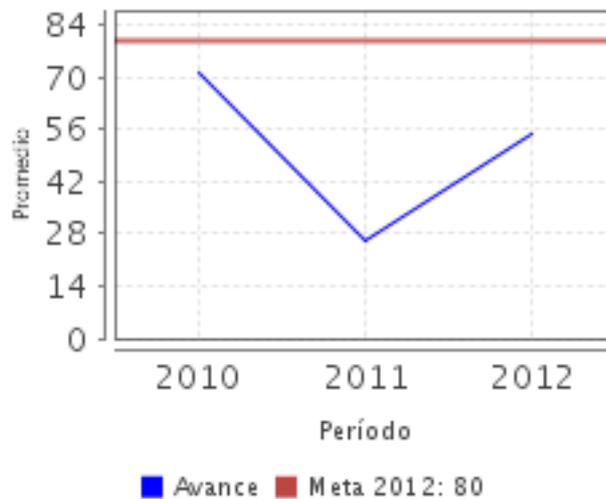
**7. Meta del Indicador 2012:** 80.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 55.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 26.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Comparación proporcional de días requeridos para aprobar los sectores industriales por apoyar

**2. Definición:** Es la comparación anual del tiempo requerido para que el Consejo Directivo apruebe los sectores productivos que se apoyarán

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Fecha de publicación de los lineamientos de operación del programa} - \text{Fecha de aprobación del sector por apoyar, del año } t) / (\text{Fecha de publicación de los lineamientos de operación del programa} - \text{Fecha de aprobación del sector por apoyar, del año } t-1)) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

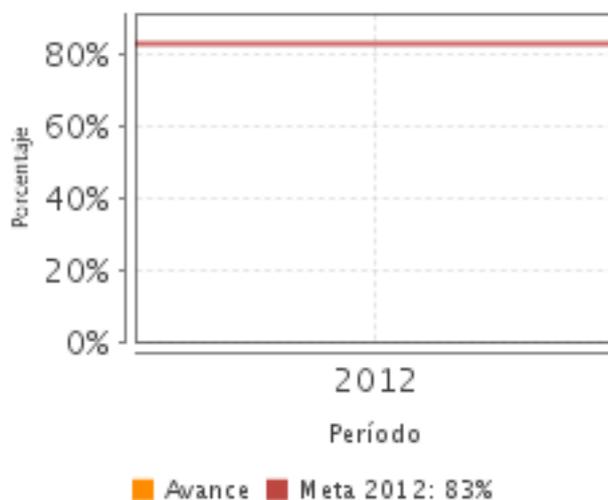
**7. Meta del Indicador 2012:** 83.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 66.67

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Existe información en la MIR 2012 que no es congruente con la información de las Fichas Técnicas 2012. Algunos indicadores tienen la inconsistencia de igualar la meta con la línea base. El resumen narrativo del Fin de la Matriz de Indicadores 2012 es poco claro, no tiene sentido y parece ser muy amplio. El indicador de Fin no es pertinente y no tiene una alineación lógica con el objetivo. Si lo que busca es promover la producción o la competitividad, se deben usar indicadores relacionados con esos fines. Si lo que desea medir es la estabilidad de los precios se debe optar por un indicador que verdaderamente lo mida, como la tasa de crecimiento de los precios de los productos apoyados (es decir, inflación de los productos apoyados). De ser este el objetivo habría que comentar que además de que el precio no es un instrumento para competitividad, el indicador muy probablemente no se vería afectado ni marginalmente con los apoyos que las unidades económicas reciben del Programa debido al tamaño que representan respecto al sector, en especial en el sector industrial de nixtamal. Se recomienda primero mejorar el resumen narrativo de Fin para después elegir el indicador pertinente que mida su desempeño. Respecto a los indicadores de Propósito no son pertinentes ni relevantes. Se recomienda usar un indicador que verdaderamente mida la competitividad de las industrias vulnerables como el número de empresas apoyadas que aumentaron sus ventas respecto del total de empresas apoyadas, o porcentaje de empresas apoyadas que incrementaron su producción. Cabe señalar que en la MIR 2013 estos indicadores han sido modificados, pero tampoco son pertinentes ni relevantes. El indicador de Componente es relevante porque da información sobre la esencia del objetivo sobre la relación entre el valor de los apoyos y el número de beneficiados. Los indicadores de Actividad proveen información sobre la operación de los aspectos clave del Programa.

**INFORMACIÓN ADICIONAL****Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

Existen inconsistencias en la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo entre los distintos documentos del Programa.

No existe congruencia en la información que presenta la MIR 2012 y las Fichas Técnicas 2012.

No existe un documento que explique la metodología de la línea base ni el establecimiento de las metas.

Es necesario incluir la fecha de elaboración de los diferentes documentos del Programa.

Es necesario incluir también en el MEED los documentos que han sido resultado del logro de los ASM para mejorar el análisis de la presente evaluación.

Para futuras evaluaciones sería valioso contar con la delimitación del problema que el programa busca atender así como con diagnósticos actualizados de la problemática que enfrentan los sectores a apoyar.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2010, Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2011, Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2012, Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2013, Fichas Técnicas 2012, Fichas Técnicas 2013, Lineamientos del Programa 2009 y Lineamientos del Programa 2012, Comparativo de modificación de Lineamientos, Criterios de Operación PROVITI 2012, Criterios de Operación PROMASA 2012, Modificación a los Criterios PROMASA 2012, IV Informe Trimestral 2011, I Informe Trimestral 2012, II Informe Trimestral 2012, III Informe Trimestral 2012, IV Informe Trimestral 2012, I Informe Trimestral 2013, Definición y Justificación de Población Potencial (PP), Población Objetivo (PO) y Población Atendida (PA), Anexo de la Población Potencial, Población Objetivo y Población Atendida, Nota Unidad de Medida de Población, Plantilla de Población Atendida, Evolución de Cobertura, Documento sobre la evolución del Indicador Sectorial del Programa, Documentos de Trabajo (DT), Evaluación de Diseño (EDS) 2009, Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011, Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) 2011-2012, Libro Blanco 2006-2012, Avances del programa en el año 2013, Notas sobre presupuesto.

### INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

#### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Consultora en Innovación Desarrollo y Estrategia Aplicada SC
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Jorge Mario Soto Romero
3. **Correo Electrónico:** jmsoto1969@hotmail.com
4. **Teléfono:** 5543394736

#### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres

**Costo de la Evaluación:** \$ 95,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

#### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
 Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283  
 Adriana Jaramillo Carvallo ajaramillo@coneval.gob.mx (55) 54817218

**GLOSARIO**

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.

PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia