

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura

Modalidad: S230

Dependencia: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

1. Unidad Administrativa: Subsecretaría de Agricultura DSAP DGLA DGVDT DGOF DGFA

Datos del (a) Titular

Nombre: El programa está operado por 6 Unidades Responsables

Teléfono: Subsecretaría de Agricultura DSAP DGLA DGVDT DGOF DGLA DGFA

2. Unidad Administrativa: Subsecretaría de Agricultura

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Mariano Ruiz Funes Macedo

Teléfono: 38711000 ext 33290

Correo Electrónico: mruizfunes@sagarpa.gob.mx

3. Unidad Administrativa: Dirección de Servicios de Apoyo a la producción

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Arturo Enciso Serrano

Teléfono: 38711000 ext. 33281

Correo Electrónico: dgg.genetica@sagarpa.gob.mx

4. Unidad Administrativa: Dirección General de Logística y Alimentación

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Luis Gerardo Arias Sánchez

Teléfono: 38711000 ext. 33643

Correo Electrónico: luis.arias@sagarpa.gob.mx

5. Unidad Administrativa: Dirección General de Vinculación y Desarrollo Tecnológico

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Marco Antonio Caballero García

Teléfono: 38711000 ext. 33334

Correo Electrónico: mcaballero.dgvdt@sagarpa.gob.mx

6. Unidad Administrativa: Dirección General de Organización y fomento

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Víctor Manuel Arriaga Haro

Teléfono: 38711000 ext. 58601

Correo Electrónico: varriagah@conapesca.sagarpa.gob.mx

7. Unidad Administrativa: Dirección General de Logística y Alimentación

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Omar Ahumada Valenzuela

Teléfono: 38711000 ext. 33619

Correo Electrónico: omar.ahumada@sagarpa.gob.mx

8. Unidad Administrativa: Dirección General de fomento a la Agricultura

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Sebastián Peña Maldonado

Teléfono: 38711000 ext. 33319

Correo Electrónico: spena.sa@sagarpa.gob.mx

Descripción del programa

El objetivo del programa es incrementar la capitalización de las unidades económicas agropecuarias, acuícolas y pesqueras. Esto lo hace otorgando apoyos complementarios para la inversión en equipamiento e infraestructura, en actividades de producción primaria; en procesos de agregación de valor y acceso a los mercados; la construcción y rehabilitación de infraestructura pública productiva de beneficio común. El Programa está constituido por 16 Componentes y sub-Componentes, a través de los cuales entrega sus apoyos. Cada uno de los Componentes tiene un Objetivo Específico. Estos, a diferencia del Programa en general, tienen su Población Objetivo definida. Las personas físicas y morales son los sujetos de apoyo de este Programa.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a que los productores rurales y pesqueros incrementen su ingreso mediante la capitalización de sus unidades económicas

Propósito: Productores del medio rural y pesquero incrementan la capitalización de sus unidades económicas

Componentes:

1. Maquinaria y equipo productivo disponible para los proyectos rurales y pesqueros de las Unidades Productivas.
2. Material genético mejorado disponible para mayor eficiencia de las Unidades Productivas
3. Infraestructura productiva disponible para proyectos rurales y pesqueros en las Unidades Productivas .

Actividades:

1. Definición de los instrumentos jurídicos para la ejecución del Programa
2. Suscripción de Anexos Técnicos de los Convenios de Coordinación de acciones para la ejecución del Programa en concurrencia de recursos.
3. Publicación de beneficiarios

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: El Fin del Programa es atender dos de los problemas más acuciantes del campo: Contribuir a que los productores rurales y pesqueros incrementen su ingreso mediante la capitalización de sus unidades económicas agropecuarias y pesqueras. El Fin está correctamente identificado. El Fin le permite al Programa coadyuvar al mejoramiento de la productividad del sector. Esto es importante ya que es una de las prioridades externadas en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones:

Hallazgos de Fin 2

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: Si bien el Programa tiene como Fin y como Propósito atender el bajo nivel de capitalización de las UER del país, la asignación de los recursos por estado muestra que el mayor gasto federal se concentra en los dos extremos del campo mexicano: en las entidades federativas más modernizadas y capitalizadas (Sinaloa, Jalisco), por un lado, mientras que, por el otro, en los estados con más bajo nivel de activos productivos y mayores niveles de marginación (Oaxaca y Chiapas).

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: En este tenor, aún está pendiente que el Programa logre que cada uno de los estados y de los municipios cuente con el instrumento que les permita identificar, caracterizar y clasificar su Población Potencial y Objetivo de forma tal que los recursos del Programa se puedan asignar de formas más equitativas. Y, con ello, lograr atender al 29.6% de las UER de México (las cuales ocupan los tres escaños más bajos de la estratificación de UER, según la FAO), ya que son ellas las más afectadas por el problema de baja o nula dotación de bienes de capital. Lo cual a su vez conlleva una baja productividad de las mismas.

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgo Relevante: El Programa está justificado y es relevante en tanto que atiende uno de los problemas más acuciantes del sector: la capitalización de las unidades económicas agropecuarias y pesqueras. Al hacerlo contribuye a la eficientización de sus procesos productivos, a la par de coadyuvar al incremento de los ingresos de dichas unidades productivas. Esto lo lleva a cabo no sólo apoyando la adquisición de activos productivos, sino proveyendo los recursos que permiten la dotación de valor agregado a la producción agropecuaria y pesquera, la mejora de la misma a través de la adquisición de recursos genéticos o la diversificación productiva sustentable.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: La oportunidad de mejora del Programa radica en la focalización del recurso de forma tal que se atienda de forma proporcional al grado de capitalización que se tiene. De esta forma, se garantizará un mayor apoyo a los sectores menos capitalizados del país.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El Programa carece de una definición de la Población Potencial, así como carece de la definición de Población Objetivo. En contraste, sus Componentes sí cuentan con una definición de Población Objetivo, en relación con su Objetivo específico. Por ello, el Programa debe trabajar en la definición de su Población Objetivo (CONEVAL 2012).

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: El Programa tiene como foco la atención a la demanda de capitalización de parte de las unidades económicas. Debería definir tanto su Población Potencial, PP, como su Población Objetivo, PO, en función del 75.6% de las UER del país que según el diagnóstico Sectorial requieren de capitalización. Esto es la PP y la PO no deben ser de carácter universal, como ahora lo son (no por definición sino en la práctica). En contraste, el universo de ambas debe de acotarse al de aquellas Unidades Económicas, UE, que presentan deficiencias de capitalización. Lo anterior permitiría construir una estrategia de cobertura específica para las UE que tienen problemas de capitalización. De esta forma, el impacto del Programa podría ser medible.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: No se registra toda la información que se genera en las distintas etapas de ejecución del Programa. Lo anterior obedece a que los operadores registran parcialmente y a destiempo la información; o, en su defecto, a que tienen sistemas de información paralelos al SURI. Lo anterior evidencia que el SURI no se ha consolidado como un sistema de información útil en la gestión del Programa (CONEVAL 2012).

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Es necesario que el funcionamiento del SURI, en tanto padrón que captura una información muy valiosa que genera el Programa, se logre consolidar. De hacerlo, dicho padrón podría complementar una evaluación de impacto del Programa, al tiempo de mostrar los cuellos de botella que se dan durante su ejecución.

Hallazgo Relevante 3

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** El Programa carece de instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de sus beneficiarios.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora
5. **Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora
6. **Comentarios y Observaciones:** El conocer el grado de satisfacción de los usuarios es muy importante ya que permite conocer el funcionamiento del Programa en su ejecución y, con ello, detectar las áreas que requieren mejorar el servicio y dar un uso más oportuno a los recursos operados por el Programa.

Hallazgo Relevante 4

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Hallazgo Relevante:** Este Programa, al igual que el Programa para la Adquisición de Activos Productivos del que se derivó como producto de la re-estructuración programática del 2011, se caracteriza por la distribución de sus apoyos en todo el país y porque es uno de los pocos Programas que se da en co-ejercicio entre el gobierno federal y los estados. Esto último permite que el Programa sea más eficiente en tanto atiende demandas más específicas a nivel local, regional y/o estatal.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elemento de Análisis:** Cobertura
5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada
6. **Comentarios y Observaciones:** La operación del Programa se basa en un enfoque de atención a la demanda, con un esquema de atención universal. Por ello, y con el fin de lograr una mayor eficiencia vía la focalización de recursos (CONEVAL 2012), sería pertinente que se diseñara una estrategia de cobertura que le permita llegar a la población menos capitalizada del país. Esto porque el Fin y el Propósito del Programa señalan como objetivo la capitalización de las Unidades Económicas agropecuarias, ganaderas y pesqueras. Al hacerlo, podría el Programa lograr el cumplimiento de sus Metas al resolver la problemática que le ocupa. Esto es, el PAIEI presenta como área de mejora el diseño de una estrategia de focalización de los apoyos hacia aquellos productores que enfrentan el problema que se pretende resolver y que tienen prioridad de atención en función de los objetivos del Programa.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

(1) En Marzo 2013, el Programa llegó al 100% de las acciones de mejora solicitadas: se elaboró la MIR del Programa con Indicadores mejorados y se alinearon las Reglas de Operación vinculadas con la MIR. (2) En el tercer aspecto de mejora solicitado "Análisis de la satisfacción de los beneficiarios", se alcanzó el 50%. (3) En el período 2010-2012, los Avances de mejora en las acciones comprometidas en años anteriores fueron la elaboración de las Reglas de Operación del Programa vinculadas con la MIR; mientras que la MIR contó con Indicadores mejorados. (4) En el período 2010-2011 se solicitó la identificación de impactos atribuibles al Programa del que derivó el PAIEI, Programa para la Adquisición de Activos Productivos. Este aspecto se atendió mediante un Informe de Evaluación de impactos del Programa. (5) En el período 2009-2010, se atendió la solicitud de realizar un diagnóstico que documentara la problemática que atendía el Programa mediante un Diagnóstico del sector rural y pesquero.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 83.3 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: No se encontró evidencia de que el Programa cuente con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la Población Atendida

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

1) Indicadores de Resultados: en los Indicadores "Tasa de variación del ingreso neto real de los productores rurales y pesqueros" y "Tasa de variación del valor real en los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras apoyados por el programa" no es posible medir sus avances debido a que su frecuencia es trianual. El Indicador "Porcentaje de unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas con activos incrementados" decreció 3.65%. Esto se explica porque hubo una disminución de recursos en las aportaciones de las entidades federativas en los casos de los Componentes que operan en concurrencia. La Meta tampoco se alcanzó dado a que el estimado de la misma para 2012 se hizo en base al comportamiento de la demanda en años anteriores. 2) Indicadores de Servicios y Gestión: Se alcanzaron las Metas de "Publicación de beneficiarios" y "Porcentaje Convenios de Coordinación con sus Anexos antes del 30 de junio de 2012". En el caso del "Porcentaje de instrumentos jurídicos suscritos" se documenta que en términos relativos el Indicador quedó a 4 décimas de la Meta programada.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

(1) Las Reglas de Operación 2013 se modificaron en relación al 2012. El Programa 2013 cuenta con dos Componentes más, "Minería Social" y "Desarrollo de Ramas Productivas"; mientras que desapareció el Sub-Componente "Diversificación Productivas Sustentable" y se agregaron dos: "Proyectos Estratégicos de Alto Impacto" y "Proyectos de Desarrollo de Laboratorios". (2) La MIR 2013 refleja los cambios en Componentes y Sub-Componentes de las ROP 2103. La MIR no refleja cambios ni en el Fin, ni en el Propósitos. Los ajustes están en la inclusión de Componentes y Sub-Componentes con sus respectivos Indicadores. (3) Al Primer Trimestre de 2013, el presupuesto llevaba un avance del 13.8% en el presupuesto original y de 15% en el modificado. En relación a los avances de los Indicadores, sólo uno de los 14 muestra avances. Este fue el Indicador "Porcentaje de las hectáreas rehabilitadas del medio acuático apoyadas con obras de rehabilitación lagunar", el cual tuvo un avance del 95% en el primer trimestre de 2013.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. Unidad de Medida: SD
- c. Cuantificación: No Disponible
- d. Definición:
- e. Valoración:

Población Objetivo

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. Unidad de Medida: SD
- c. Cuantificación:
- d. Definición:
- e. Valoración: El Programa per se carece de la definición de la Población Objetivo. Sin embargo, cada uno de los 11 Componentes que forman parte de dicho Programa cuentan con una detallada definición de sus PO.

Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Personas físicas y morales
- c. Cuantificación: 125,246
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1810

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 101,670

Mujeres Atendidas: 23,576

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2012	SD	SD	125,244



■ Potencial ■ Objetivo ■ Atendida

Análisis de la Cobertura

(1) El Programa cubre todo el territorio nacional. (2) La información está desagregada por estado, municipio y localidad. Mas fue difícil cuantificarla porque las Plantillas de Población Atendida tienen inconsistencias. (3) En la presentación en Power Point que hizo la SAGARPA se señalan 446,023 beneficiarios, entre los cuales se incluyen 669 personas morales. Dicha cifra es problemática ya que se suman personas con proyectos, lo cual es inviable. La SAGARPA explicó que, dado su sistema de contabilización, se dejara como beneficiarios la cifra de 446,023. (4) Dicha cifra contrasta con la información aquí vertida, la cual se obtuvo de las Plantillas de Población Atendida. (5) En base a dichas Plantillas, el Programa apoyó sólo 125,246 beneficiarios. Esto obedece, primero, a que la SAGARPA sólo brindó las Plantillas de PA de 5 de los 11 Componentes. Por tanto, la cifra de 125,246 sólo representa el total de PA de 5 Componentes. Segundo, la cifra 125,246 presenta problemas dada la forma de captura utilizada por el CONEVAL, la cual sólo admite la desagregación en base a sexo. Sin embargo, los Componentes la definen y la desagregan en Personas Físicas (hombres y mujeres) y Personas Morales (asociaciones y grupos). (6) En suma, el Cuadro de Población y el Mapa de Cobertura no reflejan la PA del Programa.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de energéticos

Año de Inicio del Programa 2011

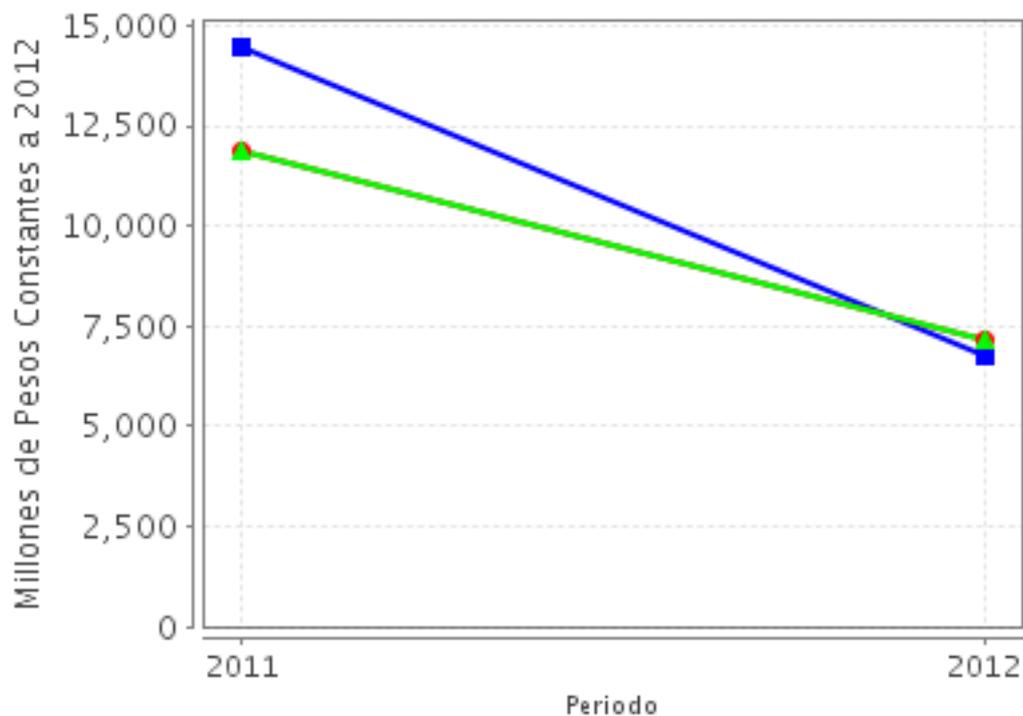
Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND

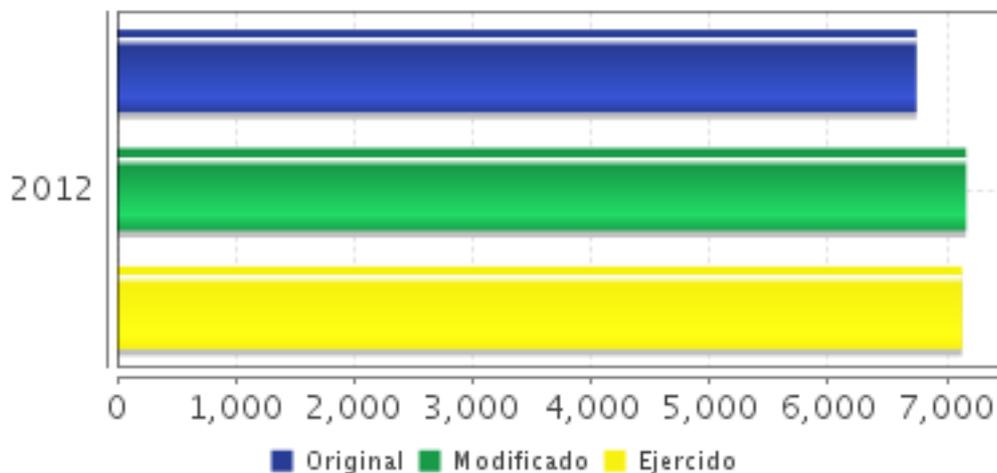
2008	ND	ND	ND
2009	ND	ND	ND
2010	ND	ND	ND
2011	14,434.75	11,866.22	11,866.22
2012	6,743.05	7,159.96	7,126.48

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

1) PAIEI fue reestructurado en 2011. Aunque es continuación del Programa Adquisición de Activos Productivos, sus Componentes no coinciden --quedó fuera, por ejemplo, el Componente de Desarrollo Rural. El ser Programa de nueva creación explica que no cuente con información histórica del presupuesto. 2) El presupuesto del PAIEI se redujo significativamente en 2012 en relación con 2011, disminuyó 40% al pasar de \$11,866.22 a \$7,126.48 millones. 3) La reducción obedeció, parcialmente, a la disminución de los recursos concurrentes de parte de las entidades federativas (Cuentas Públicas de los Programas Federales para productores 2012). 4) A pesar de la reducción, el presupuesto de 2012 se incrementó 5.7% (pasó de \$6,743.05 originalmente asignados a \$7,126.48 ejercidos). 5) La significativa reducción presupuestal conllevó que no se alcanzaran las Metas de algunos Indicadores (Porcentaje de Unidades económicas rurales apoyadas con activos incrementados); mientras otras sí se alcanzaron (Publicación de beneficiarios y Porcentaje de Convenios de Coordinación con sus Anexos); al tiempo que otras se sobrepasaron (Porcentaje de instrumentos jurídicos suscritos).

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

1) El PAIEI fue reestructurado en 2011. Este se derivó del Programa para la Adquisición de Activos Productivos, antes Alianza para el Campo. 2) Once Componentes y 5 Sub-Componentes constituyen el Programa. 3) El objetivo de este es capitalizar las unidades económicas agropecuarias, acuícolas y pesqueras. Sin embargo, sólo 4 de sus 11 Componentes y 5 Sub-componentes comparten dicho Objetivo. Los restantes Componentes y Sub-componentes tienen sus respectivos Objetivos específicos. 4) La heterogeneidad de los Objetivos específicos de los Componentes dificulta la medición del impacto del Programa en lo general. 5) El Programa como tal no identifica su Población Objetivo, en contraste sí lo hacen los 16 Componentes y Sub-Componentes. (5) Esto explica por qué cada Componente funciona independientemente y, por tanto, sin articulación entre sí. Esto, a su vez, impide el funcionamiento integral del PAIEI y su evaluación. Por ello, sería recomendable rediseñarlo hasta lograr un Programa integrado, con un documento conceptual que explique y justifique las razones del rediseño y/o la reagrupación de Componentes y su complementariedad o, en su defecto, se debe hacer un Programa de cada Componente. 6) Lo anterior arroja dos conclusiones interrelacionadas sobre la evaluación del Programa. Primera recomendación para CONEVAL: Se recomienda que adapte el formato de la EED al formato del Programas de SAGARPA de forma tal que se evalúe por Componente y no por Programa, ya que la valoración del Programa no es la sumatoria de la valoración de los Componentes; en contra parte, cada Componente si puede ser valorado por sí mismo. CONEVAL recomendó hacer esfuerzos por evaluar cada Componente del Programa. Lo anterior no es posible ni por el formato de la EED, ni por lo acotado del espacio. Segunda recomendación para SAGARPA: Se le sugirió hacer una re-estructuración Programática que le permita tener los principales Componentes, en términos presupuestales, definidos como Programas e integrar a ellos, aquellos Componentes menores que se alinean a la temática y objetivos de cada uno de los 8 o 10 nuevos Programas. 7) El Programa no está alineado directamente con ninguno de los Indicadores Sectoriales, ya que no existen conceptos comunes entre ellos y el logro del Propósito no aporta al cumplimiento de los objetivos definidos en el Programa Sectorial. 8) Se desconoce el grado de satisfacción del Programa, al igual que se carece de evaluaciones de impacto. 9) El presupuesto ejercido en 2012 fue 40% menor que el de 2011 en consecuencia se tuvieron resultados diferenciales en el logro de las Metas: algunos Indicadores no alcanzaron sus Metas, "Porcentaje de Unidades económicas rurales apoyadas con activos incrementados"; otros sí llegaron a ellas, "Publicación de beneficiarios"; mientras otros las sobrepasaron, "Porcentaje de instrumentos jurídicos suscritos".

Fortalezas

(1) La primera fortaleza del Programa es buscar atender el problema que aqueja a 75% de las unidades económicas agropecuarias y pesqueras del país: la baja y nula capitalización de las Unidades Económicas y, al hacerlo, contribuir al mejoramiento del ingreso de los productores. (2) Si bien el Programa no cuenta con definición de Población Objetivo, su fortaleza radica en que cada uno de sus 11 Componentes y 5 Sub-Componentes sí la tienen. (3) Es uno de los pocos Programas que se lleva a cabo en concurrencia de las entidades federativas lo que le permite atender su problemática a nivel local, regional y estatal. (4) Tiene cobertura de todo el país a través de sus diferentes acciones. (5) De sus 11 Indicadores (8 estratégicos y 3 de gestión) 4 de ellos sobrepasaron sus Metas, 3 las alcanzaron, 2 quedaron abajo de su Meta, mientras los otros dos no pueden ser valorados ya que su frecuencia es trianual.

Retos y Recomendaciones

1) Elaborar documento conceptual que justifique e integre los distintos Componentes del Programa; al tiempo que homologue los Objetivos de los Componentes entre sí y con el Objetivo del Programa. Esto se debe acompañar de la creación de una gerencia que coordine Programa y Componentes. 1.1) O, alternativamente, hacer de cada Componente un Programa. 2) Elaborar la definición de la PP y PO del Programa basadas en el problema que atiende. 3) Construir instrumentos para identificar a la población que requiere incrementar su capitalización. 4) Medir el grado de satisfacción de los beneficiarios. 5) Efectuar evaluaciones de impacto que expliquen la distribución de los recursos y midan la eficacia del Programa. 6) CONEVAL y SAGARPA deben sumar esfuerzos para lograr diseñar una EED que evalúe Componentes y no al Programa en general para que se presente justa y fidedignamente el avance institucional. 7) Alinear el objetivo del Programa a los Objetivos del PND 2013-2018.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

El porcentaje de población en situación de pobreza que residía en áreas rurales ascendía a 61.6 por ciento en 2012, 20.9 puntos porcentuales más que la que se encontraba en la misma condición en áreas urbanas en el mismo año. No obstante, el número de personas en la misma condición era mayor en áreas urbanas: 16.7 millones de personas contra 36.6 millones de personas. Es decir, aunque las personas en pobreza en localidades urbanas eran más, la intensidad -entendida como proporción del total de la población- de la misma era mayor en localidades rurales. En comparación con 2010, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó en 3.4 puntos porcentuales en áreas rurales. El Programa ha tenido diferentes cambios en su estructura. Fue modificado en términos programáticos por última vez en 2011, quedando integrado por la intervención que anteriormente tenía la clave presupuestaria S170 y que, a su vez, antes fue la S104, las cuales son instrumentos disímiles entre sí. Por lo anterior, hay dificultades metodológicas para integrar elementos como el cambio de su presupuesto o cobertura en el tiempo y realizar un análisis completo del programa en el tiempo. Es deseable que la agrupación de programas en una sola intervención se lleve a cabo con base en diagnósticos de acceso público en la que se presente la justificación de la misma. Este programa está integrado por nueve diferentes tipos de componentes los cuales están dirigidos a incrementar los niveles de capitalización de las unidades económicas agropecuarias, acuícolas y pesqueras a través de apoyos complementarios para la inversión en equipamiento e infraestructura en actividades de producción primaria, procesos de agregación de valor, acceso a los mercados y para apoyar la construcción y rehabilitación de infraestructura productiva. No se identifican mecanismos de focalización, tampoco es clara la aportación de cada componente a la consecución de los indicadores a nivel Fin y Propósito.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Si bien la Evaluación Específica de Desempeño (EED), tiene como objetivo general "identificar y valorar el desempeño de los programas federales, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética que contribuya a la toma de decisiones referente al avance en sus principales resultados, sus indicadores estratégicos y de gestión, y el avance en cobertura"; para la SAGARPA este tipo de evaluaciones no refleja de manera completa y objetiva el desempeño de sus programas presupuestarios, debido a que sus programas están compuestos por componentes heterogéneos y dada la diversidad o en su caso complejidad de los mismos, al estar integrados en un solo programa dificulta el análisis de cada uno de los componentes. Se considera que este tipo de evaluaciones son valiosas siempre y cuando al interior del programa no operan varias unidades responsables. En este sentido, la SAGARPA sugiere que para las evaluaciones de desempeño que se realicen en adelante, se valore realizarlas a nivel de componente de acuerdo a su peso presupuestal y no por programa, con el objetivo que se reflejen de manera más específica, los resultados del trabajo institucional que se ha venido desarrollando al interior de la Secretaría.

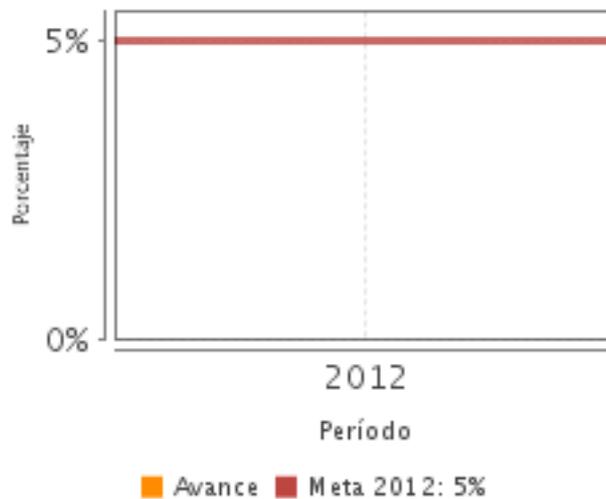
INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

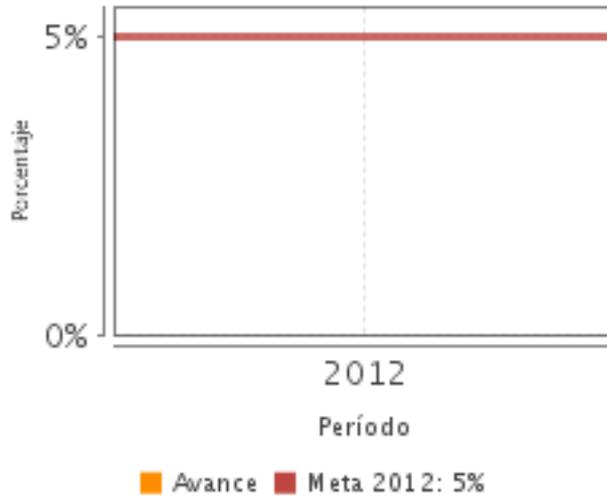
1. **Nombre del Indicador:** Tasa de variación del ingreso neto real de las unidades económicas agropecuarias, pesqueras y acuícolas apoyadas
2. **Definición:** Mide el incremento del ingreso neto real de los productores rurales y pesqueros tres años después de la medición de línea base y de los apoyos otorgados
3. **Método de Cálculo:** $[(\text{Ingreso neto real de los productores rurales y pesqueros en el año } t0+i / \text{Ingreso neto real de los productores rurales y pesqueros en el año } t0) - 1] * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Otra
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 5.00
8. **Valor del Indicador 2012:** .00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación del valor real en los activos en la unidades económicas rurales y pesqueras apoyados por el programa
- 2. Definición:** Mide la variación (incremento o decremento) del valor real de los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas por el Programa años después de la medición del valor real de los activos en la unidades económicas rurales y pesqueras en el año base
- 3. Método de Cálculo:** $[(\text{Valor real de los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas en el año } t0+i / \text{Valor de los activos de las unidades económicas rurales y pesqueras en el año } t0) - 1] * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 5.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** .00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** ND
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas con activos incrementados

2. Definición: Mide el número de las Unidades Económicas Rurales y Pesqueras apoyadas con activos incrementados con respecto al total de unidades económicas rurales y pesqueras

3. Método de Cálculo: (Unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas con activos incrementados / Unidades económicas rurales y pesqueras totales) * 100

4. Unidad de Medida: Pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Otra

6. Año Base: 2008

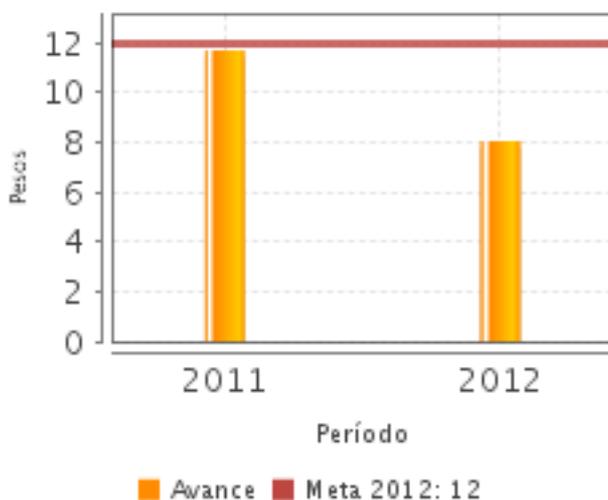
7. Meta del Indicador 2012: 12.00

8. Valor del Indicador 2012: 8.05

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 11.70

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de las hectáreas rehabilitadas del medio acuático

2. Definición: Apoyos entregados a productores acuícolas y pescadores para la rehabilitación de sus sistemas lagunarios costeros y aguas interiores, y el desarrollo de proyectos estratégicos

3. Método de Cálculo: $((\text{Hectáreas rehabilitadas de los Sistemas Lagunarios costeros y de aguas interiores}) / (\text{total de Hectáreas a rehabilitar de los Sistemas Lagunarios costeros y de aguas interiores})) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 1994

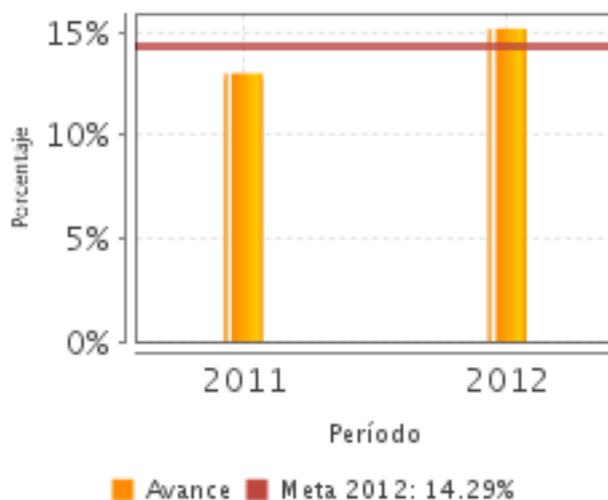
7. Meta del Indicador 2012: 14.29

8. Valor del Indicador 2012: 15.20

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 13.03

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas con maquinaria y equipo

2. Definición: Mide el porcentaje de unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas con maquinaria y equipo con relación al total de unidades económicas apoyadas

3. Método de Cálculo: (Número de unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas con maquinaria y equipo / Número total de unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

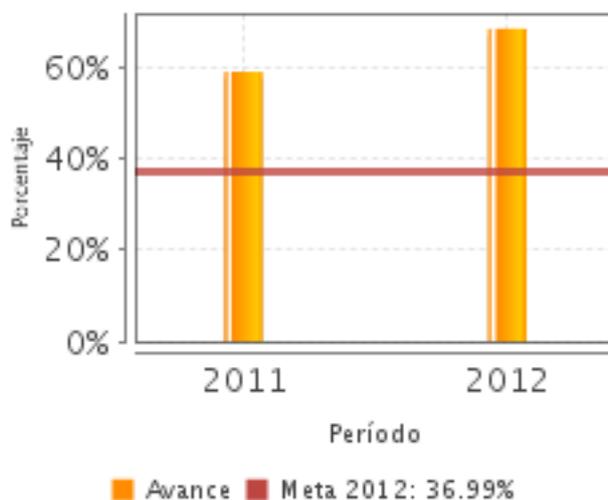
7. Meta del Indicador 2012: 36.99

8. Valor del Indicador 2012: 68.54

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 59.10

11. Avances Anteriores:

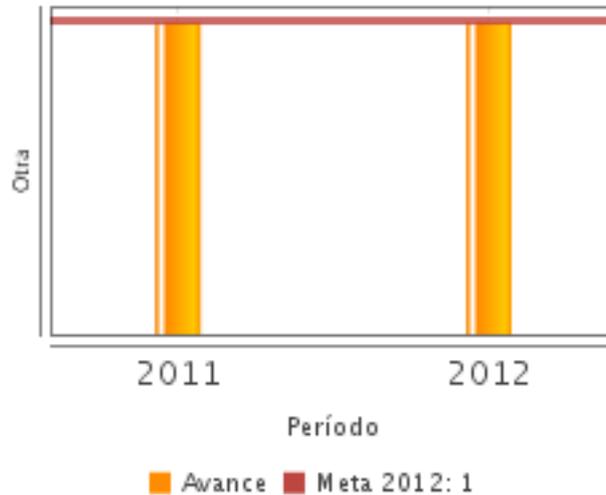


12. Ejecutivo: SI

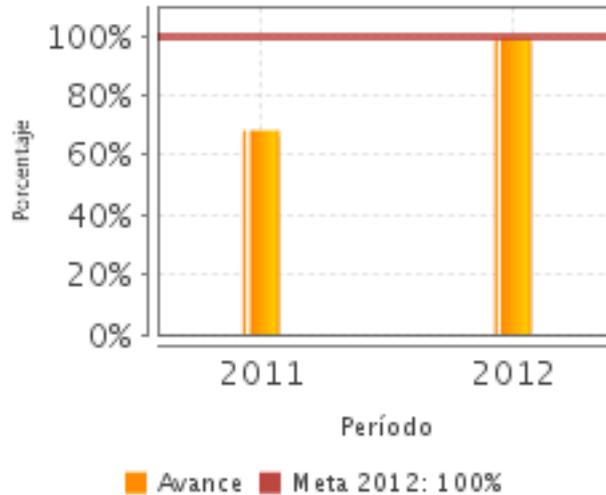
Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Publicación de beneficiarios
2. **Definición:** Publicación en la página de la SAGARPA, Delegaciones Estatales y Gobiernos Estatales de los listados de beneficiarios de los componentes del programa
3. **Método de Cálculo:** Listado de beneficiarios publicados antes del 31 de diciembre de 2012
4. **Unidad de Medida:** Otra
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 1.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 1.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 1.00
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de instrumentos jurídicos suscritos
- 2. Definición:** Porcentaje de instrumentos jurídicos para la ejecución del Programa que se suscriben por los diferentes componentes y áreas responsables
- 3. Método de Cálculo:** (Número de instrumentos jurídicos suscritos / Número total de instrumentos jurídicos programados) * 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 99.60
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 68.30
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje Convenios de Coordinación con sus Anexos antes del 30 de junio

2. Definición: Mide el Porcentaje de Anexos Técnicos suscritos al 30 de junio

3. Método de Cálculo: $[\text{Número de Convenios de Coordinación suscritos con los gobiernos de las entidades federativas al 30 de junio} / \text{Número total Entidades Federativas}] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

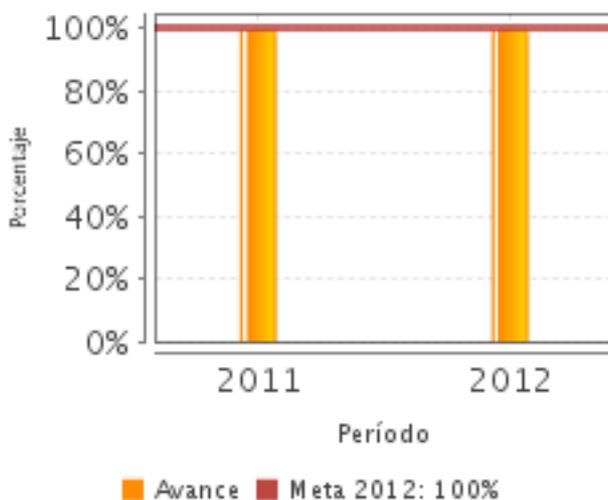
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Dada la reducción en el presupuesto que experimentó el PAIEI, así como la reducción de las aportaciones de los estados a este Programa de carácter básicamente concurrente, las Metas de los Indicadores seleccionados no se alcanzaron. En el caso de la Meta del Indicador "Porcentaje de unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas con infraestructura productiva", por ejemplo, la estimación de esta se hizo, como en otras ocasiones, en base al comportamiento de la demanda en años anteriores. Sin embargo, se señala un cambio en la demanda del Programa, la cual se concentró en los conceptos de maquinaria y equipo. Este cambio en la demanda así como la reducción de recursos explican por qué no se alcanzó la Meta de este Indicador.

En el caso de las Metas de los otros dos Indicadores, no fue posible determinar si se alcanzaron o no, ya que el período de medición de ambos es trianual.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

No hay información del Programa como tal. Esta está desagregada por Componente. Los documentos de dichos Componentes no están completos. Lo anterior se refleja en las inconsistencias que se señalan en el número de Personas Atendidos por el Programa. Estas, a su vez, no permiten reflejar los logros del Programa, por el contrario.

Fuentes de Información

Acuerdo por el que se dan a conocer las ROP de los prog. de la SAGARPA; Avance en los indicadores de los prog. Ejercicio fiscal 2012; Comp. activos productivos tradicional; ECR 2011-2012. PAIEI 2010-2011; Valoración de información contenida en el SED; Informes sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. 1er trimestres 2013; MIR 2012; MIR Ejercicio fiscal 2013 ; PA por entidad federativa, edad y sexo. Comp. Manejo Postproducción del PAIEI; Población atendida por entidad federativa, edad y sexo. Comp. Recursos Genéticos Agrícolas del PAIEI; Población atendida por entidad federativa, edad y sexo. Comp. ganadero del PAIEI; Población atendida por entidad federativa, edad y sexo. Sustitución de Motores Marinos Ecológicos del PAIEI; Población atendida por entidad federativa, edad y sexo. Activos productivos tradicional del PAIEI; Prog. Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero (2007-2012); Seguimiento a ASM clasificados como institucionales, derivados de informes y evaluaciones externas.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Guadalupe Rodríguez Gómez
3. **Correo Electrónico:** con973@prodigy.net.mx
4. **Teléfono:** 333530012

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
Costo de la Evaluación: \$ 99,848.57
Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
 Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores

EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia