

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor

Modalidad: S231

Dependencia: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

1. Unidad Administrativa: ASERCA DGOEP DGVDT DGPPE DGFA

Datos del (a) Titular

Nombre: El programa está operado por 5 Unidades Responsables

Teléfono: ASERCA DGOEP DGVDT DGPPE DGFA

2. Unidad Administrativa: Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Juan Fernando del Valle Bickel

Teléfono: 38711000 ext: 50002

Correo Electrónico: copias.djefe@aserca.gob.mx

3. Unidad Administrativa: Dirección General de Operación y Explotación de Padrones

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Alejandro Sánchez Hernández

Teléfono: 38711000 ext.50845

Correo Electrónico: alejandro.sanchez@sagarpa.gob.mx

4. Unidad Administrativa: Dirección General de Vinculación y Desarrollo Tecnológico

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Jose Arnulfo Del Toro Morales

Teléfono: 38711000 ext. 33327

Correo Electrónico: arnulfo.deltoro@sagarpa.gob.mx

5. Unidad Administrativa: Dirección General de Vinculación y Desarrollo Tecnológico

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Jose Luis González Padilla

Teléfono: 38711000 ext. 33312

Correo Electrónico: josel.gonzalez@sagarpa.gob.mx

6. Unidad Administrativa: Dirección General de Planeación Programación y Evaluación

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Lic. José Guadalupe Trujillo Jiménez

Teléfono: 669 9156900 ext: 58401

Correo Electrónico: jtrujilloj@conapesca.sagarpa.gob.mx

7. Unidad Administrativa: Dirección General de Vinculación y Desarrollo Tecnológico

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**Nombre:** Miguel Angel López Arreguín**Teléfono:** 38711000 ext. 33321**Correo Electrónico:** malopez.dgvdt@sagarpa.gob.mx**8. Unidad Administrativa:** Dirección General de Fomento a la Agricultura**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Luis Carlos Najjar Estrella**Teléfono:** 38711000 ext. 33294**Correo Electrónico:** luis.najar@sagarpa.gob.mx**Descripción del programa**

El programa pretende contribuir a mejorar el ingreso de personas físicas y morales con actividad agropecuaria, acuícola y pesquera mediante la entrega de apoyos directos y complementarios a productores registrados en los padrones de sus diferentes Componentes, es decir: Apoyos Directos, Fomento Café, Diesel Agropecuario, Modernización de Maquinaria Agropecuaria, Diesel Marino y Gasolina Ribereña. Busca incrementar la productividad mediante el uso de maquinaria moderna y apropiada para la producción agrícola y pecuaria; con el Diesel Marino y la Gasolina Ribereña se pretende ampliar el margen de operación de productores pesqueros y acuícolas con una cuota energética a precios de estímulo; el Fomento Productivo Café busca incrementar la capitalización de las Unidades Económicas cafetaleras para elevar el volumen de producción y fomentar la comercialización.

Resumen Narrativo de la MIR**Fin:** Contribuir a mejorar el ingreso de los productores agropecuarios, acuícolas y pesqueros mediante el otorgamiento de apoyos directos y complementarios**Propósito:** Productores registrados en el programa cuentan con ingreso mejorado**Componentes:**

1. Apoyo temporal a los costos de los insumos energéticos entregados
2. Apoyos directos entregados a los beneficiarios antes de la siembra por ciclo agrícola
3. Apoyos directos entregados a los productores para el Fomento productivo del café
4. Maquinaria agropecuaria disponible para los proyectos de las unidades Económicas de producción agropecuaria

Actividades:

1. Seguimiento del uso de los apoyos entregados y de los compromisos
2. Estratificación de beneficiarios apoyados
3. Actualización del Padrón de Beneficiarios con cuota asignada
4. Reinscripción de beneficiarios
5. Atención a las demandas de los productores
6. Comercialización registrada de la producción de café
7. Ejercicio de los recursos

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- El presupuesto del programa

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** El Programa documenta los resultados a nivel de Fin y de Propósito a partir de los indicadores de la MIR, no lo ha hecho mediante información de otros estudios o evaluaciones, por lo tanto no se dispone de esta información. Los Indicadores de Fin y Propósito tienen frecuencia de medición trianual y, dado que el Programa fue rediseñado en 2011, no tienen avances en este nivel de objetivos.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:**

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El problema que se atiende sobre el bajo ingreso de productores rurales es relevante. Se cuenta con padrones por componentes. Se recolecta información oportuna y confiable. Pero la consistencia interna del programa y su planeación y operación presentan áreas de mejora en gran medida debido a que no hay una Unidad Responsable única, ni una Población Objetivo para todo el Programa.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Diseño y operación

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** Se coincide con las conclusiones de la Evaluación de Consistencia y Resultados realizada en el primer año de operación del programa.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2011

2. Hallazgo Relevante: En el componente Apoyos Directos el apoyo es mayoritariamente asistencial, por lo que se destina en gran parte a la cobertura de gastos personales y de alimentación. Para aquellos con potencial productivo se cubre una parte de los costos de producción y se da certeza al productor. Los beneficiarios con capacidades productivas incrementan su ingreso "sin mayores implicaciones sobre la productividad de estas unidades de producción".

3. Fuente: Evaluación Estratégica(EST)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Los hallazgos anteriores permiten ver que un sector de los beneficiarios del Componente PROCAMPO Productivo no requieren realmente el apoyo del Programa.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El impacto de los apoyos energéticos en el ingreso es poco significativo, tiene efectos regresivos y no resuelve problemas estructurales. Por ello, se recomendó eliminar los Componentes de Diesel Agropecuario, Diesel Marino y Gasolina Ribereña por no impactar sustancialmente en el margen de operación, por preservar la ineficiencia en el uso de energía y retardar la modernización de la maquinaria.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Los hallazgos de la ECR siguen vigentes.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Se recomendó reestructurar el Programa a fin de que éste guarde consistencia en términos del nivel del problema que se busca atender. En este sentido, se deberá considerar que Componentes como Fomento Productivo del Café y Modernización de la Maquinaria Agropecuaria deben reintegrarse a programas de la SAGARPA con los que se comparta el mismo nivel de objetivos.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones:

Hallazgo Relevante 5

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: SAGARPA dio al Diesel Agropecuario un carácter de salida, disminuyendo cada mes el monto del subsidio y otorgando la oportunidad de optar por el apoyo para modernizar la maquinaria agropecuaria a cambio de renunciar al subsidio energético.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Al dar la opción de salida a los productores del padrón de Diesel Agropecuario se promueve la modernización de la maquinaria y una mayor eficiencia y sustentabilidad en la producción.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

Aunque el Programa no ha concluido los instrumentos para medir el grado de satisfacción de su Población Atendida, en 2012 se incorporó un instrumento de este tipo en el proceso de supervisión de algunos Componentes del programa, la cédula para captar el grado de satisfacción del beneficiario, pero todavía no se tienen resultados. En lo que respecta a la definición del Fin y el Propósito en los que se incluían solamente a productores agrícolas, siendo que el Programa atiende también a productores pesqueros y acuícolas, ya se realizaron los cambios en las definiciones.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 50 %

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Se cuenta con 4 Indicadores Estratégicos. El de Fin de frecuencia trianual no cuenta con avances y no es pertinente porque se basa en una comparación entre productores beneficiados por el Programa y el resto de productores. Propósito, de medición trianual, no especifica la noción de ingreso usada para medirlo. El de reducción de costos de los insumos energéticos no logró su meta por el incremento en el precio del diesel agropecuario y la reducción de 4.0 centavos cada mes aplicado por SAGARPA al subsidio inicial, lo que es un buen resultado. El indicador Unidades Económicas apoyadas con Maquinaria Agropecuaria, no cumplió la Meta pues hubo una menor demanda de los productores por carecer de su aportación del 50%; el indicador debe señalar respecto a qué total se mide el porcentaje. Los indicadores de gestión seleccionados, dos excedieron sus metas y tres no las alcanzaron. El de Apoyos Directos debería incluir la entrega "oportuna" de los apoyos.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En 2013 el Programa cambió su nombre a Procampo productivo. Se presenta el primer informe trimestral con un avance de 1,191.4 millones de pesos ejercidos, equivalentes al 57.5% del monto programado para el primer trimestre. Nueve indicadores de la MIR debían tener avances en el periodo, sin embargo, dos no lo hicieron y únicamente dos cumplieron al 100 por ciento lo programado a marzo. Se modificó la redacción de Fin y Propósito en la MIR para incluir a productores agropecuarios, acuícolas y pesqueros.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** No
- b. **Unidad de Medida:** SD
- c. **Cuantificación:** Sin Datos
- d. **Definición:** Los componentes del Programa no tienen definida su Población Potencial y por lo tanto el Programa tampoco la define.
- e. **Valoración:** No es posible hacer una valoración de la Población Potencial del Programa. Únicamente el Componente de Fomento Productivo de Café tiene cuantificada su Población Potencial.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** No
- b. **Unidad de Medida:** SD
- c. **Cuantificación:** Sin Datos
- d. **Definición:** La Población Objetivo del Programa no está definida. Sus Componentes definen sus Poblaciones Objetivo como productores, personas físicas o personas morales inscritas en sus diferentes padrones.
- e. **Valoración:** No es posible hacer una valoración de la Población Objetivo del Programa pues no está definida. En cuanto a las Poblaciones Objetivo de los Componentes, las definiciones son muy amplias, pues prácticamente incluyen a todos los productores rurales, siendo que no todos presentan la necesidad y/o problema que justifica la razón de ser de los Componentes y del Programa. Ningún Componente cuantifica su Población Objetivo.

Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Productores personas físicas o morales
- c. **Cuantificación:** 3,010,333
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 2,328,025

Mujeres Atendidas: 682,308

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Análisis de la Cobertura

1) El Programa no tiene definida y cuantificada su Población Potencial (PP), sólo el Componente de Fomento Café la cuantifica. 2) Sus Componentes definen como Población Objetivo (PO) a productores, personas físicas o morales. Únicamente Fomento Café y Apoyos Directos la cuantifican. 3) La Población Atendida (PA) por Componente, sumada por el evaluador, permite identificar 3,010,333 beneficiarios en las 32 entidades de la república, 77% son hombres y 23% mujeres, además de 1,666 personas morales. 84.8% son apoyados por el Componente Apoyos Directos. 4) Únicamente los Componentes de Diesel Marino y Gasolina Ribereña presentaron cuantificada su Población Atendida desde 2008, por lo tanto no es posible hacer un análisis de la evolución de la cobertura en el tiempo. 5) Las PP, PO y PA de Apoyos Directos 2003-2010 mencionadas en evaluaciones previas indican un descenso en la cobertura de 84,295 mil productores atendidos. De 2010 a 2012 se incrementa en 171,731 productores atendidos, para llegar a un total de 2,554,062 productores, con repeticiones. 6) Siete estados cuentan con el 51% de los beneficiarios: Chiapas, Oaxaca, Veracruz, Puebla, Guerrero, Michoacán y México. 7) La falta de definición de la PP, que debe incluir a quienes presentan la necesidad o problema, lleva a una definición de PO muy amplia.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de energéticos

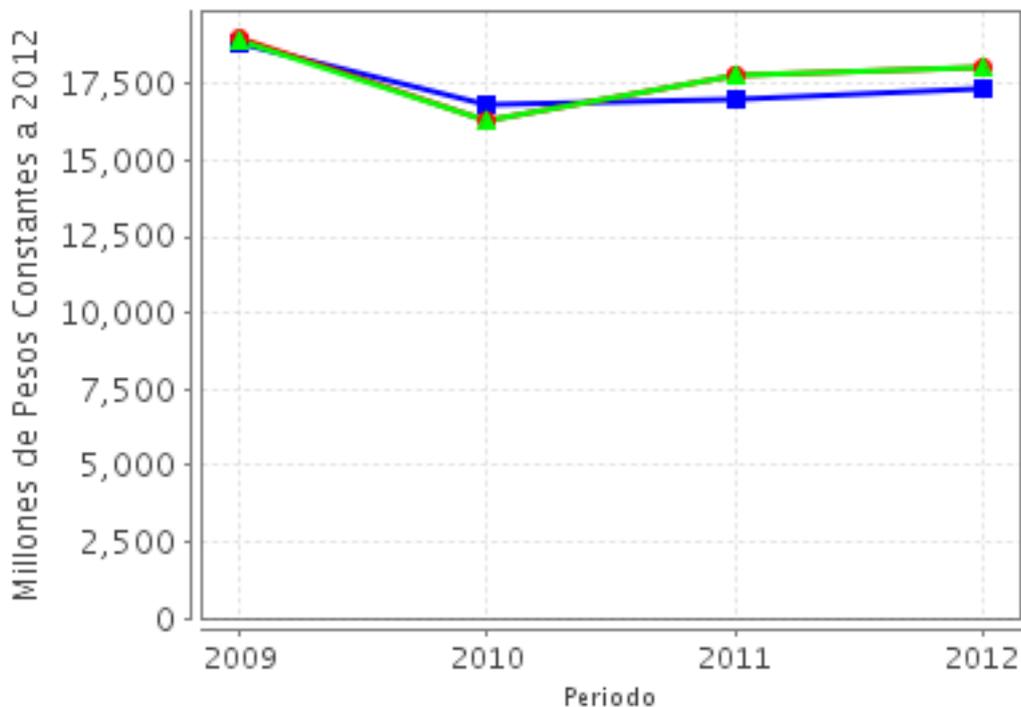
Año de Inicio del Programa 1994

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	18,842	18,974.99	18,959.5
2010	16,796.78	16,274.98	16,273.53
2011	17,038.47	17,819.09	17,819.09
2012	17,375	18,030.95	18,004.83

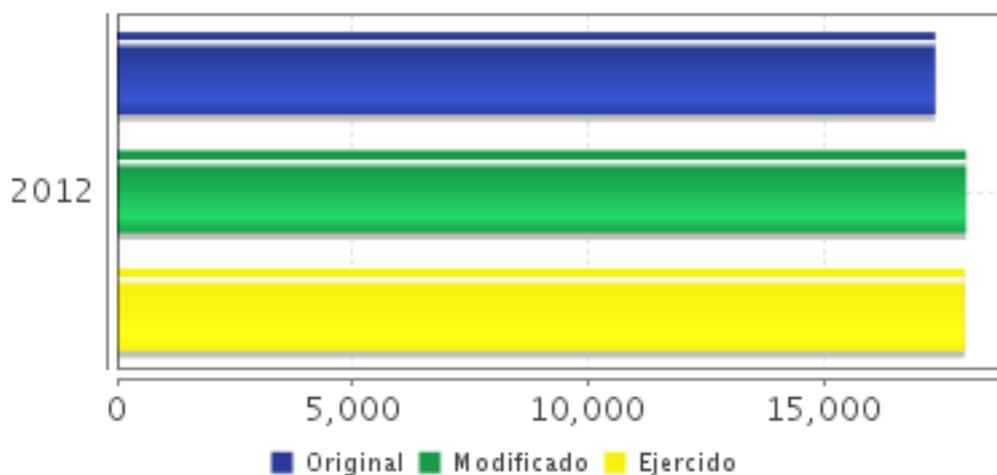
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2011 el Programa fue reestructurado, quedando integrado por Componentes que anteriormente operaban de manera separada. Por ello no se cuenta con información histórica del presupuesto anterior a 2009. Respecto del presupuesto ejercido 2009-2012, no se observa una tendencia clara pues en el primer año se ejerció el monto mayor del periodo, es decir, 18,959.50 millones de pesos. En el siguiente año se ejerció el monto menor de los cuatro años (16,273.53 millones de pesos) y para 2011 y 2012 el presupuesto fue creciendo sin alcanzar los valores de 2009.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

1) El problema que atiende el Programa referente al bajo ingreso de los productores rurales es pertinente y urgente de atender en apoyo de quienes lo padecen. 2) El Programa fue reestructurado en 2011 y hasta la fecha consta de Componentes que operan de manera independiente por lo que no es posible considerarlo como una "unidad". Por ello sería recomendable rediseñarlo hasta lograr un Programa integrado, con un documento conceptual que explique las razones del rediseño y/o reagrupación de Componentes. 3) La falta de una definición clara de la Población Potencial y la amplitud en las definiciones de las Poblaciones Objetivo de los Componentes, llevan a que el Programa llegue a quienes no padecen el problema que se atiende, haciéndolo regresivo e inclusive es probable que duplique las Poblaciones Atendidas por los diferentes Componentes. 4) El Componente Apoyos Directos otorga 2,659,931 apoyos que representan al 84.8% de la Población Atendida por el Programa. Un segmento de la población a la que llega no presenta el problema por lo que es necesario focalizarlo a los productores rurales con bajos ingresos. 5) Los Componentes Diesel Agropecuario, Diesel Marino y Gasolina Ribereña deben ser revisados para valorar la pertinencia de su continuidad, a partir del problema que atienden y la definición de la Población Potencial. Diesel Agropecuario ya estableció una ruta de salida que debe continuar. 6) Los Componentes de Fomento Café y Modernización de la Maquinaria Agropecuaria deben ser revisados para valorar su reubicación con otros programas de SAGARPA con los que compartan objetivos. 7) Las circunstancias antes descritas, hacen que la MIR no refleje la realidad de la operación de los Componentes del Programa. Por ello la MIR consta de 19 Indicadores que tratan de responder a cada acción institucional, pero no se sabe el aporte de cada uno a la consecución del Fin y Propósito. 8) El indicador Sectorial no presenta ficha técnica que permita ver la forma de cálculo y medios de verificación del Indicador, fue construido a principios del sexenio pasado mientras que el programa se redefinió en 2011, por lo que no se tiene información de cuánto aporta el programa a la consecución del Fin del Indicador Sectorial.

Fortalezas

1) Todos los Componentes del Programa cuentan con un padrón de productores, base importante para un padrón único del programa, o su rediseño o reagrupación de los Componentes.
2) El Componente de Apoyos Directos llega a las 32 entidades federativas lo que refleja la presencia de la institución.
3) El Componente de Diesel Agropecuario ya dio una opción de salida a los productores, hacia la modernización de la maquinaria agropecuaria.
4) El Componente de Fomento de Café tiene cuantificadas sus Poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida.
5) Se cuenta con una Evaluación de Consistencia y Resultados con hallazgos que pueden fortalecer a los Componentes y al Programa en general.

Retos y Recomendaciones

1) Es necesario retomar la propuesta de SAGARPA de 2010, que planteaba la eliminación o acotación de los apoyos energéticos, así como otra ubicación de los Componentes de Modernización de la Maquinaria Agropecuaria y el Fomento Café. 2) Se requiere un documento conceptual que explique si persisten las razones de la agrupación de los distintos Componentes o si se deben rediseñar los programas de SAGARPA. 3) Definir a la Población Potencial partiendo del problema que se atiende. 4) Definir y cuantificar para cada Componente su Población Potencial y Objetivo, así como una metodología de focalización. 5) Elaborar un padrón único de beneficiarios. 6) Reformar al componente de Apoyos Directos a partir de las necesidades específicas de cada segmento de la población que se atiende. 7) El indicador de Apoyos Directos debe incluir la entrega "oportuna" de éstos. 8) Revisar si se debe evaluar al Programa o a sus Componentes en los ejercicios futuros.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

PROCAMPO es uno de los programas de bienestar económico y generación de ingreso del Gobierno Federal que destaca por su alto nivel de gasto ejercido. Fue creado en 1994 como un instrumento para compensar la posible pérdida de ingreso de productores rurales en el contexto de la firma del TLCAN. A partir de entonces ha tenido diferentes cambios en su estructura. Fue modificado en términos programáticos por última vez en 2011, quedando integrado por las intervenciones que tenían las claves presupuestarias S161 y S231. Al analizar el programa, debe distinguirse entre la modificación de un programa existente y la creación de uno nuevo, si bien en la modalidad presupuestaria actual de PROCAMPO se fusionaron programas y se agruparon componentes, el programa como tal comenzó a operar con anterioridad. PROCAMPO ha presentado en los últimos años elementos que podrían contribuir a un aumento en su progresividad, sobre todo a partir de las acciones de focalización realizadas con base en el cambio a sus reglas de operación en 2009. No obstante, el programa muestra un desfase significativo entre su padrón y los productores del país; aún con nuevas reglas, es un programa que beneficia proporcionalmente más a los productores de mayor ingreso. Por otra parte, los componentes probados con el fin de promover la inversión y mejorar la productividad no han mostrado resultados satisfactorios por lo que no se pueden expandir. Conviene repensar la estrategia de fomento productivo agropecuario, con el fin de enfatizar la promoción productiva de los pequeños productores. Es necesario garantizar que los nuevos topes impuestos a los subsidios de PROCAMPO no operen en contra de ejidos y comunidades indígenas, que pueden aparecer en el padrón bajo un solo nombre y ser confundidos con grandes propiedades. A 20 años de su creación, se recomienda realizar un esfuerzo institucional orientado a identificar cuál debe ser el objetivo de PROCAMPO en el contexto actual.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

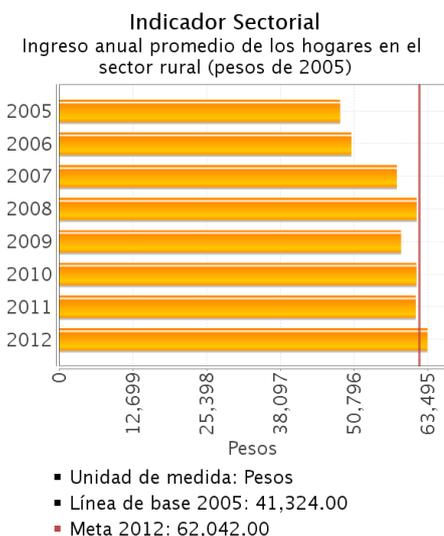
Si bien la Evaluación Específica de Desempeño (EED), tiene como objetivo general "identificar y valorar el desempeño de los programas federales, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética que contribuya a la toma de decisiones referente al avance en sus principales resultados, sus indicadores estratégicos y de gestión, y el avance en cobertura"; para la SAGARPA este tipo de evaluaciones no refleja de manera completa y objetiva el desempeño de sus programas presupuestarios, debido a que sus programas están compuestos por componentes heterogéneos y dada la diversidad o en su caso complejidad de los mismos, al estar integrados en un solo programa dificulta el análisis de cada uno de los componentes. Se considera que este tipo de evaluaciones son valiosas siempre y cuando al interior del programa no operan varias unidades responsables. En este sentido, la SAGARPA sugiere que para las evaluaciones de desempeño que se realicen en adelante, se valore realizarlas a nivel de componente de acuerdo a su peso presupuestal y no por programa, con el objetivo que se reflejen de manera más específica, los resultados del trabajo institucional que se ha venido desarrollando al interior de la Secretaría.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Ingreso anual promedio de los hogares en el sector rural (pesos de 2005)
2. **Definición:** Ingreso anual promedio de los hogares del sector rural ubicados en los quintiles 1 y 2, equivalentes a 12.6 millones de habitantes que viven en localidades menores de 15 mil habitantes.
3. **Método de Cálculo:** Elaborado por el SIAP con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2005, INEGI.
4. **Unidad de Medida:** Pesos
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Bianaual
6. **Año Base:** 2005
7. **Meta del Indicador 2012:** 62,042.00
8. **Línea Base (Valor):** 41,324.00
9. **Último Avance (Valor):** 63,493.00
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**

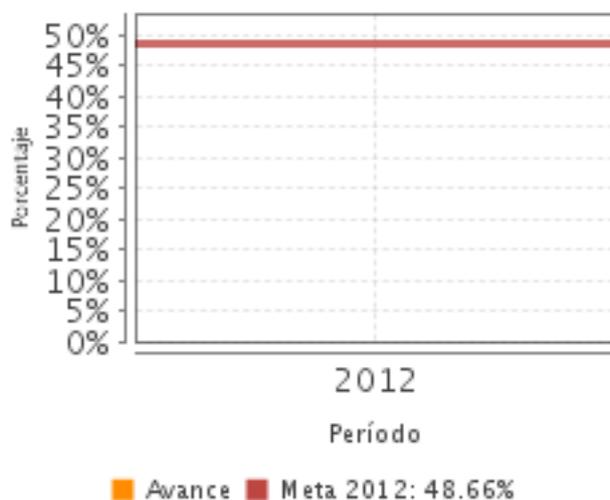


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

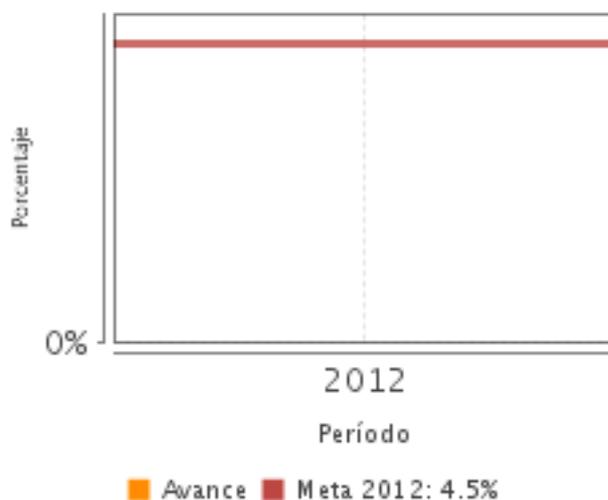
1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de beneficiarios apoyados con ingreso mejorado respecto al total de productores agropecuarios, acuícolas y pesqueros
2. **Definición:** Mide el porcentaje de los beneficiarios apoyados con ingreso mejorado respecto al total de productores agropecuarios, acuícolas y pesqueros
3. **Método de Cálculo:** (Beneficiarios apoyados con ingreso mejorado / total de productores agropecuarios, acuícolas y pesqueros)*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trianual
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2012:** 48.66
8. **Valor del Indicador 2012:** .00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje en el incremento del ingreso de los beneficiarios del Programa.
- 2. Definición:** Mide el ingreso de los beneficiarios del Programa respecto al ingreso de los no beneficiarios del Programa
- 3. Método de Cálculo:** $(\text{Ingreso de los beneficiarios del Programa}) - (\text{Ingreso de los no beneficiarios del Programa}) / (\text{Ingreso de los no beneficiarios del Programa}) * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trianual
- 6. Año Base:** 2010
- 7. Meta del Indicador 2012:** 4.50
- 8. Valor del Indicador 2012:** .00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
- 10. Valor Inmediato Anterior:** ND
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores apoyados para el Fomento productivo del Café

2. Definición: Mide el Porcentaje de apoyos directos para el fomento productivo entregados a los productores de café que realizan acciones de comercialización

3. Método de Cálculo: (Productores apoyados para el Fomento Productivo del Café/productores totales registrados en el Padrón Nacional Cafetalero)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

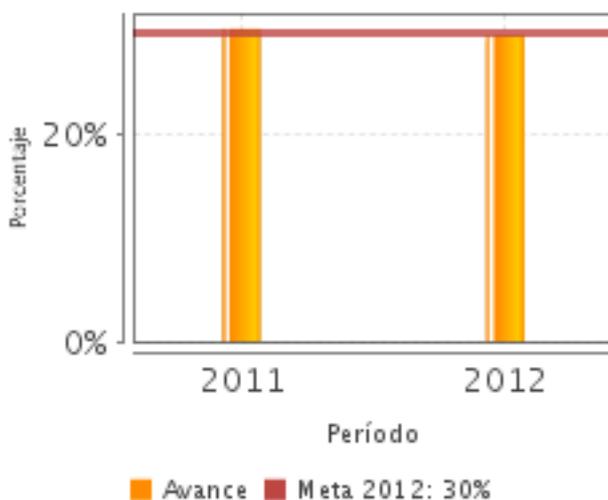
7. Meta del Indicador 2012: 30.00

8. Valor del Indicador 2012: 29.82

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 30.40

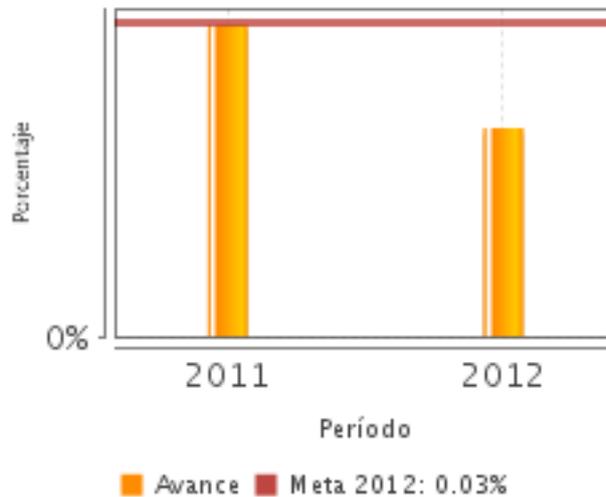
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de beneficiarios que reciben el apoyo por un monto máximo de hasta 100,000 pesos
- 2. Definición:** Mide el número de beneficiarios respectivos que recibieron el apoyo por un monto máximo de apoyo de hasta 100,000 pesos del total de beneficiarios inscritos en el Programa
- 3. Método de Cálculo:** (Número de beneficiarios que recibieron el apoyo por un monto máximo de apoyo de hasta 100,000 pesos / Total de beneficiarios inscritos en el Programa) * 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2009
- 7. Meta del Indicador 2012:** .03
- 8. Valor del Indicador 2012:** .02
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** .03
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios respectivos del Otoño Invierno (tn/tn-1), Primavera Verano (tn) y del Otoño Invierno (tn/tn+1) que reciben el apoyo con Cuota Normal.

2. Definición: Mide el número de beneficiarios respectivos del Otoño Invierno (tn/tn-1), Primavera Verano tn y del Otoño Invierno (tn/tn+1) que recibieron el apoyo con Cuota Normal respecto del total de beneficiarios inscritos en el Programa

3. Método de Cálculo: (Número de beneficiarios respectivos del Otoño Invierno (tn/tn-1), Primavera Verano tn y del Otoño Invierno (tn/tn+1) que recibieron el apoyo con Cuota Normal / Total de beneficiarios inscritos en el Programa) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

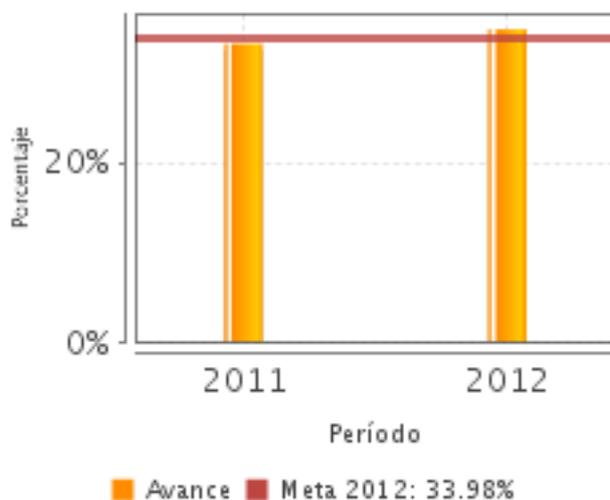
7. Meta del Indicador 2012: 33.98

8. Valor del Indicador 2012: 34.90

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 33.30

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de consumo de gasolina ribereña ejercido por los beneficiarios.

2. Definición: Mide los consumos realizados por trimestre por parte de los beneficiarios, sobre el total de litros asignados.

3. Método de Cálculo: (Litros consumidos trimestralmente diesel marino / presupuesto anual de litros)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2010

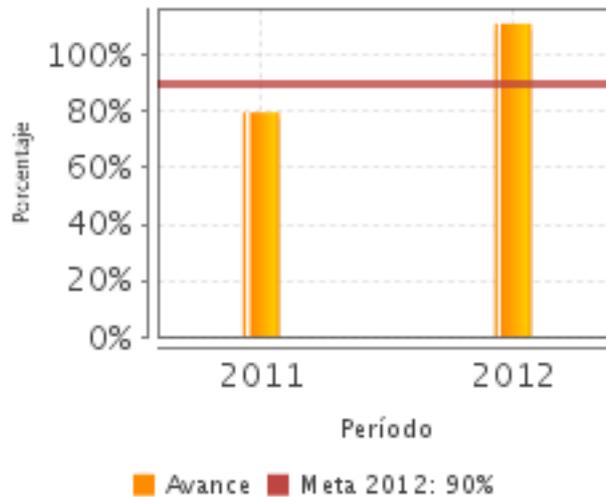
7. Meta del Indicador 2012: 90.00

8. Valor del Indicador 2012: 111.42

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 79.86

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores registrados en el padrón de apoyo a energéticos agropecuarios que usan su cuota energética asignada

2. Definición: Los productores registrados en el padrón de apoyo a energéticos agropecuarios que usan su cuota energética asignada

3. Método de Cálculo: $[\text{Productores apoyados con energéticos agropecuarios que usan su cuota energética} / \text{productores totales registrados en el padrón}] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

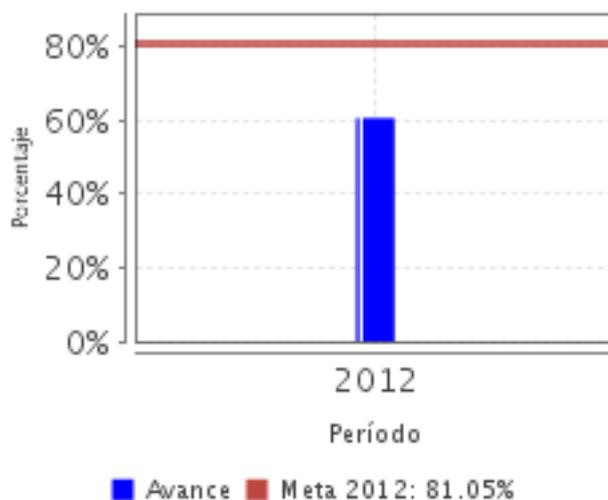
7. Meta del Indicador 2012: 81.05

8. Valor del Indicador 2012: 60.68

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Todos los Indicadores seleccionados tienen oportunidades de mejora. A nivel de Fin el Indicador no es pertinente porque se basa en una comparación entre productores beneficiados por el Programa y el resto de productores agropecuarios, lo cuál pudiera parecer discriminatorio; el Indicador debería referirse a los productores agrícolas de los cultivos elegibles y no debiera estar en un nivel de impacto, pues es un resultado esperado gracias a la entrega del subsidio, debiéndose buscar un indicador de impacto de mayor plazo al cual se contribuya con el ingreso. El Indicador de Propósito no aclara si el ingreso es real o nominal, bruto o neto, de beneficiarios y no beneficiarios; si es el ingreso total de estos dos grupos; si solo es el proveniente de sus actividades agrícolas; o si proviene de la producción de cultivos producidos en las tierras elegibles por el programa. Un problema adicional está relacionado con la heterogeneidad de los productores agrícolas del país, presente tanto en los beneficiados como en los no beneficiados por el programa. En el caso del Apoyo energético, no es claro el denominador, pues no se indica si el promedio trimestral es por productor o por hectárea, debe medirse la cantidad de producción del componente, además que se repite este Indicador con el de Propósito. En los Indicadores de fomento productivo de café, maquinaria agrícola, apoyo a productores por hasta 100,000 pesos y apoyos directos por ciclo productivo se debe indicar respecto de qué se calcula el porcentaje. Los dos Indicadores del Componente energético requieren ajustes.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

No hay información del Programa, lo que se presenta en cada apartado es lo reportado por Componente y no en todos los casos cubren todos los rubros y tampoco se presenta en el mismo formato. Lo anterior refleja la heterogeneidad del Programa y que son distintas áreas de la Sagarpa las que lo operan sin necesariamente estar coordinadas entre sí, lo que dificulta tener resultados del Programa.

Fuentes de Información

Acuerdo por el que se dan a conocer las ROP de los Programas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. MIR 2012 Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor. Evaluación Estratégica al Programa de Apoyos Directos al Campo "PROCAMPO", abril de 2011. ECR 2011-2012 Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor. PA por Entidad Federativa, Edad y Sexo por Componentes: Diesel Agropecuario, Modernización de la Maquinaria Agropecuaria, Procampo Productivo, Fomento Productivo del Café 2012, Diesel Marino y Gasolina Ribereña. Definición y justificación de las PP, POy PA por Componente. Cuantificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida por Componente. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Procampo Productivo, Primer Trimestre 2013. Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007 – 2012. Programas Federales para Apoyo a Productores. Ficha de Revisión de MIR.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN**Datos generales del evaluador**

- 1. Instancia Evaluadora:** CIESAS
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Guadalupe Rodríguez Gómez
- 3. Correo Electrónico:** con973@prodigy.net.mx
- 4. Teléfono:** 333530012

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 99,848.57

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño

EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia