

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural

**Modalidad:** S233

**Dependencia:** Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

**1. Unidad Administrativa:** Subsecretaría de Desarrollo Rural DGSPDR DGVDT CGPS DGFA DGADR

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** El programa está operado por 6 Unidades Responsables

**Teléfono:** Subsecretaría de Desarrollo Rural DGSPDR DGVDT CGPS DGFA DGADR

**2. Unidad Administrativa:** Subsecretaría de Desarrollo Rural

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Ignacio Rivera Rodríguez

**Teléfono:** 38711000 ext 33460

**Correo Electrónico:** ignacio.rivera@sagarpa.gob.mx

**3. Unidad Administrativa:** Dirección General de Servicios Profesionales para el Desarrollo Rural

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Jose Miguel Moto del Hoyo

**Teléfono:** 38711000 ext. 33496

**Correo Electrónico:** jmiguel.moto@sagarpa.gob.mx

**4. Unidad Administrativa:** Dirección General de Vinculación y Desarrollo Tecnológico

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Jose Arnulfo Del Toro Morales

**Teléfono:** 38711000 ext. 33327

**Correo Electrónico:** arnulfo.deltoro@sagarpa.gob.mx

**5. Unidad Administrativa:** Coordinación General de Política Sectorial

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Januario de los Ríos Nuñez

**Teléfono:** 38711000 ext. 33039

**Correo Electrónico:** januario.delosrios@sagarpa.gob.mx

**6. Unidad Administrativa:** Dirección General de Fomento a la Agricultura

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Simón Teviño Alcántara

**Teléfono:** 38711000 ext. 33321

**Correo Electrónico:** strevial@sagarpa.gob.mx

**7. Unidad Administrativa:** Dirección General de Apoyos para el Desarrollo Rural

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Esteban Borromeo Moctezuma**Teléfono:** 38711000 ext. 33449**Correo Electrónico:** esteban.borromeo@sagarpa.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa mediante tres Componentes contribuye a fortalecer las capacidades técnicas y administrativas de las unidades económicas agropecuarias, pesqueras y acuícolas para que mejoren su productividad y competitividad. Otorga apoyos en servicios de asistencia técnica, capacitación, extensionismo; en proyectos de investigación y transferencia de tecnología y en fomento al desarrollo gerencial de las organizaciones sociales y de los comités sistema producto en el marco del Servicio Nacional de Capacitación y Asistencia Técnica Rural Integral.

Beneficia a organizaciones sociales, Comités Sistema Productos Nacionales, Estatales y Regionales de los sectores agrícola, pecuario, acuícola y pesquero; productores, grupos de trabajo, personas físicas y morales, Instituciones de Investigación, de Educación Superior y Media Superior.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir al incremento de los ingresos de los productores rurales y pesqueros, provenientes de sus actividades económicas, mediante un aumento de sus capacidades generadas por estudios y acciones de investigación, asistencia técnica, capacitación y extensionismo en forma individual u organizada.

**Propósito:** Productores rurales y pesqueros cuentan con mejores capacidades y aplican las innovaciones tecnológicas a sus procesos productivos

**Componentes:**

1. Productores rurales y pesqueros de zonas marginadas que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural que permiten mejorar la seguridad alimentaria
2. Productores rurales y pesqueros que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural.
3. Apoyos para Acciones de fortalecimiento de las Organizaciones Sociales y de los Comités Sistemas Producto que operan con Plan de Trabajo y un Plan Rector, respectivamente
4. Innovaciones Desarrolladas para la competitividad y sustentabilidad del sector agroalimentario

**Actividades:**

1. Evaluación de la satisfacción de los beneficiarios con los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural en zonas marginadas
2. Entrega de apoyos para la contratación de servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural que corresponden a las prioridades de los planes y proyectos de desarrollo territorial, de los sistemas producto y de las agendas de innovación.
3. Otorgamientos de apoyos económicos a los comités sistema producto para la comunicación, equipamiento y gastos inherentes a la ejecución del Plan de Trabajo
4. Entrega de apoyos para la contratación de servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural en zonas marginadas que corresponden a las prioridades de los planes y proyectos de desarrollo territorial.

5. Otorgamiento de apoyos para la elaboración de planes (plan rector o plan anual) para cada comité sistema producto
6. Otorgamiento de apoyos para acciones de gerencia y gestión técnica
7. Entrega de apoyos para la contratación de prestadores de servicios profesionales de redes acreditadas para proporcionar servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural.
8. Verificación en la ejecución del Plan de Trabajo de las organizaciones apoyadas.
9. Verificación de recursos asignados a los proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología
10. Evaluación de la satisfacción de los beneficiarios con los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

##### 1. Año de la Fuente: 2012

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** De acuerdo a la Evaluación de Consistencia y Resultados el Programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados. Sin embargo, no cuenta con una definición clara de la problemática a atender; y tampoco cuantifica a su Población Potencial y Objetivo a nivel de Programa.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** El Programa 1) no cuenta con una definición clara del problema a abordar y 2) no se dispone de un sistema donde se pueda ver la metodología y la cédula para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios. Estas dos observaciones fueron comprometidas en los Aspectos Susceptibles de Mejora y atendidos en 2012, en 10 por ciento de avance para el primero y 20 por ciento para el segundo.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

##### 1. Año de la Fuente: 2010

**2. Hallazgo Relevante:** En la EED del Programa Organizate que agrupaba a dos de los tres Componentes que ahora conforman el Programa se establecía: Los distintos Componentes existían anteriormente en la estructura programática de la SAGARPA, pero fueron reagrupados con la finalidad de mejorar la eficiencia en la operación del Programa.

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Los hallazgos de la EDD 2010, representaron una oportunidad de mejora en la redefinición a nivel Fin, Propósito, componentes y actividades en la Matriz de Indicadores de Resultados para la integración del Programa de Desarrollo de Capacidades Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural 2011

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. El Programa no cuenta con una definición clara del problema a abordar. Avance de Acción 10 %.

2. No se dispone de un sistema donde se pueda ver la metodología y la cédula para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios. Avance de Acción 20%.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 0 %

#### Aspectos comprometidos en 2013

*El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.*

## Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Indicadores Estratégicos: cuatro de los cinco Indicadores alcanzaron su Meta. De acuerdo a SAGARPA el Indicador “Porcentaje de organizaciones sociales fortalecidas con Plan de Trabajo”, no alcanzó la Meta debido a que hubo una reducción en el presupuesto para las organizaciones sociales. En los Indicadores de Gestión, de los cinco seleccionados, sólo uno no alcanzó la Meta programada: “Porcentaje de apoyos de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural destinados a la contratación de prestadores de servicios profesionales de redes acreditadas”. Esto se explica por un incremento del número de servicios proporcionados por Prestadores de Servicios Profesionales (PSPs) de nuevo ingreso del sistema de servicios del Componente de Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural.

## Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En lo que va del primer trimestre de 2013, el avance del Programa en su presupuesto asignado fue del 21.2%. Es decir, de 4,570 millones de pesos del presupuesto autorizado, lleva solamente ejercido 1,602.4 millones.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

## Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** No
- b. **Unidad de Medida:** Unidad Económica
- c. **Cuantificación:** 513,408
- d. **Definición:**
- e. **Valoración:** El Programa no cuenta con una definición clara ni cuantificación precisa de la Población Potencial total. El dato presentado corresponde a la sumatoria de los unidades económicas: Unidades de Producción Familiar y Comités Sistema Producto.

## Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** No
- b. **Unidad de Medida:** Unidad Económica
- c. **Cuantificación:** 183,452
- d. **Definición:**
- e. **Valoración:** El Programa no tiene una definición y cuantificación de su Población Objetivo. Los tres Componentes sí cuentan con definición de PO. El componente de Apoyo para la Integración de Proyectos tiene como PO organizaciones sociales del sector rural, Comités Sistema Producto; el componente Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural cuenta con una PO de productores, grupos de trabajo, personas morales e instituciones de investigación, de Educación Superior y Media Superior; y la PO del componente de Innovación y Transferencia Tecnológica son personas físicas y morales que se dediquen a actividades agrícolas.

## Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Unidad Económica
- c. **Cuantificación:** 364,218
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas:** 32

**Municipios Atendidos:** 827

**Localidades Atendidas:** 0

**Hombres Atendidos:** 190,290

**Mujeres Atendidas:** 173,889

## Localización de la Población Atendida

**Evolución de la Cobertura****Análisis de la Cobertura**

1. No cuenta con una definición clara y cuantificación precisa del Programa.
2. Se tiene definida la Población Potencial, Objetivo y Atendida para el caso específico de los tres Componentes del Programa.
3. El análisis de la cobertura de las Organizaciones Sociales atendidas en 2012, presentó un desempeño del 23%, de una población total de 439. En comparación al 2011, la cobertura llegó al 27% de una población total de 611, es decir, se atendió más en 2011 con una población mayor que la de 2012, esto se puede explicar por la reducción del presupuesto en 2012.
4. La cobertura de las Unidades de Producción Familiar, llegó al 95 por ciento, de una población objetivo de 182,974, es decir se atendió a una población de 174,575.
5. En lo que refiere a los Comités Nacionales Sistema Producto, la cobertura de la población atendida fue del 97 por ciento, de una Población Objetivo de 39 comités fueron atendidos 38.
6. Los datos presentados de la Población Atendida del Programa en el documento "definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012", son muy diferentes a los datos obtenidos de la sumatoria de las "Plantillas de la Población Atendida del Programa" (PPA). El análisis fue realizado a partir de las PPA.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012  
Y PRESUPUESTO****Alineación con Planeación Nacional 2007-2012**

**Objetivo:** Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

**Eje:** Economía Competitiva y Generadora de Empleos

**Tema:** Productividad y Competitividad

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de energéticos

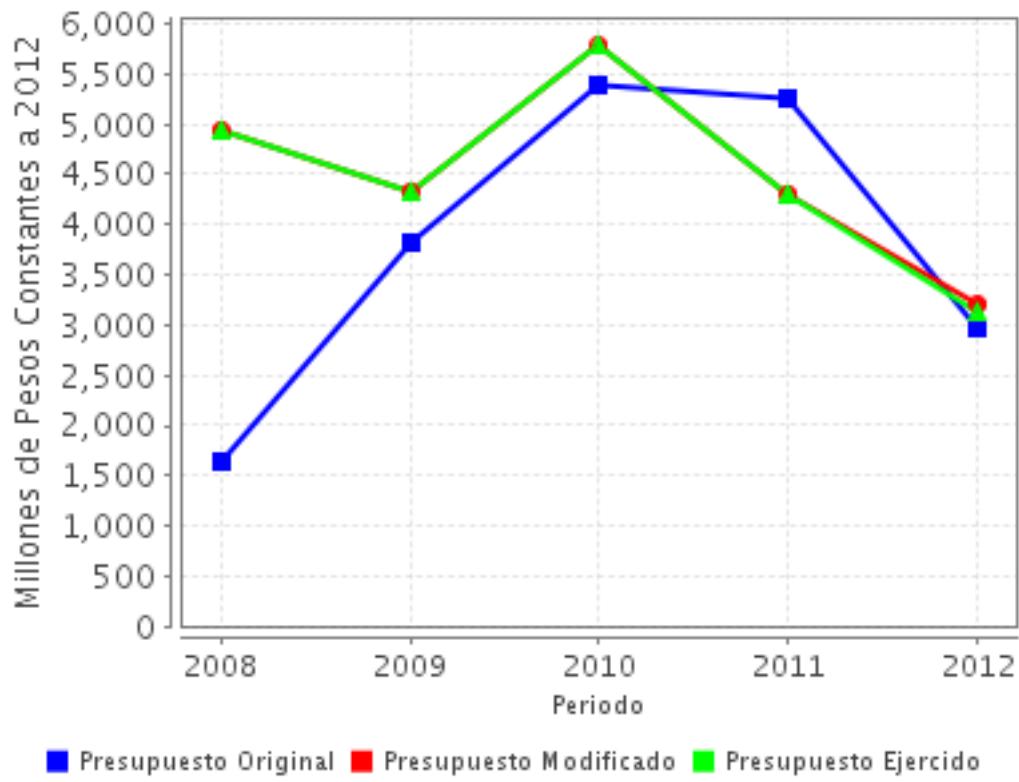
**Año de Inicio del Programa** 2011

### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

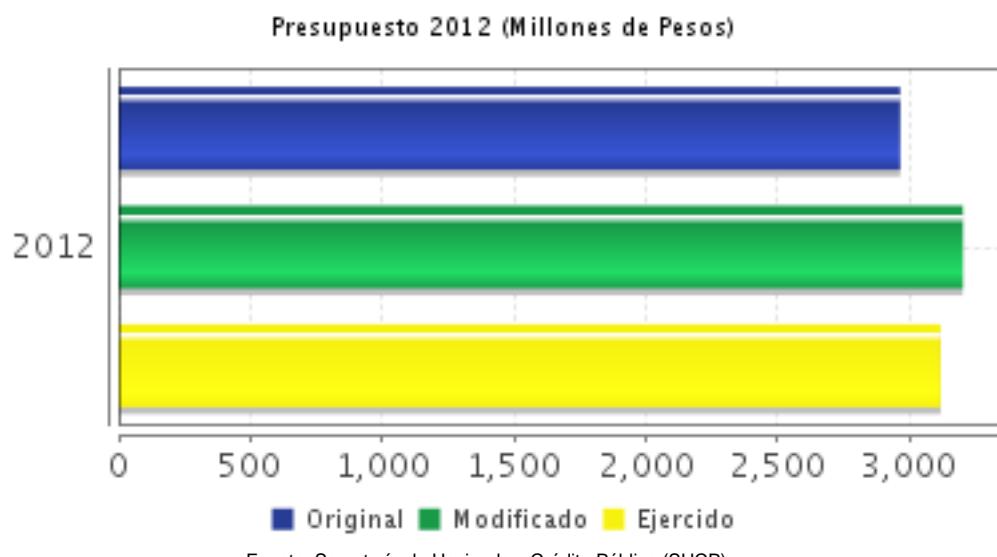
Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	1,654.2	4,943.67	4,943.67
2009	3,825.85	4,329.3	4,319.11
2010	5,383.92	5,777.22	5,777.09
2011	5,256.28	4,304.87	4,304.87
2012	2,963.38	3,200.62	3,116.71

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El Programa se creó en 2011 por lo que sólo se analiza la evolución del presupuesto 2011-2012.

El presupuesto ejercido para el 2012 fue de 3,116.7 millones de pesos, cantidad menor de la meta programada de 3,00.6 millones de pesos, lo que representó un subejercicio del 2.6 por ciento. En comparación al presupuesto asignado en 2011, el Programa tuvo una reducción en el presupuesto del 26 por ciento.

El presupuesto de 2012 se vio afectado por la suspensión temporal de la operación del Programa, así como por decisiones que redujeron el presupuesto destinado al apoyo de organizaciones sociales.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa se conforma por tres Componentes que antes de 2011 se encontraban en dos Programas: Soporte y Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate). No cuenta con un manual conceptual que justifique la agrupación de los tres Componentes. No cuenta con el resultado del Indicador Fin del programa, porque aún no se levanta la segunda encuesta de los ingresos netos real de los productores y pesqueros. Se debe considerar que derivado a la heterogeneidad de los componentes existen diversas poblaciones, lo que dificulta definir y cuantificar la Población Potencial y Objetivo del Programa. En relación a los Componentes de la MIR 2012, de los 3 Indicadores seleccionados (uno de gestión y dos estratégicos), todos sobre pasaron las Metas. Es de destacar que el Indicador "Porcentaje de Proyectos de Investigación, Validación y Transferencia de Tecnología, alineados a la Agenda de Innovación respecto al total de proyectos apoyados" en 2012 superó la meta en 12 por ciento, a diferencia de 2011 cuando la meta quedó por debajo en 15 por ciento. El avance positivo de este indicador se alinea de forma adecuada con el objetivo de aumentar la productividad de los bienes y servicios de los distintos sectores: agrícola, pecuario, pesquero y acuícola. Lo cual se considera que se reflejará de forma positiva cuando el Indicador de Fin del Programa sea medido.

### Fortalezas

1. Cuenta con una Matriz de Indicadores de Resultados bien definida.
2. Se están atendiendo las resoluciones de evaluaciones de consistencia: como identificar y definir el problema central que atiende el Programa e Instrumentar la medición del grado de satisfacción de los beneficiarios.
3. De los diez indicadores seleccionados (cinco estratégicos y cinco de gestión) 8 cumplieron o superaron la meta establecida.

### Retos y Recomendaciones

1. Se debe elaborar un manual conceptual que explique la razones de agrupar todos los Componentes en un solo Programa.
2. Definir con claridad y cuantificar con precisión la población Potencial y Objetivo del Programa.
3. Continuar avanzando en las recomendaciones de los aspectos susceptibles de mejora.

## OBSERVACIONES

**Observaciones del CONEVAL**

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. El porcentaje de población en situación de pobreza que residía en áreas rurales ascendía a 61.6 por ciento en 2012, 20.9 puntos porcentuales más que la que se encontraba en la misma condición en áreas urbanas en el mismo año. No obstante, el número de personas en la misma condición era mayor en áreas urbanas: 16.7 millones de personas contra 36.6 millones de personas. Es decir, aunque las personas en pobreza en localidades urbanas eran más, la intensidad -entendida como proporción del total de la población- de la misma era mayor en localidades rurales. En comparación con 2010, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó en 3.4 puntos porcentuales en áreas rurales. Esta situación contrasta con lo ocurrido en las zonas urbanas donde se mantuvo prácticamente constante. Tanto en 2010 como en 2012, la carencia social con el nivel más alto en ambos tipos de localidades era la de acceso a la seguridad social. Este Programa está dirigido al bienestar económico y la generación de ingresos. Desde su creación ha tenido diferentes cambios en su estructura. Fue modificado en términos por última vez en 2011, quedando integrado por las intervenciones que antes tenían las claves presupuestarias S198 y S212, los cuales son instrumentos disímiles entre sí. Por lo anterior, hay dificultades metodológicas para integrar elementos como el cambio de su presupuesto o cobertura en el tiempo y realizar un análisis completo de los cambios del programa. Es deseable que la agrupación de programas en una sola intervención se lleve a cabo con base en diagnósticos de acceso público que los justifiquen. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

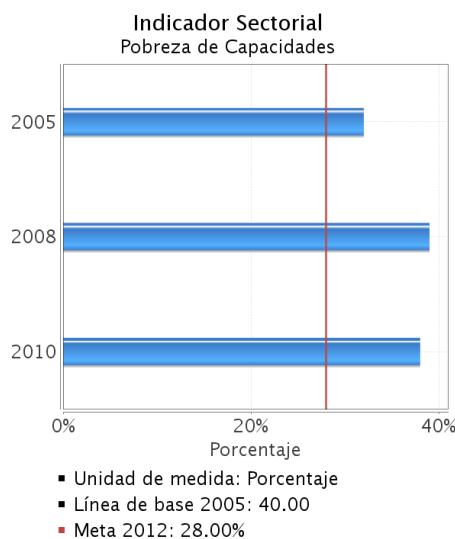
**Opinión de la Dependencia (Resumen)**

Si bien la Evaluación Específica de Desempeño (EED), tiene como objetivo general “identificar y valorar el desempeño de los programas federales, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética que contribuya a la toma de decisiones referente al avance en sus principales resultados, sus indicadores estratégicos y de gestión, y el avance en cobertura”; para la SAGARPA este tipo de evaluaciones no refleja de manera completa y objetiva el desempeño de sus programas presupuestarios, debido a que sus programas están compuestos por componentes heterogéneos y dada la diversidad o en su caso complejidad de los mismos, al estar integrados en un solo programa dificulta el análisis de cada uno de los componentes. Se considera que este tipo de evaluaciones son valiosas siempre y cuando al interior del programa no operan varias unidades responsables. En este sentido, la SAGARPA sugiere que para las evaluaciones de desempeño que se realicen en adelante, se valore realizarlas a nivel de componente de acuerdo a su peso presupuestal y no por programa, con el objetivo que se reflejen de manera más específica, los resultados del trabajo institucional que se ha venido desarrollando al interior de la Secretaría.

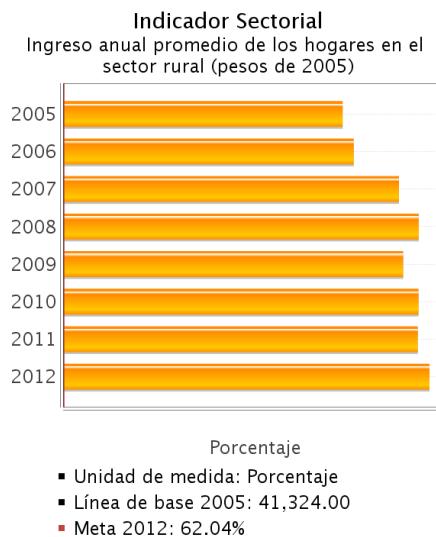
**INDICADORES****Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012**

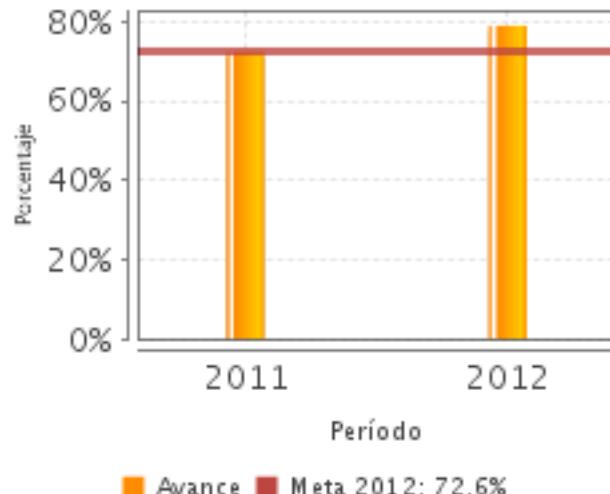
**-Indicador 1**

- 1. Nombre del Indicador:** Pobreza de Capacidades
- 2. Definición:** Sin definición
- 3. Método de Cálculo:** Sin método del Cálculo.
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Bianual
- 6. Año Base:** 2005
- 7. Meta del Indicador 2012:** 28.00
- 8. Línea Base (Valor):** 40.00
- 9. Último Avance (Valor):** ND
- 10. Último Avance (Año):** 2012

**11. Avances Anteriores:****12. Ejecutivo:** NO**-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Ingreso anual promedio de los hogares en el sector rural (pesos de 2005)
- 2. Definición:** Ingreso anual promedio de los hogares del sector rural ubicados en los quintiles 1 y 2, equivalentes a 12.6 millones de habitantes que viven en localidades menores de 15 mil habitantes.
- 3. Método de Cálculo:** Elaborado por el SIAP con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2005, INEGI
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Bianual
- 6. Año Base:** 2005
- 7. Meta del Indicador 2012:** 62.04
- 8. Línea Base (Valor):** 41,324.00

**9. Último Avance (Valor):** 63493.00**10. Último Avance (Año):** 2012**11. Avances Anteriores:****12. Ejecutivo:** NO**Principales Indicadores de Resultados****-Indicador 1****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores rurales y pesqueros que cuentan con mejores capacidades y aplican las innovaciones tecnológicas a sus procesos productivos**2. Definición:** Productores del sector rural y pesquero que mejoran sus capacidades y aplican innovaciones tecnológicas en sus procesos productivos**3. Método de Cálculo:** (Productores rurales y pesqueros que cuentan con mejores capacidades y aplican las innovaciones tecnológicas en sus procesos productivos / Total de productores beneficiarios) \*100**4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** 2011**7. Meta del Indicador 2012:** 72.60**8. Valor del Indicador 2012:** 79.00**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011**10. Valor Inmediato Anterior:** 72.50**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de beneficiarios de zonas marginadas que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural

**2. Definición:** Cantidad de beneficiarios de zonas marginadas que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural

**3. Método de Cálculo:** (No. de Beneficiarios de zonas marginadas que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural) / (Total de beneficiarios de zonas marginadas de los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

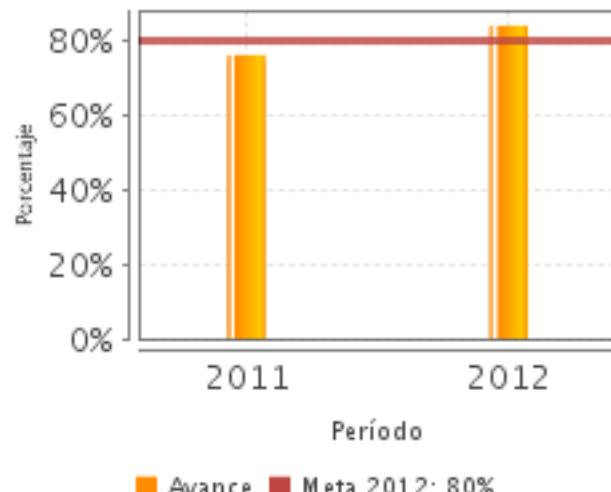
**7. Meta del Indicador 2012:** 80.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 84.20

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 76.30

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Comités Sistemas Producto nacionales operando con planes rectores

**2. Definición:** Medición del número de Comités Sistemas Producto Nacionales operando con planes rectores

**3. Método de Cálculo:** (Comités Sistema Producto nacionales operando con plan rector) / (Comités Nacionales existentes)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

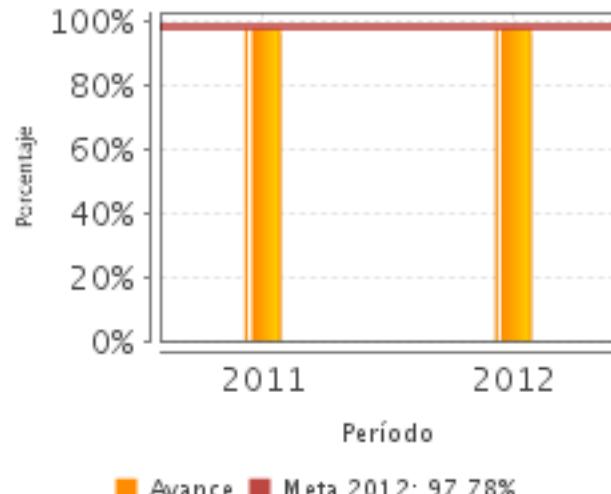
**7. Meta del Indicador 2012:** 97.78

**8. Valor del Indicador 2012:** 97.78

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 97.80

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de beneficiarios que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural

**2. Definición:** Beneficiarios que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural

**3. Método de Cálculo:** (No. de Beneficiarios que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural.) / (Total de beneficiarios de los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural.)\*100

**4. Unidad de Medida:** porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

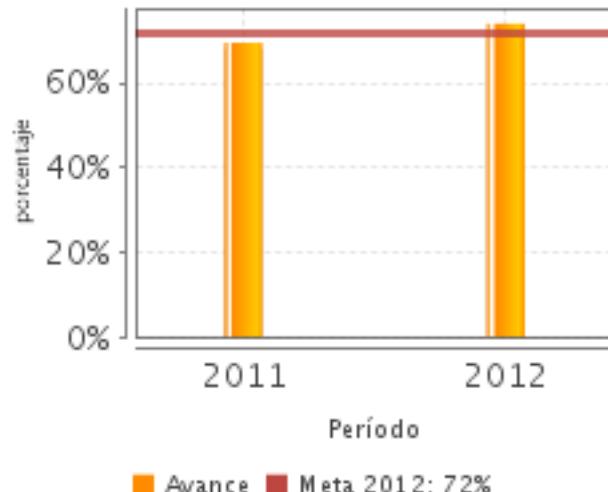
**7. Meta del Indicador 2012:** 72.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 74.00

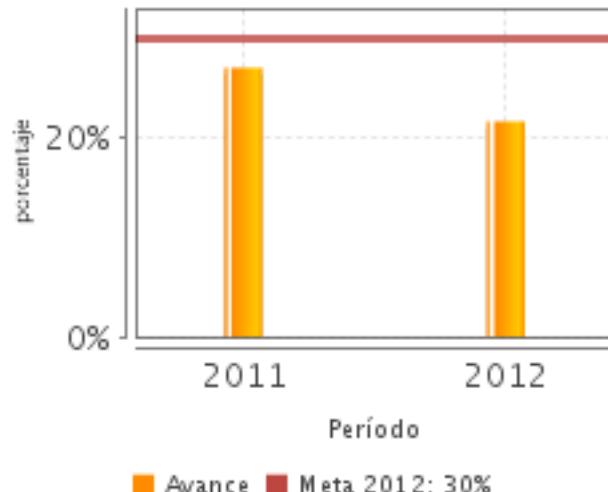
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 69.50

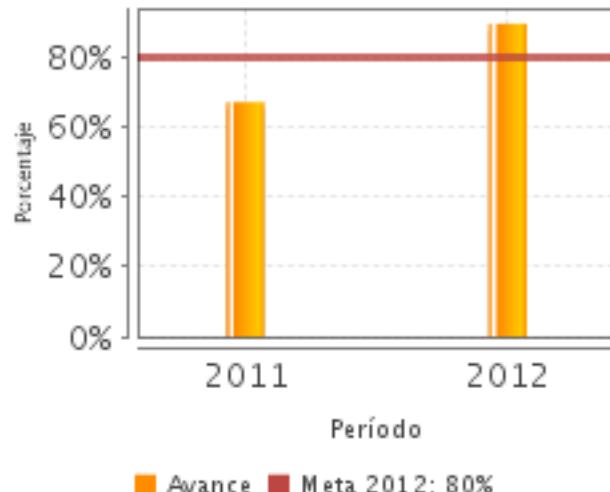
**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: NO****-Indicador 5**

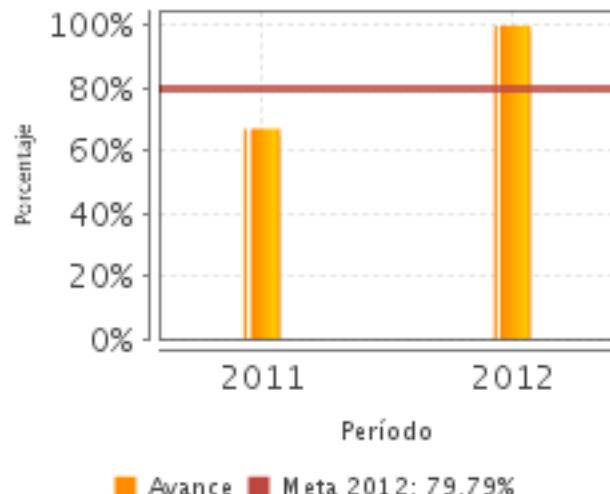
- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de organizaciones sociales fortalecidas con Plan de Trabajo
- 2. Definición:** Medición del porcentaje de organizaciones sociales fortalecidas con Planes de Trabajo
- 3. Método de Cálculo:** (Organizaciones sociales fortalecidas con Planes de Trabajo / Organizaciones sociales que ingresan solicitud )\*100
- 4. Unidad de Medida:** porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 30.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 21.60
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 27.00
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: NO****Principales Indicadores de Servicios y Gestión****-Indicador 1**

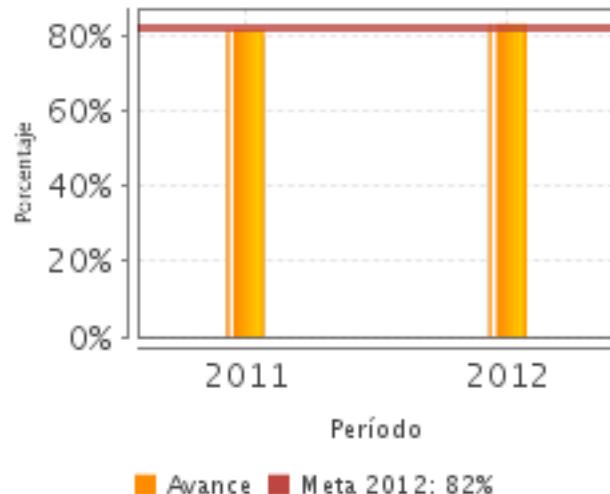
- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Proyectos de Investigación, Validación y Transferencia de Tecnología, alineados a la Agenda de Innovación respecto al total de proyectos apoyados
- 2. Definición:** Determina el porcentaje de alineación a las agendas de innovación por entidad federativa
- 3. Método de Cálculo:** (Número de Proyectos de investigación, validación y transferencia de tecnología alineados a la Agenda de Innovación apoyados / Número total de Proyectos de investigación, validación y transferencia de tecnología apoyados)\*100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 80.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 89.40
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 67.00
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos con recursos asignados
- 2. Definición:** Determina el porcentaje de alineación a las agendas de innovación por entidad federativa
- 3. Método de Cálculo:** (No. de proyectos con recursos asignados / Total de proyectos contemplados en el programa operativo anual) \*100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 79.79
- 8. Valor del Indicador 2012:** 100.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 67.00
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de beneficiarios que están satisfechos con la asistencia técnica y capacitación o extensionismo rural recibida
- 2. Definición:** Beneficiarios satisfechos con la asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural recibida
- 3. Método de Cálculo:** (Beneficiarios satisfechos con la asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural recibida )/(Total de beneficiarios de los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural)\*100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 82.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 83.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 81.60
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de apoyos de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural destinados a la contratación de prestadores de servicios profesionales de redes acreditadas

**2. Definición:** Apoyos para la contratación de prestadores de servicios profesionales de redes acreditadas para proporcionar servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural

**3. Método de Cálculo:** (Monto de apoyos de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural destinados a la contratación de prestadores de servicios profesionales de redes acreditadas/Total de apoyos de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

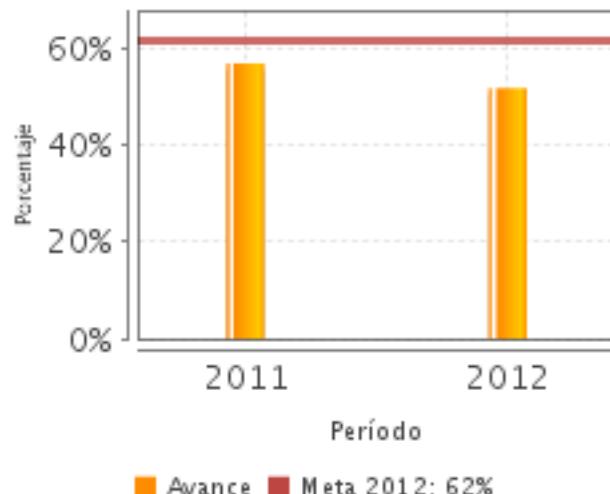
**7. Meta del Indicador 2012:** 62.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 52.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 57.10

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: NO****-Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de apoyos de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural que corresponden a las prioridades de los planes y proyectos de desarrollo territorial, de los sistemas producto y de las agendas de innovación

**2. Definición:** Apoyos de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural que corresponden a las prioridades de los planes y proyectos de desarrollo territorial, de los sistemas producto y de las agendas de innovación

**3. Método de Cálculo:** (Monto de apoyos de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural que corresponden a las prioridades de los planes y proyectos de desarrollo territorial, de los sistemas producto y de las agendas de innovación/Total de apoyos de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** SD

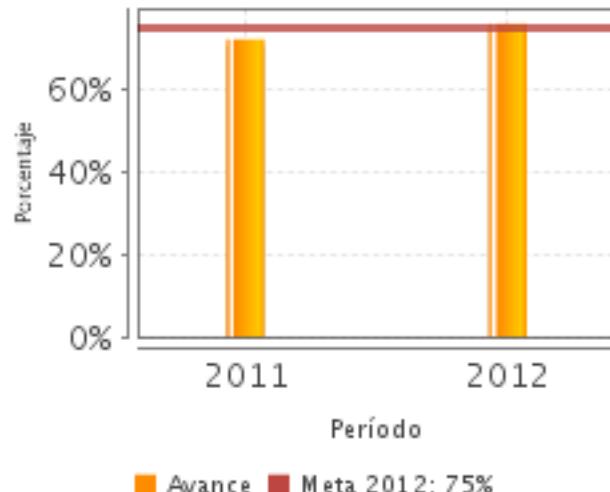
**7. Meta del Indicador 2012:** 75.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 76.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 72.21

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: NO****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

El Indicador: "Porcentaje de beneficiarios de zonas marginadas que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural", presenta ambigüedad en la redacción, se debe mencionar respecto a que se mide el porcentaje, en este caso, respecto al total de beneficiarios. La descripción de las variables de las fórmulas de cálculo del Indicador "Porcentaje de Proyectos de Investigación, Validación y Transferencia de Tecnología, alineados a la Agenda de Innovación respecto al total de proyectos apoyados", no es muy clara. Es necesario conocer cuando se considerará que un proyecto está "alineado" a la Agenda.

De los diez Indicadores seleccionados (cinco estratégicos y cinco de gestión) 8 cumplieron o superaron la Meta establecida.

La información proporcionada sobre los dos Indicadores Sectoriales no traen la ficha técnica para ver como se mide el Indicador y sus medios de verificación. De igual forma estos indicadores se establecieron a principios del sexenio anterior y Sagarpa contaba con una estructura programática distinta a la actual. Por su parte, el programa Desarrollo de Capacidades Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural fue creado en 2011 por lo que no hay una correlación precisa entre ambos.

**INFORMACIÓN ADICIONAL****Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

Las fuentes de información fueron suficientes, no obstante se presentaron algunos datos contradictorios, esto particularmente en cuanto a la Población Potencial y objetivo se refiere. Tal es el caso de la Población Objetivo de las organizaciones sociales, que no coincide con la información de los documentos proporcionados en la MEED, uno documento dice 95 atendidos y otro 99 atendidos. Lo mismo sucede en el caso de la Población Atendida, mencionada en el documento "definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012", la cual difiere de la sumatoria de las "Plantillas de Población Atendida".

### Fuentes de Información

MIR 2012; MIR 211; Programa ,Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012; Reglas de operación del Programa; Programas Federales para Apoyo a Productores; Apoyo a productores (ficha de revisión de MIR); Avance del Documento Institucional (aspectos susceptible de mejora); Avances del programa en el año 2013; Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013); Avance del Indicador Sectorial (2007-2012); Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas; Informes de evaluaciones externas; Plantilla de población atendida; Consideraciones sobre la evolución del presupuesto e informe trimestrales de 2012.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** CIESAS
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Guadalupe Rodríguez Gómez
- 3. Correo Electrónico:** con973@prodigy.net.mx
- 4. Teléfono:** 333530012

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 99,848.57

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294  
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo

DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida

OD

Opinión de la Dependencia