

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias

Modalidad: U002

Dependencia: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

1. Unidad Administrativa: Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria

Datos del (a) Titular

Nombre: Enrique Sánchez Cruz

Teléfono: 59051000 ext 51003

Correo Electrónico: directorenjefe@senasica.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Assad Heneidi Zeckua

Teléfono: 52593035

Correo Electrónico: assad.heneidi@senasica.gob.mx

Descripción del programa

El Programa Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias tiene como Fin en su MIR de 2012 "Contribuir a la condición de sanidad e inocuidad agroalimentaria mediante áreas libres de plagas y enfermedades en el territorio nacional". Así, su Propósito es "Estados o regiones cuentan con mejora de estatus de plagas y enfermedades en el territorio nacional. Dicho Fin y Propósito están alineados al objetivo sectorial "Abastecer el mercado interno con alimentos de calidad, sanos y accesibles provenientes de nuestros campos y mares" (2007-2012). Debido a que los servicios prestados por el Programa son un bien público, este carece de Población Objetivo; beneficia a la sociedad en su conjunto.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a la condición de sanidad e inocuidad agroalimentaria mediante áreas libres de plagas y enfermedades en el territorio nacional

Propósito: Estados o regiones cuentan con mejora de estatus de plagas y enfermedades en el territorio nacional

Componentes:

1. Estándares de certificación participativa en proyectos de operadores en períodos de conversión orgánica apoyados
2. Control de la movilización de mercancías agropecuarias, acuícolas y pesqueras en territorio nacional
3. Sistema de prevención, vigilancia y control de plagas y enfermedades ejecutado
4. Medidas de prevención de posibles riesgos que las actividades con organismos genéticamente modificados pudieran ocasionar a la sanidad vegetal, animal y acuícola del país atendidas

Actividades:

1. Inspección a unidades de producción de grupos de pequeños productores en períodos de conversión
2. Instrucción de medidas cuarentenarias a los embarques de productos agropecuarios verificados
3. Sistema de Detección de Mosca del Mediterráneo
4. Mantenimiento de Colonia Completa de Gusano Barrenador del Ganado para Responder a una Reinfestación
5. Inspección y monitoreo de las actividades por permisos y avisos de Organismos Genéticamente Modificados
6. Producción de pupas estériles de *Anastrepha ludens* y *Anastrepha obliqua*
7. Realización de pruebas de laboratorio para el diagnóstico de enfermedades exóticas, emergentes o re-emergentes

RESULTADOS Y HALLAZGOS**Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos**Hallazgos de Fin 1**

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** 1) El método de cálculo del Fin, se restringe a una plaga y tres enfermedades, lo que no corresponde con el resumen narrativo de la MIR. 2) En el método de cálculo del Fin no se incluye a Organismos Genéticamente Modificados ni Productos Orgánicos. 3) El Programa está integrado por Componentes no contemplados en el Fin. 4) Al estar constituido por Componentes con diferentes problemáticas el Propósito y Fin pueden ser diferentes.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elemento de Análisis:** Fin
5. **Comentarios y Observaciones:** Es necesario modificar el diseño del Programa para establecer con claridad cuál es su Fin.

Otros Hallazgos**Hallazgo Relevante 1**

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. Hallazgo Relevante: 1) Aunque el Fin hace referencia a la inocuidad alimentaria los Indicadores no la contemplan. 2) Al estar integrado por Componentes que no están contemplados en el Fin, no se puede diseñar un diagrama de flujo operativo que los integre. 3) Se observa diferencias entre los valores reportados para los Componentes y sus Actividades respectivas. 4) Se sugiere a los responsables de cada uno de los Componentes que generen informes parciales y finales donde se incluyan los resultados obtenidos, las explicaciones respectivas, así como las Metas y las conclusiones alcanzadas anualmente.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: 1) Integrar un Componente al Programa que haga referencia a la inocuidad alimentaria o excluirla del Fin del Programa. 2) Excluir aquellos componentes que no están integrados en el Fin o modificarlo. 3) Verificar los valores reportados para los Componentes y sus actividades. 4) Poner atención en la generación de informes, transparencia y rendición de cuentas.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: 1) No existen aplicaciones informáticas o sistemas institucionales específicos para el Programa. 2) No existen informes trimestrales para todos los componentes. Sólo se recuperaron informes del MOSCAMED. 3) Se aprecia una duplicidad poco lógica entre los Programas S y el Programa U002, por lo que es urgente definir y diagnosticar la problemática que debe atender el Programa para realizar una justificación del mismo.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Moderada

6. Comentarios y Observaciones: 1) Desarrollar plataformas informáticas para sistematizar la información total de los componentes y actividades que conforman el Programa. 2) Realizar informes trimestrales para todos los componentes y 3) Atender con urgencia la pertinencia del Programa y su diseño.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Árbol de Problemas del Programa mejorado.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Indicadores Estratégicos: en todos se rebasó la Meta. En dos se superó como resultado del reconocimiento de mejora de estatus sanitario en áreas no programadas. En otro la Meta se superó debido al correcto seguimiento de las solicitudes de liberación al ambiente de OGM. En términos generales los resultados mejoraron significativamente respecto a 2011. No obstante, fueron variables en relación a 2010. Indicadores de Gestión: resultados variables. En el relacionado con la producción de pupas la Meta fue superada debido a los rendimientos larvarios. En el caso de las visitas de inspección a los permisos de liberación al ambiente de organismos genéticamente modificados, la meta fue superada debido a un seguimiento más estricto. Para el Indicador de inspecciones a unidades de producción en períodos de conversión orgánica, la Meta quedó por debajo debido a insuficiencia presupuestal. Los últimos dos Indicadores son erráticos respecto a 2011 y 2010; el primero es más estable.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Debido a la desarticulación identificada entre los diferentes componentes del Programa, se realizó un taller para mejorar el árbol de problemas del Programa, y la lógica vertical de la MIR. Como resultado la MIR U002 Sanidades 2013 fue mejorada. Respecto a los avances del Programa en el primer trimestre del 2013 se identifica un avance adecuado en los Indicadores de gestión que aplican.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. Unidad de Medida:
- c. Cuantificación: Sin Datos
- d. Definición: No aplica
- e. Valoración:

Población Objetivo

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. Unidad de Medida:
- c. Cuantificación: Sin Datos
- d. Definición:
- e. Valoración:

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida:

c. Cuantificación: Sin Datos

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

Entidades Atendidas: 0

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

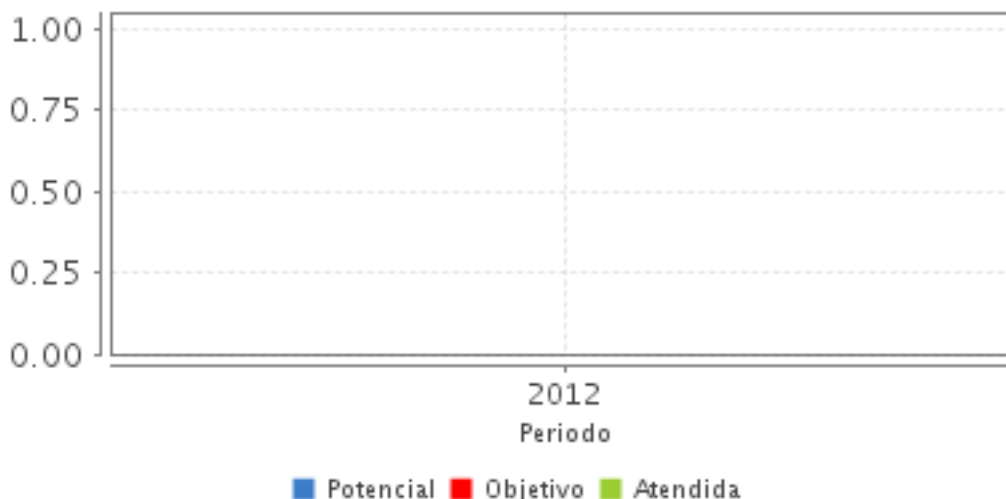
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2012	SD	SD	SD



Análisis de la Cobertura

No aplica. Esto porque el Programa Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias no tiene Población Potencial, Objetivo y Atendida, ya que sus acciones benefician a la sociedad en su conjunto. Por la naturaleza del Programa y los respectivos componentes que lo conforman, la operación de campañas fitozoosanitarias, acuícolas, acciones de inocuidad y movilización, se consideran bienes públicos que producen un resultado que beneficia por igual a todos los habitantes de una determinada región agropecuaria del país. En consecuencia es imposible excluir a alguien de este efecto.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Abastecer el mercado interno con alimentos de calidad, sanos y accesibles provenientes de nuestros campos y mares

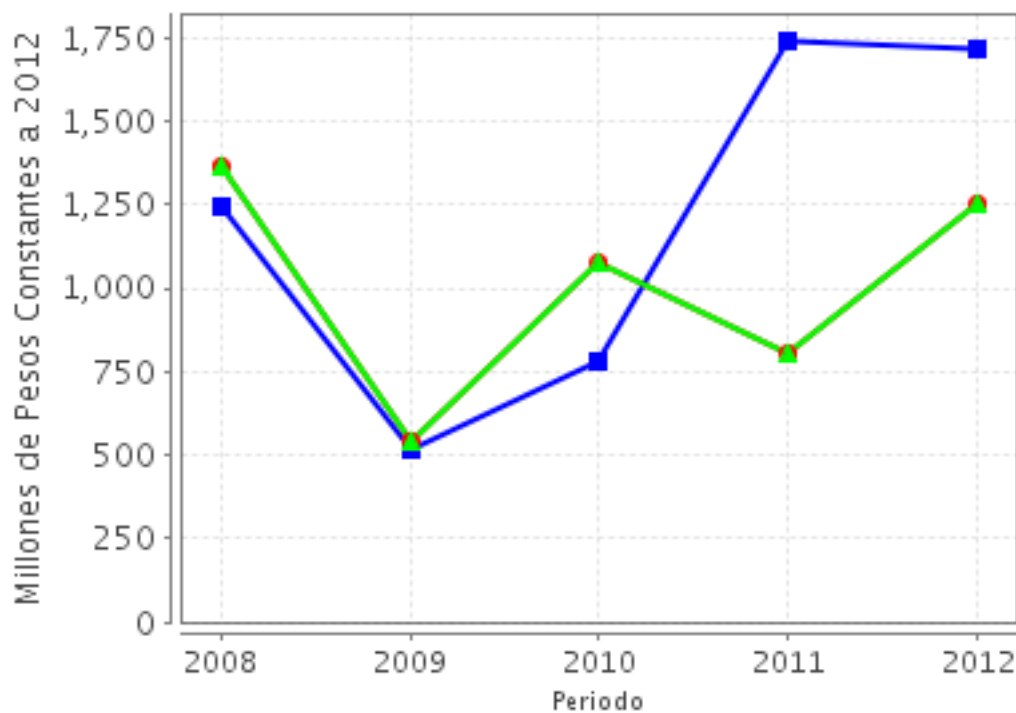
Año de Inicio del Programa 2003

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	1,240.24	1,365.45	1,365.45
2009	514.11	544.13	542.93
2010	777.9	1,075.35	1,075.35
2011	1,735.92	802.86	802.86
2012	1,713.93	1,252.83	1,252.46

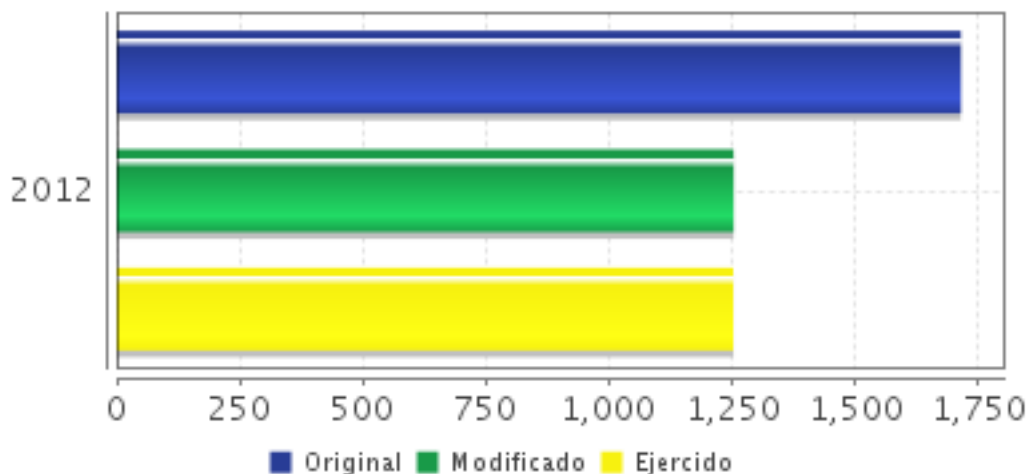
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido en 2012 fue de 1,252.46 cantidad menor al presupuesto original en 461.47 millones de pesos, lo que representó una disminución del 27 %. El presupuesto ejercido se ajustó al modificado. Este hecho afectó de forma drástica al Programa. Particularmente en lo que se refiere a las inspecciones a unidades de producción en períodos de conversión orgánica, donde la meta quedó muy por debajo debido a insuficiencia presupuestal. Un fenómeno similar sucedió en el año 2011 cuando el presupuesto originalmente asignado fue de 1,735.92 y el ejercido de 802.86. Esta disminución de más del 50% afectó de forma drástica al Programa. Además se observan variaciones importantes en la evolución del presupuesto ejercido entre 2008-2010. Estas han afectado de forma significativa la continuidad del Programa y el cumplimiento de sus metas, las cuáles varían positiva o negativamente debido a los cambios presupuestarios.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

1) El Programa no cuenta con un documento que lo justifique, tanto en términos de su existencia como en la forma específica en que opera. 2) El hecho de no contar con un documento normativo afecta la transparencia en la operación del programa y su rendición de cuentas. 3) En la MIR de 2012 el Programa reúne componentes heterogéneos entre sí, por lo tanto el Fin y Propósito del mismo podría ser diferente; para incluir a los elementos faltantes o excluir a los no relevantes. 4) El Programa sólo presta atención indirecta a la inocuidad alimentaria, aunque este elemento es señalado como central en el Fin de la MIR 2012. 5) Existe duplicidad entre el programa U002 y el S232. El primero funciona como respaldo técnico-Administrativo del segundo. 6) Es necesario aumentar el presupuesto destinado al Programa para que este atienda lo referente a las inspecciones a unidades de producción en períodos de conversión orgánica. Dicho componente ha dejado de ser atendido desde el año 2011 debido a insuficiencia presupuestal.

Fortalezas

1) Para el año 2013 la MIR fue modificada dando mayor coherencia al Fin, Propósito y Componentes del programa. 2) El Programa beneficia a todos los residentes del país sin distinción e inclusive causa beneficios a países vecinos. 3) Aunque no tiene una Población Objetivo definida, el Programa cuenta con procedimientos de ejecución de servicios estandarizados, sistematizados y difundidos públicamente. 4) El Programa busca adaptarse continuamente a los desafíos de la sanidad alimentaria. Por ello en 2012 desarrollaron estrategias para mejorar los servicios de prevención y vigilancia epidemiológica de fauna nacional y en 2013 da mayor relevancia a los Organismos Genéticamente Modificados. 5) El Programa cumplió o sobrepasó sus metas en cinco de los seis Componentes seleccionados (3 estratégicos y 2 de gestión).

Retos y Recomendaciones

1) Elaborar un documento que justifique el Programa y su diseño. 2) No modificar su estructura programática continuamente ya que este hecho afecta drásticamente su desempeño. 3) La mayoría de los Indicadores presentan problemas de medición. Se recomienda mejorar su diseño. Particularmente en lo que se refiere a los métodos de verificación. 4) Generar informes parciales y generales para cada uno de los componentes. 5) Desarrollar aplicaciones informáticas por Componente y una plataforma general para la gestión del Programa.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. El porcentaje de población en situación de pobreza que residía en áreas rurales ascendía a 61.6 por ciento en 2012, 20.9 puntos porcentuales más que la que se encontraba en la misma condición en áreas urbanas en el mismo año. No obstante, el número de personas en la misma condición era mayor en áreas urbanas: 16.7 millones de personas contra 36.6 millones de personas. Es decir, aunque las personas en pobreza en localidades urbanas eran más, la intensidad -entendida como proporción del total de la población- de la misma era mayor en localidades rurales. En comparación con 2010, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó en 3.4 puntos porcentuales en áreas rurales. Esta situación contrasta con lo ocurrido en las zonas urbanas donde se mantuvo prácticamente constante (aumento de 0.2 puntos porcentuales). Tanto en 2010 como en 2012, la carencia social con el nivel más alto en ambos tipos de localidades era la de acceso a la seguridad social (81.5 por ciento en ámbitos rurales y 55.1 por ciento en localidades urbanas en el último año). El Programa está dirigido al bienestar económico y a la generación de ingresos. Este Programa atiende el problema de la vulnerabilidad nacional ante un riesgo de propagación de plagas y enfermedades, asimismo, protege el ingreso de los productores del sector rural, ante la pérdida de producto derivado de este tipo de eventos. Por otro lado, el programa se encuentra orientado a producir insumos, a la prevención, o a fortalecer regulaciones, es decir, bienes públicos intermedios, motivo por el cual, no tiene una población objetivo definida. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), coordina la Evaluación Específica de Desempeño (EED); el objetivo es identificar y valorar el desempeño de los programas presupuestarios, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética del cumplimiento del avance de sus objetivos y metas de los programas presupuestarios que contribuya a la toma de decisiones. En este sentido, la evaluación cumple con el objetivo, sin embargo, el formato de la evaluación limita el análisis de la información que genera el programa dado que la única información que se considera es la que se registra en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MEED); en las entrevistas con los evaluadores resulta que el programa cuenta con información importante para ser considerada, sin embargo, el evaluador ya no la puede considerar para el análisis de la evaluación, por lo que se considera importante que la información adicional sea considerada por los evaluadores, debido a que se enriquecería las principales conclusiones y áreas de mejora resultantes de la evaluación.

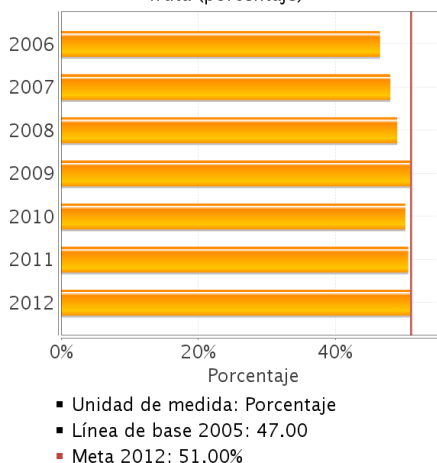
INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Superficie nacional libre de mosca de la fruta (porcentaje)
- 2. Definición:** Superficie nacional libre o de baja prevalencia de plagas (mosca de la fruta) respecto a la superficie nacional
- 3. Método de Cálculo:** Superficie liberada de mosca de la fruta / superficie nacional
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
- 6. Año Base:** 2005
- 7. Meta del Indicador 2012:** 51.00
- 8. Línea Base (Valor):** 47.00
- 9. Último Avance (Valor):** 50.90
- 10. Último Avance (Año):** 2012
- 11. Avances Anteriores:**

Indicador Sectorial
Superficie nacional libre de mosca de la fruta (porcentaje)



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Superficie nacional libre o con baja prevalencia de enfermedades (tuberculosis, fiebre porcina clásica, y enfermedad de Newcastle)

2. Definición: No presenta definición.

Se intuye la siguiente: Superficie nacional libre o con baja prevalencia de enfermedades (tuberculosis, fiebre porcina clásica, y enfermedad de Newcastle) respecto a la superficie nacional

3. Método de Cálculo: $((\text{superficie de baja prevalencia de tuberculosis bovina} \cdot .34) + (\text{Superficie liberada de fiebre porcina clásica} \cdot .33) + (\text{superficie liberada de Newcastle} \cdot .33)) / \text{superficie nacional} \cdot 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2005

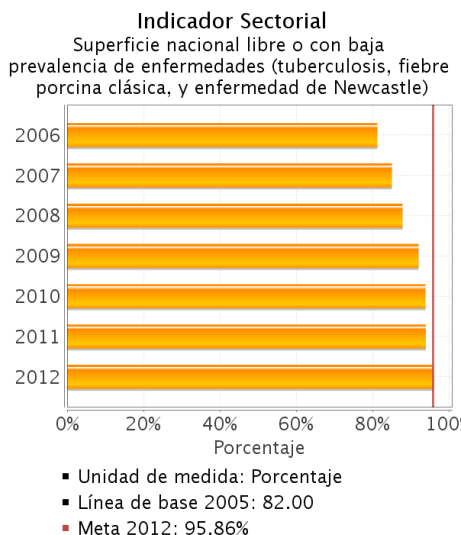
7. Meta del Indicador 2012: 95.86

8. Línea Base (Valor): 82.00

9. Último Avance (Valor): 95.80

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de superficie nacional libre o de baja prevalencia de plagas y enfermedades (mosca de la fruta, fiebre porcina clásica, tuberculosis bovina enfermedad de Newcastle) respecto a la superficie nacional

2. Definición: Superficie nacional libre o de baja prevalencia de plagas y enfermedades (mosca de la fruta, fiebre porcina clásica, tuberculosis bovina enfermedad de Newcastle) respecto a la superficie nacional

3. Método de Cálculo: $((\text{Superficie liberada de mosca de la fruta} / \text{superficie nacional}) * .25) + ((\text{Superficie liberada de fiebre porcina clásica} / \text{superficie nacional}) * .25) + ((\text{superficie de baja prevalencia de tuberculosis bovina} / \text{superficie nacional}) * .25) + ((\text{superficie liberada de Newcastle} / \text{superficie nacional}) * .25) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2009

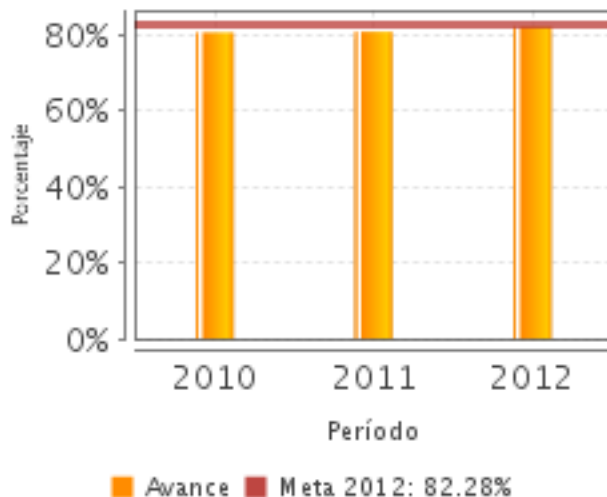
7. Meta del Indicador 2012: 82.28

8. Valor del Indicador 2012: 82.31

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 80.68

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de estados o regiones que mejoran su estatus sanitario de plagas y enfermedades con respecto a la meta programada de estados o regiones que mejoran su estatus sanitario de plagas y enfermedades en 2012

2. Definición: Número de estados o regiones que mejoran su estatus sanitario de plagas y enfermedades con respecto a la meta programada de estados o regiones que mejoran su estatus sanitario de plagas y enfermedades en 2012

3. Método de Cálculo: (Estados o regiones que mejoran su estatus sanitario de plagas y enfermedades / Estados y regiones que mejoran su estatus sanitario de plagas y enfermedades programados al 2012) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2009

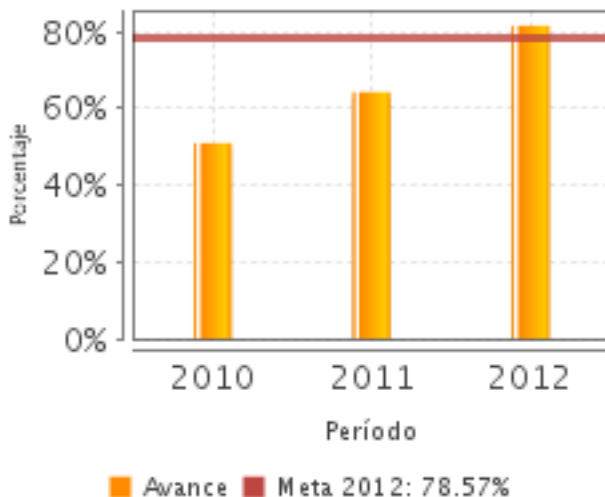
7. Meta del Indicador 2012: 78.57

8. Valor del Indicador 2012: 81.63

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 64.28

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de resoluciones de solicitudes de trámites con Organismos Genéticamente Modificados atendidas respecto a las solicitudes de trámites con Organismos Genéticamente Modificados recibidas

2. Definición: Numero de resoluciones de solicitudes de trámites con Organismos Genéticamente Modificados emitidas respecto a las solicitudes de trámites con Organismos Genéticamente Modificados recibidas.

3. Método de Cálculo: $[\text{Número de Resoluciones de solicitudes de trámites con Organismos Genéticamente Modificados emitidas en el año } t / ((\text{Número de solicitudes de trámites con Organismos Genéticamente Modificados recibidas en e año } t - \text{Número de Resoluciones de solicitudes de trámites con Organismos Genéticamente Modificados que por los tiempos establecidos en la LBOM no seran resueltas en el año } t) + \text{Número de solicitudes recibidas en el año } t-1 \text{ con resolución pendiente})] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2009

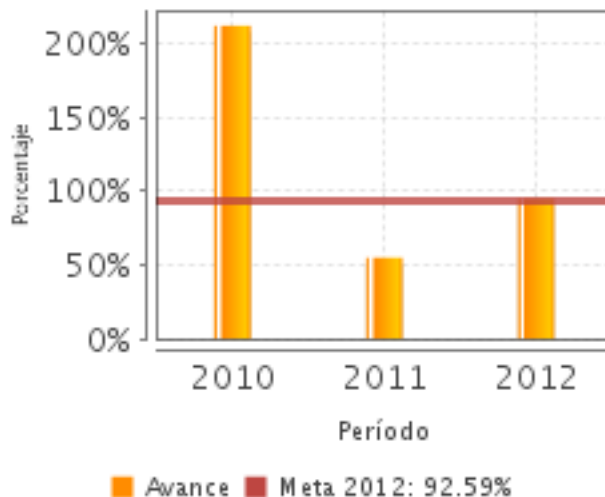
7. Meta del Indicador 2012: 92.59

8. Valor del Indicador 2012: 94.87

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 54.88

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de pupas estériles producidas de *Anastrepha ludens* y *Anastrepha obliqua* con respecto a las pupas programadas a producir

2. Definición: Número de pupas estériles producidas de *Anastrepha ludens* y *Anastrepha obliqua* con respecto a las pupas programadas a producir

3. Método de Cálculo: (Número de pupas estériles de *Anastrepha ludens* y *Anastrepha obliqua* producidas / Número de pupas estériles de *Anastrepha ludens* y *Anastrepha obliqua* programadas a producir) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2006

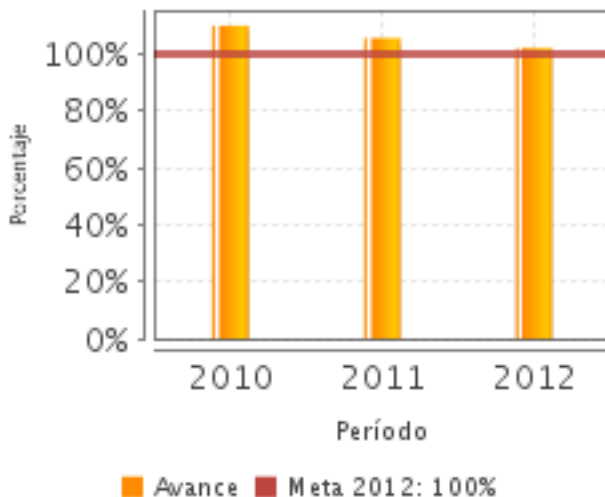
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 102.12

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 105.66

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de visitas de inspección a los permisos de liberación al ambiente de organismos genéticamente modificados y actividades de monitoreo de organismos genéticamente modificados de origen vegetal realizadas, con respecto a las visitas de inspección a los permisos de liberación al ambiente de organismos genéticamente modificados y actividades de monitoreo de organismos genéticamente modificados de origen vegetal programadas.

2. Definición: Número de visitas de inspección a los permisos de liberación al ambiente de organismos genéticamente modificados y actividades de monitoreo de organismos genéticamente modificados de origen vegetal realizados; respecto a las visitas de inspección a los permisos de liberación al ambiente de organismos genéticamente modificados y actividades de monitoreo de organismos genéticamente modificados de origen vegetal programados.

3. Método de Cálculo: (Número de visitas de inspección a los permisos de liberación al ambiente de organismos genéticamente modificados y actividades de monitoreo de organismos genéticamente modificados de origen vegetal realizadas/ Número de visitas de inspección a los permisos de liberación al ambiente de organismos genéticamente modificados y actividades de monitoreo de organismos genéticamente modificados de origen vegetal programadas) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

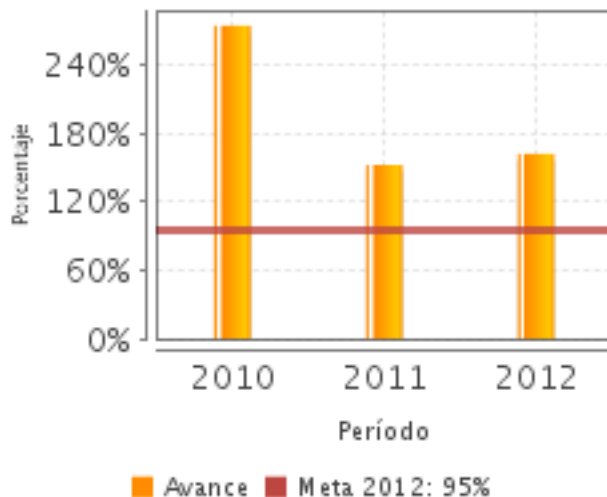
7. Meta del Indicador 2012: 95.00

8. Valor del Indicador 2012: 162.25

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 152.75

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentajes de inspecciones a unidades de producción en períodos de conversión orgánica realizadas respecto a las inspecciones a unidades programadas

2. Definición: Número de inspecciones a unidades de producción en períodos de conversión realizadas respecto a las inspecciones a inspecciones programadas

3. Método de Cálculo: (Número de inspecciones realizadas a unidades de producción en período de conversión de actores clave del sector orgánico/ Número de inspecciones programadas) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2010

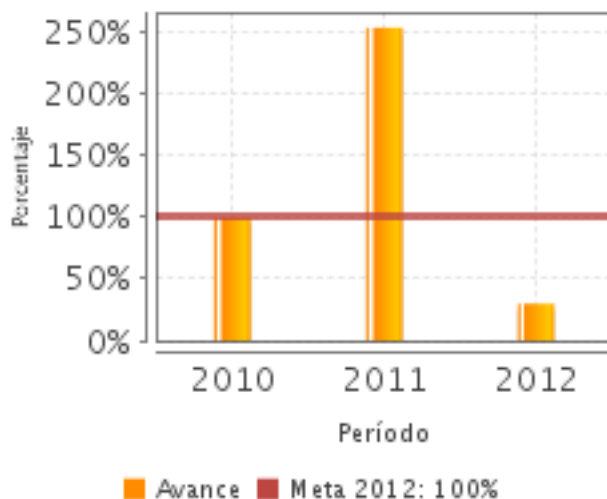
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 30.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 253.33

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La heterogeneidad de los Componentes que integran el Programa generó demasiados Indicadores para el año 2012; 14 en total: Fin 1; Propósito 1; Componentes 5; Actividades 7, lo que dificulta entender la lógica del Programa y su seguimiento. Para el año 2013, en lugar de disminuir, los Indicadores se incrementan a 15. Además destaca que para Fin en lugar de 1, se hayan fijado 4 Indicadores. En términos generales destaca que algunos Indicadores pretenden medir factores que no se ven reflejados dentro de la fórmula de cálculo o que bien valdría la pena medirlos por separado. En cuanto a los Indicadores Estratégicos destaca que algunos presentan problemas de medición. Particularmente en lo que se refiere a la verificación ya que los medios utilizados son demasiados generales. Respecto al Indicador Fin llama la atención que además de sanidad, pretende medir inocuidad agroalimentaria, no obstante, este último factor no se ve reflejado en el Indicador. Por otra parte, destaca que en un Indicador la actividad indica dos distintos factores o variables claves: inspección y monitoreo, que debieran medirse en indicadores en forma separada para evaluar su cumplimiento y no confundir el cálculo.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

No hay información precisa del Programa. En parte esto se debe a sus características específicas de diseño y operación. Respecto a sus Componentes sólo se recuperaron informes trimestrales y anuales del MOSCAMED 2012.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores 2011, 2012, 2013; Nota sobre el Programa "U" 2013; Informes del 1er, 2º, 3º y 4º trimestre de producción de moscas estériles y parasitoides 2012. Informe del 1er trimestre de producción de moscas estériles y parasitoides 2013. Informes del 1er, 2º, 3º y 4º trimestre del programa operativo Moscamed 2012; Informes del 1er trimestre del programa operativo Moscamed 2013; Informe anual Programa Operativo Moscamed 2012; Programa U 002: Acciones instrumentadas para mejorar las sanidades, informes del 1er, 2º, 3º y 4º de 2012; Informe de la evaluación Específica de Desempeño 2008; Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012; Nota sobre Población Potencial, Población Objetivo y Población Atendida 2012; Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal 2012; Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2012; Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora clasificados como específicos derivados de informes y evaluaciones externas 2012; Informes sobre la Situación Económica primer trimestre 2013; Acuerdo de cooperación técnica y gestión entre SAGARPA y SENASICA para el programa operativo MOSCAMED 2012; Vigilancia epidemiológica de Enfermedades Exóticas 2011; SENASICA plan anual de trabajo 2012; AVISO mediante el cual se da a conocer la extinción de la Comisión México Americana para la Erradicación del gusano barrenador del ganado (COMEXA) 2013; Oficio B00.02 sobre la extinción de la Comisión México Americana para la Erradicación del gusano barrenador del ganado (COMEXA) 2013; Informe general del proceso de liquidación y baja de la persona moral Comisión México Americana para la Erradicación del gusano barrenador del ganado (COMEXA) 2013; Proyecto para el fortalecimiento, consolidación y mejoramiento de los servicios de prevención y vigilancia epidemiológica de enfermedades y plagas, de los animales terrestres y acuáticos 2012; Planeación estratégica 2011; Copia fiel del acuerdo firmado entre USA y México para prevenir la fiebre aftosa y otras enfermedades 1981; Acuerdos Generales de Cooperación Técnica y de Gestión firmados entre SAGARPA e IICA 2013.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Guadalupe Rodríguez Gómez
3. **Correo Electrónico:** con973@prodigy.net.mx
4. **Teléfono:** 333530012

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 99,848.57

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.

PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia