

● Descripción del Programa

El Programa Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias tiene como Fin en su MIR de 2012 "Contribuir a la condición de sanidad e inocuidad agroalimentaria mediante áreas libres de plagas y enfermedades en el territorio nacional". Así, su Propósito es "Estados o regiones cuentan con mejora de estatus de plagas y enfermedades en el territorio nacional. Dicho Fin y Propósito están alineados al objetivo sectorial "Abastecer el mercado interno con alimentos de calidad, sanos y accesibles provenientes de nuestros campos y mares" (2007-2012). Debido a que los servicios prestados por el Programa son un bien público, este carece de Población Objetivo; beneficia a la sociedad en su conjunto.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- El diseño y las características del programa

● Otros Efectos

1) El método de cálculo del Fin, se restringe a una plaga y tres enfermedades, lo que no corresponde con el resumen narrativo de la MIR. 2) En el método de cálculo del Fin no se incluye a Organismos Genéticamente Modificados ni Productos Orgánicos. 3) El Programa está integrado por Componentes no contemplados en el Fin. 4) Al estar constituido por Componentes con diferentes problemáticas el Propósito y Fin pueden ser diferentes.

● Otros Hallazgos

1) Aunque el Fin hace referencia a la inocuidad alimentaria los Indicadores no la contemplan. 2) Al estar integrado por Componentes que no están contemplados en el Fin, no se puede diseñar un diagrama de flujo operativo que los integre. 3) Se observa diferencias entre los valores reportados para los Componentes y sus Actividades respectivas. 4) Se sugiere a los responsables de cada uno de los Componentes que generen informes parciales y finales donde se incluyan los resultados obtenidos, las explicaciones respectivas, así como las Metas y las conclusiones alcanzadas anualmente. (ECR2012)

1) No existen aplicaciones informáticas o sistemas institucionales específicos para el Programa. 2) No existen informes trimestrales para todos los componentes. Sólo se recuperaron informes del MOSCAMED. 3) Se aprecia una duplicidad poco lógica entre los Programas S y el Programa U002, por lo que es urgente definir y diagnosticar la problemática que debe atender el Programa para realizar una justificación del mismo. (ECR2012)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Árbol de Problemas del Programa mejorado.

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Indicadores Estratégicos: en todos se rebasó la Meta. En dos se superó como resultado del reconocimiento de mejora de estatus sanitario en áreas no programadas. En otro la Meta se superó debido al correcto seguimiento de las solicitudes de permiso de liberación al ambiente de OGM. En términos generales los resultados mejoraron significativamente respecto a 2011. No obstante, fueron variables en relación a 2010. Indicadores de Gestión: resultados variables. En el relacionado con la producción de pupas la Meta fue superada debido a los rendimientos larvarios. En el caso de las visitas de inspección a los permisos de liberación al ambiente de organismos genéticamente modificados, la meta fue superada debido a un seguimiento más estricto. Para el Indicador de inspecciones a unidades de producción en períodos de conversión orgánica, la Meta quedó por debajo debido a insuficiencia presupuestal. Los últimos dos Indicadores son erráticos respecto a 2011 y 2010; el primero es más estable.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Debido a la desarticulación identificada entre los diferentes componentes del Programa, se realizó un taller para mejorar el árbol de problemas del Programa, y la lógica vertical de la MIR. Como resultado la MIR U002 Sanidades 2013 fue mejorada. Respecto a los avances del Programa en el primer trimestre del 2013 se identifica un avance adecuado en los Indicadores de gestión que aplican.

● Población

Definición de Población Objetivo

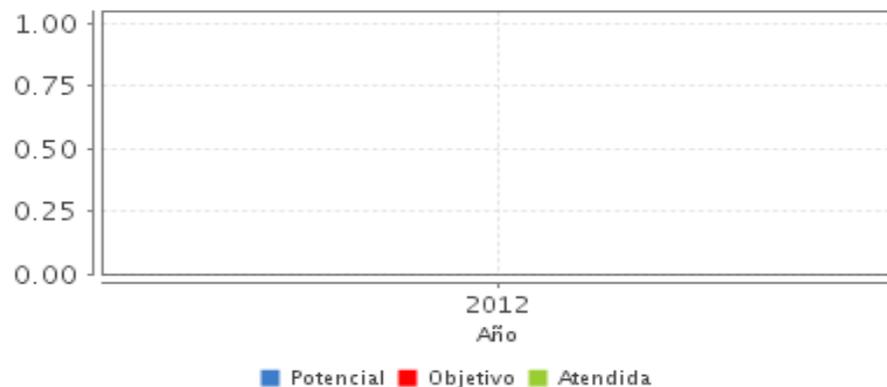
| Unidad de Medida | 2012 | Incremento en cobertura respecto de 2011 |
|------------------------|------------|--|
| Población Potencial | SD | SD |
| Población Objetivo | SD | SD |
| Población Atendida | SD | SD |
| Pob. Aten. / Pob. Obj. | Porcentaje | SD |

● Cobertura



| | |
|----------------------|---|
| Entidades atendidas | - |
| Municipios atendidos | - |
| Localidades | - |
| Mujeres atendidas | - |
| Hombres atendidos | - |

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

No aplica. Esto porque el Programa Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias no tiene Población Potencial, Objetivo y Atendida, ya que su acciones benefician a la sociedad en su conjunto. Por la naturaleza del Programa y los respectivos componentes que lo conforman, la operación de campañas fitozoosanitarias, acuícolas, acciones de inocuidad y movilización, se consideran bienes públicos que producen un resultado que beneficia por igual a todos los habitantes de una determinada región agropecuaria del país. En consecuencia es imposible excluir a alguien de este efecto.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Abastecer el mercado interno con alimentos de calidad, sanos y accesibles provenientes de nuestros campos y mares

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre: Superficie nacional libre de mosca de la fruta (porcentaje)

Avance: 50.9

Meta: 51

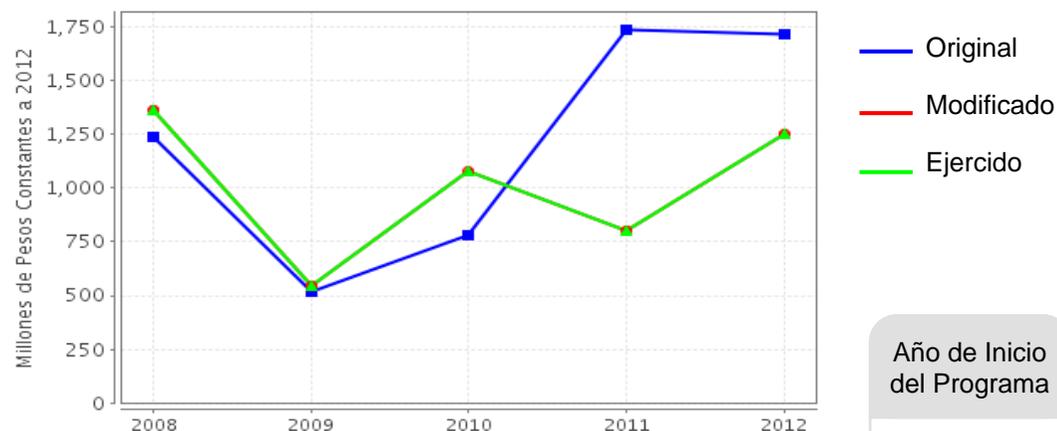
Fin

Contribuir a la condición de sanidad e inocuidad agroalimentaria mediante áreas libres de plagas y enfermedades en el territorio nacional

Propósito

Estados o regiones cuentan con mejora de estatus de plagas y enfermedades en el territorio nacional

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Presupuesto 2012 (MDP)

Original

1,713.93

Modificado

1,252.83

Ejercido

1,252.46

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido en 2012 fue de 1,252.46 cantidad menor al presupuesto original en 461.47 millones de pesos, lo que representó una disminución del 27 %. El presupuesto ejercido se ajustó al modificado. Este hecho afectó de forma drástica al Programa. Particularmente en lo que se refiere a las inspecciones a unidades de producción en períodos de conversión orgánica, donde la meta quedó muy por debajo debido a insuficiencia presupuestal. Un fenómeno similar sucedió en el año 2011 cuando el presupuesto originalmente asignado fue de 1,735.92 y el ejercido de 802.86. Esta disminución de más del 50% afectó de forma drástica al Programa. Además se observan variaciones importantes en la evolución del presupuesto ejercido entre 2008-2010. Estas han afectado de forma significativa la continuidad del Programa y el cumplimiento de sus metas, las cuáles varían positiva o negativamente debido a los cambios presupuestarios.

● Conclusiones del Evaluador Externo

1) El Programa no cuenta con un documento que lo justifique, tanto en términos de su existencia como en la forma específica en que opera. 2) El hecho de no contar con un documento normativo afecta la transparencia en la operación del programa y su rendición de cuentas. 3) En la MIR de 2012 el Programa reúne componentes heterogéneos entre sí, por lo tanto el Fin y Propósito del mismo podría ser diferente; para incluir a los elementos faltantes o excluir a los no relevantes. 4) El Programa sólo presta atención indirecta a la inocuidad alimentaria, aunque este elemento es señalado como central en el Fin de la MIR 2012. 5) Existe duplicidad entre el programa U002 y el S232. El primero funciona como respaldo técnico-Administrativo del segundo. 6) Es necesario aumentar el presupuesto destinado al Programa para que este atienda lo referente a las inspecciones a unidades de producción en períodos de conversión orgánica. Dicho componente ha dejado de ser atendido desde el año 2011 debido a insuficiencia presupuestal.

● Fortalezas

1) Para el año 2013 la MIR fue modificada dando mayor coherencia al Fin, Propósito y Componentes del programa. 2) El Programa beneficia a todos los residentes del país sin distinción e inclusive causa beneficios a países vecinos. 3) Aunque no tiene una Población Objetivo definida, el Programa cuenta con procedimientos de ejecución de servicios estandarizados, sistematizados y difundidos públicamente. 4) El Programa busca adaptarse continuamente a los desafíos de la sanidad alimentaria. Por ello en 2012 desarrollaron estrategias para mejorar los servicios de prevención y vigilancia epidemiológica de fauna nacional y en 2013 da mayor relevancia a los Organismos Genéticamente Modificados. 5) El Programa cumplió o sobrepasó sus metas en cinco de los seis Componentes seleccionados (3 estratégicos y 2 de gestión).

● Retos y Recomendaciones

1) Elaborar un documento que justifique el Programa y su diseño. 2) No modificar su estructura programática continuamente ya que este hecho afecta drásticamente su desempeño. 3) La mayoría de los Indicadores presentan problemas de medición. Se recomienda mejorar su diseño. Particularmente en lo que se refiere a los métodos de verificación. 4) Generar informes parciales y generales para cada uno de los componentes. 5) Desarrollar aplicaciones informáticas por Componente y una plataforma general para la gestión del Programa.

● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. El porcentaje de población en situación de pobreza que residía en áreas rurales ascendía a 61.6 por ciento en 2012, 20.9 puntos porcentuales más que la que se encontraba en la misma condición en áreas urbanas en el mismo año. No obstante, el número de personas en la misma condición era mayor en áreas urbanas: 16.7 millones de personas contra 36.6 millones de personas. Es decir, aunque las personas en pobreza en localidades urbanas eran más, la intensidad -entendida como proporción del total de la población- de la misma era mayor en localidades rurales. En comparación con 2010, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó en 3.4 puntos porcentuales en áreas rurales. Esta situación contrasta con lo ocurrido en las zonas urbanas donde se mantuvo prácticamente constante (aumento de 0.2 puntos porcentuales). Tanto en 2010 como en 2012, la carencia social con el nivel más alto en ambos tipos de localidades era la de acceso a la seguridad social (81.5 por ciento en ámbitos rurales y 55.1 por ciento en localidades urbanas en el último año). El Programa está dirigido al bienestar económico y a la generación de ingresos. Este Programa atiende el problema de la vulnerabilidad nacional ante un riesgo de propagación de plagas y enfermedades, asimismo, protege el ingreso de los productores del sector rural, ante la pérdida de producto derivado de este tipo de eventos. Por otro lado, el programa se encuentra orientado a producir insumos, a la prevención, o a fortalecer regulaciones, es decir, bienes públicos intermedios, motivo por el cual, no tiene una población objetivo definida. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), coordina la Evaluación Específica de Desempeño (EED); el objetivo es identificar y valorar el desempeño de los programas presupuestarios, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética del cumplimiento del avance de sus objetivos y metas de los programas presupuestarios que contribuya a la toma de decisiones. En este sentido, la evaluación cumple con el objetivo, sin embargo, el formato de la evaluación limita el análisis de la información que genera el programa dado que la única información que se considera es la que se registra en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MEED); en las entrevistas con los evaluadores resulta que el programa cuenta con información importante para ser considerada, sin embargo, el evaluador ya no la puede considerar para el análisis de la evaluación, por lo que se considera importante que la información adicional sea considerada por los evaluadores, debido a que se enriquecería las principales conclusiones y áreas de mejora resultantes de la evaluación.

Indicadores de Resultados

Fin

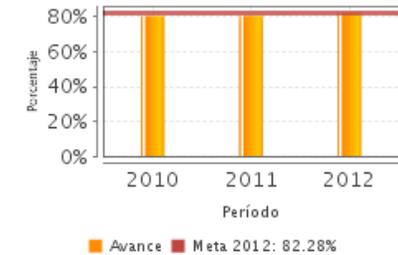
Contribuir a la condición de sanidad e inocuidad agroalimentaria mediante áreas libres de plagas y enfermedades en el territorio nacional

Propósito

Estados o regiones cuentan con mejora de estatus de plagas y enfermedades en el territorio nacional

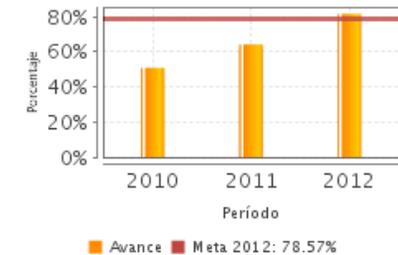
1. Porcentaje de superficie nacional libre o de baja prevalencia de plagas y enfermedades (mosca de la fruta, fiebre porcina clásica, tuberculosis bovina enfermedad de Newcastle) respecto a la superficie nacional

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje | 2009 | Semestral | 82.28 | 82.31 | 80.68 |



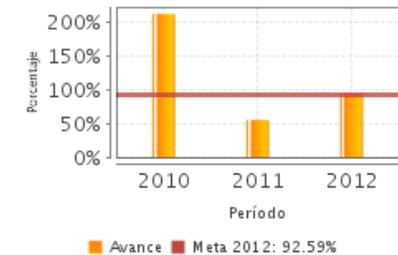
2. Porcentaje de estados o regiones que mejoran su estatus sanitario de plagas y enfermedades con respecto a la meta programada de estados o regiones que mejoran su estatus sanitario de plagas y enfermedades en 2012

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje | 2009 | Semestral | 78.57 | 81.63 | 64.28 |



3. Porcentaje de resoluciones de solicitudes de trámites con Organismos Genéticamente Modificados atendidas respecto a las solicitudes de trámites con Organismos Genéticamente Modificados recibidas

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje | 2009 | Semestral | 92.59 | 94.87 | 54.88 |



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

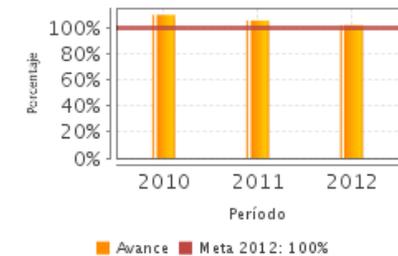
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Estandares de certificación participativa en proyectos de operadores en periodos de conversión orgánica apoyados
2. Control de la movilización de mercancías agropecuarias, acuícolas y pesqueras en territorio nacional
3. Sistema de prevención, vigilancia y control de plagas y enfermedades ejecutado
4. Medidas de prevención de posibles riesgos que las actividades con organismos genéticamente modificados pudieran ocasionar a la sanidad vegetal, animal y acuícola del país atendidas

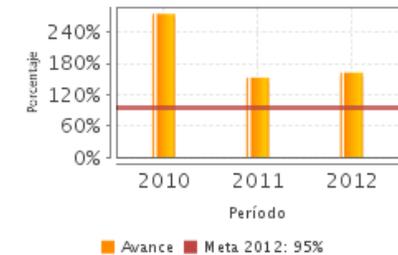
1. Porcentaje de pupas estériles producidas de *Anastrepha ludens* y *Anastrepha obliqua* con respecto a las pupas programadas a producir

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje | 2006 | Trimestral | 100.00 | 102.12 | 105.66 |



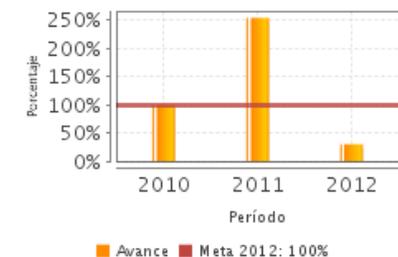
2. Porcentaje de visitas de inspección a los permisos de liberación al ambiente de organismos genéticamente modificados y actividades de monitoreo de organismos genéticamente modificados de origen vegetal realizadas, con

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje | 2009 | Trimestral | 95.00 | 162.25 | 152.75 |



3. Porcentajes de inspecciones a unidades de producción en periodos de conversión orgánica realizadas respecto a las inspecciones a unidades programadas

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje | 2010 | Trimestral | 100.00 | 30.00 | 253.33 |



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

Matriz de indicadores 2011, 2012, 2013; Nota sobre el Programa "U" 2013; Informes del 1er, 2º, 3º y 4º trimestre de producción de moscas estériles y parasitoides 2012. Informe del 1er trimestre de producción de moscas estériles y parasitoides 2013. Informes del 1er, 2º, 3º y 4º trimestre del programa operativo Moscamed 2012; Informes del 1er trimestre del programa operativo Moscamed 2013; Informe anual Programa Operativo Moscamed 2012; Programa U 002: Acciones instrumentadas para mejorar las sanidades, informes del 1er, 2º, 3º y 4º de 2012; Informe de la evaluación Específica de Desempeño 2008; Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012; Nota sobre Población Potencial, Población Objetivo y Población Atendida 2012; Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal 2012; Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2012; Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora clasificados como específicos derivados de informes y evaluaciones

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

No hay información precisa del Programa. En parte esto se debe a sus características específicas de diseño y operación. Respecto a sus Componentes sólo se recuperaron informes trimestrales y anuales del MOSCAMED 2012.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 99,848.571
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: CIESAS
2. Coordinador de la Evaluación: Guadalupe Rodríguez Gómez
3. Correo Electrónico: con973@prodigy.net.mx
4. Teléfono: 333530012

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria

Datos del Titular:

Nombre: Enrique Sánchez Cruz
Teléfono: 59051000 ext 51003
Correo Electrónico: directorenjefe@senasica.gob.mx