

## ● Descripción del Programa

El Programa está dirigido al desarrollo e innovación de oferta tecnológica del sector agroalimentario. Busca que los productores tengan acceso a dicha tecnología e incrementen su producción y competitividad en el mercado nacional e internacional. El programa se compone de dos instrumentos de política, el fideicomiso público "Fondo Sectorial de Investigación en Materias Agrícola, Pecuaria, Acuicultura, Agrobiotecnología y Recursos Fitogenéticos, (Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT)" y el Sistema Nacional de Investigación y Transferencia Tecnológica para el Desarrollo Rural Sustentable (SNITT). El primero tiene por objeto financiar el gasto y las inversiones de los proyectos de investigación en las áreas requiera el sector agroalimentario y pesquero, el segundo, coordinar las acciones de instituciones y organismos que realicen y promuevan actividades de investigación científica en la rama agropecuaria.

## ● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos)

### Efectos Atribuibles

\* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:  
- La insuficiencia de información

### ● Otros Efectos

En la ECR 2011-2012 se identificó, a partir del análisis del avance de los indicadores de Fin y Propósito, que el desempeño y resultados del SNIA son satisfactorios. Esta afirmación parece excesiva, sobre todo si se considera que el indicador de Fin no establece qué se entiende por proyectos "con potencial para contribuir a la competitividad y sustentabilidad del sector", y que es un indicador de gestión y no de resultados. (ECR2012)

## ● Otros Hallazgos

A partir del reconocimiento de que el SNITT identifica las demandas del sector y las vincula con la oferta científica y tecnológica, en la ECR 2011-2012 la población objetivo se entiende como aquellos productores congregados en los Sistema Sistemas Producto prioritarios, que padecen la problemática o necesidad ("Demandas del Sector"), y que con la intervención del SNIA se pretende atender. (ECR2012)

## ● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa se planteó como ASM la elaboración y aplicación de una encuesta que captara la satisfacción de los beneficiarios. Sin embargo, para valorar el avance efectivo de este aspecto es necesario conocer el diseño del instrumento para valorar si éste es apropiado técnicamente (es decir, si las preguntas están planteadas de forma que no se induzcan las respuestas), así como el tamaño y composición de la muestra a la que será aplicada la encuesta, a fin de evaluar la representatividad del instrumento.

### Aspectos comprometidos en 2013

Aunque el programa sí está sujeto al Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora, éste no presentó algún documento de trabajo en el que se presenten los ASM para 2013.

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores de Fin y de Propósito son indicadores de gestión en lugar de ser de resultados. Sin embargo, antes de recomendar un indicador a nivel de Fin, es preciso que el resumen narrativo de este nivel enuncie claramente cuál es el objetivo del desarrollo nacional al que el programa busca contribuir, y cuál es la solución que brinda el programa mediante la cual busca avanzar en dicha contribución.

Aunque todos los indicadores del programa alcanzaron las metas que les fueron planteadas (excepto por el indicador del nivel de Componente, el cual mide el porcentaje de temas estratégicos atendidos con proyectos de investigación financiados), al no existir criterios explícitos para definir las metas de los indicadores, es imposible determinar si el hecho de que el programa haya superado sus metas se debe a su buen desempeño, o a la laxitud de las metas establecidas. En todo caso, hay que destacar que año con año las metas se han incrementado no sólo con respecto a la meta anterior, sino del valor alcanzado.

## ● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Los avances del programa han estado centrados fundamentalmente en la elaboración de la encuesta de satisfacción. Sin embargo, a pesar de que ésta debía estar concluida para diciembre de 2012, a marzo de 2013 se reportó un avance de 70%, debido a que las encuestas fueron aplicadas en el mes de abril.

## ● Población

### Definición de Población Objetivo

Sistemas Producto citados en el anexo de ejecución anual correspondiente (para el año 2012, fresa, chile y vainilla).

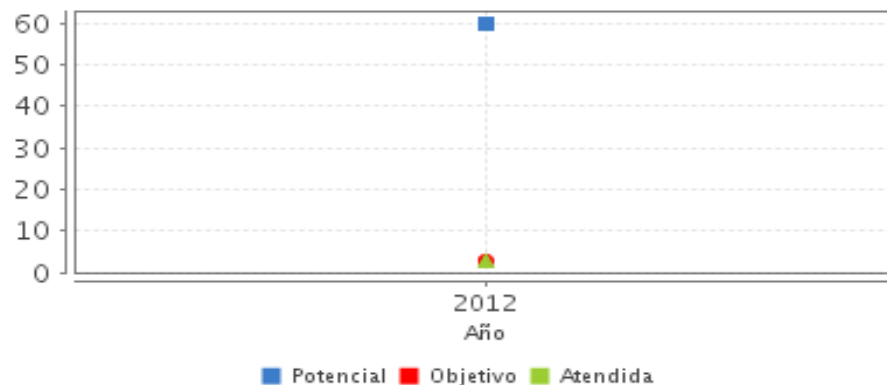
|                        | Unidad de Medida     | 2012 | Incremento en cobertura respecto de 2011 |
|------------------------|----------------------|------|--|
| Población Potencial    | Productos nacionales | 60   | SD                                       |
| Población Objetivo     | Productos nacionales | 3    | SD                                       |
| Población Atendida     | Sistemas producto    | 3    | SD                                       |
| Pob. Aten. / Pob. Obj. | Porcentaje           | 100% | SD                                       |

## ● Cobertura



|                      |    |
|----------------------|----|
| Entidades atendidas  | 19 |
| Municipios atendidos | -  |
| Localidades          | -  |
| Mujeres atendidas    | -  |
| Hombres atendidos    | -  |

## ● Evolución de la Cobertura



## ● Análisis de Cobertura

La información disponible es insuficiente para realizar un análisis de la cobertura del programa. Tal como están planteadas las definiciones de las poblaciones, la información que se puede obtener de su análisis es poco útil: al definir las poblaciones en términos de sistemas producto, por lo menos debería poderse conocer la evolución que año con año tiene un mismo sistema producto, lo cual no está sucediendo. Sin embargo, aunque se contara con esa información, ésta no sería reflejo del verdadero avance en la cobertura que está teniendo el programa, pues estos datos no aportan información sobre la cantidad de investigadores que realmente están siendo beneficiados, ni qué porcentaje éstos representan del conjunto de investigadores que el programa quisiera apoyar.

## Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

### Objetivo del PND 2007-2012

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

### Objetivo Sectorial 2007-2012

Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de energéticos

### Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre: SD

Avance: 2,012

Meta: 185

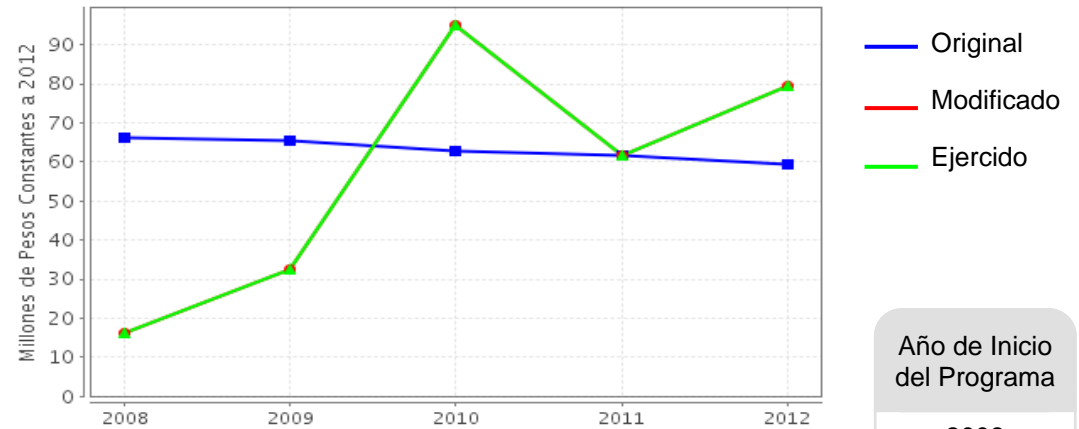
### Fin

Contribuir a que se generen tecnologías o conocimiento que respondan a las demandas estratégicas de los productores.

### Propósito

Las instituciones de investigación generan tecnologías o conocimiento para el sector agroalimentario, pesquero y acuícola.

## Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

### Presupuesto 2012 (MDP)

Original

59.26

Modificado

79.26

Ejercido

79.26

### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Entre 2008 y 2010 el presupuesto ejercido tuvo un incremento anual promedio de 150%. En 2012, el presupuesto incrementó en 28% con respecto al año previo. Esta variación es producto de la transferencia de 20 MDP al Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT por parte del Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales, en su componente de Bioenergía y Fuentes Alternativas. En lo que respecta al presupuesto ejercido en 2010 y 2011, las cifras que utiliza el programa son distintas a las de Coneval: mientras que en la evaluación parece haber una disminución en el presupuesto entre 2010 y 2011, el programa reporta un aumento en el mismo para ese periodo. En cualquier caso, la evolución del presupuesto no se puede valorar a la luz de la cobertura puesto que las poblaciones, al estar definidas en términos de sistemas producto, impiden conocer la evolución que año con año tiene un mismo sistema producto.

## ● Conclusiones del Evaluador Externo

- (1) Los hallazgos a nivel de Fin, derivados de la ECR 2011-2012, resaltan el que los indicadores de Fin y Propósito hayan logrado sus metas. No obstante, este hallazgo no necesariamente es indicativo de un buen desempeño del programa, pues no sólo se desconocen los criterios bajo los cuales se determinan las metas de los indicadores, sino que el indicador de Fin no está diseñado de forma que mida el impacto del programa. Es decir, el indicador de este nivel mide el número de proyectos que "generan tecnologías o conocimiento con potencial para contribuir a la competitividad y sustentabilidad del sector agroalimentario", pero (además de ser un indicador de gestión) en su metodología de cuantificación no se especifica cómo se determina si los proyectos tienen dicho potencial.
- (2) El desempeño de los indicadores es bueno, pues todos han alcanzado o superado sus metas. Sin embargo, esto no significa que el desempeño del programa sea adecuado, pues para determinarlo es necesario conocer los criterios bajo los cuales se establecen las metas. Es decir, al no conocer cuáles son los criterios que se utilizan para fijar cada meta, no es posible determinar si el desempeño de un indicador es producto de un buen desempeño del programa, o de metas laxas.
- (3) En lo que respecta a la cobertura, el programa presenta datos que son poco útiles para valorarla, pues debido a que las poblaciones están definidas en términos de sistema producto, no es posible conocer si año con año la cobertura del programa va creciendo en ese sentido. Por el contrario, parece que el programa se redefine cada año, pues las poblaciones cambian, los sectores prioritarios también y, como en el indicador de Fin sólo se miden los proyectos concluidos, no es posible saber si año con año el programa está avanzando en su objetivo de hacer más competitivo al sector.
- (4) En lo que respecta a los avances del programa en este año, éstos han estado concentrados fundamentalmente en la elaboración de una encuesta de satisfacción, y en la emisión de las convocatorias para 2013.

## ● Fortalezas

Las metas del programa han ido incrementando año con año, no sólo con respecto a las del año previo, sino a los valores alcanzados en años anteriores.

## ● Retos y Recomendaciones

(1) Resulta fundamental que el programa redefina sus poblaciones potencial y objetivo de forma que su unidad de medida no esté determinada por los sistemas producto que se fomentan cada año, sino por los investigadores que se apoyan. De esta forma, podrá valorarse el incremento en la cobertura a lo largo del tiempo, además de que ésta será un reflejo efectivo de la población a la que se apoya. (2) Asimismo, se recomienda que el programa haga explícitos los criterios mediante los cuales se definen las metas de los indicadores, a fin de poder hacer una correcta valoración de su desempeño. (3) Adicionalmente, es deseable que el resumen narrativo a nivel de fin incorpore la "solución" que el programa da para atender el problema público que justifica su creación. (4) Se recomienda que a nivel de Fin se utilice un indicador que mida el efecto que tiene el programa en la generación de tecnologías o conocimiento del sector, es decir, se recomienda sustituir el actual indicador (de gestión) por uno de resultados.

## ● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

## ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), coordina la Evaluación Específica de Desempeño (EED); el objetivo es identificar y valorar el desempeño de los programas presupuestarios, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética del cumplimiento del avance de sus objetivos y metas de los programas presupuestarios que contribuya a la toma de decisiones. En este sentido, la evaluación cumple con el objetivo, sin embargo, el formato de la evaluación limita el análisis de la información que genera el programa dado que la única información que se considera es la que se registra en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MEED); en las entrevistas con los evaluadores resulta que el programa cuenta con información importante para ser considerada, sin embargo, el evaluador ya no la puede considerar para el análisis de la evaluación, por lo que se considera importante que la información adicional sea considerada por los evaluadores, debido a que se enriquecería las principales conclusiones y áreas de mejora resultantes de la evaluación.

## Indicadores de Resultados

### Fin

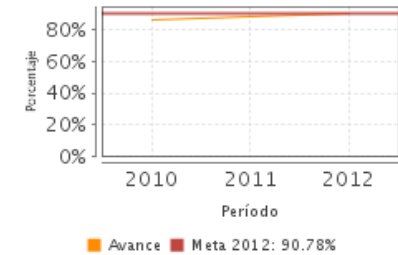
Contribuir a que se generen tecnologías o conocimiento que respondan a las demandas estratégicas de los productores.

### Propósito

Las instituciones de investigación generan tecnologías o conocimiento para el sector agroalimentario, pesquero y acuícola.

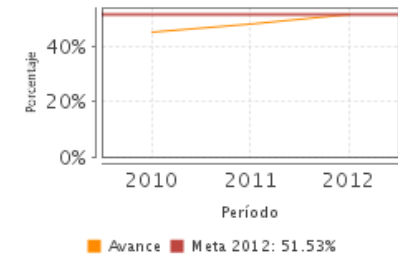
- Incremento anual de proyectos terminados que generan tecnologías o conocimiento con potencial para contribuir a la competitividad y sustentabilidad del sector agroalimentario.

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje       | 2007     | Anual      | 90.78     | 90.78      | NA         |



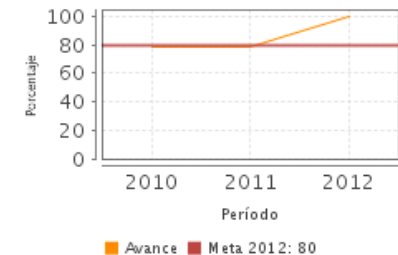
- Tasa de variación de tecnologías o conocimiento generado.

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje       | 2008     | Anual      | 51.53     | 51.53      | 48.10      |



- Porcentaje de temas estratégicos atendidos con proyectos de investigación financiados

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje       | 2008     | Anual      | 80.00     | 100.00     | 78.00      |



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

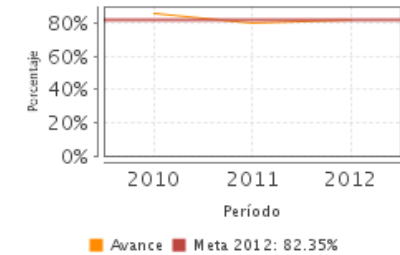
## ● Indicadores de Servicios y Gestión

### Componentes

1. Proyectos de investigación financiados orientados a temas estratégicos

1. Porcentaje de informes financieros recibidos

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje       | 2007     | Semestral  | 82.35     | 82.35      | 80.00      |

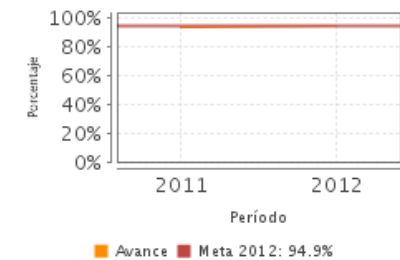


2. Razón de grupos de investigación, desarrollo e innovación constituidos por tema estratégico

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2012 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Cociente         | 2008     | Anual      | 1.00      | 1.00       | NA         |

3. Porcentaje de proyectos concluidos

| Unidad de Medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje       | 2007     | Anual      | 94.90     | 94.50      | 94.14      |



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).



## Fuentes de Información

Encuestas de satisfacción; Indicadores del PSDAP 07-12; Oficios de reuniones del CD del SNITT y del Comité Técnico; Seguimiento a ASM; Avances de los ASM (mar-13); Metas programadas de indicadores 2013; Oficio relativo a la afectación presupuestaria; Definiciones y cuantificaciones poblaciones; ECR 11-12; Presupuesto asignado 2012, distribución y convocatoria de marzo 2012; Avance en el ejercicio del presupuesto a jun-12; Informes trimestrales (presupuesto, avance indicadores y convocatorias emitidas); Indicadores sin justificación de avance; Justificación para no presentar los avances de los indicadores; MIR 2010,2011,2012 y 2013; Anexo de Ejecución 2012; PPA desagregada nivel estatal; Acta de primera reunión extraordinaria 2012 Comité Técnico; Lineamientos SNITT; Anexo Técnico y convenio de concertación entre SAGARPA y COFRUPO; Convenio modificadorio; ROP para el Fondo Sectorial; Manual para administración de proyectos; Contrato Fideicomiso ; Anexo Técnico de ejecución para el convenio CONACYT-SAGARPA

\* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

## Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En general se considera que la información provista fue suficiente. Hubiese sido deseable, sin embargo, contar con el documento de trabajo en el cual se definen los ASM del programa y, sobre todo, con información relativa a los beneficiarios.

## Información de la Coordinación y Contratación

### Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 100,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

### Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas
2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Guillermo M. Cejudo Ramírez
3. Correo Electrónico: guillermo.cejudo@cide.edu
4. Teléfono: 57279800

### Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Dirección General de Productividad y Desarrollo Tecnológico

### Datos del Titular:

Nombre: Mariano Ruiz Funes Macedo  
Teléfono: 38711000 ext 33290  
Correo Electrónico: mruizfunes@sagarpa.gob.mx