

● Descripción del Programa

El Programa contribuye a incrementar la producción de miel en condiciones competitivas y sustentables a través de la capacitación, la certificación de calidad genética y/o sanitaria y con supervisión y asesoría a productores apícolas para que cumplan con buenas prácticas.
Está dirigido a los apicultores del país integrantes del sistema producto para que adquieran capacidades e instrumentos técnicos relativos al control de la abeja africana.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- El presupuesto del programa

● Otros Efectos

El Programa se justifica empíricamente por lo sucedido en otros países y por documentos científicos que hacen referencia a los efectos negativos de la abeja africana; elaboró su Árbol de Problemas que le permite encaminar sus acciones para atender el problema, y el Fin y Propósito del Programa se encuentra alineado al Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 y al Plan Sectorial de la Sagarpa. (ECR2012)

● Otros Hallazgos

Se cumple la NOM-002-ZOO-1994; el Programa cuenta con justificación; no se cuenta con una base de datos sistematizada; las actividades 2 y 3 de la Matriz de Indicadores para Resultados no son congruentes con el orden en que se presentan los Componentes; el Programa se complementa con otras acciones de Sagarpa; cuenta con Manual de Procedimientos, y presenta dificultades para la disponibilidad de presupuesto a tiempo. (ECR2012)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Elaboración de una base de datos que contenga información socio económica de los productores del programa, fecha de cumplimiento septiembre de 2012.

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Indicadores Estratégicos: en dos se rebasó la Meta establecida mientras que en el Indicador "Porcentaje de productores apícolas que adquirieron capacidades e instrumentos técnicos respecto al total de productores apícolas" no se logró la Meta de 3.75 al quedar el Indicador en 3.52. Indicadores de Gestión. en tres de cinco Indicadores se alcanzó la Meta, los que no cumplieron fueron "Porcentaje de certificados entregados a productores en el año t en relación con los certificados entregados en el año base" y "Porcentaje de capacitaciones impartidas con relación a las programadas" Son dos las razones que motivaron el incumplimiento de las metas: la reducción del presupuesto al programa y las políticas de aplicación del recurso, con periodos muy cortos para su ejercicio.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Cambios en las Reglas de Operación 2013 a partir de la complementariedad con el Programa U11; a la Matriz de Indicadores para Resultados se incorporaron los Componentes relacionados a la emisión de constancias sanitarias (relativas al control de la Varroasis y la evaluación del cumplimiento del marco normativo; se fusionan los Componentes de capacitación de ambos programas y se incluyen las actividades relacionadas con el monitoreo de la Varroasis en los apiarios. Además, se trabaja en la modificación de los formatos de registro de beneficiarios por tipo de servicios, se elaboró una plantilla para integrar la base de datos de los beneficiarios por delegación, incorporando información de edad y sexo del beneficiado, y se diferencié la Meta de capacitación para beneficiarios y brigadistas que anteriormente era una sola.

● Población

Definición de Población Objetivo

La Población Objetivo es igual a la Población Atendida partiendo de la hipótesis de que se dispondría del mismo recurso presupuestal y bajo los siguientes criterios: certificación de calidad genética y/o sanitaria de criaderos de abejas reina y productores de núcleos de abejas; capacitación especializada y transferencia de tecnología apícola, y supervisión de Unidades de producción para la emisión del Reconocimiento en Buenas Prácticas de Producción de Miel

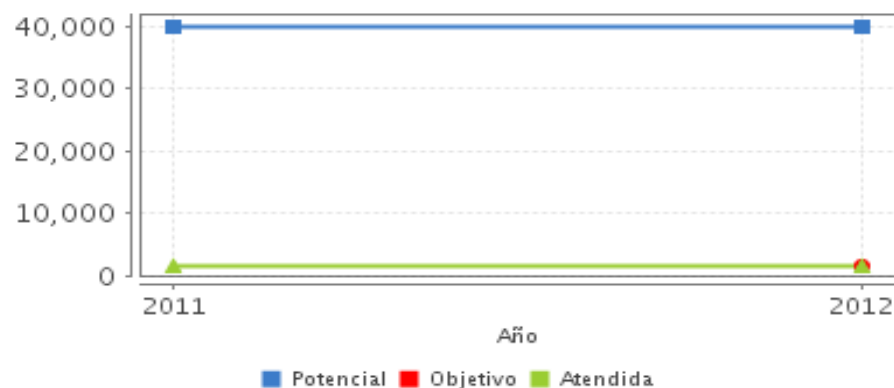
Unidad de Medida		2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Apicultores	40,000	0%
Población Objetivo	Apicultores	1,674	SD
Población Atendida	Apicultores	1,685	0.66%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	100.66%	SD

● Cobertura



Entidades atendidas	26
Municipios atendidos	-
Localidades	-
Mujeres atendidas	229
Hombres atendidos	1,456

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

El programa define igual a la Población Objetiva y Atendida, en razón del presupuesto que se le asigna año con año y que sólo le permite atender a un número determinado de productores. Con este criterio se pueden apuntar los siguientes resultados:

- 1) Se atendieron a 1,685 apicultores en 2012, lo que representó una cobertura del 100.6% de la Población Objetivo.
- 2) En 2012, respecto a los apicultores apoyados en 2011, se mantuvo en proporciones similares, al atender a 11 apicultores más.
- 3) El Programa desarrollo acciones en 24 entidades del país, dos terceras partes de los beneficiarios se localizan en los estados de Hidalgo, México, Campeche, Tabasco, Puebla y Guanajuato, en ese orden.
- 4) de los 1,685 apicultores atendidos, el 86.4% fueron hombres.
- 5) A pesar de las reducciones en el presupuesto en 2012 se atendió a la misma población que en años anteriores.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de energéticos

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre:

Avance:

Meta:

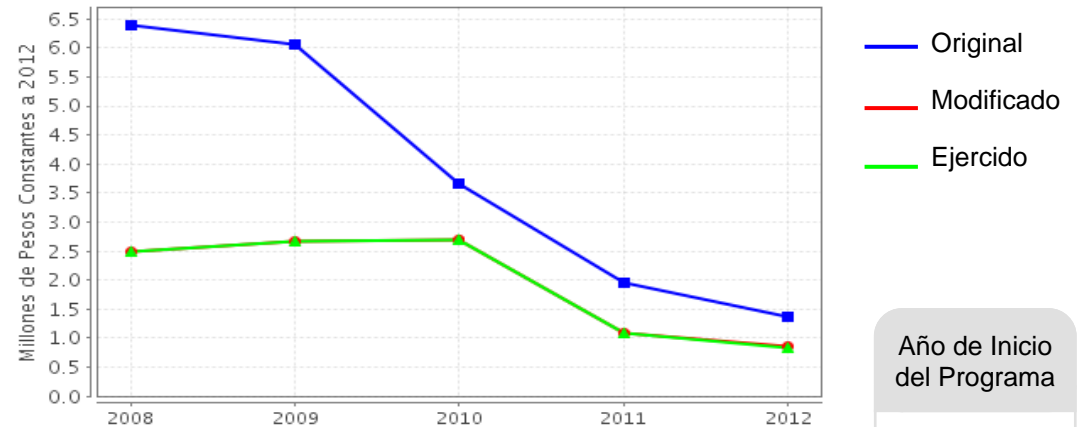
Fin

Contribuir a incrementar la producción en condiciones competitivas y sustentables, mediante el desarrollo de capacidades de los integrantes del sistema productivo.

Propósito

Productores apícolas adquieren capacidades e instrumentos técnicos relativos al control de la abeja africana a través de las buenas prácticas.

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

1984

Presupuesto 2012 (MDP)

Original

1.37

Modificado

0.85

Ejercido

0.84

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido en 2012 fue de 0.85 millones de pesos, cantidad menor al presupuesto original en 0.52 millones de pesos, lo que representó una disminución del 38% de su presupuesto.

En todos los años anteriores se ejerció un mayor presupuesto; en 2008 se ejercieron 2.48 millones de pesos, lo que representa dos veces más de lo asignado en 2012.

De 2008 a 2012 siempre se ejerció una cantidad menor a lo originalmente programado,

Un ejercicio menor cada año respecto al presupuesto original y un número de apicultores atendidos estable, alrededor de 1,680 apicultores por año. De acuerdo a Sagarpa, las diferencias entre lo ejercido y lo asignado no es atribuible a los operarios del Programa, sino a reducciones presupuestales, así como a políticas de aplicación del recurso, con periodos muy cortos para su ejercicio.

● Conclusiones del Evaluador Externo

Respecto al cumplimiento de Metas, en los Indicadores Estratégicos: en dos de tres rebasó la Meta establecida mientras que en los Indicadores de Gestión, de los cinco seleccionados, en tres se superaron las Metas. No cumplió sus Metas por disminución del presupuesto programado. No cuenta con Evaluaciones de Impacto por no disponer de presupuesto suficiente, en cambio, si cuenta con Evaluaciones de Consistencia y Resultados donde se identifican fortalezas y debilidades y oportunidades de mejora.

El Programa define y cuantifica a la Población Potencial y Objetivo. El razonamiento para igualar ambas poblaciones es el presupuesto que se le asigna año con año; en 2012 atendió 1,685 apicultores (86.4% son hombres y 13.6% mujeres), con una cobertura del 100.6% de su Población Objetivo; cuenta con un Manual de Procedimientos de la Subcomisión Técnica del Comité Consultivo para el Control de la Abeja Africana donde se encuentra el procedimiento relacionado al servicio que se otorga a los productores apícolas para a la emisión del Reconocimiento en las Buenas Prácticas de Producción y se apega a la Norma Oficial Mexicana NOM-002-ZOO.

Atendió los Aspectos Susceptibles de Mejora respecto de contar con una base de datos de identificación de beneficiarios. Además, realizó cambios en la Matriz de Indicadores para Resultados 2013 a partir de la fusión del Programa y de las recomendaciones de la Evaluación de Consistencia y Resultados.

● Fortalezas

- 1) El Programa cuenta con una Evaluación de Consistencia y Resultados que identificó fortalezas, debilidades y áreas de oportunidades que el Programa está atendiendo.
- 2) Sus actividades se realizan con estricto apego a los estándares técnicos de la NOM-002-ZOO-1994.
- 3) Se inició el proceso de unificación de la información colectada para los distintos tipos de beneficiarios identificando su ubicación dentro de la cadena productiva, el tipo de servicio recibido y su ubicación geográfica.
- 4) El Programa cuenta con documentos que hablan sobre la problemática de la abeja africana en el país y Centroamérica que justifican su razón de ser.
- 5) A partir de documentos científicos, el programa identifica la problemática que puede representar la presencia de la abeja africana en nuestro país.

● Retos y Recomendaciones

- 1) Mejorar la Matriz de Indicadores para Resultados, especialmente en lo que tiene que ver con las Metas y medios de verificación de los indicadores.
- 2) Concluir la base de datos de productores para que sirva como instrumento de identificación de beneficiarios atendidos y así poder medir los avances en relación al problema identificado y evitar duplicidades.
- 3) Revisar las Metas de los Indicadores en donde no se alcanzó lo programado a partir de considerar las disminuciones de presupuesto de los últimos años.
- 4) Revisar la definición de Población Objetivo pues al igualarla a la Población Atendida no permite identificar si se avanza en la solución del problema que se quiere atender con el Programa. Para ello se puede usar el registro histórico de población atendida y no sólo de un año como se hace actualmente.

● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El porcentaje de población en situación de pobreza que residía en áreas rurales ascendía a 61.6 por ciento en 2012, 20.9 puntos porcentuales más que la que se encontraba en la misma condición en áreas urbanas en el mismo año. No obstante, el número de personas en la misma condición era mayor en áreas urbanas: 16.7 millones de personas contra 36.6 millones de personas. Es decir, aunque las personas en pobreza en localidades urbanas eran más, la intensidad -entendida como proporción del total de la población- de la misma era mayor en localidades rurales.

En comparación con 2010, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó en 3.4 puntos porcentuales en áreas rurales. Esta situación contrasta con lo ocurrido en las zonas urbanas donde se mantuvo prácticamente constante (aumento de 0.2 puntos porcentuales). Tanto en 2010 como en 2012, la carencia social con el nivel más alto en ambos tipos de localidades era la de acceso a la seguridad social (81.5 por ciento en ámbitos rurales y 55.1 por ciento en localidades urbanas en el último año).

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), coordina la Evaluación Específica de Desempeño (EED); el objetivo es identificar y valorar el desempeño de los programas presupuestarios, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética del cumplimiento del avance de sus objetivos y metas de los programas presupuestarios que contribuya a la toma de decisiones. En este sentido, la evaluación cumple con el objetivo, sin embargo, el formato de la evaluación limita el análisis de la información que genera el programa dado que la única información que se considera es la que se registra en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MEED); en las entrevistas con los evaluadores resulta que el programa cuenta con información importante para ser considerada, sin embargo, el evaluador ya no la puede considerar para el análisis de la evaluación, por lo que se considera importante que la información adicional sea considerada por los evaluadores, debido a que se enriquecería las principales conclusiones y áreas de mejora resultantes de la evaluación.

● Indicadores de Resultados

Fin

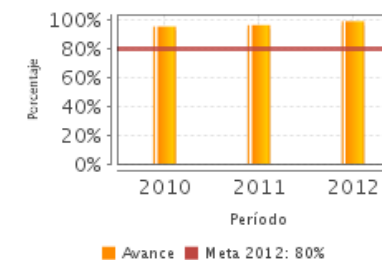
Contribuir a incrementar la producción en condiciones competitivas y sustentables, mediante el desarrollo de capacidades de los integrantes del sistema producto.

Propósito

Productores apícolas adquieren capacidades e instrumentos técnicos relativos al control de la abeja africana a través de las buenas prácticas.

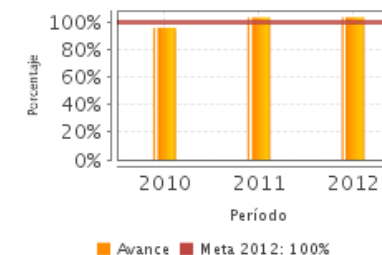
1. Porcentaje de brigadistas que aprobaron la evaluación de la capacitación con 70 o más de calificación

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2010	Semestral	80.00	98.60	96.03



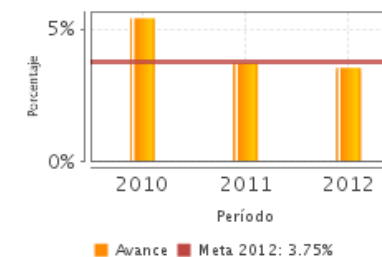
2. Porcentaje del volumen de miel producido con relación al volumen base de producción

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2009	Anual	100.00	103.50	103.40



3. Porcentaje de productores apícolas que adquirieron capacidades e instrumentos técnicos respecto al total de productores apícolas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	3.75	3.52	3.70



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

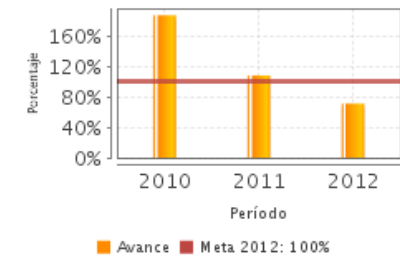
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Capacitación impartida a productores a p í c o l a s
2. Capacitación para el control de enjambres de abejas impartida a Brigadistas de cuerpos de seguridad coadyuvantes con Protección Civil
3. Certificados de Calidad Genética y/o Sanitaria entregados a productores de material biológico apícola

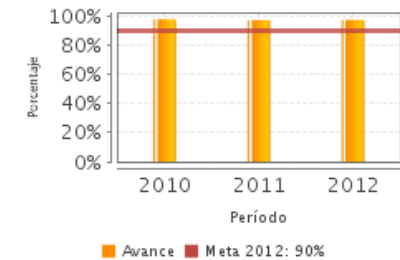
1. Porcentaje de certificados entregados a productores en el año t en relación con los certificados entregados en el año base

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2010	Semestral	100.00	71.40	108.60



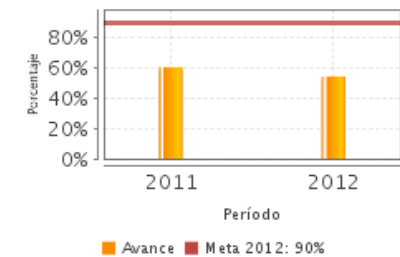
2. Porcentaje de unidades de producción atendidas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Semestral	90.00	97.60	97.50



3. Porcentaje de capacitaciones impartidas con relación a las programadas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Semestral	90.00	54.50	60.60



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

Manual de procedimientos de la subcomisión técnica del comité consultivo para el control de la abeja africana; Cambios relevantes en ROP o lineamientos de 2011 y 2012; Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012. Programa Nacional de Control de la Abeja Africana; Plantilla de Población Atendida (PPA); Cobertura, cuantificación de la población; Definición y justificación de la Población potencial, Objetivo y Atendida 2012; Indicador sectorial, Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007 – 2012; Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, primer trimestre 2013; Consideraciones sobre la evolución del presupuesto; Presentación programa; Matriz de Indicadores para Resultados 2011, 2012 y 2013, ficha de revisión de MIR-Coneval e Indicadores Programas federales para apoyo a productores-Coneval.

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información fue suficiente y de calidad para cubrir los distintos rubros de la evaluación, sólo faltó la ficha técnica del indicador sectorial.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 99,848.571
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: CIESAS
2. Coordinador de la Evaluación: Guadalupe Rodríguez Gómez
3. Correo Electrónico: con973@prodigy.net.mx
4. Teléfono: 333530012

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Coordinación General de Ganadería

Datos del Titular:

Nombre: Everardo González Padilla
Teléfono: 38711000 ext 33210
Correo Electrónico: ever.cgg@sagarpa.gob.mx